

峻而迫切的照顧需求。

提案人：楊玉欣 陳碧涵 吳育仁
連署人：王育敏 陳鎮湘 詹凱臣 蘇清泉 王廷升
江惠貞 張嘉郡 廖正井 吳育昇 羅明才
林明濠 翁重鈞 曾巨威 孔文吉 潘維剛
蔡正元 蔡錦隆 盧秀燕

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第四十案，請提案人簡委員東明說明提案旨趣。

簡委員東明：（17 時 36 分）主席、各位同仁。本院委員簡東明等 16 人，鑑於中天電視「大學生了沒」於 4 月 16 日播出涉及詆毀原住民族女性內容，使全國原住民身心及形象受創甚深，加劇社會大眾對於原住民的誤解，更引發社會不安，爰建請國家通訊傳播委員會對此擬訂明確之懲處規範，以避免同樣情況再度發生，並提升族群及社會風氣之良善。是否有當，敬請公決。

第四十案：

本院委員簡東明等 16 人，鑑於中天電視「大學生了沒」於 4 月 16 日播出涉及詆毀原住民族女性內容，使全國原住民身心及形象受創甚深，加劇社會大眾對於原住民的誤解，更引發社會不安，爰建請國家通訊傳播委員會對此擬訂明確之懲處規範，以避免同樣情況再度發生，並提升族群及社會風氣之良善。是否有當，請公決案。

說明：

一、今年 4 月 16 日中天電視台「大學生了沒」節目撥出冷笑話比賽，將原住民形容「男的去打獵、女的就偷情」，節目內容一播出隨即造成社會上極大輿論反彈，認為有歧視原住民及女性之意味。

二、對此，中天電視也已召開記者會，卻將責任全數推給來賓，僅回應會嚴加把關，卻無任何道歉之舉。綜觀各家電視節目，屢次將原住民當作節目題材，也常有歧視原住民之發言及報導，無視原住民族團體心聲及抗議，台灣社會多元平等發展蕩然無存，造成原住民身心靈受創。

三、鑑於此歧視事件不斷發生，故國家通訊傳播委員會應明確規範不得於節目中播放之內容，並加重罰則加強取締，以防類似情形再度發生，造成不同族群中的撕裂。

提案人：簡東明
連署人：吳育昇 羅明才 羅淑蕾 陳雪生 盧嘉辰
呂玉玲 林德福 李桐豪 詹凱臣 吳育仁
陳碧涵 楊玉欣 廖正井 陳鎮湘 孔文吉

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第四十一案，請提案人蔡委員正元說明提案旨趣。（不在場）蔡委員不在場。本案暫不予處理。

進行第四十二案，請提案人陳委員歐珀說明提案旨趣。

陳委員歐珀：（17 時 38 分）主席、各位同仁。本院委員陳歐珀等 11 人，有鑑於原子能委員會片

繼續開會 中華民國 101 年 10 月 24 日（星期三）上午 9 時 1 分

主席：報告委員會，現在繼續開會，進行本日議程。

報 告 事 項

教育部及行政院體育委員會報告 100 年至 106 年補助台北市政府辦理 2017 世大運之經費規劃及明細，並備質詢。

討 論 事 項

審查 102 年度中央政府總預算案關於教育部體育署及青年發展署二單位預算。

主席：請三位首長兩案一併報告，報告時間為 10 分鐘。教育部蔣部長為主要報告者，若部長有需要，可以請體委會及青輔會主委併同報告。

請教育部蔣部長報告。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。今天大院審查 102 年度教育部體育署及青年發展署預算，本人與戴主委、陳主委共同應邀列席，深感榮幸。本部配合組織改造，統合教育、體育及青年輔導三大功能，將行政院體育委員會與青年輔導委員會併入教育部主管而成立體育署及青年發展署，並將於 102 年 1 月 1 日啟動。敬請各位委員本著多年來對教育、體育及青年輔導等相關業務的關心，繼續指正與支持。

壹、體育署及青年發展署 102 年度施政重點

一、體育署

該署施政係以普及全民運動風氣，強化國民體質；增進運動競技水準，提高運動競爭力，打造臺灣成為「運動島」，以及「全民競技、花開並蒂」，讓運動深入千家萬戶、全民享受運動樂趣；讓競技成就榮耀臺灣、優秀選手實至名歸為願景，以提高國人參與運動、健全身心發展之意願；繼而達到推動我國運動休閒產業成長，增加產業產值，促進體育與經濟發展。

二、青年發展署

該署施政係以培養全方位青年人才，提升青年福祉及競爭力，打造有利青年發展環境，鼓勵青年以創新、學習、參與、服務的精神，型塑新世代創意、多元、不畏困難、勇於開拓與承擔的新風貌，擴大青年參與志工及公共事務，開拓青年國際視野，有效提升青年創造力及競爭力。

貳、體育署及青年發展署 102 年度預算編列概述

一、體育署

為完備優質運動環境，提升規律與競技運動人口；推動多元化運動方案，普及全民運動與健康促進；建立選手培育機制，完備運動競技發展體系；興整建運動場館設施，打造國民優質生活環境；推展學校體育教育，充實學校體育場館設備，102 年度歲出編列 50.82 億元，較 101 年度減少 1.44 億元，約減 2.76%，主要係配合計畫執行進度，減少改善國民運動環境計畫、推動

全民運動及打造運動島計畫 4.7 億元等，另本部原體育司增列學校體育教育 3.25 億元，主要為推動學校競技運動人才培育計畫、籃球等各項球類發展計畫及充實學校場館設施等，將積極投入發展各項運動種類。

二、青年發展署

為培育青年全方位發展能力，形塑青年價值，強化青年就業能力，促進公共參與及志工服務，厚植青年人力資源培育及增進社會和諧與創新進步，培育全方位發展能力，鼓勵青年旅遊學習與國際參與，培養國際觀與全球視野，促進青年對社會的貢獻，102 年度歲出編列 2.50 億元，較 101 年度減少 1.48 億元，約減 37.16%，主要因青年職場體驗等計畫結束，惟增列青年服務學習等 0.13 億元。另青年促進就業以及參與服務學習等相關業務，本部將與所屬機關學校共同合作，結合現有相關計畫積極協助推動，如目前推動技職教育再造與產學合作及大專校院現行辦理學生職涯規劃等輔導措施，至於有關服務學習部分，透過補助鼓勵學生參與服務性社團、營隊或融入大專校院專業課程等方式推動。

參、結語

未來本部與該兩署將共同努力達成促進全民運動健康，提升競技實力及推動運動產業發展，以及培育青年全方位發展能力，促進公共參與及志工服務，鼓勵青年旅遊學習與國際參與等各項工作重點，使預算的編列益為精實，有限資源作更適切的分配運用，敬請各位委員支持及指教。

主席：請青輔會陳主任委員報告。

陳主任委員以真：主席、各位委員。以真承邀列席貴委員會代表報告教育部青年發展署 102 年度施政計畫及收支預算案，深感榮幸。

依據行政院組織改造規劃，青輔會配合教育部組織法自 102 年 1 月 1 日起組改，除青年創業輔導與創業理念培育業務、人力及預算移撥至「經濟及能源部」（現為經濟部）、青年就業服務及青年職業訓練業務、人力及預算移撥至「勞動部」（現為勞委會）外，其餘主要業務、人力及預算移撥至教育部，並且依據教育部組織法第五條第三款設立「青年發展署」。

青輔會及所屬機關 101 年度歲出預算數五億多元，截至 9 月底止，目前執行進度達到 81.90%。青輔會提報 102 年概算需求為四億四千多萬元，惟因國家財政困難無法核列，行政院核列青輔會 102 年額度內預算數只有三億多元，而業務移出到經濟部及勞委會之後，現今總共編列預算二億四千九百多萬元，比去年減少三成多。

未來在青年發展署預算規劃，在「青年生涯輔導」部分編列一億八百多萬元，其中包括辦理生涯發展業務及青年職能開發業務，並包括國中畢業未升學、未就業青少年的職涯培訓輔導計畫，還有一些從教育部移入的創新培力業務；在「青年公共參與」部分，編列二千多萬元，其中包括促進青年政策參與、加強志工參與及加強青年社會參與；在「青年國際及體驗學習」部分，編列三千多萬元，其中包括推動青年國際參與及服務學習、青年國際志工服務及推動青年壯遊。以真謹代表青年朋友再次向各位委員致上最深的敬意與謝意。青輔會階段性任務預定於今年底告一段落，102 年將以教育部青年發展署的新面貌繼續為大家服務。敬請各位委員給予青

年署指教與支持，謝謝大家！

主席：請體委會戴主任委員報告。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。首先，本人對各位委員先進長期支持體育運動的推展表示感謝，特別是在經費方面的長期支持，謹致最高的謝意。

首先，謹就體育署 102 年度施政重點及預算編列部分，報告如下：

一、歲入部分：本年度預算共編列 1,197 萬元，包括規費收入 197 萬元，財產收入 1,000 萬元。較上（101）年度預算數 1,335 萬元，減列 138 萬元，約縮減 10.34%，主要係減列辦理運動傷害防護員及專任運動教練資格審查及證照費收入。

二、歲出部分：本年度預算共編列 50 億 8,210 萬元，較上年度預算數 52 億 2,603 萬元，減列 1 億 4,393 萬元，約縮減 2.75%，主要項目包括：

（一）學校體育教育 15 億 1,336 萬元，較 101 年度增列 3 億 2,485 萬元。

（二）一般行政 1 億 8,543 萬元，較 101 年度增列 283 萬元。

（三）體育行政業務 3,177 萬元，較 101 年度減列 154 萬元。

（四）國家體育建設 33 億 4,834 萬元，較 101 年度減列 4 億 7,007 萬元。

（五）第一預備金 320 萬元。

其次，有關本會補助臺北市政府辦理 2017 世大運經費部分，本人作如下報告：

本會於 100 年至 102 年撥付及編列經費方面，100 年及 101 年使用內容只有繳交權利金，總共支付 3 億 8,570 萬元；102 年使用內容包括兩項：一、軟體經費 1 億元，包括加強與國際總會聯繫、賽會籌辦組織人員培訓、規劃志工計畫、國際行銷媒體宣導、贊助市場開發、行銷紀念品開發、財務風險評估、資訊服務系統等等，特別是場館總體檢。二、場館設施興整建工程 2 億元，由於 2017 臺北世界大學運動會競賽場館待興（整）建場館及附屬設施相當多，總計 64 座，相關場館均須經過 FISU 技術委員會確認，始得辦理各項比賽。所以我們主要是辦理以賽會場館興（整）建原則之研擬、規劃設計及提出各種的場館整建方案等，屆時包含資訊科技、計時計分以及媒體等各面向有效整合，使 2017 世大運場館準備更加完善。以上為本人所做的簡單說明。謝謝。

主席：謝謝蔣部長、陳主委及戴主委的報告，今日審查教育部體育署及青年發展署之預算，因為組織整併，從明年 1 月起，所有這些業務都要由蔣偉寧部長來領導，但是明年度預算編列也是將青輔會及體委會的預算移入教育部，所以今天邀請蔣部長及 2 位主委一併列席備詢。

現在進行綜合詢答，每位委員發言 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，10 時 30 分截止登記，委員如有臨時提案，請於詢答結束前提出。處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，從明年度開始，體育署及青年發展署將會併入教育部，對不對？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。是。

孔委員文吉：那你要負責了解整個體育發展的業務。

蔣部長偉寧：當然，其實早年體委會也是從教育部移出去的，所以我想具體的合作無間不會有問題，而且我們的體育司和體委會過去也有長時間的合作，所以在整個政務的推動和政策的形成，在過去就有互動了，應該沒有問題。

孔委員文吉：你不用講那麼多啦！我想問個問題，昨天興農牛的事，因為它 17 年慘賠 20 億，所以不想玩了，對這方面，體委會有沒有因應之道？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。第一，我們跟中華職棒已經取得共識，明年職棒一定會繼續。

第二，我已經跟興農牛領隊接洽過了，他現在非常有誠意，而且主動積極的在找企業，這部分，我相信沒有問題。

第三，我昨天已經跟球員工會理事長彭政閔先生聯繫上了，我希望他來表達政府對所有球員的支持，請他們安心。特別是他們的權益，我們一定會全力以赴來照顧。

孔委員文吉：主委昨天有去跟他們協調了嗎？

戴主任委員遐齡：是，我跟楊領隊。

孔委員文吉：現在只剩下兄弟象、La new 熊及統一獅這 3 個球隊，那是不是未來職棒就不用玩了？

戴主任委員遐齡：明年 4 隊絕對沒有問題，這部分請委員放心。

孔委員文吉：明年有 4 隊嗎？

戴主任委員遐齡：4 隊會沒有問題。

孔委員文吉：4 隊會沒有問題？你確定嗎？

戴主任委員遐齡：這部分我們已經跟聯盟取得共識了。

孔委員文吉：有可能的買主是誰？

戴主任委員遐齡：目前有幾個企業主在談，而且要談的企業還滿踴躍的，這部分委員可能在媒體上也看到了，我們一定會全力以赴的來撮合。還有一件事要向委員報告，在第八條宗旨的規定，它一定要找到新的買家，才可以退出，這是有明文的規定。

孔委員文吉：體委會在這方面滿積極的。今天有報紙刊登，你們有做一個運動的調查，調查結果國人要運動的習慣，其排名順序顯示的什麼？

戴主任委員遐齡：健康、身材、興趣。

孔委員文吉：體委會是不是否定了馬總統所講的，國人不運動是因為懶的關係？

戴主任委員遐齡：在我們做的調查裡，不運動的原因，前第 3 名的就是因為懶。剛才委員提到的是想要運動的動機是什麼？不想運動的原因是什麼，有人是因為工作太累，排第 3 的是因為懶的關係。

孔委員文吉：第 3 個是因為懶，但是前面 2 個不是因為懶嘛！

戴主任委員遐齡：對，例如工作太累等等。

孔委員文吉：沒有時間嘛！

戴主任委員遐齡：沒有時間、工作太累，第 3 個就是很多人用懶做為藉口，這是我們調查的結果。

孔委員文吉：你有沒有想到可能是運動設施不夠？不是只有工作太累、沒時間，運動設施也可能不夠。

戴主任委員遐齡：根據我們的調查，其中有一項，我們去運動的距離，長期以來，我們說誘致距離，大概是 15 分鐘，可是現在的誘致距離已經達到 10 分鐘了，所以民眾對運動設施的滿意度是滿高的。為什麼？它排名第一就是因為民眾可以到鄰近的學校運動，再者就是公園、空地、場館等等，這部分他們是相當滿意。

孔委員文吉：好，我等一下再問有關運動設施的問題。根據你的報告，國人平均一個禮拜的運動量是 3 次，每次 30 分鐘左右。

戴主任委員遐齡：對，333，就是每個禮拜運動 3 次，每次 30 分鐘，心跳達到 130，50 歲以上會喘、會流汗就可以了。

孔委員文吉：你認為這是正常的嗎？

戴主任委員遐齡：其實我們在國際做比較的過程中，333 是比較嚴謹的做法，我們有很多指標，如果跟歐美比的話，有很多國家是一個禮拜 1 次，他就算是規定運動人口；有的國家是 2 次，有的是 3 次，可是它沒有 130 的規定，所以我們所用的標準是最嚴格的。

孔委員文吉：如果一周 2 次，1 次運動 45 分鐘，你覺得合格嗎？

戴主任委員遐齡：如果跟其他國家指標做評比的話，這樣也算是運動規律人口，只是看每個國家的指標設定，只是我們的設定比較嚴格。其實我們有一個指標，就是有運動的人口，就像委員剛才說的，只要有運動的，我們有 80% 的人口，就是不規律的運動人口。

孔委員文吉：你是主委，擔當政務官的工作，責任很重，你一個禮拜運動幾次？

戴主任委員遐齡：我一個禮拜最少運動 5 天以上。

孔委員文吉：每次多久。

戴主任委員遐齡：我盡量保持 30 分鐘，如果沒有 30 分鐘，最少也會有 20 分鐘以上。

孔委員文吉：那表示你有時間嘛！

戴主任委員遐齡：這是每個人的時間管理，我舉一個例子，就像我今天早上要來這裡開會，我很早就起床，還要準備一些東西，所以沒有時間去運動，當我在吹頭髮的時候，大概要 10 分鐘，我就邊吹頭髮邊抬頭，這樣就一身汗了，我想這也達到運動的效果。

孔委員文吉：我想第一個要懂得善用時間。

戴主任委員遐齡：對，就是時間管理。

孔委員文吉：像我們大部分是應酬的時間比較多，但是最怕的就是不運動。我是每周做 2 次運動，每次運動 45 分鐘。因為運動的地方就是在台大法學院繞幾圈而已，所以我覺得都會區的運動設

施本來也不夠，我們也不可能一早就開車去公園……

戴主任委員遐齡：對，可以開到學校，現在學校的操場都是開放的。

孔委員文吉：本席現在談到運動設施。主委，你覺得我們原住民運動選手表現如何？

戴主任委員遐齡：表現得非常好，譬如說，我們職棒的選手，很多都是原住民的選手。

孔委員文吉：這次的奧運，我們有一個得到跆拳道銅牌的選手叫做曾櫟騁。

戴主任委員遐齡：對，曾櫟騁。

孔委員文吉：本席覺得你們體委會對我們原住民的運動員根本都不重視，我舉個例子，有筆預算我一定要刪，就是教育部體育署國家體育建設，你們編列 33 億 4 千 8 百多萬元，辦理國家體育建設，原住民鄉鎮所屬地方政府跟原住民團體辦理全民運動及休閒 550 萬，在 33 億中只有 550 萬，只占千分之一點六四，你們真的有重視原住民的體育活動嗎？

戴主任委員遐齡：我跟委員報告，因為那個 33 億就包含我們……

孔委員文吉：我知道這是 total。

戴主任委員遐齡：我跟委員報告，像我們做一般民眾的全民運動推展經費，一個人平均只有 6.97 元，我們編在原住民的經費，一個人是 12.22 元，我想他的經費的比例，其實算是高的。

孔委員文吉：這個數字我還要去 check 一下，total 是 33 億，像我們講的很多運動休閒設施，本席上次講的宜蘭縣大同鄉崙埤棒壘球場，你們推說土地還沒解決，又要等明年。至於剛剛本席所談到的人才培育，你們學校的體育教育編列了 15 億，但是我們原住民運動選手的人才培育，只有 2,800 萬而已。

戴主任委員遐齡：報告委員，經費是這樣看沒有錯，可是以曾櫟騁為例，如果他是國家代表隊的話，他所有的經費是跟著我們整體的經費一起來支用的，把原住民編出來的那個部分，特別只是針對基層的部分來做培訓，所以其整體的經費其實是不少的，剛才我舉的例子說，全民運動的推廣，一般的民眾，一個人才 6.7 元，因為委員很關心這方面的事情，所以我們在編列原住民這部分的經費，每一個人的推廣經費大概有 12.22 元，是相當高於一般人的。

孔委員文吉：但是本席覺得這個 550 萬是不夠的，我們每個鄉鎮都要棒壘球場，台東、花蓮還要再申請槌球場。

戴主任委員遐齡：委員，這部分請你放心，原鄉地區運動設施的部分，只要委員申請出來，是合乎標準或合乎規定的，我們不會做是原住民或不是原住民的區分，這是一定要做的，所以不可能這樣來區分，請委員放心。

孔委員文吉：這個部分，本席真的不放心。

戴主任委員遐齡：我們一向都是這樣在執行的，請委員放心。

孔委員文吉：原住民為國爭光，拿了獎牌、成績，你們現在人才培育，還有地方的……

戴主任委員遐齡：我們的硬體設施經費沒有分這是原鄉或不是原鄉，我們經費不是這樣分的，只要委員提出來，我們一定按照我們的規定，這部分我們一定全力來配合，而且委員都有在運動，對這部分的運動，我相信委員是相當熟悉的。

孔委員文吉：關於世界大學運動會，你們準備要蓋 67 座場館……

戴主任委員遐齡：64 座。

孔委員文吉：這 64 座都在台北市嗎？

戴主任委員遐齡：有 35 座在台北市，12 座在新北市，12 座在桃園縣，新竹縣跟新竹市各 2 座，基隆市 1 座。

孔委員文吉：好，權利金你們繳完了嗎？

戴主任委員遐齡：對。

孔委員文吉：是用行政院的第二預備金嗎？

戴主任委員遐齡：是。

孔委員文吉：明年度你們是希望能夠編列 2 億嗎？

戴主任委員遐齡：對，在硬體的部分編 2 億，是因為硬體部分要重新整建，在軟體的部分有 1 億。

孔委員文吉：到 2017 年，世大運總共的經費是多少？

戴主任委員遐齡：委員也知道，目前關於 6 年計畫部分，因為臺北市市議會還在審查，所以 6 年計畫部分到目前還沒報上來。

孔委員文吉：原則上我們中央跟臺北市怎麼分擔？

戴主任委員遐齡：就是 43%對 43%。

孔委員文吉：就是中央 43%、臺北市 43%。

戴主任委員遐齡：另外 14%他們要自籌。

孔委員文吉：誰是主辦單位？

戴主任委員遐齡：是臺北市，臺北市政府要自籌。

孔委員文吉：好，謝謝。

主席：請林委員佳龍發言。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。棒球是我們的國球，興農牛是我們台中的球隊，這件衣服是張泰山在 2005 年，我們興農牛打冠軍賽的時候，在球場上送給我的禮物，球衣背後還有他的簽名，

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。等一下我會跟泰山講，說你有穿他的衣服。

林委員佳龍：球衣背號是 49 號。其實本席今天的心情是滿痛苦的，因為四年前馬總統的一句話，我們體委會生出了一個 10 億的計畫，就是棒球振興計畫，但有人說：「說一個影子，生一個兒子」，現在是生一個兒子，但是沒有半個影子，本席覺得興農牛要脫手這件事情，也正式宣告這個計畫是失敗的。

戴主任委員遐齡：報告委員，這樣講是不公平。因為這棒球振興計畫本來就是從基層，然後到社會甲組……

林委員佳龍：本席早就想到你會講這個話，本席都有做功課，你有沒有部落格？

戴主任委員遐齡：我有 facebook。

林委員佳龍：facebook，今年你在部落格有 po 一個文，說你如何穩住職棒發展，洋洋灑灑，怎麼防弊及避免打假球。在棒球振興計畫裡面，很清楚提到我們的職業票房平均單場觀眾要幾千人？

戴主任委員遐齡：目前是 2,433 人。

林委員佳龍：本席是說目標。

戴主任委員遐齡：目標我們當然是希望可以到 4,000 人左右。

林委員佳龍：4,000 減掉 2,400 多。

戴主任委員遐齡：是 2,433。

林委員佳龍：所以實際上差距還有 1,600 名觀眾，在興農牛還沒有宣布之前是這個數字，但現在宣布之後，可能會更低，所以本席認為可以宣告這個計劃是失敗的，你要負最大的責任。

戴主任委員遐齡：委員，我們這一次的冠亞軍賽有 10,772 人，觀賽的人數增加了 18%，就是冠亞軍賽，委員你也有去看……

林委員佳龍：主委，本席去看過很多場，這次職棒的冠軍賽，我也帶我的小孩去，因為他老師就是……

戴主任委員遐齡：對，那委員就知道人數很多。

林委員佳龍：雖然本席也有貢獻，但是貢獻到現在，也是每場平均 2,400 人，這樣球團怎麼活下去？

戴主任委員遐齡：因為那是例行賽，人數確實有下降，這個……

林委員佳龍：好，講到重點了。主委，你從 2008 年開始接任主委，本席現在細數一下你的政績：2008 年北京奧運，臺灣以 7：8 輸中國隊，吞下 20 年來，臺灣第一次兩岸棒球的一個敗仗，接著國內就爆發米迪亞的暴龍隊打假球，中信金宣布解散，更讓我們覺得相當傷心的是棒球經典賽，又敗給日本東京。所以，只因為馬英九的一句話，就生出十年計畫，但是這個計畫並沒有達到目標，就像我質詢你的，關於奧運失敗，你是奧運史上花錢最多，但而比賽成績卻最差的體委會主委。我們是以成敗論英雄，對政務官就是這樣，就算奧運比賽不行，但是我們上次有作成決定，要求你們提供你們曾答應給我們委員的奧運內部討論檢討報告，可是到目前為止，還是不給。報告主席，為此本席要譴責一下，他們這樣簡直是藐視我們立法院，我們陳委員碧涵也要過很多次，一樣要不到，請主席是不是能再裁示一下，很清楚的我們已經做成決定，可是到現在還在拖，所以我們沒有看到體委會在真正扎根的工作，我告訴你，我自己都成立球隊了，叫做「台中龍」，意指台中的一尾活龍，我成立這個壘球隊已經 6 年多了，還打過總統盃冠軍，本席也有上場。當然，運動是全民的事情，可是體委會將近 5 年來所有的政策目標都跳票，然後現在要併入教育部……

戴主任委員遐齡：請委員具體說明哪些政策目標跳票？

林委員佳龍：就以奧運來說，妳竟然用 2012 年去比 2008 年，為什麼不去比 2004 年？2004 年我們

拿了 2 金 1 銀，結果去比 2008 年說是有進步。主委，所謂「知恥近乎勇」，我們給體委會那麼多錢，但是有一哪項運動讓國人感到與有榮焉？

戴主任委員遐齡：希望委員對這次的經費可以支持，因為我們真正用在軟體推廣的經常門經費，其實加起來才十億多。

林委員佳龍：妳是歷史上預算最多的體委會主委，我都算過數字了，包括奧運的經費等等；不過，妳的任期也快到了，我只能祝福妳啦！

戴主任委員遐齡：請委員多給我們支持、鼓勵和肯定。

林委員佳龍：本席會支持，因為我從小就是球隊隊員啊！

戴主任委員遐齡：可是你都沒有給我們支持、鼓勵和肯定啊！

林委員佳龍：我肯定球員，但是我對政務官不敢恭維，畢竟妳跳票了，而且妳都快卸任了，原本的 4,000，現在只有 2,400，還差了 1,600，然後現在球隊又出問題，妳卻希望我們給妳鼓勵……

戴主任委員遐齡：有關棒球方面，在基層的厚實部分，比如國小、國中、高中隊伍的增加，再來就是社會甲組的部分，委員這麼愛棒球，你也知道我們……

林委員佳龍：要講數字的話，我比妳會講，因為我做過發言人，也做過政務官，我們今天的職棒出現這個問題……

戴主任委員遐齡：社會甲組本來就是有合庫和台電，你也很清楚，現在增加到 8 隊耶！

林委員佳龍：妳的二軍組得起來嗎？

戴主任委員遐齡：就是因為不健全的二軍，所以體委會要求……

林委員佳龍：這簡直是體委會之恥啊！請主委回座。

戴主任委員遐齡：謝謝委員。

林委員佳龍：我不對妳寄以厚望，就質詢到此。其實我對主委還有一個意見，就請妳在台下聽，因為妳已經沒有決定權了。有關 2017 年的東亞運，在天津開完會議之後沒有產生，結果我們台中市政府去申請，然後我問主委，主委不敢講話，因為 2017 年要辦世大運，兩者衝到了，恐怕會大吃小，所以最後是虛晃一招。一個政策單位對於我們要不要提出申請在那一年主辦東亞運不敢做決定，結果東亞運現在沒有了，研議 1 年後看是不是要轉型為東亞青年運動會，所謂東亞青年運動會就是世界大學運動會，共有一百六十幾個國家可以參加，而東亞運只有 8 個國家。

接下來我要請教教育部蔣部長。我很關心輟學生，上次我向青輔會主委提出質詢之後，她有作一些調整，那就是所謂的「少年 On Light 計畫」，是針對國中之後的輟學生，現在國中的中輟生有五千多人，還不包括高中的部分，如果加上去就是八千多人。原本今年編了 250 個名額要輔導，可是預算逐年遞減，從四千九百多萬降到 3,500 萬。對嗎？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。是。

林委員佳龍：雖然陳主委回去之後把要輔導的人數增加了，從 250 名增加到 338 名，這點本席予以肯定，但是錢減少了。就在這個時候，陳主委剛好嫁入豪門，也就是嫁給蔣部長所主持的教育部……

蔣部長偉寧：委員用詞可能要謹慎一點。

林委員佳龍：陳以真主委所主持的青輔會嫁入蔣部長所主持的教育部……

蔣部長偉寧：我們會合併。

林委員佳龍：我的意思是要請她要一點東西啦！因為我們有 2,000 億的預算，如果以 200 萬學生來計算，平均一個學生就是多少錢？

蔣部長偉寧：10 萬元。

林委員佳龍：輟學生其實沒有享用到……

蔣部長偉寧：有關未來青年署的所有相關經費，事實上，教育部這邊已經努力在做，好比「服務學習」已經加了 1,300 萬，針對每個項目，不管是志工或是生涯輔導等等相關配套，我們都會請技職司、高教司以及終身教育司主動思考過去所欠的 1.4 億的經費，要如何設法補足。

林委員佳龍：如果失學以及輟學生有 1 萬人，而現在青輔會編了 3,500 萬的相關預算，平均一個人就是多少錢？

蔣部長偉寧：如果直接除的話，就是十幾萬。

林委員佳龍：不是啦！3,500 萬除以……

蔣部長偉寧：你說輔導兩百多人嘛！當然就是十幾萬，一個人十四、五萬。算術的問題，我可能比委員快一點。

林委員佳龍：我相信，但是我都用電腦，按一下可能比人腦還快。

蔣部長偉寧：不過，那需要用到記憶體。

林委員佳龍：我的意思是，在 1 萬個輟學生裡面只照顧了 250 名……

蔣部長偉寧：對，這個數字我也看到了。

林委員佳龍：這個部分以前有點三不管，所以青輔會有點「巧婦難為無米之炊」，可是現在相關業務既然移撥到教育部來，部長是否可以列入重點？因為迷途羔羊也是羊啊！

蔣部長偉寧：是，原來陳主委做的這件事情，我覺得非常好，應該持續的做。其實我們跟基金會也有一些合作，譬如聯電的基金會也負責中輟生的一些相關培養，我想這個工作透過教育部以及民間的基金會共同來做，應該會有更好的成效。

林委員佳龍：另外，青輔會的業務有些雖然併入經濟部和勞委會，可是在職訓以及產學合作方面還是要注意。剛才我說青輔會嫁入教育部這個豪門，意思是預算比較多、政策工具也比較多。所以我是支持這項合併啦！

蔣部長偉寧：教育部會全力支持青輔會原本所有的相關規劃，甚至會把其他司處透過橫向整合，讓未來青年的輔導等相關工作做得更好。謝謝委員的期許，我們的規劃也是朝這個方向來做努力。

林委員佳龍：請問陳主委是否有什麼話要講？在這個公開場合，妳可以向部長表達一下，這樣我們也比較能夠支持妳，因為青輔會即將嫁入教育部了。

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。謝謝委員的指教，委員上次特別提到「少年 On Light 計畫」

，這個計畫明年有三千多萬的預算，教育部也非常支持，如果真的不夠，我們會像今年一樣，再以動用第二預備金的方式來爭取，所以這些東西都不會不見。我們很感謝教育部和大家的相挺。

林委員佳龍：我很佩服妳，因為經過我上次提出質詢之後，妳就把人數增加。但是預算沒有增加，那是不是有點稀釋掉了？因為名額從 250 名變成 338 名。

陳主任委員以真：其實在委員還沒有提出質詢之前，我們就已經增加名額，因為這些孩子真的很需要。

林委員佳龍：是否可以把「向馬總統學習」的那個「青年領袖計畫」的名稱改一下，儘量讓沒有機會的人也可以參與，最好是把名稱改成「青年志工」，不要用「青年領袖」，否則這些青年會得大頭病。每個人就這樣去工作一下，半年就變成領袖，其實按照馬總統的說法，現在我們的青年也不運動。我的意思是在這 2 個月的銜接過程中，你們要處理好這些事情，因為我覺得從妳今年的業務報告和預算看起來不像是一個末代的青輔會主委，所以希望妳能夠做好銜接和整併，並且充分利用教育部的資源，以便妳把青輔會交給教育部之後，相關業務會做得更好……

陳主任委員以真：謝謝委員指教，委員上次提的那個問題，我們已經確認了。

林委員佳龍：好，謝謝。

主席：請陳委員碧涵發言。

陳委員碧涵：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽到戴主委和林委員佳龍的對話，真的頗有感受。我相信政府每個部門都非常認真的在執行自己的業務，所以每個人都需要被鼓勵，但是在此之餘，我們也要有更多責任感和懂得謙虛。因此我們在這裡對話並不是要論斤論兩，昨天陳副主委為了預算的問題，來到本席的辦公室，我說體委會所有的體育政策，只要是針對國人的運動和健康而制定，本席都會絕對支持，但是我對體委會的運作其實是有意見的。主委做了什麼我們都知道，你有你的功勞和苦勞，你也有你的魄力，但是執政黨政務官應該要更有責任感，為了符合國人的需求，我們要往前走更多，我們在這裡並不是要進行辯論賽。

剛才林委員談到興農牛的問題，林委員來自台中，本席曾在台中的台灣體育學院教書將近 20 年的時間，興農牛的隊員有許多都是我的學生，所以我也非常關心這個問題。從職棒這件事情來看，我更要請主委為我們的運動發展策略和整體環境的整備，提供更積極的作為。這兩天我們都非常關心興農牛要拋售的議題，其實其他三隊也都非常辛苦，對不對？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：是的。

陳委員碧涵：現在票房差、收視率下滑、收入減少，但支出卻不變，在這種情況下，當然虧損越來越大。如果能夠繼續經營下去，我想沒有任何一個球團願意把球隊解散或出售。從當初最風光時的 11 支球隊，到現在只剩下 4 支球隊，甚至還可能變成 3 支球隊，針對球隊接連退出的原因，相信主委一定有所瞭解，你可不可以告訴我們癥結在哪裡？

戴主任委員遐齡：首先當然是目前 4 支球隊的產品好不好的問題，我想這是值得討論的，因為產品不好，消費者就不願意走到球場來看球，我想這是一個很重要的因素。其次是制度面的問題，

針對這方面，去年我們曾嚴格要求他們必須有所改變，包括自由球員、最低薪資、合約等等，在 20 年都沒有辦法改善的情況下，我們強力要求他們加以改善。制度面確實作了一些改善，不過這方面還有進步的空間。

陳委員碧涵：球員當然希望被尊重、被照顧，剛剛主委提到球隊品質的問題，有些球員打假球、涉及簽賭、公然放水，雖然主委說你們曾積極提出要求，可是我們並沒有看到他們有改進的決心，這就是觀眾越離越遠的原因，因為觀眾的感情受到傷害。上次兩個棒球隊公然放水，我在第一時間就在臉書上看到，遠在泰國的軟式網球球隊的贊助台商就直接說這種比賽實在不值得看，台灣的球隊為什麼這麼沒有改進的決心？

昨天本席曾質詢陳院長，我們希望球隊絕對不要倒，因為職棒如果倒下去的話，將有三萬個家庭會受到牽連。職棒是我們的國球－棒球的延伸，這是運動系統當中的一個機制，我們絕對不可能只有基礎棒球隊或業餘棒球隊，而不發展職棒。雖然院長說這是一支營利的球隊，它應該要針對經營管理成效好好加以檢討，但我問院長如果沒有大企業可以接手，那麼國營企業可不可以出來接手？當然院長很保守，我相信他的觀念應該是認為職棒是職業的，他們必須負起經營上的責任，但本席認為政府其實也有責任，政府必須做職棒的後盾。主委應該也很關心這個問題，因為你在第一時間就打電話去關切，我認為職棒絕對不能倒。

主委應該知道韓國的情形吧？剛剛主委答復林委員時，曾提及我們的棒球振興計畫，你們預估每場的觀眾人數大約是三千人到四千人之間，請問主委知道嗎？韓國從 2000 年到 2004 年的平均觀眾人數都已經維持在四、五千人左右，我們根本沒聽到他們有什麼職業棒球振興計畫，他們就能有四千到五千人的觀眾。2007 年他們的旅外選手回歸，所以他們在 2009 年的世界經典賽得到很好的成績。他們在 2008 年北京奧運得到金牌的時候，可說是全民士氣高漲，票房大幅成長，而且從 2008 年以來，連續五年的觀眾人數都破萬，現在他們的 9 個球隊，都有大企業在認養。請問我們的體委會可以協助什麼？面對這樣的成功經驗，請問我們可以做什麼？

戴主任委員遐齡：整體環境的建置相當重要，包括制度面的建立也是一樣，因為制度不好將會導致一些問題，包括洋將聘請等等，這些都是制度面所造成的問題。再來就是環境面的部分，剛剛委員有提到一個重點，那就是涉賭的問題，這麼多年來，一共發生 7 次涉賭案件，這已經嚴重影響職棒的發展。其實我們也有很好的資產，因為我們的球迷是世界上最好的球迷，雖然發生 7 次涉賭事件，他們還是不離不棄，我想這就是很重要的資產，當然建置好的環境是相當重要的。

陳委員碧涵：雖然國人對職棒都非常包容，但是我們可以看到，現在這樣的包容已經有限了。

剛剛本席提到韓國的成功經驗，請問體委會從中學到什麼？針對這部分，主委方才並沒有具體回應。雖然我們每次都有檢討，但成效並不大。針對公然放水事件，體委會說要在一週內針對成績評核及獎懲提出報告。在本席所提的四項提案當中，現在有兩項提案的期限已經到了，可是體委會卻完全沒有呼應，也沒有按期提出報告，這是公然不尊重國會的要求，關於這一點，請主席等一下加以處理。

戴主任委員遐齡：跟委員報告，剛剛我已經交代競技處，今天一定會把報告送到委員辦公室去。

陳委員碧涵：總不能因為召開會議進行質詢，你們才理我吧！並不是只有本席的提案而已，還有許多委員的臨時提案所限定的期限也都到了。

戴主任委員遐齡：包括選手、教練、協會、運科、訓輔委員，我們一共開了 16 次會議，而最後的總檢討會議原本是今天要在國訓中心召開的，但因為立法院開會的關係，所以我們加以延遲。因為最後的總檢討會議還沒有召開，所以報告還沒有送過來，不過針對 16 次會議所作出來的結論，今天會送到委員辦公室去。

陳委員碧涵：職棒放水這件事情的獎懲報告也會送過來嗎？

戴主任委員遐齡：我們在三天內會送給委員。

陳委員碧涵：你們已經不是第一次這樣了，每次進行這種傷心的對話時，主委總是給我很多理由。你們不要因為體委會即將要納編到教育部體育署去，所以就無所謂。國人對整體職業運動還是有期許，希望體委會能夠成為有積極作為的火車頭，為政府團隊扮演很好的角色。

接下來本席想請教青輔會陳主委，昨天我在總質詢時曾提及青輔會媒合機制的問題，這方面每年平均都要花掉 50 億，可是去年卻只有促成 5 萬 1,800 名青年就業，這樣平均算下來，等於每個青年都花掉 9 萬 3,000 元的經費，真正使用過青年就業促進方案的比例也只有 0.3 個。目前的就業媒合機制顯然有落差，而我們的就業培訓輔導也不夠。上次本席曾提供 OECD 針對失業者輔導策略的相關資料，他們有所謂的「避免的缺點」。政府投入這麼多錢，而這些錢都是在有限的經費之下，各部會全部把它集中進來的，因為我們知道青年失業是非常大的問題。顯然這方面的績效是不夠的，針對這部分，你們一定要具體有效的加以改進。花了 9 萬 3,000 元去促進一個青年就業，但還是有這麼多人失業，甚至我昨天還提到有高學歷閒置青年的問題，而且情況越來越嚴重。將來青輔會要併到教育部的時候，我希望部長一定要整體考量，這並不只是供過於求的問題而已，其中還包括大學的養成、和產業的接軌等等，所以是很大的工程，如果這件事情再不把它當成要務來看的話，台灣真的非常危險。

另外，雖然政府補助他們這麼多錢，但是他們拿了錢之後，既沒有去找工作，技能也沒有增加。本席非常認同嚴長壽總裁所說的，他認為大學生最重要的是心態和服務，以及對社會責任的認知，所以在大學時期，甚至是畢業的那一年，應該補助他們到各鄉鎮去做志工服務，因為在做志工服務的時候，可以更清楚自己的性向、自己的能力、自己對社會的責任。如果這些錢補助在這些志工身上，讓他們在一年或半年內都沒有經濟來源憂慮的情況下，其實就可以產生質變，我認為這樣的錢才是花得有意義，希望主委回去之後能夠好好研議，好不好？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。關於委員方才所指教的事情，目前已經有在做了，包括青輔會和教育部都有在做，另外勞委會的青年就業站，今年也會協助兩萬人。

陳委員碧涵：量是一個問題，但最重要的還是質，而且要有效率，本席並不重視口號，我重視的是青年有沒有質變，有沒有勇於任事，有沒有認為自己的未來有希望，我希望他們不要認為自己是失落的一代。他們應該要體認在感到失落之前，自己是不是先放棄了自己，如果連他們自己都覺得自己是失落的一代，請問大家如何幫助他們？這就是青輔會應該要做的，而且是你們的

首要任務，請主委好好加油。

陳主任委員以真：謝謝委員指教，我們在前端的部分會努力來做，謝謝。

主席：林委員佳龍和陳委員碧涵都提到體委會上次到本委員會備詢的時候，委員都提案要求體委會要務實檢討奧運的成果，但是到目前為止，委員都沒有收到體委會新的檢討報告。我想大家的印象應該都很深刻，上次戴主委曾說本屆的奧運成績，乃是 1960 年代以來，史上最優前三名。請不要忘記體委會是 1997 年才成立的，這次乃是體委會成立以來成績最差的一次。你們的檢討和委員的認知落差極大，多位委員都要求體委會儘速補送檢討報告，請於今日委員會結束前送到委員手上。

請蔣委員乃辛發言。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家最關心的就是職棒的問題，我們從報紙上看到，這兩天主委也很辛苦，一直希望能夠有企業出來接手興農牛，讓職棒能夠維持 4 支球隊，可以繼續比賽，否則如果只有 3 支球隊的話，那麼職棒就會很辛苦了。今年要找企業來接手興農牛，請問明年是不是還要找企業來接手兄弟象？因為它已經答應明年一定會有，所以今年他們可以承諾，可是後年並不保險，如果是這樣的話，請問我們的職棒怎麼辦？等於一年有一個球隊要易手。如果企業一接到手就是一個燙手山芋，一年至少要賠掉一億的話，請問有哪個企業願意為了維持職棒球隊而一年賠掉一億元？針對這個問題，短期治標的方式就是現在馬上找一個企業來接手，但未來如何維持職棒呢？棒球是國球，可是按照體委會昨天公布的資料來看，現在喜愛棒球者的比例已經從 43.8% 降到 38.7%，這是一個很可怕的數字。我們可以看到，過去職棒元年球隊剛開始成立的時候，平均每場球賽差不多都有五千名以上的觀眾，最高還曾達到六千人以上，請問現在平均每場職棒有多少觀眾？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。例行賽是每場 2,433 人。

蔣委員乃辛：可是有些比賽只有兩、三百名觀眾，對不對？從這項數字可以看出來，觀眾對於職棒的熱愛度並沒有像以往那麼高，當然其中有許多因素，包括過去職棒球員打假球，造成觀眾的失望等等。可是一般來講，觀眾對於運動的興趣也在遞減當中，究竟如何提升國人的運動興趣，乃是未來體育署所要處理的問題。

另外就是 2017 年世大運的問題，現在距離 2017 年還有 4 年的時間可以作準備，而參加世大運的選手多是現在的國中生和高中生，究竟如何培育目前的國中生和高中生，在世大運當中拿到好成績，這也是未來很重要的一個方向。我們自己主辦 2017 年的世大運，就像之前很多人都問體委會，這次奧運我們可以拿幾面金牌、幾面銀牌？我相信現在也有很多人在問體委會，2017 年的世大運我們可以拿幾面獎牌？可以排名第幾？

戴主任委員遐齡：我們會全力以赴，關於潛力選手的部分，我們已經積極在培訓，針對 2017 年所要舉辦的世大運……

蔣委員乃辛：我老早就預知主委會講你們會全力以赴，就目前的情況來講，你也只能講這樣的話，因為到了明年以後，體委會就要併到教育部去，屆時就是教育部要講這樣的話。以你過去主管

體委會的經驗，以及目前選手的水平來講，請問我們會不會有好的成績？

戴主任委員遐齡：我們前兩屆的成績，在世大運的排名大概是在第七名和第八名左右，如果從現在就開始積極培訓 2017 年的潛力選手的話，那麼要達到第五名的排名水準，其實並不是那麼難。

蔣委員乃辛：如果想要排名第三名的話呢？

戴主任委員遐齡：很困難，因為有比較大的國家會來參賽，像美國、中國及其他國家，他們的人口數和運動選手的數量，確實是比我們多很多，我想這是很實際的評估。

蔣委員乃辛：所以目前所設定的目標就是排名第五名？

戴主任委員遐齡：前五名是我們可以挑戰的機會。

蔣委員乃辛：從現在的第七名或第八名晉升到第五名？

戴主任委員遐齡：對，這是最理想的目標。

蔣委員乃辛：接著本席想請教蔣部長，從明年開始，體委會就要併入教育部，屆時將會變成體育署。剛才本席請教戴主委，2017 年台北即將要舉辦世大運，而我們目前在世大運的排名大概是第七名或第八名，主委方才說 2017 年的目標是第五名，請問部長，你覺得呢？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。這是我們努力的目標，在前幾屆的世大運當中，我們的排名一直都是在十名以內的 range 裡面。關於晉升到前五名的規劃，透過未來幾年的努力，我想應該是有機會可以做到的，其實這並不是非常高標的標準，從過去相關的數據來看，我們應該更努力來做，尤其在台灣主辦的時候，應該可以把這個目標訂得更高一些。

蔣委員乃辛：那你的目標是多少？是第三名嗎？

蔣部長偉寧：我希望至少能夠進到前三名，因為這次由台灣主辦，我們應該要……

蔣委員乃辛：因為我們有主場優勢，對不對？我們對於場地比較熟悉。

蔣部長偉寧：有一些選擇性的項目，我們也應該來努力，如果選擇性項目對我們有利的話，我們也應該要有一些作為。

蔣委員乃辛：本席也希望我們的成績能夠越來越好，當然本席現在不會再問你下一屆的奧運我們可以拿到幾面獎牌。不知部長有沒有看到這段時間以來的一些報導？體委會昨天發布了一份新聞稿，主要是關於城市運動人口調查的問題，雖然運動人口有所提升，但其中有 73.8% 的人是為了健康，至於把運動當成興趣、好玩的比例則只有 12.5%，從這項數字就可以看出有多少人為了健康，會想到健康的年齡層是什麼？我們可以看到，在操場上或一般運動場所運動的人，大部分都是年紀大的人，請問學生有沒有在運動？

蔣部長偉寧：小孩子其實也很喜歡運動，但因為我們的教育體系，使得他們在就讀國中和高中的時候，光是為了考試就喘不過氣來。針對這方面，我希望能夠透過 12 年國教的推動，抒解一部分壓力，我認為我們必須在這方面有所作為。

蔣委員乃辛：根據兒福聯盟的統計及七月份國民健康局邱局長所發表的新聞稿來看，目前我們的兒童肥胖率乃是全世界前十名，同時也是亞洲第一名……

蔣部長偉寧：目前好像是第十六名。

蔣委員乃辛：去年的肥胖盛行率是第十六名，我們可以看到兒福聯盟這兩天所公布的數據，其中指出目前兒童的課外運動時間只有 2.3 個小時，甚至有 50% 的兒童課外運動時間不到一小時，可是看電視的時間卻有十六個多小時，上網的時間也超過 12 個小時，為什麼有時間可以看電視？為什麼有時間可以上網？難道看電視和上網之後就沒有課業壓力嗎？同樣在有課業壓力的情況下，為什麼上網和看電視可以超過十幾個小時，而運動卻只有兩個小時呢？

蔣部長偉寧：針對這方面，我們願意更深入瞭解，希望這樣的情況能夠改善。

蔣委員乃辛：這就是興趣和好玩的問題，就像我剛剛所提到的數據，只有 12.5% 的人把運動當成是好玩的事情。

請問部長，你看到 PSY 會想到什麼？

蔣部長偉寧：PSY 就是江南 style。

蔣委員乃辛：你有沒有看過江南 style 的舞？

蔣部長偉寧：我偶爾會在電視上看到 PSY 跳一種江南 style 的奇怪的舞。

蔣委員乃辛：很奇怪的舞？

蔣部長偉寧：對。

蔣委員乃辛：在你擔任部長之前，有沒有到小學去看過小學生的國民健康操？

蔣部長偉寧：有的，因為我有一個很小的孩子，所以有時候會參與……

蔣委員乃辛：當小學生在做國民健康操的時候，請問他們的興趣和態度是怎麼樣？是不是都很認真，並沒有很瘋狂？

蔣部長偉寧：沒有很瘋狂，比較……

蔣委員乃辛：我們可以想像一個畫面，假如今天的國民健康操跳的是江南 style 的舞，孩子們的感覺又會是怎麼樣？

蔣部長偉寧：其實我覺得台灣有一些舞蹈都超越江南 style。

蔣委員乃辛：孩子們是不是會覺得很興奮，大家是不是會很熱衷去跳？現在就有小學校長委託專業人士，請他們研究看看是不是可以把江南 style 的舞步融合到國民健康操當中，不過要避免一些可能會傷害到孩子的動作。因為孩子們對江南 style 非常熱衷、非常感興趣，所以這些校長希望能夠藉由江南 style 對孩子們的吸引力，將他們的舞步融合在國民健康操裡面，讓孩子們對於做國民健康操有興趣，然後就可以鼓勵他們運動。講到這邊，一個最基本的核心就是面對各項運動比賽，到底是以拿獎牌為主？還是把它當作一個好玩的遊戲？只有把運動當成好玩的遊戲，全民才能動起來；如果只是把運動當成競技比賽，大家就會覺得那和他們沒有任何關係。所以如何培養孩子們從年輕的時候開始，就把運動當成一種好玩的遊戲，讓他們覺得運動比看電視、上網都還要好玩，他們自然而然就會把時間拿出來運動，而不會去上網或打電動對不對？現在就是因為他們覺得運動不好玩，上網比較好玩嘛！

蔣部長偉寧：就我的認知，其實小孩也覺得運動好玩，可是在小孩年紀小一點的時候，需要家長的陪伴，而家長有時勻不出時間，於是只好讓小孩自力更生，這方面我們要努力。

蔣委員乃辛：請問部長有沒有去看過學校的運動會？

蔣部長偉寧：有，我有參與。

蔣委員乃辛：以國中運動會家長所參與的人數、國小運動會家長所參與的人數、以及幼稚園運動會家長所參與的人數來講，幼稚園運動會家長所參與的人數最多，當幼稚園舉辦親子活動的時候，家長都會參加，當孩子願意運動的時候，家長自然就會陪著孩子去運動，對不對？

蔣部長偉寧：我們應該朝這個方向來努力。

蔣委員乃辛：在 1996 年亞特蘭大奧運會當中，請問英國拿幾面金牌？

蔣部長偉寧：這個問題不太容易回答，不過他們今年的成績很好，排名第四名。

蔣委員乃辛：今年他們排名第四名，從 1996 年到 2012 年，英國不斷在改變，他們把運動當成好玩、有興趣的活動，就好像全民在玩遊戲一般，所以成績自然而然就變好了。包括學校體育和社會體育，未來都將歸教育部處理，如果要分開處理的話，就應該是內科管內科、外科管外科，但以後全部都歸教育部管理，如果能夠讓孩子們覺得運動是好玩的、是他們感興趣的遊戲，那麼大家就會朝運動方向去發展，這樣才能提升全民的體育，本席希望未來教育部在這方面能夠多下點功夫，謝謝。

蔣部長偉寧：委員的指教我們完全同意，不過關於英國的情況，在此要向委員作一個報告。根據我的觀察，所有英國獲勝的比賽，都是坐著贏的，在十幾面金牌當中，大概有 80% 都是坐著贏的，所謂坐著贏的意思就是指他們在賽馬、划船這些項目當中都表現得很好，可見他們已經找到他們的重點。

蔣委員乃辛：不管是用什麼方式贏的，15 年前他們只獲得一面金牌，但是 15 年後，他們獲得這麼多面金牌，這是值得我們學習的。

蔣部長偉寧：是的，謝謝。

蔣委員乃辛：謝謝。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。在此要延續方才蔣委員所說的江南 style 話題，其實蔣部長應該要去問問文化部龍部長，記得上次我質詢他的時候，他說韓國的江南 style 舞蹈，全球有超過兩億人次的點閱率……

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。應該是超過四億。

何委員欣純：現在已經超過四億了？當初我質詢時是超過兩億人次的點閱率，我還記得當時龍部長說去點閱的人次，大部分都是負面的評價。殊不知過了沒幾個月的時間，點閱率已經從兩億人次增加到四億人次，它所創造的是上百億的商業效益，甚至最近在很多學校都很風行，不管是國小或國中，不管是校內或校外，不管是運動表演或舞蹈表演，很多都在模仿江南 style。在此想請教部長，對於這樣的韓流效應在校園當中發酵，你個人的看法是怎麼樣？

蔣部長偉寧：現在已經是一個全球化的社會，任何一個國家有東西可以帶領風潮，我想我們都予以尊重，當然我也希望看到將來台灣可以引領風潮，其實在台灣也有一些很好的表演，像兩、三年前的「保庇」也不錯，如果這方面能夠有更好的包裝和推動，應該也能在全球產生效應，我

想這方面我們要努力來做。

何委員欣純：我就是等你說這句話，韓國可以引領全球的風潮，請問台灣能不能？

蔣部長偉寧：所謂「有為者亦若是」，我們也要朝這樣的方向來努力。

何委員欣純：未來體委會和青輔會都要併入教育部，現在我們先來討論體委會的部分，所有的運動項目比賽，包括剛剛有許多委員關心的職棒，我們每一樣都輸給韓國。未來體委會要併入教育部體育署，剛剛部長發下豪語，意思就是韓國可以，台灣也可以，同時也期許未來台灣能夠引領全球風潮，這是一個很大的志向，本席要予以肯定，但是你必須告訴我們，你們打算怎麼做？你們的計畫在哪裡？你們的預算在哪裡？包括短、中、長期的規劃又在哪裡？

蔣部長偉寧：做任何事情之前，當然都要有短、中、長期的規劃，以體育運動來講，包括選、訓、賽，從輔導到獎勵都必須好好規劃，甚至也要注意 *life cycle* 的問題，一個運動員的培養，必須從生命周期的角度來考量。第一階段先從選的部分做起，透過適當的方式把好的選手都挑選出來，這方面一定要有所作為。

何委員欣純：按照你這樣的理念，理論上應該可以做得很好。過去體委會花了這麼多的資源，包括針對倫敦奧運花了那麼多的錢，從戴主委開始引進運動科學，砸了好幾千萬的經費，針對重點項目也花了很多錢，但是我們的成績卻不如預期。就像部長剛剛所講的，這件事情並不是一年、兩年就可以做好的，包括從校園培訓選手，以及未來選手出社會之後，該如何銜接他們的職業等等，都必須好好考量。今天大家都很關心職棒與農牛的問題，其實我們不只是關心企業經營得不好，所以面臨倒閉的問題而已，我們關心的是棒球的發展。如果職棒的環境不好、發展不好，當職棒選手都對未來感到茫然的時候，那麼現在正在校園裡面，夢想未來就是要當職棒選手的小孩子該怎麼辦？

蔣部長偉寧：委員觀察入微，就小學的情況來看，目前基層的棒球還沒有問題，他們參與全球的比賽時，都還表現得不錯。只是越大越有狀況，尤其是職棒的部分，剛才主委也特別提到，包括簽賭、打假球的情況，都讓職棒遭受非常大的衝擊，這種情況發生的機率一定要減到最少，甚至不能發生，我們一定要站起來。

針對奧運的問題，其實我也親自去看了，我認為我們所有運動員的準備其實是不錯的，而最後比賽的成效還是和運氣有一點關係。

何委員欣純：我們現在要討論的是投入的資源和顯示出來的成績，部長剛剛講到棒球，從 99 年到 102 年，體委會不是有提出棒球振興計畫嗎？不是還有促進優質學生的運動方案嗎？這幾年來，我們花了 14.7 億的經費，這還不包括其他各式各樣的學校棒球隊，針對正式及非正式，職業及非職業的部分，林林總總花了很多錢，結果我們現在看到的卻是喜歡棒球的人口數下降，大家對於國球的信任和認同都下降。我們看到的是職棒出問題，我們投了那麼多錢下去，相關單位應該告訴我們到底棒球的未來在哪裡？部長剛才講的都是理念，這些大家都認同，但究竟該怎麼做、績效如何，這才是大家所關心的問題。

蔣部長偉寧：一定要有理念才能實踐，對不對？總是要先有理念，然後再進一步化成實際的 *action*，做任何事情之前，總要有願景和想法……

何委員欣純：部長要以你剛才所講的理念，來要求未來的體育署嗎？

蔣部長偉寧：當然，在做任何事情之前，一定要先提出願景，然後再化為適當的 **action**，同時還要有足夠的熱情去推動所有的事情，也就是要 **inspiration**，最後還要能 **realization**，這是我推動任何事情的一貫做法。我常對同仁提到我們的願景，這是非常關鍵的，現在我們已經有大的目標了，進一步的 **action plan** 當然要擬定出來，最後要透過大家共同的熱情讓事情發生，這是我們必須去做的，尤其是在體育這件事情上……

何委員欣純：部長身為學者專家及教授，我真的非常佩服你所講的這一套理論……

蔣部長偉寧：這是要實際實現的，我在中央大學……

何委員欣純：到目前為止，所有預算執行出來的狀況，卻是呈現非常差的效果。

蔣部長偉寧：我們可以做得更好，我們會更努力去做，我想每一位運動員都有……

何委員欣純：馬英九總統也說我們要努力、努力、再努力，好還要更好，問題是到目前為止好在哪裡？台灣人民真的感覺不出來，包括職棒……

蔣部長偉寧：我們應該從比較正向的角度來看待事情，如果凡事都用比較負面的角度去看的話，恐怕就會造成惡性循環，我希望能夠進入良性循環……

何委員欣純：除了棒球以外，倫敦奧運的成績也不理想，我們知道，馬英九總統喜歡游泳，本席看到「泳起來」的預算真的很恐怖，教育部和體委會 10 年總共編列 120 億的經費，也就是一年差不多是 12 億……

蔣部長偉寧：沒有那麼多。

何委員欣純：那是你們所提出來的計畫，目前你們補助了 79 座的游泳池，前幾天有媒體在檢討，到底這些游泳池蓋了之後，該如何維護管理？未來如何能夠有游泳方面的運動績效？我們投入那麼多的資源和預算來栽培重點運動項目，除了棒球以外，游泳也是重點項目。以現在所投入的資源和預算的分配來看，游泳絕對是一個分配到相當多資源的運動項目，請問將來我們舉辦世大運時，在游泳項目上有可能得金牌嗎？

蔣部長偉寧：以游泳來講，在越高層級的比賽當中，其實我們的條件是越不如的。我們可以針對世大運做一些努力，但如果是奧運的話，我想我們 **focus** 的項目就不能這樣做，因為……

何委員欣純：部長要不要請教一下戴主委，因為部長現在所講的都是理念，而過去都是戴主委在負責執行，教育部和體委會投入那麼多資源在游泳這個單項，在這種情況下，你們總應該告訴國人，既然投入了那麼多錢，未來這個單項有可能獲得好的成績嗎？剛才部長說要用正向的角度來看待事情不是嗎？

蔣部長偉寧：以我們的中小學學生來講，通過游泳 15 公尺、25 公尺、50 公尺的比例都有不少幅度的提升，我想這方面應該從全民體育及學校體育的角度來看。我們所投進去的所有資源應該有幾個面向，首先是從全民運動、鼓勵大家運動的角度來看，另外就是從競技的角度來看，當然我們希望資源的投入在這兩方面都能達到功效，這是我們必須去做的。其實也不能說我們沒有成效，我們希望游泳的設備能夠提升，包括游泳池的興建、從冷水池變成溫水池，這些都是…

何委員欣純：投入那麼多資源，主要是為了提倡全民運動，但是全民運動不是只有游泳這個項目而已，以目前預算的分配情形來看，大部分的資源都投在游泳這個重點單項運動。如果投入那麼多經費，只是為了推展全民運動的話，那麼民間經營的游泳池不就都要關門了？

蔣部長偉寧：資源如何有效分配、使用，這方面……

何委員欣純：國家投入那麼多預算在這個重點單項運動中，除了提倡全民運動、除了鼓勵大家游泳以外，總是要有一些成績嘛！

蔣部長偉寧：關於「泳起來」的預算，委員剛才所說的，和我所瞭解的情況不太一樣。

何委員欣純：「泳起來」的大部分預算都放在硬體設備，問題的重點就在這裡，你們蓋了那麼多硬體設備，請問有多少錢是用在培訓選手方面？

蔣部長偉寧：從全球的角度來看，台灣每 10 萬人才只有 10 座游泳池，其實這是不足的，其他國家有的都比我們高好幾倍。我們希望透過這樣的努力，讓我們的游泳池能夠成長。

何委員欣純：審計部已經在 100 年度的時候做過檢討，在「泳起來」的計畫當中，很多場館都營運不佳，甚至有的場館一天進不到 20 個人，差點就要變成蚊子館了。現在部長竟然還說相較之下，我們的游泳池是不夠的。

蔣部長偉寧：針對委員的指正，我們願意來檢討。

何委員欣純：將來體委會併入教育部之後，難道還要繼續執行這種浪費預算的政策嗎？而且將來硬體設施可能沒有人營運管理，最後終將淪為蚊子館，這樣的狀況還要繼續下去嗎？

蔣部長偉寧：我們願意專案檢討過去的……

何委員欣純：蓋很多游泳池之後，根本沒有人可以營運管理。

蔣部長偉寧：我們願意用專案分析的方式進一步來看我們的「泳起來專案計畫」。

何委員欣純：但你現在還說游泳池蓋得太少，比例上與其他國家相較算是少的。

蔣部長偉寧：我們台灣每十萬人的游泳池的數目，確實真有不足。

何委員欣純：那我們台灣應該要蓋幾座游泳池？部長，你認為要蓋多少座游泳池才夠？

蔣部長偉寧：我們現在當然是不足，每十萬人的游泳池只有十點多座。

何委員欣純：按照你的說法，每十萬人要有一座游泳池，那麼全台灣要蓋幾座？

蔣部長偉寧：每十萬人的現在有 10 座左右，我們希望這個目標能再持續成長。至於說台灣……

何委員欣純：如果按照你的目標，未來台灣還需要蓋幾座游泳池？

蔣部長偉寧：我想，我需要……

何委員欣純：我們還要再花多少錢在蓋游泳池這個硬體設施上面？

蔣部長偉寧：我們現在有的在公立……

何委員欣純：部長，審計部針對這部分已經要求你們檢討、改進了。他們說，這個預算的執行不但嚴重延宕，而且執行成效不彰，尤其有浮濫編列預算之嫌。你現在竟跟我說，以現在的比例，我們的游泳池還蓋得不夠。

蔣部長偉寧：不是。

何委員欣純：那麼，請部長告訴我，到底未來還要蓋幾座？難道要每個學校都有一座游泳池嗎？

蔣部長偉寧：不。目前全國只有百分之四點多的小學是有游泳池的，所以，其實現在的比率並不高，四點多、十一點多、二十點多……

何委員欣純：請你告訴我，你們未來還要蓋幾座游泳池？

蔣部長偉寧：體委會這邊原來的規劃是希望在幾年之內達到 12.5 座或類似這樣的……

何委員欣純：部長，我只是要提醒你，你剛才那樣的說法是非常、非常恐怖的。因為未來如果按照你的比例標準去做，全台灣豈不是要蓋上千座的游泳池？

蔣部長偉寧：沒有。

何委員欣純：那麼請問，第一、這些游泳池的預算編列，錢從哪裡來？第二、未來此類設施的維護與管理責任，到底由誰來承擔？是由中央編列預算來承擔，還是由地方政府埋單？第三、難道我們未來要推動的全民運動只有游泳一項而已嗎？

蔣部長偉寧：不是這樣。

何委員欣純：難道其他的運動項目都不用支援、不需要預算了嗎？

蔣部長偉寧：委員，我們在這件事情的溝通上，也許有一點擦槍……

何委員欣純：我希望你可以給我一份詳細的報告，而這份報告是按照你剛剛所講的邏輯，我要好好地檢視你剛剛的說法與未來的政策。

蔣部長偉寧：我是不是可以先回應一下，剛才我說我們目前每十萬學生十座左右，我們現在的規劃是希望未來幾年至少能達到 12.5 座。好不好？

主席：時間到了。部長，委員的問題要儘速回答，否則，會耽誤我們的時間。

接下來輪由邱委員志偉發言，俟邱委員發言完畢，即休息 5 分鐘。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，102 年度體育署編列的預算總金額是多少？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。102 年度體育署的預算編列了 50.2 億元。

邱委員志偉：在教育部整個預算的百分之多少？

蔣部長偉寧：如果用我們 2,004 億元的預算來計算，大概占 2.5%。

邱委員志偉：這個預算額度比起現在體委會的預算，是增加還是減少？

蔣部長偉寧：減少了 1.44 億元。

邱委員志偉：為什麼會減少？合併之後，應該要強化；而強化的目標就是預算要增加、功能要增加嘛。

蔣部長偉寧：對。

邱委員志偉：怎麼會比體委會的時候還少 1.44 億元？

蔣部長偉寧：我們會在這個基礎上做努力。其實本部體育司在學校體育那部分，我們增加了 3 億元。

邱委員志偉：但總的來看，還是減少嘛！所以，任何政策的推動，除了規劃得好與不好之外，還要

看主政者的能力；除了能力之外，還要看主政者有沒有熱情、有沒有理想、有沒有夢。合併之後，我們期待的是預算增加，人員也要增加。但是，從數據上來看，卻是減少的。

蔣部長偉寧：我從兩個面向跟委員說明。一個面向是，其實體委會今年所編列全國整個的預算，在內閣這邊各單位都是減的。另一個面向是，體委會有一些公共建設的預算，那些建設已經完成了，建設既已完成，不必然那個預算要繼續執行，我們回到一個比較零基預算……

邱委員志偉：我希望明年度的預算要增加。

蔣部長偉寧：我願意那樣思考。

邱委員志偉：我可以尊重你的情況，但我希望明年度一定要增加這部分的額度，你們不能合併後預算額度反而減少。

蔣部長偉寧：對。相信委員也同意這個「零基預算」的概念。對不對？

邱委員志偉：我瞭解。雖然國家的財政困難，但是國家的體育很重要，因為體育是可以興國的。

蔣部長偉寧：是。

邱委員志偉：請問主委，這 50.2 億元裡面，關於「足球運動」你們編列了多少預算？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。「足球運動」有兩個部分，一個在競技處，這部分有 7 億多元；另一個是在全民處，這部分有 19 億元。

邱委員志偉：足球的部分有 7 億多元？

戴主任委員遐齡：不是，是整個競技處……

邱委員志偉：我就只問你足球嘛！

戴主任委員遐齡：比方說，在年度預算……

邱委員志偉：你是體委會的最高長官，對於貴會的預算應該瞭若指掌。對於所有的競技運動、分項的球類運動，今年配置多少預算、要如何推廣，你都應該要瞭若指掌啊！

戴主任委員遐齡：我們競技處所有的預算只有 7 億多元，委員應該很清楚。然後，競技處又以奧運、亞運項目的年度預算編下來。

邱委員志偉：這我瞭解，但我特別關心的是足球運動。你們有 99 到 102 年連續 3 個年度的棒球振興計畫……

戴主任委員遐齡：對。以公務預算來說的話……

邱委員志偉：今天看到成果，職棒要解散了，甚至可能會解體。因為進場的觀眾人數每下愈況，請問，你的棒球振興計畫進行到哪裡去了？花那麼多錢，卻沒有任何成效。

戴主任委員遐齡：目前有足球計畫，委員可能也知道，它一年大概有 5 千萬元經費。

邱委員志偉：足球的部分嗎？

戴主任委員遐齡：對，當然是。這個部分目前是體育司在執行的經費。

邱委員志偉：我翻遍你的預算書，為什麼看不到這筆預算？

戴主任委員遐齡：因為我們是亞奧運項目的預算在競技處裡頭，而我們要根據單項協會……

邱委員志偉：這部分你要有實際作為，不能只有口頭承諾。

戴主任委員遐齡：因為我們是根據單項協會報來的年度計畫，我想委員應該很清楚……

邱委員志偉：我昨天晚上看了你的年度預算，根本找不到足球相關的預算。你告訴我，這部分的總額是多少？你要用多少錢來推動台灣的足球運動？

戴主任委員遐齡：以公務預算來看的話，他們每年報來的大概是 1 千萬元左右，然後，再加……

邱委員志偉：一年只有 1 千萬元？

戴主任委員遐齡：我們有許多項目。

邱委員志偉：人家韓國和日本是用十幾億元來推動足球運動耶！

戴主任委員遐齡：委員，競技處全部的經費只有 7 億多元而已。

邱委員志偉：你可以用棒球來擬訂振興計畫，為什麼不能訂一個足球興國計畫？

戴主任委員遐齡：目前教育部撥給的經費裡面有一項球類的經費，大約有 2 億多元。

邱委員志偉：部長，我們一起踢過球。你也瞭解足球是全世界最多人從事的運動。所以，足球一定要有一個很詳細的戰略計畫，可以擬訂一個足球興國計畫，但我看不到針對這部分有任何鴻圖大展的架構。

蔣部長偉寧：我們在新年度裡面，除了剛才說的那個規模以外，另外，在我們二點多億元的計畫裡，大概有 5 千萬元會用在足球上面。這個加總以後，當然可能還不如你的期望，但我們會再努力。

邱委員志偉：部長，不用說了。台東縣成功國小女足隊要出國比賽為國爭光，你們只補助 8.6 萬元。可是，你們在去年爭取主辦世大運時，就動用第二預備金補助 1 億元，今年度又補助 1.8 億元。那麼多的經費可以補助天龍國-台北市去舉辦世大運，卻只拿 8.6 萬元去補助為國爭光的台東縣成功國小女足隊。

另外，本席爭取在岡山農工建設一個夜間照明設備，讓愛好足球運動者可以在夜間從事足球運動。教育部已經承諾要出一半，跟體委會爭取的時候，該會卻百般刁難。區區 230 萬元，就可以讓愛好足球運動者有一個夜間運動場所，教育部都已經承諾了，體委會卻百般刁難說不能這麼做。這表示你們沒有心嘛！

蔣部長偉寧：邱委員，學校體育這邊過去是以教育部為主，未來合在一起，我們會統籌一起來看，儘量讓這個事情能夠發聲，我想，應該這樣來做努力。

邱委員志偉：我在這邊針對足球提出質詢，今天已經是第三次了。部長、主委，你們應該知道我對足球運動有很多的期許，我覺得你們做得不夠，沒有理想、沒有夢想……

蔣部長偉寧：委員，你這樣講不見得對。我也上場跟使節去踢過球，我的小朋友其實也是 5 人制、7 人制都踢，所以，事實上，我對足球非常關注。但是，不能因為我自己的小孩喜歡，我就把重心放在足球。不過，誠如你剛才所講，足球是世界……

邱委員志偉：那次過後，你就沒再踢足球了嗎？

蔣部長偉寧：因為那次踢完球之後，我有體力不支的狀況。你比較年輕，體力比較好一點，所以……

邱委員志偉：所以你是因為我邀請才去的，並不是基於對足球的熱情嘛。

蔣部長偉寧：不，我常常陪著去看，你去就可以看……

邱委員志偉：你看我手中的這張封面照片是誰？

蔣部長偉寧：你放得這麼遠，我們很難看清楚。

邱委員志偉：我先問主委，這個是誰？上星期我請教你世界著名的球星，5 個裡面有 4 個你不認識，你只認識最帥的貝克漢。台灣的「貝克漢」，你不認識？

戴主任委員遐齡：這位是那個隊長。

邱委員志偉：哪個隊長？

戴主任委員遐齡：夏維耶。

邱委員志偉：莫名其妙！夏維耶就是陳昌源，上星期我還質詢過你，當時還給你看他的照片，他是台法混血。你不能看他染頭髮就說他是外國人。

戴主任委員遐齡：看起來很像。

邱委員志偉：這位是台灣高雄人，是中華隊的貝克漢，也是台灣足球隊的新希望。上禮拜我請教你陳昌源，你不認識就算了。這位是本土球員，是台灣未來足球界的新希望，他叫什麼名字？

戴主任委員遐齡：我確實不知道他的名字。

邱委員志偉：他叫陳柏良，是我的偶像。他可以把台灣足球帶到另外一個新境界，還可以在世界足球壇上發光發熱，你對他不認識就算了，不要以為能對我們有什麼協助。我每次在這裡質詢主委，都氣得要命。我覺得你對足球完全是冷漠沒有熱情的，隨便問一個問題就把你問倒了。你隨便問一個踢足球的小朋友，就可以知道他是他們的偶像。他只有 24 歲，各方面的表現都相當好，你竟然不認識。你當的是什麼主委？

部長，你的看法如何？

蔣部長偉寧：用這樣一張相片來說認不認識，我覺得……

邱委員志偉：不。如果我拿我的相片給你看，你不認識就算了……

蔣部長偉寧：不會，我認得邱委員，從以前就認得了。

邱委員志偉：他是著名的台灣足球隊員，在國際上也有一定的知名度。

蔣部長偉寧：是。

邱委員志偉：結果我們的主管機關體委會的主委竟然完全不知道，還把他說成另一個人-陳昌源，簡直就是指鹿為馬！如果你們相關的官員都不知道的話，台灣足球會葬送在你們手上。

蔣部長偉寧：委員，您非常關注足球，我也對足球非常關注，不會再……

邱委員志偉：好了。我下個月再找你踢一場足球。

戴主任委員遐齡：我跟委員報告，我們一共有三萬七千多名選手。

邱委員志偉：不用了，連這個人都不認識，其他的人就不用講了。

2013 年世大運在哪裡舉辦？

戴主任委員遐齡：在喀山舉辦。

邱委員志偉：我國有可能奪牌的項目有哪些？

戴主任委員遐齡：目前來講，我們比較有希望奪牌的項目，大概也就是我們傳統的這幾個項目。

邱委員志偉：2017 年台北市要舉辦世大運，你們為了協助台北市爭取主辦世大運，連續兩年動用第二預備金，去年是 1 億元，今年是 1.8 億元，總共 2.8 億元。

戴主任委員遐齡：那是權利金。

邱委員志偉：今年你們又補助 6,600 萬元，用來培訓世大運選手。2017 年才要比賽，你們現在就補助？現在就要培訓了？現在 2013 年的世大運尚未舉辦，你們就針對 2017 編列六千多萬元補助培訓選手？另外，你們協助台北市的部分，「推展國際體育」的補助項目裡面，台北市就分了 1.12 億元。對不對？

戴主任委員遐齡：對。

邱委員志偉：為什麼它能夠分得那麼多的比率？其他的縣市才分得 1.7 億元？從你們的預算書來看，對直轄市政府的補助高達 1 億元，對其他台灣省各縣市的補助只有 430 萬元。所有各縣市政府都只補助 430 萬元，對直轄市卻補助 1 億多元，對台北市就補助 1 億元。

戴主任委員遐齡：跟委員報告。在國際處 1.1 億元的部分以及設置處 2 億元的部分，是根據經建會的這個部分放進此一經費裡來的；是針對 2017 年世界大學運動會編列的。

邱委員志偉：你對你的預算書瞭不瞭解？

戴主任委員遐齡：我當然瞭解。

邱委員志偉：好。這裡面有推展國際體育部分，對於直轄市補助是 1 億元，對台灣省各縣市的補助卻只有 430 萬元。直轄市的財源比較好，你們補助 1 億元；各縣市的財源比較差，卻只補助 430 萬元。這個資源是怎麼分配的？

戴主任委員遐齡：委員，我們針對國際處的這個部分才 8 千多萬元，那 1.1 億元是針對世大運要執行的。

邱委員志偉：顯然，你們確實把所有推展國際體育的資源、經費都流到世大運了。那其他縣市呢？

戴主任委員遐齡：不是放在世大運，因為那個經費是經建會特別匡列出來的，不是我們推展其他體育項目的經費。

邱委員志偉：部長，這有點本末倒置。對直轄市補助 1 億元，對其他縣市卻只補助 430 萬元。你覺得合理嗎？

蔣部長偉寧：我願意進一步地再看一下這個預算。不過，辦重要比賽，像過去我們在高雄辦，其實我也瞭解一些狀況，經建會有編列一些預算……

邱委員志偉：所以，才會出現台東縣成功國小女足隊只有補助 8.6 萬元，各縣市只補助 430 萬元的情形。

蔣部長偉寧：這部分我願意檢討，你剛才提到的這部分我也正在關注，就是說，我們的學生出國參加各式各樣的比賽，不論是運動、發明或其他各方面的比賽，我們都會投注更多的資源來做這件事。

邱委員志偉：自行車道這個業務是體委會主管的嗎？

戴主任委員遐齡：是。

邱委員志偉：各縣市的自行車道是由你們負責開闢的嗎？

戴主任委員遐齡：休閒性的，是屬於體委會；公路性的，是中央於交通部主管。

邱委員志偉：今年編列了多少錢？

戴主任委員遐齡：今年編列 3 億元。

邱委員志偉：給各縣市政府？

戴主任委員遐齡：對，就是整個自行車路網的規劃。目前自行車路網有兩條線，一個是 1,022 公里海線的部分；一個是 907 公里山線的部分，目前正在規劃路網。

邱委員志偉：是交給各縣市去執行，還是體委會自己執行？

戴主任委員遐齡：交給各縣市。因為它是北、中、南、東要做串聯。目前北部串連的已經完成了，我們現在還有中部、東部等部分……

邱委員志偉：截至目前為止，休閒用自行車道總共開闢了多少？長度有多少？

戴主任委員遐齡：我們目前一共開闢了 1 千多公里。

邱委員志偉：1 千多公里？這麼厲害？

戴主任委員遐齡：就是 907 公里和 1,022 公里的部分。

邱委員志偉：推動幾年了？

戴主任委員遐齡：我們已經推動 4 年。

邱委員志偉：都是你們造的？

戴主任委員遐齡：我們從 92 年開始就已經有區域路網，現在撥下來，就把 22 個縣市的區域路網做成串連，所以，北、中、南、東都在做串連。目前北部的這部分已經串連完成了。

邱委員志偉：另外，你們有沒有關於職工運動的政策？

戴主任委員遐齡：職工運動就是在我們打造運動島裡頭，比如說：農、林、漁、牧或銀髮、婦幼，乃至企業全都包括在裡頭。

邱委員志偉：編列多少錢？

戴主任委員遐齡：打造運動島這個部分，全民處大概編列了 1.98 億元左右。

邱委員志偉：我作個小小的結論，足球運動已經講過太多次了，你們還是原地踏步。從預算的編列、從你們的心態，我覺得看不到足球運動在台灣會能夠發光發熱。所以，既然合併了，就應該有新的思維、新的做法。本席會建議立法院作成一個附帶決議，要求教育部針對足球運動提出「足球興國計畫」，比照棒球振興計畫，從預算面、人才培育面提出一個完整的戰略觀。部長，可以嗎？

蔣部長偉寧：其實我們在足球方面本來就有一個規劃，我願意把那個規劃再作一個 extension。

邱委員志偉：可見這個規劃就是做得不好。

蔣部長偉寧：對，我們再進一步檢視我們原來的這個規劃，然後，再作進一步的努力。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請許委員智傑發言。

許委員智傑：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，上次我問教育部長青輔會的經費是否都減少了，他答復說這不是他編的。是你編的嗎？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。是本會同仁編的。

許委員智傑：為什麼青輔會每項的預算都減少？

陳主任委員以真：因為今年財政困難的關係，所以我們報的預算沒有被核列。有些部分是移撥到未來會去的勞動部、經濟部等等，有些計畫在過去因為沒有中程計畫，所以整個都沒列進去。我們同仁有努力的爭取，但最後還是沒有編到裡面。

許委員智傑：是部長沒有支持你嗎？

陳主任委員以真：部長很支持我們。而且，有告訴我們，接下來的這些業務，同仁都還有機會做更多的發展。

許委員智傑：青輔會這麼多項的預算當中只有一項有增加，你知道是哪項嗎？

陳主任委員以真：我們編的預算裡面，最多的是「青年發展」這個部分，大概有一億零八百萬元左右。

許委員智傑：這個是有增加的嗎？在哪個項目？

陳主任委員以真：「青年生涯輔導」裡面有好幾項是編列得比較多的部分，其他大部分都是減少。然後，有增加的是在「青年推動國際參與及服務學習」，這部分增加了 7 百多萬元，是因為有教育部移入的一些經費。

許委員智傑：「青年進入總統府或中央機關實習」這一項編列多少錢？

陳主任委員以真：這部分編列 280 萬元，不過，它主要的核心不是向某個官員學習，而是公部門計畫的延伸，各級政府機關都包含在內。

許委員智傑：地方政府有沒有包括在內？

陳主任委員以真：我們本來的計畫當中，有關公部門的實習、見習是包括地方政府的。

許委員智傑：現在這個計畫到底地方政府可不可以用？

陳主任委員以真：這個我們可以請同仁再研究，因為它的細節尚未訂出來。

許委員智傑：這個科目項目是「甄選青年進入總統府或中央機關實習」，所以，這個項目就是限制在總統府或中央機關，地方政府是不可能的。

陳主任委員以真：目前它裡面沒有這樣寫，如果委員有建議，我會請同仁再研究。

許委員智傑：如果不包括地方政府，豈不表示你們又獨厚台北？我們南部的青年如果要實習，還要跑到台北，大家都不會來的。

陳主任委員以真：我們很重視區域的平衡，所以，本來的公部門實習、見習就是不只台北，我們也有跟各部會討論過是否可以多開放一些機會是在中、南部的，這也是我們現在重視的部分。

許委員智傑：我要再次呼籲各部會，重視南部絕對不能只用嘴巴講。你們針對南部，到底用了多少資源、編了多少預算、要做多少事來，若確實有把心意放在南部，我就相信主委是重視南部的

。你現在對南部特別要做什麼？有什麼是特別要給南部的、特別關注南部的？

陳主任委員以真：報告委員，所有的計畫裡面都必須要注意到區域平衡的部分。所以，其實包括本來在「青年壯遊」等等就有非常多的點，志工也是，然後，還有其他的工讀生。

許委員智傑：因為老是讓台北的各方面都增加，南部卻是苦哈哈。另外，你知道「尼特族」是什麼嗎？

陳主任委員以真：尼特族就是指不升學、不就業、不進修的年輕人。

許委員智傑：還好你知道。不錯！國內青年的失業狀況你覺得嚴重嗎？

陳主任委員以真：嚴重。

許委員智傑：有什麼對策？

陳主任委員以真：關於「青年就業」，青輔會負責就業力提升，也就是在學青年的職涯探索、實習體驗等等，這些跟教育部都有一起做。另外，關於社會青年，我們是跟勞委會合作，因為它主要在青年的就業媒合部分，像勞委會的青年就業站以及若干特別的計畫，我們有跟該會合作，這部分的工作有前端與後端之分。

許委員智傑：青輔會將來改為青年發展署，對不對？

陳主任委員以真：是。

許委員智傑：青輔會對於技職教育應如何做結合？對於基礎工業要怎麼做結合？

陳主任委員以真：現在教育部裡面就有這些體系，而在青輔會，我們有職場體驗，讓青年可以實際到裡面去實習或做做看。

許委員智傑：你有沒有辦法媒合年輕人到在地的職場去確實地工作？這部分青輔會有沒有做？

陳主任委員以真：有。就是我們讓他在職場體驗的裡面直接到在地，中、南部就有很多。另外，還有社區行動計畫，讓青年在社區裡面工讀，不只如此，還有許多計畫目前都有，而且是全台各地。目前都有，但那是針對在學生的部分。

許委員智傑：我們要的是將來的方向，我也講過，未來國內的產業要如何提升？針對工業化與重振製造業這些部分，教育部跟各部會是否有做聯繫與溝通？其實有很多工業、很多職場現在都很缺工人，現在有這麼多失業者，而這些職場又缺工人，到底行政院與經濟部有沒有什麼辦法去提升、媒合這個部分？教育部在技職教育上與這些單位結合的時候，到底有沒有什麼具體的行動？這麼多年輕人失業，曾否跟青輔會作搭配，將來如何輔導青年人，讓他們得以有工作做。其實我一再地呼籲，而且，我會不斷地關注，我希望教育部、青輔會跟經濟部及行政院其他相關部會，針對相關問題凝聚一個方向和共識，要不然，你們會變成多頭馬車，各做各的。主委，你就任多久了？

陳主任委員以真：從今年二月到現在。

許委員智傑：上任並沒多久，因此，以前的問題不能都怪你，那是前朝沒有做好。

陳主任委員以真：我們現在必須很努力。

許委員智傑：馬英九總統當總統多久了？

陳主任委員以真：2008 年到現在。

許委員智傑：他已經當總統這麼久了，可不可以再怪別人？還是應該怪自己？

陳主任委員以真：大家都非常地認真。

許委員智傑：所以都不要怪任何人？

陳主任委員以真：我們必須要再檢討，而且，要更加付出，這是應該的。

許委員智傑：所以，我們也不能怪馬英九總統？

陳主任委員以真：就是我們該做的事情，我們要做好它。

許委員智傑：我看你講話非常的小心。國家已經搞成這個樣子了，到底政府要由誰來承擔？我一直覺得我們的政府，不論是總統、院長、部長或主委，對於部屬所為的好或不好，一律都要承擔。國家不好，就要由總統負責，這是很簡單的事，他卻不敢站出來負責。你們身為總統的部屬，國家情況不好，就是總統做不好，你們要跟總統說：「就是你做的不好，你也要改善啊！」沒有人敢講。感覺上，百姓非常痛苦，總統卻視若無睹，好像不干總統的事似的。誠如主委講的，大家都非常努力，可是，現在國家經濟不好，青年失業率這麼高，到底誰應該要負責？都沒有人負責。總統要不要負責？部長要不要負責？或者，主委應該要負責？到底你們裡面誰要負責？

部長，如果青年失業率一直無法降低，我要求教育部長負責，你肯不肯？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我想，這件事應該跨部會共同努力，作有效地整合。我從教育部的角度，讓我培養出來的小孩都有競爭力，這是一定要的。委員剛才也問到經建會、經濟部這些，我想，對於未來產業的發展、產業的升級，怎麼樣讓我們培養出來的人有合適的工作，這確實是必須要的，都是政府的責任。即便不是單一部會可以承擔，可是，最後總結以後，還是要由我們內閣來看這個事情。所以，我願意負責，所謂負責就是我一定把我的這一端至少要做好。然後，與其他部會協調、整合的部分，也讓他們有效地發生。

許委員智傑：總而言之，我覺得執政黨要有負責任的擔當。

蔣部長偉寧：當然，執政就要負責。我同意。

許委員智傑：不要老是東推、西推，到最後都看不到有任何人負責任。馬英九總統應該站出來跟人民道歉！他要做什麼，應該要很謙卑地提出看法和對策。然後，帶領所有的部會做下去。對於做不到的，跟人民道歉也沒什麼大不了。你如果肯用這種謙卑的態度執政，我相信國家定能治理得更好。

蔣部長偉寧：我們教育部會更努力，我想，持續讓它愈來愈好。

許委員智傑：這些都是我的肺腑之言，希望執政黨每個人都可以負責任。

蔣部長偉寧：謝謝許委員的指教。

許委員智傑：希望當首長的，只要任內有什麼事情沒做好，包括跨部會的事情，都應該主動去聯繫、溝通。

蔣部長偉寧：是。

許委員智傑：如果沒有人出面做這些事，就永遠都沒人會去做。

蔣部長偉寧：對。當然，我們會努力。

許委員智傑：最後，請教部長和主委一個問題。不過，主委好像很快就不擔任這個職位了。

蔣部長偉寧：會合併。

許委員智傑：主委可以繼續接任嗎？不能吧？你不是事務官嘛！之後可能還是要部長負責，但陳主委已經沒辦法負責了，因為過一陣子就不是他了。所以，我請教部長，你認為青年失業問題要多久可以解決？

蔣部長偉寧：青年失業的問題，委員指的是全面的解決嗎？那當然需要一段時間。不過，我們希望在未來的一年之內至少可以看到這個情況趨於舒緩。我想，這是我們共同努力的目標，在一年之內青年失業者可以看到失業率舒緩的情況產生。

許委員智傑：如果行政院長願意負責，你就不用整體作戰；如果行政院長或經濟部長聯繫不好，你要不要擔起這個責任，跟其他相關部會聯繫，去尋求一個解決之道？

蔣部長偉寧：其實現在在整個內閣的橫向整合已愈來愈好。

許委員智傑：愈來愈好？是一個月有感，還是只有痛感？希望我們真的可以看到教育部有所作為。謝謝。

蔣部長偉寧：謝謝。

主席（許委員智傑代）：請鄭委員麗君發言。

鄭委員麗君：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請問部長，你看不看棒球？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我看棒球，不過，你指的是台灣的棒球，還是美國的 **Major League Baseball**？

鄭委員麗君：所以，你不看台灣的棒球，只看美國職棒？

蔣部長偉寧：台灣的棒球也稍微看一下，可是，其實現在的時間不夠，大概只是關心它的發展。

鄭委員麗君：從明年元月開始，體委會和青輔會即併入教育部，你要關心我們的體育發展。

馬總統說一個月要讓台灣人民對經濟有感，今天到期，但是我們今天很誠實地在這邊說，其實早在一個月前我們都知道人民、企業就是無感，人民對於台灣經濟就是感到苦感。大環境整個不好，現在連職棒都出現危機了，這跟國家整個經濟衰退有很大的目的關係。你明年元月要接手體育署，你認為明年台灣的職棒到底會不會繼續生存下去？明年會有幾隊？

蔣部長偉寧：我剛才聽到主委重複地說，其實他一再與「興農牛」去談，也常跟高層討論，已經確認「有四隊」這個保證是可以實現的。

鄭委員麗君：中華職棒協會會長黃鎮台說，他保證明年職棒會有四隊。

蔣部長偉寧：是。

鄭委員麗君：戴主委明年即將卸任，她也說明年會有四隊。你明年要接手，你保證明年會有幾隊？

蔣部長偉寧：四隊是一個 **minimum** 的要求。

鄭委員麗君：志氣這麼小？

蔣部長偉寧：**minimum** 最少就要四隊，我說它是一個 **minimum** 的要求。

鄭委員麗君：黃會長說希望增加一至二隊。

蔣部長偉寧：對，這個我瞭解。

鄭委員麗君：你可不可以志氣稍微大一點，我們整個國家一直節節地往下衰退，從總統到院長到政府都沒有志氣。部長，你能不能稍微給我們一點希望和志氣？

蔣部長偉寧：我剛才講的是 **minimum** 的要求，**minimum** 的要求就是最低不能低於四隊。所以，以四隊往上去發展，這是我們最基本要做到的。

鄭委員麗君：可不可以再增加一至二隊？

蔣部長偉寧：我願意用我的能力……

鄭委員麗君：可不可以努力？

蔣部長偉寧：我可以努力朝這個方向去做。

鄭委員麗君：當然，並非努力就一定做得到，因為這跟整個大環境有關。可是，你能不能帶頭努力？

蔣部長偉寧：我願意做這樣的工作。

鄭委員麗君：因為我們的職棒涉及的還是產業，如果球隊增加，觀眾就會增加，我們的球員、教練、行政人員就可以增加工作機會。所以，這整個是從體育到產業到人才培養的一個很好的政策，我希望部長可以用心。

蔣部長偉寧：是，這是一個好的 **cycle**，我們應該良性循環。我同意。

鄭委員麗君：接著，我要回到明年整併後整體的預算來看，國家經濟不好，這背後財政也不好。可是，我看到很多國家經濟不好的時候，他們的領導人卻優先增加教育支出。反觀我們 102 年度教育經費的預算，我們看不到政府在茫茫一片的衰敗當中到底要從哪裡努力起。教育經費雖然增加了 0.37%，但是，部長，你可不可以告訴我們，增加在哪裡？

蔣部長偉寧：從大項來看，大家一直都覺得「高教」增加得比較多，可是我覺得，這要看你從什麼基準來看。國民教育方面，我們國教署也有 789 億元的預算規模……

鄭委員麗君：部長，我整體跟你分析好了。我們整個教育經費增加 0.37%，高教增加 5.91%，國民及學前教育則是減少 1.34%，終身教育減少 29.46%，弱勢補助也減少。再者，青輔會併入教育部，減少了 37%；體育院校併入教育部，預算減少了 2.75%。你增加了高教的預算，但是國民教育、終身教育、青年、體育乃至弱勢補助等預算，全都減少了。我們看不出教育部這本預算書，對於促進社會的公平分配、對於高升的青年失業率、對於我們要振興的體育，重視在哪裡。即使你們增加了高教預算，我們也沒看到增加的高教預算有反映你所承諾的促進高教之反重分配。

蔣部長偉寧：其實反重分配的問題，我一定會解決，我們在年底會提出一個方案。

鄭委員麗君：我現在不是問你反重分配的問題。我要問的是，你整個教育經費的分配裡面，看不見教育最重要、這麼多委員質詢的兩大重點：第一、促進公平分配；第二、提升教育品質。我完全看不到這兩個主軸。

蔣部長偉寧：我想，提升教育的品質，並非只從預算看得到。提升教育品質，即使用最少的預算也

可以努力來做。

鄭委員麗君：你身為首長，預算卻讓人家看不到，還告訴我們說，不是從預算可以看得到。我們看「十二年國教」，因為你，預算國教的經費沒有增加。十二年國教本來承諾 1%，結果魚目混珠。

蔣部長偉寧：沒有，十二年國教是一個連續的 process 嘛。

鄭委員麗君：5 歲的補助也算進來，八十幾年的補助也算進來，以致十二年國教優質化的預算只有四十幾億元，當中硬體還佔掉一半。所以，你的十二年國教的教育品質……

蔣部長偉寧：委員，其實你這些都是重複講的，我也都跟你回應過了。對不對？

鄭委員麗君：對。但是，我們現在要再問的是，針對你的承諾，你回去後做了什麼努力？在我看不見有你承諾的決心的這本預算書裡，針對提高優質化的預算，你做了什麼樣的調整？

蔣部長偉寧：我已經說過，我會從國教署常態預算的「活化教學」、「優質化發展」當中，至少勻出 5 至 10 億元，統籌地一起來做。儘管在預算其實是這樣一個規模的情況下，我也一直跟你談到，十二年國教要成功，左手這一端整個國中教學的活化一定要成功。右手端均優質高中職的發展，這兩塊……

鄭委員麗君：你講了很多次這個理想。我現在要問你的是，昨天我們舉辦教育預算公聽會，很多團體提出來，要你思考兩件事，第一、十二年國教七成經費用在學費補助。

蔣部長偉寧：六成。

鄭委員麗君：百分之六十幾，到 104 年是 67%。請教育部回去思考要不要排富，這是第一點。第二點、社團要求 5 年 100 億元，比起我們所要求的，其實已經低很多。5 年 100 億元用於優質化，這是非常卑微的要求。你這邊能否回應昨天在預算公聽會上社團所提比我們還低了五分之一的要求？

蔣部長偉寧：我同意。我先從第二點作回應。對於五年 100 億元用於優質化的教育發展上，我願意 promise，一定做到這件事。

鄭委員麗君：好，5 年 100 億元一定做到。

蔣部長偉寧：雖然從今年度預算現在的科目上不完全看得到，其實優質化已經有 42 億元了。你怎麼去解讀這 100 億元？如果這是……

鄭委員麗君：我要求硬體建設全部排除，你的硬體預算佔了一半以上。

蔣部長偉寧：那部分拿掉的情況下，我也接受、也同意。我一定會做到，而且，我會從新年度……

鄭委員麗君：這是社團的要求。本席上一次提案「國高中職優質化」明（103）年度要努力爭取 100 億元，你是否也曾經承諾過？

蔣部長偉寧：這個我特別跟委員談了……

鄭委員麗君：上一次這個提案已經通過了，本席不容你在這邊有任何退縮。

蔣部長偉寧：鄭委員，你們提出來的我們已聽到了，我們會努力去做。我必須特別跟您報告，其實從技職再造的整個角度來看，我們願意這四年提出 200 億元的規劃，目前正在努力這件事情。

鄭委員麗君：103 年你們的補助就要上路了，這項補助要不要排富？請給社會大眾一個答案。

蔣部長偉寧：103 年的這項補助，在我們原來的規劃上是沒有排富的。不過，從現在社會的氛圍可以感覺大家都在看，我們會具體的思考，因為現在是看 102 年度的預算，103 年度的預算我們……

鄭委員麗君：這會不會影響馬總統的承諾？

蔣部長偉寧：我們不會等到明年的這個時間再來看，我們會在這個時間點就已經充分地透過與大家的溝通，看看是否需要「排富」。至少在現在的方案和高級中等教育法裡面，都沒有排富條款。

鄭委員麗君：你多久會給我們答案？

蔣部長偉寧：我們會。

鄭委員麗君：多久？

蔣部長偉寧：我們已經啟動討論，會在適當的時間……

鄭委員麗君：多久？

蔣部長偉寧：適當的時間。

鄭委員麗君：103 年就要上路了。

蔣部長偉寧：我們會在審查 103 年度預算之前，完成這個預算之編列。

鄭委員麗君：我們現在在審查 102 年度預算，你跟我講審查 103 年度之預算。而且，我現在問你的政策問題。

蔣部長偉寧：鄭委員，其實你也談到了。未來的預算……

鄭委員麗君：請一個月內給我答案，好不好？

蔣部長偉寧：我來努力。

鄭委員麗君：接下來，講到提升教育品質，我們都很關心技職教育，教育部發展典範科技大學的計畫裡面，5 年 500 億元這項要給典範科技大學編 100 億元，但是資本門占了 80%、工程占了 60%，設備占了 27%。

蔣部長偉寧：沒有。

鄭委員麗君：預算中心已經幫你指出來了，請蔣部長回去重新檢討，你的教育預算要用在品質提升與促進公平。

部長，我時間有限，這是預算中心的報告，請你以書面回復。

蔣部長偉寧：好。

鄭委員麗君：你剛剛說，你們沒有減少弱勢補助部分，我這邊隨便舉幾項為例：高中職身心障礙人士子女就學學費減免，減少。補助原住民學生助學金，減少。特殊境遇家庭子女就讀中等學校學雜費減免，減少。補助中低收入戶子女留學生就學貸款利息補貼，減少。

蔣部長偉寧：這些減少是因為實際人數的估算，其實是因為少子化的情況，這些項目的人數變少了。所以，我們就少了。事實上，我們對 per student 的補助沒有減少，這就是我跟你講的沒有減少。所以說，還是要回到零基的概念，不能說任何事情未來都想著天天要看到……

鄭委員麗君：你的硬體建設從來沒有回到零基，弱勢補助、教育品質這些項目你就回到零基。

蔣部長偉寧：沒有，我不是這樣。

鄭委員麗君：你完全顛倒這個國家資源使用的重點方向，本席已經提醒過你，教育預算最重要的是促進資源公平分配與提升教育品質。

蔣部長偉寧：這一點我同意。

鄭委員麗君：我沒有時間了。請你把握時間回答，方向對了，我們就讓你繼續回答。

蔣部長偉寧：大方向我支持嘛。

鄭委員麗君：你的方向若是錯了，就會浪費我的時間。我現在問你，青年預算併入教育部以後，青年就業促進也減少了。高教裡面提升就業率預算減少 42%，我問你第三遍了。請問，你回去後有沒有作任何調整？

蔣部長偉寧：我已經先加入 1,300 萬元做服務學習，同時，也已要求各司，包括技職司、高教司、終身教育司，每個司在未來的年度預算裡面，若有可與這個合的項目，就要統籌一起來做。因此，我可以向你保證，雖然今年減少 1.4 億元，但未來我們合作統整的經費，一定超過這減少的 1.4 億元。

鄭委員麗君：把你要增加的數字給本席。

蔣部長偉寧：是，沒有問題。這個合併一定會讓它的效果更好。

鄭委員麗君：你的志工減少 87.67%，本席在青輔會的時候，志工從幾千人增加到十萬人，你現在一口氣減少了 87.67%；希望你回去再調整你的執行面相關資源的分配。

蔣部長偉寧：是。我們會用我們司處的相關經費來協助做這件事情。

鄭委員麗君：關於振興棒球計畫，剛剛林佳龍說 4 年 10 億元，不對，該計畫原本編列的是 4 年 20 億元。但執行到後來，只執行了 14 億元。也就是說，我們的計畫常常一開始喊了一個口號，然後，每年的預算就逐漸減少。到最後，甚至跳票。投了錢下去，結果卻看不到成績。台灣的棒球成績，也從第七名衰退到第八名。我國的棒球隊即將參加世界經典賽，他們說要進入前四強。請問主委，你知不知道我們的球隊在台灣區資格賽中要拿到第幾名才能進入前四強？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。我們 11 月 15 日要先進行預賽。

鄭委員麗君：要第幾名我們才能夠打前四強？

戴主任委員遐齡：必須在資格賽中取得第一名。

鄭委員麗君：這是你列出來的目標耶。我現在只是舉這個例子，我不逼你，因為你即將卸任了。但是，你可以看到，我們國家許多地方預算編一半，然後，執行面潦潦草草，最後，成績衰退。體委會即將要併入教育部，你任內的奧運成績是有史以來最差的。體委會 1997 年成立以來，你任內兩次的奧運成績還比不上陳全壽前主委一次的成績。我們的棒球，今天交出職棒的危機，這就是體委會走入歷史前交給國人的一個成績嗎？

戴主任委員遐齡：委員可以去查一下我們棒球振興計畫的執行力，我們才剛剛得到執行率的獎。這個執行率從基層到職棒的這個部分，委員可以去查一下，如果我們……

鄭委員麗君：我看過，不要再騙我這些指標和你那些執行率，事實上，你卸任前交出來的成績單是

貴會 97 年成立以來最爛的奧運成績、我們的職棒出現危機、球賽的觀球人數下滑，我們參加的棒球經典賽不知道能否進入前四強；其他體育項目的情形也都是如此。我們希望以體委會的經驗作為警訊，每位首長都要想，他卸任時要交出什麼樣的成績。每位部會同仁離開原來位子的時候，都要在良心裡面清楚知道自己為國家累積多少公共財。

戴主任委員遐齡：如果我們這幾年的成績沒有讓委員看到，我要檢討。可是，事實上，我們不管是全民運動或競技運動，甚至我們的運動……

鄭委員麗君：你至少今天講出檢討兩個字，我在這邊聽你很多次的回答。我希望你虛心地回顧，好好地把你的心得與檢討寫下來，移交給蔣部長。做得好或不好，都要非常清楚地知道問題在哪裡。

戴主任委員遐齡：我們會認真來做移交。

主席（鄭委員麗君）：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請教陳主委。青輔會即將併入教育部的青發署，但是，我在這本預算書裡面看到，青發署大約花費 2 億 5 千萬元推動 22 萬人次的志工服務。是不是這樣？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。這的確是一個年度目標值。

呂委員玉玲：志工服務的績效只有一項而已，竟然要 2 億 5 千萬元，這個績效會不會太低了？

陳主任委員以真：2 億 5 千萬元几乎是整個青年發展署目前編列的金額。

呂委員玉玲：應該還有其他各項業務啊！怎麼只有這一項而已呢？

陳主任委員以真：過去青輔會的指標是有很多項的，因為組織改造的關係，要併到教育部青年發展署。所以，在教育部總共可以列的十多項裡面，我們只能列這一項。

呂委員玉玲：青輔會的許多業務都與教育部、勞委會重疊，而且成效非常不彰，外界對此已有諸多批評。你們現在又為了推展「志工服務」這個單項業務，而編列 2 億 5 千萬元。請問，未來青發署的定位在哪裡？

陳主任委員以真：剛剛委員所提的，的確我們有一些重疊的部分，在組織改造之後，會併入勞工部、經濟部或教育部。你剛剛所說的 22 萬人次這件事，它是今年的指標。那是因為教育部共有十多項指標，因為我們組織改造，只能列一項。

呂委員玉玲：你的業務功能發揮在哪裡？

陳主任委員以真：青年發展署未來的施政計畫，包括青年的發展輔導、青年的公共參與（包含志工、社會參與等等）、青年的國際交流、青年的壯遊……等業務。

呂委員玉玲：我說志工服務，你卻跟我講青年發展署。

請教蔣部長，剛剛你聽到陳主委的說法了。不久後青輔會即將併入教育部青發署，你認為，未來該署的定位在哪裡？它的功能與意義是什麼？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。其實你可以看它有幾個分組，主要的分組包括：職涯的輔導發展、

公共參與、國際參與及服務學習等等，幾個重要的大項目我們都會持續地維持。尤其，這些工作同時也會透過我們原來教育部其他司處，從高教司、技職司……

呂委員玉玲：所以，無法在志工服務此一單項就顯出它的績效，它的績效這樣是不是過低？

蔣部長偉寧：我們會看到未來的績效一定是加成的，因為我們會讓我們其他司處跟青發署的合作能有更積極的作為。所以，譬如你剛剛談的職涯這一塊，我們技職司這邊就有很多的 program，這一定要進一步地……

呂委員玉玲：不是一定要花錢才能發揮效能。

蔣部長偉寧：我們不一定要花錢，可是，一定是一個整合的作為。

呂委員玉玲：教育部不是有一個「祖父母日」嗎？

蔣部長偉寧：是。

呂委員玉玲：在祖父母日這天，我們民間團體自發性地到台鐵 19 個車站當臨時孫子，因為有許多週邊設施不夠完善，很多臨時孫子就幫忙擡行李或東西。所以，民間團體的發起，受到熱烈的回應。但是，政府花錢的功效在哪裡？

蔣部長偉寧：其實我也親自參與，今年的祖父母節，我們在桃園縣也辦了很多相關的活動。我們希望能全面推動每年 8 月的第四個禮拜天為祖父母節，因為現在已經不太容易三代同堂了，這是我們努力要做的。

呂委員玉玲：所以我說，志工服務的項目並不一定要花錢去培訓，你要善用所有的層面，尤其是十二年國教。部長，你的幹部成績、志工分數都加入我們的超級比序裡面，將來不必怕會缺少志工，大家都搶著要這個志工缺的。

蔣部長偉寧：委員，那是超額比序，不是超級比序。

呂委員玉玲：你把志工的分數也列入比序了，會加分加成，所以，以後就不會缺志工了。

蔣部長偉寧：十五個學區由他們自己去作決定。我覺得做志工其實是一件很好的事情，透過去瞭解、去協助弱勢或輔助比較弱勢的小孩，這方面的作為都是長期很有幫助的。

呂委員玉玲：由於是為社會服務、為學校服務，因而引導志工做出自發性的服務。而不是用錢來鼓勵、作政策或作計畫。我認為那樣的做法都是表面的、做給人家看的。

蔣部長偉寧：我們希望大家都不那麼功利，不過，我想，即便他剛開始有這些思考，相信在做了一段時間之後，他的內心自會有一些新感受，這對於他……

呂委員玉玲：真正的志工服務是要把他的精神、毅力發揮出來。

蔣部長偉寧：我同意。

呂委員玉玲：部長，我們的比序裡面，幹部有加分，志工也是有加分的，所以，這方面我們要好好考量。不要讓孩子們不認真讀書，只搶著做志工，這個方向有點本末倒置。

蔣部長偉寧：關於未來的比序，其實大方向來講，我希望能越比越簡單，就是不需要比那麼多。大家如果都可以相信我們會普遍地讓優質的高中職設立起來，其實就應該是讓比序比到最少的时候，這些比序也許就不再是關鍵了。

呂委員玉玲：好，謝謝部長。請回座。

陳主委，針對青年就業、失業的問題，你有提出一項，就是針對國中畢業未升學、未就業之青少年，在青發署「職能培訓計畫」項下編列 3,150 萬元。平均起來，一個學員是 13 萬多元，對不對？你認為這樣就能落實照顧他們的就業了嗎？

陳主任委員以真：這是我們必須要做的，因為這群孩子真的有很多需求。這筆錢裡面其實有一部分是他在那段時間裡面的生活費用。

呂委員玉玲：去年的績效如何？

陳主任委員以真：我們在今年是做 338 個孩子。本來的目標是 250 個，但我們覺得這很重要，所以就增加名額。

呂委員玉玲：這部分是不是跟勞委會的培訓重疊了？而且，很多時候報到人數與實際培訓人數是不符合的，你們錢照樣發。根本沒有落實，效益何在？

陳主任委員以真：其實這群孩子接受培訓後，有人繼續留在這個地方工作，也有人去唸書。所以，它的成效，我們是救一個算一個。另外，各部會當中，不只是青輔會有這項 on-line 計畫，我們主要做的是在學生的部分……

呂委員玉玲：到訓人數與培訓人數不同，你們竟然照樣發錢，難道沒有審核的機制？

陳主任委員以真：有。

呂委員玉玲：沒有監督嗎？沒有控管嗎？

陳主任委員以真：一定是有人才會去作這個支出。

呂委員玉玲：有嗎？你要查清楚。

陳主任委員以真：是必須要這樣子。

呂委員玉玲：請你送書面報告給我。

陳主任委員以真：是。

呂委員玉玲：我希望未來青發署的角色更加鮮明，務必要定位清楚，不要老是做一些不痛不癢的事。在教育部裡和同仁一起努力，發揮效能。好不好？

陳主任委員以真：好。謝謝委員。

呂委員玉玲：接下來，請教戴主委。明年度針對體育教育你們編列了 13 億元，要加強學校的體育活動與所有教育的發展。但是，我這裡有一個數據提供給你，就是 2012 年台灣兒童運動狀況報告表，你有嗎？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。請問委員，這是哪方面的報告？

呂委員玉玲：台灣兒童的運動指數報告表。從這個報告表看來，體委會這麼多年來的努力，我可以說宣告失敗。因為我們台灣的小孩子是 global 第 16 胖。

戴主任委員遐齡：這個我知道。這是國健局的資料。

呂委員玉玲：我們要打造台灣成為運動島，台灣的孩子還被評估為第 16 胖。而且，台灣孩童看電視的時間比運動的時間多 7 倍，只要跑一圈操場就受不了了。所以在這種情形之下，每 4 位孩子就有 1 位因為運動不適需要休息不能再繼續運動，你對於鼓勵運動有什麼計劃？

戴主任委員遐齡：報告委員，昨天我們有開記者會公布 13~65 歲的規律性運動人口已經增加到 30.4%，至於剛才委員所提到兒童的部分，我認為要從小培養運動的習慣，這個觀念才是最重要的，如果學校體育課的時間不足，可以延伸到社團的部分……

呂委員玉玲：目前實施 12 年國教後，學生的課業壓力越來越大，體育課都被犧牲拿來考試用，所以本席要提醒部長，我們必須強烈要求學校，學生體育課的時數不能被犧牲，孩子需要有健康的身體，才能夠健全的發展。

戴主任委員遐齡：其實社團的發展也很重要，這樣才能夠相輔相成。

呂委員玉玲：我們希望打造運動島不是口號說說而已，心動也要實際的行動來推展所有的運動項目。上午有委員提到韓國的騎馬舞，這也是一種運動的風潮，需要全體國人對運動共同來發揮，但騎馬舞不是全方位的運動，不是老、中、青各種年齡層都適合的運動。本席認為打造運動島一定要去落實，雖然有體委會相輔相成的支持各社區、社團在推行運動，但我們還是可以自發性的發展適合各年齡層的運動，例如年紀大的比較不能運動的，也可以動動手指幫助末梢神經的循環；另外桃園縣有發起適合減肥的瘦瘦操運動，全桃園縣幾乎大家都會跳了，所以這個發起的工作也非常重要。我們要重視的就是要推展適合各年齡層的運動，氣功、舞蹈、武術……等都可以同步發展。戴主委你是體育人，要思考如何全方位的規劃推展各項運動，而不是只著重在棒球、壘球。還是要推廣適合各年齡層的運動，讓大家喜歡運動才能夠愛上運動。

戴主任委員遐齡：報告委員，針對打造運動島的部分，目前設立的社團有 11,400 個，在 368 個鄉鎮市區中我們已經深入 7,835 個村里。剛才委員所提到的觀念非常正確，不論是元極舞、健身操……等運動，我們都會深入來落實，謝謝委員。

呂委員玉玲：所以我們不用再打造運動場館、運動中心。因為國人不喜歡運動，很多運動中心根本沒有人去，這樣以後會變成蚊子館，這樣就不對了。

戴主任委員遐齡：我們也擔心會變成蚊子館，所以我們規劃在 15 萬人以上的人口密集地區才能設立國民運動中心，謝謝委員的提醒。

呂委員玉玲：再請教主委，2017 世大運的總經費到底是多少？

戴主任委員遐齡：目前台北市政府的 6 年計劃，台北市議會正在審查中，所以……

呂委員玉玲：總經費是多少？

戴主任委員遐齡：目前還沒送到體委會來。

呂委員玉玲：目前還沒有？

戴主任委員遐齡：因為議會正在審查中。

呂委員玉玲：這數字有 395 億，也有 121 億，經費一直在上升、一直在增加。

戴主任委員遐齡：因為還在議會開會期間，所以經費……

呂委員玉玲：世大運是一個可以讓台灣發光發熱，為國爭光爭面子的機會，一定要好好籌劃辦理，這不只是台北市政府的事情。另外本席要提醒主委，你一定要做好萬全的準備，不要像夢想家的案子一直在燒錢花錢，最後活動也沒有辦成，因而造成那麼多的爭議。

戴主任委員遐齡：我們一定會把錢花在刀口上，請委員放心。

呂委員玉玲：這應該是中央與地方共同來做的事情。

戴主任委員遐齡：是，謝謝委員。

呂委員玉玲：希望透過舉辦世大運的活動，把台灣帶向國際，希望你們好好努力。

戴主任委員遐齡：謝謝委員支持。

呂委員玉玲：謝謝主委。

主席：請許委員添財發言。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，請問體委會是不是已經準備 7 億的經費要補助台北市政府舉辦世大運的活動？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。沒有，明年的經費是 3 億 1 千萬左右。

許委員添財：我是問總共的經費多少？你的資料寫的是 7 億？

戴主任委員遐齡：不是，是 3 億 1 千多萬。我說的是 102 年的部分，100 年跟 101 年是 3 億……

許委員添財：本席問的是總共花多少錢？你卻跟我說年度編列多少錢……

戴主任委員遐齡：那是權利金的部分。

許委員添財：你在開什麼玩笑呢？補助就補助，為什麼怕呢？

戴主任委員遐齡：剛剛我以為……

許委員添財：錢又不是你污去。

戴主任委員遐齡：不是，我以為你提到的是 102……

許委員添財：請回座。本席問的是總共準備補助多少經費？你回答我一個年度，權利金就不是補助嗎？這是什麼態度，你是我的晚輩，這樣都不會不好意思嗎？這官員怎麼腐敗到這種地步，從早上到現在每一個部會幾乎都是這樣，請你仔細聽好，世大運不要亂花錢，這是世界大學透過體育交流的一個全球性活動，最主要的目的是大學生的交流，所以要善用現在大學的資源，包括體育館、宿舍、志工、人力支援……等都要跟大學結合。結果你把它當成奧運來辦，100 億的經費不夠，就 200 億、300 億一直在追加，這在開什麼玩笑？世界上沒有人這樣辦活動的。韓國已經舉辦過奧運，它利用舉辦世大運來改善城市的結構、機能，所以都是挑選小城市來舉辦，希望擴張這些城市例如：大宇、光洲。因為光洲是台南市的姊妹市，所以我有去考察，那一年我去申請世界大學棒球賽，我跟他們市長聊了 2 個多小時，原本不讓我們上台，後來大會還特別介紹我們列為貴賓。而你們卻把錢這樣亂花，跟世界的主流背道而馳，拿國人的血汗錢在開玩笑。高雄市爭取辦理 2 屆的世大運都沒有成功，第一屆是和台南市合辦，你們的資料還把台南市漏掉，我們當時規劃的文化觀光，透過台南 5 都跟世大運結合，其實不用和高雄市合辦，台南市也可以單獨來承辦，因為直轄市有經費但是因為中央的偏袒，所以我們地方合作，結果你們也把台南市漏掉，當官是這樣當的嗎？官僚到這種地步，世大運讓你這樣辦台灣又被你毀掉一半，錢越多腐敗越嚴重，這跟基本精神衝突嘛。

請教青輔會，你們預算這麼少，明年編列多少經費？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。明年總共編列 2 億 4 千多萬元。

許委員添財：那麼少？體委會補助世大運就編列 7 億元，青輔會整年度要做的事情那麼多，現在青年面臨的困難這麼嚴重，你們從 101 年開始實施的青年就業接軌方案，目前進行的如何？

陳主任委員以真：目前青年就業接軌方案是跨部會的合作，由青輔會來彙整，截至今年上一次的統計為止，有就業的大概是 4 萬多人，另外還有培訓和輔導的人次，培訓的部分總共大概百萬人次左右，然後還有輔導……

許委員添財：以人次來講，99~100 年已經訓練輔導多達 300 萬人次以上，這個數字很驚人。

陳主任委員以真：這是各部會全部加總的人次。

許委員添財：但是效果呢？本席想了解的是效果如何？還是只是拘於形式的輔導？在就業輔導方面，培訓和訓練 300 萬人次以上，結果到現在台灣的青年失業率還是這麼嚴重，請你把目前青年失業的嚴重情形向本席說明一下。

陳主任委員以真：報告委員，目前青年失業的狀況的確是很嚴重，全世界的情形都很嚴重，台灣的情況也是如此，目前 15~24 歲的青年失業率是 13.5%……

許委員添財：是平均失業率的幾倍？

陳主任委員以真：3.14 倍，我們現在採取的措施是在各部會……

許委員添財：青年的隱藏性失業呢？應該更嚴重吧！包括所謂的「閒置」，沒有工作也不想找工作，隱藏性失業與人力閒置的情形太嚴重了。昨天有個大新聞，李委員桐豪說他的女兒精通 5 國語言，台灣有幾位這樣的人才呢？結果他女兒去打工 1 個月薪水才 2 萬元，所以他叫她女兒不要去打工了。

陳主任委員以真：報告委員，這個情況的確是很嚴重，尤其青年的薪水也變低，我們協助的方式包括您剛才所指的……

許委員添財：青輔會以後要併到哪個部會？

陳主任委員以真：教育部的青年發展署。有一部分併到勞動部，所以勞動部也有編列青年就業這部分的預算。

許委員添財：慘了，整個台灣的教育出問題了。我不再問教育部長了，每次我的問題都還沒提出來，部長就開始講不停了。青年要救國，但是目前的狀況是國家在毀滅青年。

陳主任委員以真：我們現在有一些跨部會……

許委員添財：以你的家世背景、你的工作來看，你算是很幸運的，所以你要多花一些心思來幫助那些不幸的青年朋友。

陳主任委員以真：報告委員，我剛開始的工作是從事保險業務員，可是以前的狀況跟現在不同，現在青年的困境真的是很嚴重，我們現在跟其他的部會一起來進行相關的措施。

許委員添財：關於青年的就業、青年的困難也好，既然你是青輔會主委，你就要善用民間資源、社會資源、學術機構的研究，整合出希望各部會跟你配合的工作方案，青輔會的經費或許真的不夠多，但是你們應該超越經費的困難，盡量利用你們的人力去發揮槓桿的原理，做得到嗎？

陳主任委員以真：報告委員我們正在做，包括往前端跟教育部的合作，還有跟勞委會合作的「青年

出師計畫」、「青年就業讚計畫」……

許委員添財：經濟日報有一篇社論，估計目前台灣將近有 100 萬閒置與失業的青年朋友，閒置（idle）的人力大概是失業人力的 8 倍，以這樣的方法估計目前台灣大概有百萬閒置與失業的青年朋友，這些都是在浪費國家寶貴的人力資源，進而會產生世代的衰微，造成一代不如一代，有些家庭已經陷入貧窮的惡性循環，家庭被階級化、社會被階級化以後，階級之間不像我們 60、70 年代，可以透過教育讓窮人翻身讓階級移動，我們現在反而是讓階級定型化，移動越來越困難了，所以台灣真的前途堪憂。在這些問題形成的過程當中，我們政府不但沒有扮演改善的角色，反而是讓這些問題更加惡化的罪魁禍首，例如我們的保險，世代本來應該要合作，結果現在變成世代剝削，上一代剝削這一代，這一代剝削下一代，經濟成長一直衰退、失業率長期持高，平均薪資退回到十幾年前，這樣下去要怎麼辦？所以青年救國要先革命，做體制的革命，這樣的體制是政府安排出來的，有錢的人繼續花錢，錢不夠時就想辦法繼續要，貧富懸殊、資源分配不公、國家發展失衡、世代剝奪，不同的世代產生相對的剝奪，這要怎麼生存下去？青輔會要好好研究、客觀的研究、用社會學去研究。

陳主任委員以真：報告委員，我們今年有針對這樣的議題找學者專家，不管是像……

許委員添財：早期在威權體制下，青年是被控制的對象，他的思想被控制。

陳主任委員以真：我們確實有一些業務是在鼓勵青年公共參與來認識這些議題，確實我們看到很多青年願意努力也非常願意付出……

許委員添財：你們也要鼓勵青年去參加國際活動。

陳主任委員以真：這個我們有做。

許委員添財：你們青輔會應該有國際組？

陳主任委員以真：是，我們有在國際上參與的國際志工。

許委員添財：透過你們的輔導，青年有去參加幾個國際的 NGO 團體？

陳主任委員以真：我們目前……

許委員添財：問一下外交部國人參與全球世界的 NGO 團體組織活動有多少？他們有這方面的資料。現在青年已經跨越國界、跨越意識形態，在地球村裡扮演未來改變世界的角色，所以青年是未來學，他不相信政府、不相信過去，他的前途不願意再被掌控。

陳主任委員以真：報告委員，我們有跟以色列等國家簽訂備忘錄。

許委員添財：你們的工作是輔導青年，請問青年有參與世界 NGO 多少個團體？

陳主任委員以真：青輔會的部分是補助 82 個青年團體到世界各地去參加。

許委員添財：本席想了解的是參與世界多少個團體，不是我們有 82 個團體去參加，有些團體也許比較活躍所以可能參加好幾個團體。我們青年總共參與世界多少個 NGO 團體，這個數字請會後提供給我。

陳主任委員以真：有參與這樣的活動，但是沒有這樣的一個……

許委員添財：趕上世界的潮流，讓台灣每個人都能夠放開心胸、視野能夠放遠放大，讓年輕人重新走到時代的尖端，創造國家幸福美好的未來，要重用青年不要壓迫青年，戒嚴時代是對青年思

想的壓迫，現在是對青年經濟的壓迫，不公不義而且自絕後路，國之危矣！謝謝。

陳主任委員以真：謝謝委員的指教。

主席：請黃委員志雄發言。

黃委員志雄：主席、各位列席官員、各位同仁。體委會成立至今也好幾年了，今年底就要走入歷史了，您對於體育界未來的期待及過去同仁的努力，有沒有什麼話要說？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。這幾年體育的推展，委員應該比較能看得出來，不管是在全民運動的推展或是競技運動的推展，特別是運動產業從無到有的過程，體育的經費就這麼有限，大家都心知肚明推展體育就是要花錢，特別是在培訓運動選手這部分，為什麼我們需要經費來推展，就是因為我們要有好的運動選手，這部分也要感謝立法院所有委員對我們的支持，特別是運動彩券基金通過以後，未來我們有更多的經費來培育選手，這要特別感謝立法委員的幫忙。第二、長期以來只有全民和競技兩大區塊，在運動產業的部分結構不明，我要感謝立法委員的支持通過運動產業發展條例。這兩個體育重要的大法都通過，對於未來整個體育發展是有前瞻性的。在競技運動方面，這部分我想委員更清楚，我們希望在基層短中長期培養的過程，能夠改善我一直提到台灣運動種類窄化的問題，長期以來我們已經花了很多經費落實在基層的培養工作，未來希望這個部分可以看到一些曙光。在全民運動的推展方面，我們昨天公布規律運動指標「333」我們從 24.4%到今年達到 30.4%，顯示台灣規律性運動人口的提高，這是我們所有同仁的努力，委員的時間有限我簡單的說明到此，謝謝委員。

黃委員志雄：這幾年我們通過很多體育相關的法案，而且預算也逐年的增加，不論是體育經費或是法案，都是朝正面的方向在進行，但是很多的問題還是沒有解決。過去體育界人士一直喊窮沒有經費，那現在經費有了、法案也通過了，但是很多問題還是沒有解決。雖然在全民運動方面，規律性運動人口的數據有往上提升，這一點固然可喜，但是我們的競技實力似乎是停滯不前甚至是往下走，這才是我們的隱憂。再來最重要的是台灣的國球，已經很多的委員都質詢過了，中華職棒成立至今已經 23 年，到現在還是只有 4 個球隊，我們當然期待會出現第 5 個球隊，但是我們現在還在努力保 4，甚至是保 3，明年興農牛隊不玩了，後年兄弟象隊也不玩了，我們一直在救火，一直沒有辦法健全穩固體質，我們經費也給了、法案也支持通過了，看到的事實卻是這樣。雖然我跟部長一樣都不喜歡提到韓國，但是韓國的職棒發展至今已經有 8 隊的規模，明年要成立第 9 隊，大後年要成立第 10 隊，他們的例行賽平均每一場的觀眾人數是超過 1 萬人，而且屢創新高，反觀我們的例行賽觀眾人數平均 2,000 多人，去年觀眾人數平均是 3,000 多人，雖然我們季後賽和總冠軍賽的觀眾人數破萬，但是他們的例行賽和我們的總冠軍賽的人數是一樣的，甚至我們總冠軍賽的觀眾人數還比他們例行賽的觀眾人數還要少，當然我們可以說因為他們的人口有 5,000 萬人，所以 5,000 萬是一個正常的標準值，因此他們可以創造這樣的市場，那麼多的觀眾量。韓國一直不斷的往上走、創新高、增加職棒的球隊，反觀我們卻還要拜託企業來接手希望保住 4 個球隊、甚至保住 3 個球隊，這實在很莫名其妙。運動產業發展條例也通過了，專任運動教練也通過了，運動彩券發行條例也通過了，預算也增加了，但是我們的

中華職棒保不了，現在還在保 4，那我們通過運動產業發展條例，對於企業的投入一點幫助都沒有，那我們修這個法到底對體育界、對職棒、對企業的投入有何幫助呢？主委有沒有善盡後續推廣的工作，搭起與企業聯絡溝通的橋樑來鼓勵企業投入，這個橋樑有沒有搭好呢？這才是我們要反思的部分。這也是我們未來要做的部分，有很多委員說過去我們有 7 金的成績，事實上選手的培育需要 10 年、20 年才能看到成果，如果誰當主委馬上就有 7 金、10 金的成績，這只是剛好遇到的，選手的培育還是需要長期的努力，光看一次的成績是不精準、不客觀、不公允的；雖然全民運動的普及已經慢慢往上提升，但是腳步還是稍微慢了，至於競技的實力我們應該是往下走的，我剛才說停滯不前是比較保守客觀，事實上整體的競技實力我們沒有提升，不進則退這是不爭的事實。我們預算增加了、法案通過了，選手的福利也逐年慢慢提升，但是沒有看到成效，連我們最重要的國球也快要保不住了，這才是問題。請主委簡單做個回覆。

戴主任委員遐齡：競技實力的推展，委員也很清楚運動彩券發行條例通過後，99 年才開始執行，在一年的時間就要有很好的表現這並不容易，這個部分我們確實還要繼續加油。至於國球的部分，目前韓國的職業運動就有 9 個項目，台灣就只有唯一的職棒，職棒長期的發展我們了解企業很在意租稅優惠的部分，所以我們也通過運動產業發展條例。第二、委員也很清楚過去職棒打假球的事件，在運動彩券發行條例第二十一條、第二十九條也加重打假球的刑責，這都是立法委員的幫忙，我們也希望努力來整頓唯一的職業運動，讓棒球在台灣可以蓬勃發展，這部分我們還要再多用心。

黃委員志雄：主委，看到這些問題的存在我是語重心長，要如何去克服、改變，這就要看主委以及部長未來要如何用正面的態度去引導。至於企業為什麼不願意投入呢？這是一個很大的問號，難道不能用政府的力量鼓勵、誘惑、要脅，各種手段都可以去嘗試，過去說因為沒有任何抵免稅額，現在有了，為什麼企業還是不願意來支持職棒呢？所謂的國球，國家的球類運動，企業為什麼不願意來支持我們自己的運動呢？這才是主要的問題。我們期待出現第 5 個球隊，而不是一直還在保 3、保 4，這麼做沒有意義，希望未來在部長任內朝這個方向去努力。另外運動彩券的盈餘，現在每年的保證盈餘是 20 億元，這 20 億元在明年、後年會不會就消失了？

戴主任委員遐齡：我們現在已經進行遴選公告的作業，102 年結束後會有新的大型企業來接手，我們目前的保證盈餘是逐年增加，例如今年是 40 億元左右，未來會不會有這麼多，這要看遴選出來接手的企業。

黃委員志雄：如何確定穩定體育活動的財源，這是未來教育部體育署的重要工作，不管未來到底是專責單位還是銀行相關業者接手，本席認為確定的保證盈餘必須要確保，否則未來體育的推動一定會受到很大的影響，這一點必須確認。另外在預算書裡明年有編列專業教練 4,000 萬相關的經費，對不對？

戴主任委員遐齡：對，專業教練不只編列 4,000 萬，我們目前還有 100 多位專任教練在體委會……

黃委員志雄：巡迴教練這部分目前進度如何？

戴主任委員遐齡：目前正在規劃中。

黃委員志雄：明年要上路了，現在還在規劃中？

戴主任委員遐齡：目前體委會就已經有 100 多位的專任教練……

黃委員志雄：我是指巡迴教練。

戴主任委員遐齡：因為巡迴教練是今年才通過的法，巡迴教練要 22 個縣市來作配合，他們要提出申請……

黃委員志雄：巡迴教練什麼時候上路？

戴主任委員遐齡：這要跟 22 個縣市來做結合，看看他們的需求是什麼，例如在台南上網球課，教練哪幾天要安排在哪個學校，還需要各個縣市來做協調，雖然我們立的法很好，但是有的學校不願意配合。

黃委員志雄：這個法案什麼時候通過的？

戴主任委員遐齡：在今年。

黃委員志雄：今年上個會期嘛，到現在已經超過 4~5 個月，你們有沒有跟地方政府溝通呢？

戴主任委員遐齡：地方政府應該知道這個訊息。

黃委員志雄：所以你們還沒有跟地方政府溝通？

戴主任委員遐齡：對，因為專任教練是在學校，我們 22 個縣市明年的……

黃委員志雄：明年有編列巡迴教練的預算嗎？

戴主任委員遐齡：目前是沒有。

黃委員志雄：所以明年不打算上路就對了？

戴主任委員遐齡：教育部會有經費……

黃委員志雄：教育部會有經費嗎？你要確認喔。

戴主任委員遐齡：如果我沒有記錯的話，好像有編列 2,000 萬的經費。

黃委員志雄：司長你比較了解這個區塊，你來說明一下。

主席：請教育部國教司黃司長說明。

黃司長子騰：主席、各位委員。報告委員，102 年巡迴教練的經費是編列 2,000 萬元。

黃委員志雄：多少教練會上路？

黃司長子騰：去年已經有 6 位。

黃委員志雄：是今年 6 位，還是去年 6 位？

黃司長子騰：去年 6 位

黃委員志雄：去年巡迴教練還沒有上路啊？

黃司長子騰：對，但是我們用試辦的方式。

黃委員志雄：去年試辦，那今年有幾位？

黃司長子騰：今年大概 20~30 位。

黃委員志雄：那明年呢？

黃司長子騰：總共如果聘滿的話是 75 位。

黃委員志雄：巡迴教練全國總共就 75 位嗎？

黃司長子騰：我們是用體育班 6 班以上 1 名巡迴教練來估算，全國需求量是 75 位。

黃委員志雄：全國體育班有多少班？

黃司長子騰：1,565 班。

黃委員志雄：1,565 除以 6

黃司長子騰：每個縣市的分布是不太一樣。

黃委員志雄：所以聘滿是 75 位。

黃司長子騰：對，我們預估如果聘滿是 75 位。

黃委員志雄：所以明年預計會聘滿嗎？

黃司長子騰：不會這麼多，明年大概 20 位左右。

黃委員志雄：明年 20 位，今年也是 20 位，所以後年會全部聘滿？

黃司長子騰：大概要 2~3 年的時間。

黃委員志雄：主委剛才說還沒有跟地方政府溝通，那要怎麼聘任呢？

黃司長子騰：我們是用試辦的方式。

黃委員志雄：所以這 2~3 年都用試辦的方式？

黃司長子騰：今年有 6 個縣市，我們用試辦的方式先來幫助他們。

黃委員志雄：基本上法案通過了、預算也編列了，就要落實去執行，教練對選手太重要了，對於選手的維護司長你也了解，運動傷害防護員如何進入到體育班，到每一個有專任教練有體育班的學校，這也是當務之急，我們既然給他好的環境、好的訓練，就應該給他適當的保護，這是最重要的。最後請部長就未來體育的預算要逐年提升，因為在體育競技上，現階段確實面臨很大的困境，尤其 12 年國教體育術科的成績又是一個很重要的評估值，這方面也請部長多重視，謝謝。

主席：剛才忘了恭喜黃委員志雄，星期一剛迎接第 4 個寶寶，大家給他鼓掌恭喜，2 位男生 2 位女生，黃委員你們家連同你已經可以組成籃球隊了，要不要邁向棒球隊。恭喜恭喜。

請邱委員文彥發言。

邱委員文彥：主席、各位列席官員、各位同仁。本席請教青輔會陳主任委員，您是 2 月到任，明年（102 年）確定青輔會會併到教育部？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。是。

邱委員文彥：您在這幾個月來主要的工作跟績效，或是您的想法，青輔會的重點工作是什麼？

陳主任委員以真：青輔會現在所做的四個大方向，有青年創業協助，我們今年新推出青年創業啟動金，希望讓青年有更好的利用，其次，就業率的提升，我們是針對在學還沒有進入職場的青年能夠做一些就業提升，未來這個部分，我們跟勞委會有跨部會的合作，另外，在年青公共參與的部分，包括志工或公共參與，讓他瞭解議題，然後關心社會，甚至於到社區去，這個部分我們持續在努力，此外還有青年壯遊跟國際交流。

邱委員文彥：這些工作都有成效了嗎？

陳主任委員以真：是。

邱委員文彥：青年就業的部分，主任委員的看法是怎麼樣？現在主任委員是否滿意青年就業的狀況？

陳主任委員以真：現在青年失業的狀況，是真的很嚴重，這個在青輔會所做的部分是在前端，就是跟您報告的一些實習體驗跟職場的部分，另外，在政府的分工中，我們跟勞委會合作針對青年失業的部分，勞委會有一些措施，包括青年就業讚，今年會有二萬人，或是青年出師計畫，我們還彙整一個跨部會之間青年就業接軌方案，在我們執行業務的部分是針對在學，他沒有計算在失業率中，如果透過職場的見習體驗，跟提早認識職場，讓他瞭解進入職場不是那麼的困難，這不是草莓與否的問題，我們希望能夠協助。

邱委員文彥：102 年的預算中，主任委員有沒有從頭到尾主導？或是在您到任前就已經大致上確定了？

陳主任委員以真：確實有一些是更早之前時就已經有規劃好的部分。

邱委員文彥：其中有哪一部分是您來了以後把它加上去的？

陳主任委員以真：其實我們的同仁都持續努力很多年了，所以這個基本上……

邱委員文彥：基本上，是照原來的工作方式編列，您來了之後並沒有太多的參與？

陳主任委員以真：有參與，但是我們在執行每一個任務時讓它的精神，可以跟原來的事情更精準。

邱委員文彥：您有沒有改變過什麼，有沒有在預算中增加了什麼？因為您是新到任的主任委員，您當然有您的想法，另外，明年青輔會要併到教育部變成青年發展署？

陳主任委員以真：是

邱委員文彥：主任委員有沒有機會跟教育部蔣部長討論過這個預算？

陳主任委員以真：我們跟蔣部長常有互動，而且我們的同仁都有固定的時間開會。

邱委員文彥：有沒有針對這個預算討論過？

陳主任委員以真：是。

邱委員文彥：有沒有？

陳主任委員以真：有。

邱委員文彥：這是本席的重點，本席知道部長跟主任委員都很用心，不管在 102 年時是怎麼樣的安排，但是教育部將來會合併體委會跟青輔會，你們現在的預算已經開始編列了，這兩個部會到底是怎麼樣做決定，優先次序是怎麼樣，這個是部會之間必須要好好的整合。

陳主任委員以真：這是有固定的時間在開會。

邱委員文彥：在這個部分做了什麼樣的整合，可不可以舉個例子？

陳主任委員以真：因為組織改造，所以我們都有定期不斷的開會，有一些業務例如到了教育部或其他的經濟部跟勞委會時，會做一些銜接，例如未來的預算中，我們看到增加部分是從教育部移過來的。

邱委員文彥：現在青年人就業是很大的問題，對不對？

陳主任委員以真：是。

邱委員文彥：青年的輔導或就業應該是重點，在本席看過數據的印象中，尤其是剛畢業青年的失業

率最高，是不是這樣子？

陳主任委員以真：確實是。

邱委員文彥：所以青輔會的預算中，有沒有特別針對這個重點？本席的重點是說怎麼樣決定您的優先次序？

陳主任委員以真：如果從明年的預算觀察二億多中，一億零八百萬都是在青年生涯發展的部分，這個部分主要是您剛剛所針對的，包括就業率的提升，例如在前端如何認識職場，然後怎麼樣體驗實習。

邱委員文彥：如果這個部分非常重要，為什麼會減列呢？

陳主任委員以真：最主要是國家財政困難，所以我們報的很多部分都沒辦法編列。

邱委員文彥：國家財政困難，但是青輔會的經費是有限，本席的意思是主任委員分配比率的重點是什麼？

陳主任委員以真：我們分配這個部分的比率是最高的，大概是占全部預算中的四成多左右，達百分之四十幾。

邱委員文彥：本席要提醒這兩個部會的行政官員在預算編列時，必須要看整個局勢的改變、社會的需求跟現在真正的困難在哪裡，重新編排它的優先次序，而不是因襲過去的傳統，就這樣子來編列，以統刪、統減的方式。

陳主任委員以真：所以我們占的比率最高，就如您所言。

邱委員文彥：另外，青輔會非常喜歡用這種「飛」，例如減飛計畫、飛雁計畫、臺灣小飛俠，都想飛起來，本席不太清楚為什麼叫「減飛計畫」？

陳主任委員以真：這是在過去幾年因為有蚊子館，希望能夠把它活化，所以這個已經運作滿多年了。

邱委員文彥：本席當過環保署副署長，感覺減飛不是一個好東西。

陳主任委員以真：我知道。

邱委員文彥：主任委員希望要活化用這個名稱，是非常的奇怪。

陳主任委員以真：這是沿用過去幾年下來，如果委員覺得不適合，我們可以調整。

邱委員文彥：本席的重點在於你是新的主任委員，好歹也有一段時間，但是畢竟您還是新接任的主任委員，沿襲過去舊制的編法與舊的思維，主任委員現在還繼續在沿用，還變成 102 年要併到教育部，本席認為教育部蔣部長可能有自己的想法。

陳主任委員以真：您剛才所指的減飛計畫，在今年我們稱它是「青年飆創意創造新空間」。

邱委員文彥：但是主任委員在預算的相關報告中，還是這樣沿用。

陳主任委員以真：因為過去的名稱是這個。

邱委員文彥：所以是過去的東西一直在沿用，本席認為教育部將來一定會變成新的格局，青輔會在融入教育部時，預算應該要重新思考。

本席請教戴主任委員，大家都很關心世大運，未來世大運世運村的場所在哪裡？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。在林口。

邱委員文彥：現在使用土地的狀況是什麼？

戴主任委員遐齡：目前很確定的是用國宅用地。

邱委員文彥：現在據說是公園，原來土地的使用就是編列為國宅用地嗎？

戴主任委員遐齡：對，目前全部都是國宅用地。

邱委員文彥：如果現在是個公園用地，地方的反應呢？

戴主任委員遐齡：不是公園用地，確定是國宅用地。

邱委員文彥：現在行政院已經核定了這塊地方，將來會編列很多經費來興建是嗎？

戴主任委員遐齡：這邊有營建署。

邱委員文彥：選手村建完以後，將來又變回成國宅？國宅是出租嗎？

戴主任委員遐齡：因為它是國宅用地，本來就是蓋國宅，是用國宅的方式來興建，等到比賽結束，選手村的選手退出來以後，它還是用國宅的方式來出售。

邱委員文彥：所以才變成是出售？

戴主任委員遐齡：是。

邱委員文彥：本席認為這是非常不合理的，主任委員是不是可以跟營建署討論後，向行政院反映，即花了那麼多的資源，把一個公共的土地整建完了以後，又變成私有化，其實這是公共資源的公有財，這樣私有化是非常的不合理，其實應該是要去活化，能讓它成為只是出租的公寓，因為現在是為了解決住的問題，出租是非的重要。

戴主任委員遐齡：不管未來的經營管理，是出售還是租的部分，未來可以做討論。

邱委員文彥：還有可能改變嗎？

戴主任委員遐齡：但是以所有比賽不管是亞運或奧運、世大運的趨勢來看，所有的選手村蓋完以後，都有出售與出租的。

邱委員文彥：因為我們公共的資源越來越少，尤其是我們花了幾億去蓋選手村與相關設備，但是最後變成私有化，其實是造就了一批私有化的財主或地主，這是本席非常保留的部分，所以本席希望你們把這個議題帶回去，跟行政院繼續的溝通。

其次，將來世大運的規劃，現在已經進行到什麼地步？你們到 2012 年應該是有一些規劃作業，對不對？

戴主任委員遐齡：是。

邱委員文彥：主任委員這一次去倫敦奧運，對他們在建設方面印象最深刻的是哪一部分？

戴主任委員遐齡：把倫敦的東區變成一個新的市區，這是很不容易的，他們花了 1 兆 1,200 萬的新台幣。

邱委員文彥：他們原來的土地是做什麼的？

戴主任委員遐齡：本來是個垃圾場。

邱委員文彥：就是我們說的一個污染的土地，我們現在找的地方非常的重要，所以本席一直對世大運的設備、場所等，本席不認為應該用我們珍貴的公共資產地區，來變成運動的設施。

現在全世界，例如奧林匹克這些委員會都慢慢的把運動跟環保結合起來。

戴主任委員遐齡：是。

邱委員文彥：這是新的一個趨勢，我們應該盡量把那些污染的土地整治以後，變成活化利用的場所，而且是世世代代可以用的，如果到最後整治完了經過一次大的活動就變成了蚊子館或私有化，這樣其實是不對的。

戴主任委員遐齡：目前場地的趨勢，目前規劃有 64 個場地，在這 64 個場地中，就只有 2 個是新建的，1 個是籃球場、1 個是網球場，因為目前沒有標準化的網球場，所以就只有 2 個，其他都是舊有的場地來作整建。

邱委員文彥：我知道，但是本席認為將來興建跟整修的規劃，是非常的重要，現在已經朝向綠色建築的方向，本席希望這個部分，是不是可以給本席一個報告作為參考，好不好？本席會在後面繼續追蹤，謝謝。

戴主任委員遐齡：謝謝委員。

主席：在林委員淑芬及邱委員議瑩發言後休息 30 分鐘。

請林委員淑芬發言。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。本席請教蔣部長，是否知道未來的青發署主要核心的三個工作計畫跟其組織的變革，三大工作計畫是什麼？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。青年發展署的三大工作計畫：第一，是青年整個職涯的輔導；第二，是公共參與，包括志工；第三，是國際視野跟服務學習以及相關的國際互動。

林委員淑芬：部長認為這三大計畫中，三個對青年而言都是很重要。

蔣部長偉寧：對。

林委員淑芬：現在哪一個對青年而言是比較迫切需要？

蔣部長偉寧：第一項整個職涯發展的協助、輔導，各方面可以有的作為。

林委員淑芬：第一項為什麼減列了 37.22？

蔣部長偉寧：剛才委員質詢時，我已經說會透過技職司對相關經費能夠統籌一起來做協助。

林委員淑芬：今年技職司的經費成長多少？部長說透過技職司來協助，不一定是青發署。

蔣部長偉寧：我們都說青年署。

林委員淑芬：不一定是青年署的預算，技職司可以來補，今年技職司的預算成長多少？

蔣部長偉寧：增加了大概 5 億左右。

林委員淑芬：5 億是在免學費裡面的不要講喔！

蔣部長偉寧：不會動到那邊。

林委員淑芬：實際的業務經費成長部分呢？部長不要說謊，本席會回去查。

蔣部長偉寧：我們有 5 億左右經費的成長，但是我們希望更有效的來使用，也就是我們過去也做一些職涯輔導，可以跟青年署的工作合軌一起來做。

林委員淑芬：因為我們不瞭解技職司跟以前的青輔會也就是未來青年署的業務，為平行單位，大概

是業務自己走，你要怎麼樣輔導他，本席實在搞不清楚。

蔣部長偉寧：其實是很關鍵的資源重整。

林委員淑芬：青年的公共參與是否重要？陳主任委員認為這三項計畫的主要業務項目中，哪一個是最重要的？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。我覺得都非常重要。

林委員淑芬：如果硬要選一個呢？

陳主任委員以真：我還是覺得都很重要，每一樣都是。

林委員淑芬：青年公共參與重不重要？

陳主任委員以真：重要。

林委員淑芬：為什麼減列了 72%？

陳主任委員以真：青年的公共參與中，最主要減列的包括志工這些計畫，有一些在去年度的中程計畫，因為要組改，就沒有編列，所以在今年還繼續爭取，結果還是沒有。

林委員淑芬：因為現在的青年署跟過去的青輔會，唯一剩下的就是這三大項而已。

陳主任委員以真：是。

林委員淑芬：最主要就是生涯輔導、公共參與、國際體驗學習這幾項，其中公共參與的預算被刪幅最大有 72%，主任委員盡力爭取了，部長為什麼不給青年公共參與的經費？青年的政策參與不重要嗎？

蔣部長偉寧：重要。

林委員淑芬：青年的社會參與不重要嗎？

蔣部長偉寧：重要。

林委員淑芬：青年的志工參與重不重要？

蔣部長偉寧：我們有一個學生事務與特殊教育司原來預算的編列是在青輔會。

林委員淑芬：學生事務與特殊教育司可以 cover 過來這邊預算的不足是嗎？

蔣部長偉寧：我現在不是直接用經費 cover，我是說共同合作，讓這部分要推動的事情，可以一起來做。

林委員淑芬：部長這種理論，青年署直接裁掉、廢掉就好了？

蔣部長偉寧：不是。

林委員淑芬：部長的意思，是說錢少列了，青年生涯輔導預算 1 億 819 萬，變成六千多萬，減列了快 4 成，反正還有技職司可以合作？

蔣部長偉寧：對。

林委員淑芬：這樣子青年署幹嘛還要疊床架屋呢？照部長的邏輯，錢跟人就直接撥到技職司？

蔣部長偉寧：不是。

林委員淑芬：青年的公共參與，學生事務的業務還有司可以處理，錢跟人直接撥進去就好，幹嘛要青年署？

陳主任委員以真：過去青輔會做的比較是研發單位的工作，所以如果能夠接起來的話，才可以真正的執行。

林委員淑芬：如果預算要主任委員還原，從 2,000 萬還原到原來的 7,300 萬，主任委員認為這樣的錢，在青年公共參與上，是不是對你們有幫助？

陳主任委員以真：一定會有幫助。

林委員淑芬：主任委員認為這筆錢全部移交給教育部的學生事務司去處理就夠了嗎？預算有 2,000 萬，我們看了非常的痛心，這個時代的青年除了忙著自己的生涯輔導，青年一定要認識一件事，青年在社會、政治、經濟的位子在哪裡？而青年要認知自己在社會、政治、經濟的位子之後，我們要鼓勵青年能夠公共參與，要政策參與，我們要由青年來改造政府，要由青年來改造這個國家和社會，青年不是被政策決定，青年不是被部長決定，青年要去造這個社會，革這個社會的命。

蔣部長偉寧：青年創造時代，時代考驗青年。

林委員淑芬：不要拿那個八股的東西出來講。

蔣部長偉寧：不八股。

林委員淑芬：本席今天要說的是青年要藉著青年的公共參與，要藉著青年的社會實踐，我們要透過青年的集體力量回來壓迫政府重視青年。

蔣部長偉寧：不是壓迫政府。

林委員淑芬：從你們以前兩個部會一起聯合 22K 倒頭欺負青年到現在，我們把青年的預算交給你們，你們減列了青年公共參與預算 72%，照青輔會所寫，青年署的績效指標只剩下招募志工，你們招募志工剩下 2,000 萬，本來是 7,300 萬，變成 2,000 萬，然後你們又把青年參與志工服務人士當成績效指標，本席可不可以這樣假設，2,000 萬能夠做什麼志工，做什麼政策參與、社會參與？要不然，就這樣子啦！你的績效指標也變成招募志工，我本來是說我們要以質化的指標，來替代量化的指標，把你參與志工的人數拿掉，不要再寫了，我們要的質化指標是說，這一筆 2,000 萬或過去 7,000 萬的預算，我們預算執行成果達成社會改造的目標了嗎？青年培力不是用口頭講一講，培力之後回過頭來要改造社會，如果這個質化指標沒有辦法出來，你還跟我講多少人次，從 100 年度的 18.9 萬人次到 101 年的 20.3 萬人次；102 年你訂一個 22 萬人次，用這樣的量化來告訴我們，那我們要告訴你，這一筆錢不如不做了，因為我認為這筆錢可以外包。如果照你的量化指標來看，把錢委外給慈濟志工隊去做，會做得比你 22 萬人次的目標還要多、還要好，還更能感動人心。如果這樣的績效指標及政策目標是放在量化，而且是在這種表面上的作為，那就請你委外給慈濟。但我們的指標在哪裡？青年公共參與最大的核心指標，包括我們培力了青年什麼能力？激發了青年什麼社會改造力？我們促成這個社會的實質改造在哪裡？我們在這裡相當、相當的痛心！我們的青年業務，要從青輔會移撥 1 億多的經費到勞委會職訓局或青年職訓中心裡面，如果政府真的重視青年，應該把勞委會本來 9 億 9,500 萬預算，成長到十一億一千八百多萬，結果預算不但沒有增加到十一億多，勞委會的經費還減列一千多萬，所以這個政府對於移撥出去的業務，有關青年的整個預算，不但沒有把經費加上去，還在原來勞

委會的經費中減列掉，以致移撥到教育部的預算沒有維持原狀。部長，我們的要求不過爾爾啊！我們要求基本的生活輔導，今年的……

蔣部長偉寧：其實原來青年署編列的經費，我已經增加了 1,300 萬，而且會跨司、處去跟它整合，所以會有二重效益。

林委員淑芬：青年的要求不過爾爾，就是把原來在青輔會青年生涯輔導的 1 億 819 萬全部給我們；把原來青年公共參與的 7,300 萬全部給我們；把原來青年國際及體驗學習的 4,500 萬全部給我們，我們要求的就是這麼一點點，加起來跟去年的預算一樣而已。你減列那麼多，青年署將巧婦難為無米之炊形同虛設，青年署可以直接裁掉、廢掉了！

蔣部長偉寧：林委員，我覺得你每次都不給我機會，我很快回應一下。這 1.4 億的刪減，其實也不是教育部做的，不過我願意從整合的方式，讓整個預算能夠回到那個基礎上，同時我已經主動在服務學習部分加了 1,300 萬。您的關注是非常好的，因為時代考驗青年、青年創造時代，絕對不是一個八股。我們仔細看一看，青年碰到現在的情況，確實是面對很大的挑戰，所以我會積極、努力的不只讓預算到位，也讓未來的作為及剛剛委員的那些期許，例如在公共參與、國際視野增長等方面，都可以來做努力。

林委員淑芬：部長講得很好聽，你說會努力，會把錢回復到原來的水準，可是今年編的預算就減列掉，你說不是你減的……

蔣部長偉寧：我用整合的方式來做嘛！

林委員淑芬：整合的方式？這樣說太籠統了。

蔣部長偉寧：我們從司、處提出適當的經費一起來做。

林委員淑芬：我們不相信個別部長能夠有什麼能力整合個別部會，或各業務司，然後把預算整合出來，我們需要青年署獨一無二的預算，不是說到時候再整合，我們要的是真正青年署的預算。你說這個東西不是你決定，是你上級決定的，請問你到底重不重視青年？我們需要你幫我們爭取完完整整……

蔣部長偉寧：我來努力做到維持去年的預算。

林委員淑芬：你的意思是說預算要退回重編嗎？

蔣部長偉寧：預算不是退回重編，我已經講了，我們做一個統整。

林委員淑芬：你今天講的統整就是一個假的嘛！

蔣部長偉寧：為什麼你可以知道我們經費實際的支出……

林委員淑芬：我們就是要完整的青年署預算，完整的青年預算是為了完整的青年。

蔣部長偉寧：林委員，你可以監督我們的執行，也看得到我們未來在新的年度裡面，所有的業務不是在青年署，以及我們剛剛提到的技職司、學生事務司或高教司，委員可以檢驗，不能沒有檢驗就不相信我們，我們可以經得起檢驗。

林委員淑芬：不是我檢驗你們，我檢驗你們只有在預算上而已，我希望你制定一個績效指標，不要告訴我量化和人次，要告訴我如何提升青年的公共參與，因為這才是青年業務最核心的部分，只要青年培力出來，我們的青年自然會為自己找到一條出路。

蔣部長偉寧：我們先要有數量，才會有質量，所以先讓它的量出來，然後再進一步看質，沒有量怎麼會有質呢？

林委員淑芬：對，你把量找出來之後，再來做專案報告，之後再把績效指標拿出來給我們，可是不曉得你一年之後，還是不是部長？現在的主委未來也不是署長，所以人民無可奈何的是，雖然今天是戴遐齡和陳以真在這邊備詢，但 2 個月之後可能就不是他們了，換句話說，我們的預算是他們編的，但未來不是他們負責。

蔣部長偉寧：我覺得講話要用同理心的方式呈現。

林委員淑芬：你能否承諾，陳以真及戴遐齡可以在這裡為預算對人民負責？

蔣部長偉寧：我相信他們站在這裡就是負責，而且所有的發言要有同理心。

林委員淑芬：你可以承諾，明年度青年署及體育署仍然是這兩位主管嗎？什麼同理心！

蔣部長偉寧：未來的……

林委員淑芬：你們要對人民有同理心、對人民負責啊！不是我在這裡對你同理心，但你們對人民不負責，這樣沒有用的！

蔣部長偉寧：我們當然要對人民有同理心。

林委員淑芬：時間超出很多，對主席很抱歉，對其他委員也很抱歉！

主席：請邱委員議瑩發言。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我發現您還滿伶牙俐齒的。

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。沒有，其實我完全不是。

邱委員議瑩：前兩天有委員覺得你很滑頭，我發現你不止滑頭，還滿伶牙俐齒的。

蔣部長偉寧：委員，我是第一次有機會在備詢台上接受您的質詢。

邱委員議瑩：不需要拍馬屁。從明年開始，教育部的業務會增加很多，今天是討論跟體育署及青年署有關係的預算。

蔣部長偉寧：是。

邱委員議瑩：你覺得可以勝任及承擔那麼大的責任嗎？把這兩個部會併到教育部，你覺得可以承擔那麼多的工作嗎？

蔣部長偉寧：這是一個重責大任，我想未來需要找到適當、合適的署長，其實是非常關鍵的，我想充分授權讓大家在大的願景上看到體育及青年的發展……

邱委員議瑩：你認為你身邊那位是否適合當未來的署長？他是號稱體委會有史以來做最久的主委，戰績彪炳、豐功偉業不斷。

蔣部長偉寧：如果請他繼續做，我覺得是屈就了。

邱委員議瑩：當一個署長是屈就？你那麼看不起體育署，你覺得他在體育署會沒有什麼作為嗎？不然為什麼會屈就呢？

蔣部長偉寧：當然是可以有作為，他在過去這幾年的基礎上，當然應該可以做得更好。

邱委員議瑩：你也覺得他是戰績彪炳？

蔣部長偉寧：我看到他的努力。

邱委員議瑩：你剛才請林委員淑芬要有同理心，作為一個教育者，我請你要誠實面對自己的良心，不然你如何去教育下一代！

蔣部長偉寧：是。

邱委員議瑩：當你站在備詢台的時候，只會逢迎拍馬、只會滑頭、只會講一些不是事實的話的時候，我覺得這樣我們很難教育下一代。

蔣部長偉寧：委員，您剛才已經用到人身攻擊的文字了。

邱委員議瑩：你可以告訴我一下，明年體育署納入你們的預算之後，對於很多體育振興計畫，你有沒有什麼新的想法？

蔣部長偉寧：體育振興計畫應該有幾個面向，體育包括三大環節：一、在全民體育的部分，我們從最近的調查可以看出，持續規律運動人口從 27%到 30%；在學校教育中，我也希望讓學生能夠有更多的機會參與。

邱委員議瑩：部長，我要一些比較實質的東西，不要跟我講一些空口白話。

蔣部長偉寧：沒有，所有的事情都必須先有願景嘛！

邱委員議瑩：像體委會講的什麼打造體育島，就花很多錢在做硬體建設方面，我覺得這些都不切實際。根據預算中心提出來的比較，剛剛結束的奧運會，我相信部長也去了？

蔣部長偉寧：是。

邱委員議瑩：從民國 90~93 年開始，也就是從雅典奧運、北京奧運到倫敦奧運，今年倫敦奧運是號稱花最多錢的，請問戴主委，政府是不是花最多錢？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。我們加基金的預算，確實是比較多一點，在公務預算部分是沒有的。

邱委員議瑩：你們講是鑽石級的，都提供選手鑽石級的待遇。

戴主任委員遐齡：我們希望我們的選手像鑽石一樣的照顧他。

邱委員議瑩：你有夠會拗的，你不是對著記者講都是鑽石級？我不跟你吵這個。我現在要告訴部長，預算中心整理出來所有奧運的培訓經費，今年的倫敦奧運在培訓上只有 5 億，戴主委講花了三十多億，但其中二十幾億都用在硬體建設上，實質給選手的培訓只有 5 億，但是我們的選手被戴主委說是有鑽石級的待遇，結果比賽成績不好，戴主委第一個就跳出來罵他們，我覺得我們的選手很可憐。

戴主任委員遐齡：委員，我沒有罵他們。

邱委員議瑩：過去我們射箭的項目，在雅典奧運時還拿過一銀、一銅，但今年我們的射箭排不進去。部長，你有沒有去過國訓中心？你知道我們的射箭選手是在什麼環境之下練習嗎？

蔣部長偉寧：我去過國訓中心兩次。

邱委員議瑩：他們是在天台上搭個棚子，就這樣子練習。比賽快到了，體委會在國訓中心整建上，說要蓋射箭場、要蓋棒球場、要蓋壘球場，是這種環境啊！

戴主任委員遐齡：委員，國訓中心需要有一個國家級的訓練中心。

邱委員議瑩：戴主委，我沒有請你回答，我現在是問部長。將來教育部把體育署納進來之後，你們會持續做這樣的事情嗎？

蔣部長偉寧：未來國訓中心新的發展，我們也有條例，會變成一個行政法人，也會更用 CEO 的方式去營運整個國家人才的培訓。

邱委員議瑩：我不曉得你要用什麼 CEO 的方式？

蔣部長偉寧：我們會用執行長的方式讓未來選手的訓練，能夠更有效率、做得更好，所以還是希望委員能夠支持。

邱委員議瑩：你們的訓練要有效率。

蔣部長偉寧：是。

邱委員議瑩：接下來，我想請教戴主委。今天很多人問主委跟棒球有關的事。

戴主任委員遐齡：是。

邱委員議瑩：你也一直講已經幫興農牛找到新的買主，請問有沒有這回事？

戴主任委員遐齡：沒有。

邱委員議瑩：是沒有買主？

戴主任委員遐齡：不是，目前楊領隊非常積極地尋找買主，也有很多家……

邱委員議瑩：體委會有沒有出過力，或極力促成哪個企業來購買？

戴主任委員遐齡：我們當然會全力以赴。

邱委員議瑩：你會全力以赴？這表示你們還沒有去談過或做過這件事？

戴主任委員遐齡：我們之前有陸陸續續成立，例如我們社會甲組有 8 隊。

邱委員議瑩：那你昨天憑什麼在院會回答的時候，告訴大家一定會有新的買主？

戴主任委員遐齡：因為我有跟楊領隊聯繫上，昨天已經有兩個企業，委員應該有看到媒體，楊領隊也有親自講……

邱委員議瑩：在這段時間，你的棒球振興計畫花了很多錢，上次我詢問你的時候，你告訴我現在甲組棒球隊大概有幾隊？

戴主任委員遐齡：有 8 隊。

邱委員議瑩：一共有 8 隊？

戴主任委員遐齡：對。

邱委員議瑩：這 8 隊政府都有補助他們錢嗎？

戴主任委員遐齡：當然。

邱委員議瑩：一年補助多少錢？

戴主任委員遐齡：每個隊伍最少 1,000 萬。

邱委員議瑩：你知道這 8 隊中有 2 隊要解散了嗎？桃園航空城及威達超舜準備要解散，你知道這件事嗎？

戴主任委員遐齡：我稍微有一點了解。

邱委員議瑩：既然稍微有一點了解，為什麼從來不在委員會中誠實報告呢？你一直講有 8 隊，好像你很厲害！

戴主任委員遐齡：到目前為止，事實上就是 8 隊。

邱委員議瑩：他們準備要解散，你也從來不講，你這是報喜不報憂，每次都把那個數字膨脹，但不會告訴人家，這 8 隊其實有很多隊要解散。

戴主任委員遐齡：我知道委員長期很關心棒球，而且對棒球非常了解，過去 19、20 年來只有 2 隊，我們能夠在這麼短的時間把它弄到 8 隊，這是很不容易的事情，雖然在整個過程中會有一些要檢討的部分……

邱委員議瑩：主委，你弄到 8 隊的確是不簡單，但這 8 隊中有 2 隊要解散了，其他各隊也不知道怎麼處理這些事情，我知道你們也有補助職棒球隊，讓他們成立二軍。

戴主任委員遐齡：對。

邱委員議瑩：每隊都是 1,000 萬。

戴主任委員遐齡：對。

邱委員議瑩：最近有一個職棒老板跳出來罵你，說政府給他找麻煩，莫名其妙每年補助他 1,000 萬，害他自己還要再多投入 1,000 萬，他認為成立二軍是找麻煩的事情。

戴主任委員遐齡：健全二軍制度絕對是一個正確的方向。

邱委員議瑩：我同意這是一個正確的方向。

戴主任委員遐齡：所以我們要健全職棒。

邱委員議瑩：如果這些球團的老板觀念不改，認為政府做這個事情是在找麻煩，在這種情況下，你還要補助他嗎？

戴主任委員遐齡：我們會再跟他討論這件事情，但健全二軍絕對是國際的趨勢，所以二軍絕對要存在，也是目前所有國家發展……

邱委員議瑩：我想告訴你的是，政府補助他 1,000 萬，雖然企業也有他的企業責任，但你們有沒有實際去了解過，這些二軍球員有多可憐！一個半職業運動員的薪水，每個月只有 3 萬或 5 萬，打球也沒人看。我上次請教過你，這些城市隊一年到底打了幾場球賽？有多少觀眾？你們給我的答案是說，人數約數百人，但是非地主球隊出賽的時候，觀賽人數會比較少，大約跟國際賽相同，國際賽也很少人嗎？我也不知道。他說未來你們要加強宣傳民眾參觀城市棒球隊的賽事，我也不知道你們要怎麼樣去宣傳？要去跟誰宣傳？如何宣傳？這個宣傳費用編在哪裡？是各縣市政府、各城市隊自己去宣傳，還是由體委會去宣傳，這個都是很八股的文字啊！我看不出你們實際的作為在哪裡？以前體育出什麼事情，還可以找體委會，接下來體委會就要併入教育部，我不相信部長有三頭六臂，還可以去處理體育部及所有體育相關的專業。

蔣部長偉寧：謝謝委員的指教，我來做努力，我會找到最合適的人來做這個工作，這是大家共同的期盼，我會來努力。

邱委員議瑩：你現在心目中有沒有理想人選？我想這個署長很重要，接下來你們要做世大運及很多體育賽事。

蔣部長偉寧：要做適當的甄選。

邱委員議瑩：你心裡有沒有合適的人選？

蔣部長偉寧：我們有幾位開始要聽取各方的意見，因為我馬上要出國，出國回來之後就會開始進行徵詢意見。

邱委員議瑩：其實我很期待……

蔣部長偉寧：謝謝。

邱委員議瑩：臺灣整體的體育運動能夠被看見、能夠提升。

蔣部長偉寧：完全同意。

邱委員議瑩：根據體委會昨天公布的民調，觀賞棒球的人數下降，觀賞籃球的人數則上升。

蔣部長偉寧：增加十幾個百分比。

邱委員議瑩：但為什麼去年籃球比賽會上升，是因為林書豪的關係。

蔣部長偉寧：對，這是主要原因。

邱委員議瑩：前兩天那些國際邀請賽，觀眾仍然三三兩兩，還是幾百人，包括中華職棒的觀眾，今年也是大幅下降，我不知道將來教育部如何在這一塊去做協助？你拿錢補助企業，企業還嫌麻煩，認為政府拿錢給企業是一件很奇怪的事。人家南韓的企業是一年出 1 億美金贊助他們的球隊，我們則是政府拿錢給企業，企業還嫌麻煩，這完全是本末倒置的處理方式。

蔣部長偉寧：比賽要好看，大家才會去看，所以整個比賽條件的提升非常關鍵，就是怎樣的比賽讓大家看了真的會有興趣。您如果對棒球熟悉，可以看到像美國職棒大聯盟 Major League Baseball 的情形，事實上，他的條件是非常高的。

邱委員議瑩：就是因為這樣，所以大家寧可看美國職棒及職籃。

蔣部長偉寧：所以我們必須努力，雖然我們不一定能完全做到，可是臺灣的棒球……

邱委員議瑩：我所謂的努力，不是指從職業棒球或職業籃球那一塊，我希望能夠是從小紮根的那一塊，要從小就開始培養，過去這一塊是教育部在做，體委會只是做成人的那一塊。

蔣部長偉寧：我們以後會整合來做，事實上，這等於是同一個部會。

邱委員議瑩：我覺得你們的經費是不夠多的，我真的很擔心將來我們的體育運動會愈來愈萎縮，如果未來體委會併入教育部之後，當教育部沒有辦法承擔這麼重大的責任的時候，我很擔心所有的體育活動會愈來愈萎縮，這是我們最擔心的地方。

蔣部長偉寧：我想我們會持續在這個基礎上做進一步的努力。謝謝。

邱委員議瑩：謝謝。

主席：報告委員會，現在休息 30 分鐘。

休息

繼續開會

主席：報告委員會，現在繼續開會。

請蕭委員美琴發言。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要請教部長一個時事議題，上午也有委員關心

這件事，其實，台灣球迷都關心台灣棒球的未來，最近台灣職棒遭遇空前的危機，本來我是要質詢戴主委，但因為明年起這部分的業務就要移到教育部，所以，本席就請教部長的態度，這些職棒球隊包括其二軍的培訓，你們明年會繼續給予什麼支持？尤其，岌岌可危的是現在只剩下三隊，明年能不能打得起來都還是問題。

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。關於這部分，我也在關心，其實，從主委處得知，四隊是起碼維持下去的數字，黃鎮台會長也做了鄭重的宣示，我也會做最大的努力，四隊是一個最基本的要求，我們會設法看看會不會有第五隊、第六隊的出現。我也會利用我跟企業間的互動關係，徵詢他們的意見，看看會不會有第五隊、第六隊的形成。台灣的運動產業是非常關鍵的，其實，一個強大的國家，如果運動方面不強大，也是不可能強大的。所以，在這方面我們務必要努力來做。您剛才提到二軍及相關問題，我今天也聽到一些訊息，像美國職棒也有 3A，當然，他們是一個比較大的市場，所以，可以培養到 3A、2A、1A，從二軍、甲組的概念來看，至少現在台灣這樣是合適的，我們也願意持續地來支持。

蕭委員美琴：政府現在對每一個球隊二軍部分是有 1,000 萬的補助，但是，我沒有在你們的預算書中看到明年還持續有這樣的一項補助。

蔣部長偉寧：現在有，明年應該還會有。至於是編在哪一個項下，我會請同仁去瞭解後再向委員報告。不過，對於二軍及甲組的支持，政府會持續來支持，因為它是重要的，如果不支持，那就一定要提出理由。

蕭委員美琴：部長也知道，很多國家的國力、GDP、人口平均收入都不一定比我們強，例如加勒比海、拉丁美洲的一些國家，但是他們的棒球都有一定的國際水準，甚至於可以跟我們相抗衡。

蔣部長偉寧：我們要努力。

蕭委員美琴：除了硬體設施之外，很多的軟體包括我們對選手的重視、培訓要從小開始、資源的運用等都是非常關鍵的。

蔣部長偉寧：我同意您的說法。

蕭委員美琴：另外，今天的會議也特別就台北市世大運比賽的補助要求你們提出報告。就本席所知，這筆預算是高雄世運會的好幾倍。

蔣部長偉寧：您是指 total 的預算？

蕭委員美琴：總共的預算。當然你們今年沒有編到這麼多，但至少就本席所看到的預算書，光是諮詢、學術會議準備就編了一億多，這一億多在台灣其他幾個縣市看來，真的是奢華。

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。我跟委員報告，這 1 億裡面包含兩個最重要的部分，一個是國際運動場館的總體檢，一共有 64 個場館。另一個是資訊總體檢部分，未來所有的賽事包括 2017 年世大運特別資訊部分現在都還沒有啟動，這是相當嚴重的。這兩項是其中最主要的部分。現在沒有做的話，將來是一定來不及的。

蕭委員美琴：我是非常樂見台灣的各城市來申辦國際級的運動比賽，我也樂見透過這些賽事的舉辦

，我們可以投資一些體育的軟硬體設備及建設。但在國家在財力遇到很大的困境時，這樣的一次性比賽要花掉國家這麼多的公務預算，甚至會排擠到其他永續性計畫例如從小培育人才或偏鄉運動設施，這樣的話，本席就會有意見。我很樂見這些運動比賽的申辦，可是我覺得我們不能浪費。我看到台北市這樣的預算，與高雄辦世運的預算居然差這麼多！

戴主任委員遐齡：我們 64 個場地……

蕭委員美琴：而且台北市才剛辦完聽奧而已，聽奧的場館難道都不能重複使用，一定要蓋新的場館嗎？

戴主任委員遐齡：委員，64 個場館之中，新建的只有 2 座，一個是網球場、一個是籃球場，其他都是整建而已。

蕭委員美琴：之前花了 20 億蓋的游泳池還能用嗎？當時游泳池的規格不是蓋錯了嗎？

戴主任委員遐齡：目前的規劃是，比賽用場地還是在北體新蓋的游泳池，所以，這一次沒有蓋游泳池。

蕭委員美琴：你們要用原來那個規格蓋錯的游泳池來辦？

戴主任委員遐齡：游泳池是沒有蓋錯的，只是跳水台與游泳池之間的距離應該是 10 公尺，卻因為腹地的關係蓋成只有 5 公尺的距離。所以，我們現在將它限定在單純游泳池的使用，而跳水比賽就移到其他場地。

蕭委員美琴：我們看到這種一次性的比賽，準備工作就要花掉將近 200 億，光是國際宣傳費就要好幾億，這樣看起來，真的是奢華，如果今天台灣大家都富裕，為了展現我們的國力而大建設、大花錢，大家的反應可能就不會這麼強烈。可是，今天很多偏鄉地區根本不奢求、不需要看到台北這種 Prada 級的奢華，他們只需要 Net 就夠了，問題是，他們連 Net 都沒有，政府給的只是一些破破舊舊的東西。

戴主任委員遐齡：世運會光是開幕的那個主場館就花了將近 70 億，所以，就像倫敦奧運就花了一兆 1,200 億。

蕭委員美琴：可是，奧運有其經濟效應啊！

戴主任委員遐齡：例如亞運……

蕭委員美琴：你不能拿世大運去跟奧運規格相較啊！今天台灣很少在轉播世大運啊！

戴主任委員遐齡：例如亞運也花了 240 億，大概是如此，供委員參考。

蕭委員美琴：我還是要說，今天國家財政充裕的話，這些都不是問題，可是，我們擔心的是，當很多偏鄉學校的體育設施都發生缺口時，我們卻花大錢、浪費，尤其是台北市辦的活動，更容易浪費。

戴主任委員遐齡：委員現在提的，我相當認同，可是，這絕對是兩個層次的問題，一個是舉辦國際賽事，這是委員也同意的。另一方面，偏鄉學校的這部分，當然政府也絕對是要照顧。

蕭委員美琴：我現在擔心的是，這樣的預算編列已經產生排擠效應。我看你們明年的預算書，幾乎各項目都是減列，唯一增列的就是世大運的各種籌備工作，其他包括國民運動、打造運動島計畫等幾乎都是減列，唯獨世大運是大幅增加。

戴主任委員遐齡：世大運的部分是經建會特別針對 2017 部分編列進來的預算。

蕭委員美琴：在大家擔心世大運浪費問題的同時，我們來看看偏鄉的情況，玉里國中的體育館是建築師判定其耐震係數不夠的危樓，我們國中生的體育館是危樓，而且，南區數個鄉鎮中沒有一個多功能的體育館或展演場所！

蔣部長偉寧：蕭委員，我們會具體了解，花蓮區域外海的地震滿多的，如果耐震係數真的不夠，我們很明確會用最優先的方式來處理這件事情。

蕭委員美琴：這已經判定是危樓了，我舉很多例子：松浦國小連續 5 年得到競走賽的冠軍，但是他們沒有場地，在台 193 線公路上練習時還要跟砂石車爭道。

蔣部長偉寧：這是不理想的，我們應該要協助改善。

蕭委員美琴：三民國中是南區唯一的國中棒球場，是周邊所有鄉鎮國手培育的搖籃，所有國中生想要打棒球的都要到三民國中，可是它居然沒有一個棒球場，只是用一般的操場；而且上面還長滿青苔，容易跌倒受傷的操場。我剛剛講到玉里國中有一個危樓體育館，玉東國中是全國國中男子組一百公尺、二百公尺競賽的第一名、第二名，居然是用紅磚操場的田徑場在比賽。我現在講的這些，就是大家認為將來可能成為國手而有天份的這些小孩，只在這樣的一個場所裡練習、比賽。可是同時我們花很大的錢在奢華六星級的運動中心，辦國際賽事，我們國家資源卻做這樣的分配，我們只是要求公平性和合理性。

蔣部長偉寧：委員剛剛所談到整個中小學的發展，縣市政府也要負一定的責任。不過，我願意以教育部的角度來看這個事情，不論是從操場、危樓以及各方面，請委員將具體的資訊給我，如果是危樓，我一定最優先處理。如果我們的學生在運動方面這麼好的表現，練習的時候還要跟卡車爭道，這絕對是不合適的，我也願意以專案的方式優先做適當的處理。

蕭委員美琴：好，我會將相關的資料提供給你們。

另外請教部長，有關增設國小教師員額的 2688 專案，我們希望每個學校都能夠有同等的學習機會，包括資訊、電腦及英語等特殊才藝的教育，不因為都市或是偏鄉就有所不同。但是許多的偏鄉在招募師資時發生了很大的困難，可能它與都市有一、二個小時的距離，如果要找年輕的資訊、電腦及英語老師，就會產生一定的困難。我們是不是有更積極的計畫？像以前我們在美國大學畢業時就會有 Teacfor America，就是招募剛畢業的大學生到偏鄉教書，很多年輕人有理想性就會願意，甚至是我們海外的第二代，半志工型的方式回來，有沒有更積極的作為讓我們用正常管道去聘老師？因為經費比較少，想要留住老師，可是他的流動率很高，變成偏鄉的小孩受到這些特定項目的教育是相對比較弱勢。

蔣部長偉寧：我想這樣子看，我們當然希望優先這些 2688 或是相關的，就是下個年度每個班級配置的師資要達到 1.55，優先要用專任的老師，不應該用代理或代課，這是一個很積極的務實努力，委員也知道，我們有 5 萬個儲備教師，我們也希望儲備教師中也有很多條件很好的，也希望未來各個縣市政府能夠用專任的方式，現在全國的小學大約有 10%是代理或代課老師，希望每一年能減少 1%，逐年……

蕭委員美琴：我們樂見這個方向，但是現在預算是由地方承擔還是要由中央處理？你要增加到

1.55 這樣的一個方向，這是大家都可以認同，增加全職編制內的老師，這個我們都認同，但是因為每一個縣市的財政狀況都不一樣，所以執行上恐會產生很大的落差。

蔣部長偉寧：1.55 這部分基本上是中央統籌來做。

蕭委員美琴：中央統籌？包括編制員額都由會中央統籌一併處理嗎？

蔣部長偉寧：對。1.55 這個概念會這樣做。

蕭委員美琴：希望全國各縣市都有均等的機會，不要有的縣市比較高，有的比較低。謝謝。

蔣部長偉寧：是。謝謝。

主席：請簡委員東明發言。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。運動成績等於是國力的展現。

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。是，但我想應該這樣說，這是其中一個面向。

簡委員東明：但是看到 101 年度預算執行率，我想上午應該也有委員提起，整個預算是 40 億元，到 9 月底為止，分配數 18 億，執行數 10 億，執行率只有 57.93%，當然……

蔣部長偉寧：這個是硬體建設、工程建設的部分。

簡委員東明：是硬體建設的部分，你們的報告中也做了說明，但是跟交通部比較，交通部的業務多數皆為硬體建設，他們有四百多億預算，執行率已經達到 83%。

蔣部長偉寧：向簡委員分析，剛才簡委員提到的是體委會，若把體委會跟教育部加總合計也超過 90%，教育部的所有工程預算……

簡委員東明：我現在就是針對體委會，因為過去體委會還沒有併到……

蔣部長偉寧：若是針對體委會，主委還在現場，我想這部分應該由主委說明。

簡委員東明：對，我是針對體委會的部分，101 年度還是體委會嘛！

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。對。報告委員，規劃、執行、發包這部分，歷年來都是這樣，到 11 月、12 月時……

簡委員東明：如果歷年都是如此，我覺得應該檢討。

戴主任委員遐齡：因為我們的對口單位是各個縣市，各個縣市有的工程已經完成但尚未報上來，所以我們就如實的……

簡委員東明：主委我跟你講……

戴主任委員遐齡：以我們過去的……來講……

簡委員東明：拿交通部來做比喻，交通部的對口單位也是各個縣市啊，體育多麼重要，今年只剩下 3 個月，截至 9 月底，體委會的執行率只有 57.93%……

戴主任委員遐齡：這個請委員放心，因為我們過去以來執行率都是沒有問題的。

簡委員東明：運動體育硬體方面的建設非常重要。

戴主任委員遐齡：是。

簡委員東明：上次在委員會我質詢有關直排輪國手宋青陽的事情，我質詢之後，你們現在瞭解的結

果如何？

戴主任委員遐齡：我們第一時間就跟協會聯繫，這部分因為這位選手已經成人，我們建議所有的溝通協調由本人出面比較好，不要透過教練。我想……

簡委員東明：他今年才剛滿 20 歲，20 歲還是算滿年輕的。

戴主任委員遐齡：對，算成年了。

簡委員東明：我具體的建議希望體委會能協助，因為選手到某個程度後，你們應該關心教練的問題。

戴主任委員遐齡：是。

簡委員東明：積極培養更高層次教練的問題。

戴主任委員遐齡：這個我們了解。

簡委員東明：這次 10 月份的世界盃……

戴主任委員遐齡：我們會請競技處的同仁來協助他……

簡委員東明：他現在被禁賽當中，10 月份無法參加世界盃，我們損失了幾面金牌？

戴主任委員遐齡：這部分我們會請競技處來協調。我想所有的內容，委員應該很清楚，這是協會跟他的教練之間……

簡委員東明：他上次在世界盃拿 4 面金牌，亞運拿到 2 面金牌，這次世界盃被禁賽，我們一面都拿不到。假如他有去比賽，不是因為這樣的因素被禁賽，我們的會旗多多少少還會升上去。

戴主任委員遐齡：這部分我們會來協助這位選手。

簡委員東明：不要只有「協助」，應該積極幫忙他，讓他能夠更提升。

戴主任委員遐齡：委員，我們一定會來協助，委員也知道此事已經走入訴訟程序，即使這樣，我想我們一定也會來協助，因為他畢竟是一個非常優秀的選手。

簡委員東明：一位選手達到某種水準之後，政府方面，尤其是主管運動競技的單位更應該去關心。

戴主任委員遐齡：是。

簡委員東明：他現在被禁賽 3 年，你說下一次亞運沒有直排輪這個項目？

戴主任委員遐齡：對。

簡委員東明：但是溜冰應該有吧？

戴主任委員遐齡：他現在其實在大陸訓練滑冰部分，所以他未來會不會走到冬季滑冰這部分，這是……

簡委員東明：根據本席所瞭解的狀況，不是他個人的因素。

戴主任委員遐齡：對，委員很瞭解，就是因為……

簡委員東明：所以這一點我想……

戴主任委員遐齡：現在也在訴訟之中了。

簡委員東明：這麼優秀的選手，我們應該給予良好的輔導。

戴主任委員遐齡：對。

簡委員東明：另外，我看到體委會的報告中說你們輔導體育團隊積極參加國際競賽，我認為各單項

積極參加國際競賽很好，更重要的是，不要忘記輔導體育協會在國內辦理國際競賽，上一次我不是放了那個影片給主委看？

戴主任委員遐齡：有，我看到了。

簡委員東明：改天我也放給部長看。上個月我們辦了城市盃國際拳擊邀請賽，我們拿了兩面金牌，而且升旗時直接升上我們的國旗，跟其他國家的國旗並列，拿金牌時也演奏我們的國歌，我們在國內舉辦競賽可以這樣做，若在國外要這樣做可能不容易吧？所以，將來體育署應該儘量鼓勵各單項協會在國內舉辦能展現我們成績的一些比賽，例如拳擊，拳擊已經列為國際比賽的一個單項。

戴主任委員遐齡：對。

簡委員東明：拳擊項目大有可為，上禮拜我到來義高中，他們也成立了一個拳擊後援會，我當時也跟他們講，因為台北市拳擊協會理事長說我們女子組很有希望拿牌。

戴主任委員遐齡：女子拳擊已經列入 2016 年奧運項目。

簡委員東明：那是很有機會奪牌的一個項目，他們現在已有相關的計畫，所以我們要多給這些選手舞台，如果不給他們舞台，他們怎麼有磨練跟訓練的機會？希望未來體育署要關心這一類的問題。台北市拳擊協會郭枝來理事長已經舉辦兩屆城市盃國際拳擊邀請賽，他都是自己掏腰包召集財團給予協助。剛才蕭美琴委員提到，這次世大運又要花費兩百億，這次城市盃拳擊邀請賽，你們補助多少，主委知道嗎？

戴主任委員遐齡：這部分可能要國際處比較瞭解。

簡委員東明：不用了，我直接跟主委講，10 萬元……

戴主任委員遐齡：沒有，我們國際處的同仁說是 30 萬。

簡委員東明：11 個國家 10 萬元，錢副主委也去參加了……

戴主任委員遐齡：我們這邊的數據是 30 萬，我知道這個活動辦得非常成功。

簡委員東明：郭理事長直接講 10 萬元就不用了，直接升國旗，這麼高的榮譽，不但可促進我們在國際間的知名度，而且也能同時促進國人團結的意識。體育的成績跟表現是不分黨派、不分朝野的，表現好，大家都共同喝采。

戴主任委員遐齡：這是當然。

簡委員東明：上次我帶選手到越南參加泰拳比賽，我們拿了 3 面金牌，也是升我們的會旗，那次比賽共有 16 個國家參賽，他們看到我們的表現，一致都要我們台灣舉辦相關的比賽，此事我已經跟主委講過，希望能夠……

戴主任委員遐齡：我看到上次的影片，知道這個比賽辦得相當成功，所以原本第一年舉辦時我們給的經費稍微少了一點，後來因為辦得非常成功，所以我們給的經費變得比較多，我想這應該都是委員……

簡委員東明：當時他們提出這樣的建議，我在越南時並沒有答應，回來後要跟體委會好好地商討，我們才敢辦這樣的活動，但是我們的成績、我們選手的鬥志、表現非常好。

另外，對於你們預算的編列，改善國民運動環境計畫的部分是減列九億多，我總覺得我們連

優秀的選手在哪裡都不知道，但是最基本的要提供必要的環境，也要改善設施啊！前幾年我們所做的改善社區的運動場或是球場，使用率相當高，而這裡減列九億多，是不是硬體建設執行上的問題？或是有什麼因素？為什麼要減列？

戴主任委員遐齡：推展競技和國際體育這兩個部分加起來是九億六千多萬，比 101 年其實是增加了 1,683 萬元。

簡委員東明：我是講環境計畫。

戴主任委員遐齡：環境計畫這個部分是跟國民運動中心和運動環境的部分，在這個部分是做減列。

簡委員東明：減了九億多，我覺得很納悶，環境這麼重要，需要的設施這麼多，不提供選手好的環境，他們怎麼會有舞台呢？現在各社區需要改善的地方相當多，你們的成效也不錯，為什麼要減列？

戴主任委員遐齡：這可能跟國民運動中心有相關，我們在規劃設計的第一階段是規劃費，到第二階段必須要 OT，這部分確實要經過 OT，然後才有……

簡委員東明：剛才有委員提游泳池，本席在此也提出自行車道的問題，我們在這部分花了不少錢，明年度又編了 3 億。

戴主任委員遐齡：對，委員應該知道自行車路網……

簡委員東明：這部分花了不少的經費，但請不要忘記改善社區部落的環境，不能忘記這個區塊，不能光是注重游泳池和自行車道。

最後，對於全國體育有功的人員有在表揚嗎？好像沒有辦？

戴主任委員遐齡：有，這是全民體育的推展工作，分為兩個部分。第一個是 9 月份的「體育推手獎」，第二個是 2 月份的「體育菁英獎」，另外台灣省體育協會也有在辦。

簡委員東明：像本席剛才提到的拳擊協會的理事長，有這麼大貢獻的人，多多少少應該給他一點表揚。

戴主任委員遐齡：這部分委員可以提報推手獎，其實有很多默默耕耘、支持或是默默贊助的人，9 月份的推手獎有做公開的……

簡委員東明：對於確實有貢獻的人，要給予鼓勵。

戴主任委員遐齡：請委員立即提出來，我們馬上可以做……

簡委員東明：這個是每一年都有嗎？

戴主任委員遐齡：是的，9 月份剛剛辦完。

簡委員東明：關於宋青陽的問題，希望能夠加以協助，不要讓國家損失這麼好的國手。

戴主任委員遐齡：謝謝委員。

主席：請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。本席很認真的看了體育署的施政計畫及收支預算案的報告，我看了看，翻了翻，我一直看不出來你們怎麼去落實體育的紮根計畫，我完全看不到體育的紮根計畫。紮根是現在體育層面最欠缺的，也是我們必須大力推動的，可是在報告裡面看不到。請部長對此說明。

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。也不能說都看不到啦，譬如紮根是在學校，學校體育就非常關鍵，我們在學校體育教育也編了 15 億 1,336 萬元。

陳委員亭妃：夠嗎？

蔣部長偉寧：這個還比去年……

陳委員亭妃：全國那麼多的學校，你編了 15 億，你敢在這邊講？

蔣部長偉寧：比去年增加了 20%，至少這是努力。

陳委員亭妃：夠嗎？

蔣部長偉寧：當然是不夠，預算永遠是不夠的。

陳委員亭妃：全國那麼多的學校，要推動各項球類運動，這個 15 億的預算不要拿到這邊講！

蔣部長偉寧：其實體育的經費也不是只有教育部編。

陳委員亭妃：再請教部長，我們的運動教練，過去是在體委會核定，現在體委會已經合併到教育部。

蔣部長偉寧：還沒有合併啦！

陳委員亭妃：我是講預算，我們今天的審查 102 年的預算，我講的是 102 年開始。

蔣部長偉寧：是。

陳委員亭妃：過去是雙頭馬車，有體育司、有體委會，現在變成同一條軌道，你認為這樣對我們的體育是加分還是減分？

蔣部長偉寧：當然兩種做法都有優勢，既然已經透過組改合在一起，當然就要期望透過組改，整合起來發揮功效。

陳委員亭妃：整合好了嗎？1 月 1 日要上路，請問體育司和體委會的業務都整合了嗎？已經為了體育署做好準備上路的工作了嗎？

蔣部長偉寧：我們近期都會召開籌備的相關會議，針對所有發展性的事情，都有基本的一些討論。所以，這當然是持續在做準備，希望 1 月 1 日正式上路的時候……

陳委員亭妃：請教部長，對於專任運動教練，你們現在打算怎麼做？是像過去體委會那一套？還是你們有不同的做法？過去所有的運動教練沒有被重視，只是光拿到證書而已，他就是專任運動教練，但是不受聘的話，什麼都是假的，對不對？

蔣部長偉寧：我同意。

陳委員亭妃：請問在這個層面，你們有什麼樣的打算？

蔣部長偉寧：我一向認為，從運動員的 life cycle 來看，未來的就業是非常關鍵的，成為一個專業運動教練是他生涯中很重要的環節，所以這部分，我們希望具體的有相關經費，也要合乎法的規範。

陳委員亭妃：有嗎？我沒有看到啊！

蔣部長偉寧：要編列適當的經費，對於經費實際的編列額度……

陳委員亭妃：我沒有看到預算啊！部長，對於專任運動教練，我們入法要求教育部編列經費，你們

當時是用巡迴運動教練，對不對？

蔣部長偉寧：是。

陳委員亭妃：你們怎麼付錢給巡迴運動教練？你們以鐘點費計，這對這些專任運動教練多麼不重視，你用鐘點費！

蔣部長偉寧：不理想。

陳委員亭妃：你們要求巡迴運動教練要有兩個點以上，對不對？

蔣部長偉寧：對，因為是巡迴嘛！

陳委員亭妃：請教部長，如果是上山下海的情況呢？一個在山上，一個在海邊，請問交通費怎麼辦？

蔣部長偉寧：如果他巡迴的兩點相差很遠，這就表示在實際執行上，我們要注意他遇到的困難……

陳委員亭妃：怎麼辦？

蔣部長偉寧：我們應該要克服嘛！這部分如果牽涉到交通費或是……

陳委員亭妃：怎麼克服？你們這樣是讓他自生自滅，因為現在就是要求要有兩個點，比如以桌球來講，一個在山上的學校，一個在海邊的學校，剛好這兩個學校都需要這個專任運動教練，我們來促成，促成讓他擔任巡迴運動教練。

蔣部長偉寧：對，很感謝這樣的促成，我們就出教練的經費嘛！縣市政府也可以負擔他的交通費。

陳委員亭妃：你來算一下，每一節的預算是新台幣 400 元，乘以 4 節，然後有 5 天、4 週、12 月，你們倒是算得非常精準。我們單算 1 個月，總共是 3 萬 2,000 元，如果今天一個學校在山上，一個在海邊，光是 1 個月的油錢就要 1 萬元。請問怎麼辦？

蔣部長偉寧：這可以從兩個角度來看，當然我們未來也願意思考交通費的問題，可是至少在現在的運作上，我期盼這不只是教育部的工作，縣市政府也負擔一定的責任，這個責任應該共同分擔，所以交通費也可以由地方政府來出嘛！

陳委員亭妃：教育部希望地方來負擔一點。

蔣部長偉寧：本來教育就是中央和地方共同的責任。

陳委員亭妃：部長，你在講廢話嗎？如果地方政府可以負擔的話，就不需要你們的巡迴運動教練。就是因為地方政府完全沒有辦法支應這一筆錢，所以所有運動教練等於拿著一張空的證書，根本沒有人理他。

蔣部長偉寧：謝謝陳委員的提醒，我願意接受您的意見。

陳委員亭妃：部長，現在體育署成立，掌管體育的高階部分已經合併了，過去是雙頭馬車，現在似乎被降了一級，變成體育不被重視。

蔣部長偉寧：不會，我們會有更好的整合。

陳委員亭妃：部長，你說你接受我的意見？

蔣部長偉寧：我接受你的意見。

陳委員亭妃：像現在這樣的狀況，交通費的問題如何處理？

蔣部長偉寧：我會具體地去看，您剛才講的那些例子上山下海，路程遙遠，我們也會……

陳委員亭妃：現在有的例子確實就是這個結果，因為你們預算這樣編列，沒有人敢去。

蔣部長偉寧：好，我會具體地去看，我希望所有的預算不但能夠到位，而且能夠適當地執行。剛才談到交通費的問題，我們馬上就會討論，看看這部分縣市政府有沒有辦法支應，如果沒有辦法……

陳委員亭妃：你不要把責任推給縣市政府了！如果再推給縣市政府，這樣的一個案子等於還是空談。

蔣部長偉寧：陳委員，不需要這麼大聲，我們是在溝通，如果這麼大聲，對你的嗓子也不好，對於解決這件事情也不見得有效。

陳委員亭妃：我的嗓子不要你替我照顧，我要的是這些專業人員有費用、被照顧，我的嗓子不重要，你們教育部這麼官僚，為了替這些體育人員爭取權益，我也在所不惜，即使我因為說話大聲而嗓子啞掉，但是為了我的責任……

蔣部長偉寧：陳委員，我剛才也說，對於運動員的生命週期獲得適當的保障和尊重，我非常重視，我們希望每個運動員……

陳委員亭妃：部長，不是在這邊說，你剛剛要把責任推給地方政府。

蔣部長偉寧：我已經說我接受您的意見，所以我會去看看地方政府在實做上是不是確實有困難，如果有，我們就來協助。

陳委員亭妃：你當一個部長，就應該把過去所有資料提出來看。

蔣部長偉寧：是，我願意。

陳委員亭妃：為什麼會有巡迴運動教練？當時在教委會中我們要求中央政府要負擔這部分責任，所以才會有巡迴運動教練。然後你們在檢討時竟然把這部分的費用定義為鐘點費，這對於所有運動教練來說，是多麼沒有保障？而且對他們是多麼不尊重？

蔣部長偉寧：委員，我願意這樣做，我們會到各縣市都去實際瞭解一下，如果縣市政府可以支撐，我們請他們做，如果不能，這些個別縣市的費用就由我們來支應，可以嗎？

陳委員亭妃：那我再請教一下，根據你們現在的瞭解，有申請巡迴運動教練的縣市有多少個？有案子的縣市又是幾個？

蔣部長偉寧：現在實際有的縣市有 6 個，分別是臺南、花蓮、桃園、臺北及臺中。

陳委員亭妃：只有 6 個縣市嘛！為什麼只有 6 個縣市？有那麼多運動教練找不到工作。

蔣部長偉寧：這是試辦第一年，有一定名額，接下來會增加到 25 名，最多可以到 75 名，這是一個成長的過程，不一定會一次到位……

陳委員亭妃：現在申請人數還沒有達到你們定出來的名額，所以不是名額的問題，不是申請太多而受限於名額不足，而是大家對這個案子沒有信心，你們將這項費用定為鐘點費，對於這樣的方向，你要去檢討。什麼時候要去檢討？

蔣部長偉寧：我剛才說我們要立即檢討，其實這個制度在這個學期之內已經在做了，我們會去實地瞭解實際作為及實際情況是怎麼樣，如果有縣市可以支撐，我們會建議他們做，不行的話，個別縣市由我們來做。

陳委員亭妃：部長，你說你瞭解，你怎麼會瞭解呢？你怎麼會說一個學期呢？交通費和鐘點費的問題現在就可以檢討了，為什麼要一個學期？從現在到一個學期後，事實會改變嗎？不會改變。

蔣部長偉寧：所以我說我們……

陳委員亭妃：現在縣市政府財政收支會改變嗎？也不會改變，全部都不會改變。現在檢討跟一個學期之內檢討，為什麼會有這樣的差別？現在就馬上檢討。

蔣部長偉寧：我說現在檢討的意思就是說，我就是現在檢討，在這個學期內的事情就讓它完成，學校該付出的就會付出，因為我們的學制就是學期制，我的意思就是這個意思，跟您的意見……

陳委員亭妃：好，那什麼時候給我們答案？

蔣部長偉寧：我現在立即檢討，在一週內完成所有檢討。

陳委員亭妃：部長，我們希望每一個專業運動人員被重視。

蔣部長偉寧：是。

陳委員亭妃：他們為了國家拚出那麼多成績，我不希望他們回來之後居然找不到工作。

蔣部長偉寧：我感同身受，我希望他們能夠……

陳委員亭妃：但是我感到非常悲痛，我們看到那麼多專業運動人員拿到那麼好的成績，卻必須為了這兩、三萬元而受委屈，而且不被重視，我們心好痛！

蔣部長偉寧：是，針對委員提到的問題，我們願意即刻來檢討，希望能夠即刻紓解這個問題。

陳委員亭妃：我真的很期待。你們在編「泳起來」計畫預算的時候，是那麼大手筆，對於專業運動人員卻是這麼苛刻，我完全沒辦法接受。「泳起來」計畫 99 年度到 101 年度編列了 6 億 3,500 萬，102 年度又編列了 2 億 4,340 萬，成效如何，大家心知肚明。其實只要從「泳起來」計畫預算中撥一點點錢，10%就好，給這些專業運動人員，讓他們有信心，會有更多體育人才願意加入這個團隊。為什麼我一直強調要紮根？因為現在體育已經出現斷層。我是臺南市桌球委員會的主任委員，我向部長報告，現在小學已經找不到選手了，因為現在少子化，所有家長只有生一個小孩，你想，他們願意讓他們的小孩走這條前途茫茫的體育路嗎？絕對不願意。

蔣部長偉寧：我也同意您的說法，如果家長不願意讓小孩參與運動，對運動發展絕對是不利的，所以我也願意來看，我們共同來努力，讓這個現象得以紓解及改變。

陳委員亭妃：紮根計畫必須包括升學之路和未來的就業管道，都一定要納入整個專案計畫，而不是嘴巴說說而已。

蔣部長偉寧：這就是我剛才講的生命週期，要從整個 life cycle 來看這個問題，從選手成為運動員開始到成為教練，整個生涯的規劃，都要有好的配套。

陳委員亭妃：說到 life cycle，在教育部的預算書中有根據這個概念來循環編列嗎？我們沒有看到。在專案計畫中，我們也沒有看到。

蔣部長偉寧：我們是從選、訓、賽、輔、獎各個環節中逐步去看，把配套都放進來，我同意您的 comment，我也會努力朝這方面來做。

陳委員亭妃：部長，這是我們的期待，我們長期關注基層運動的推動，真的很痛心。我不知道政府對於體育的推展到底能給我們什麼期待和未來，我看到的只是政府只因為馬英九一句話，就在

「泳起來」計畫編了那麼多錢，排擠到其他預算，就是這樣子。謝謝。

蔣部長偉寧：謝謝。

主席：請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。在劉兆玄先生擔任行政院長時曾召開過全國永續能源會議，當時部長也去了，是不是？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。是。

田委員秋堇：當時你是中央大學的校長嗎？

蔣部長偉寧：我那時可能是副校長。

田委員秋堇：你是校長。我想，部長被邀請到那個場合，可見對能源有了解，請部長看這張圖，這是日本京都大學原子爐實驗所學者小出裕章先生，他是萬年助教，因為他學核工又反核，這是那天他到台灣來演講，本席跟他要的這張世界地圖的 **power point**，其中紅色塊狀的部分日文是地震之巢，就是像地震的窩一樣，黑色的部分是有設核電廠的地方，美國所設一百多個核電廠幾乎都是在沒有地震的地方，歐洲也一樣，只有日本跟台灣在地震大國，就是那個地震的塊狀密布到日本國家的地圖形狀跟台灣的地圖形狀都看不出來，我們就在這個地震的巢上面蓋核電廠……

蔣部長偉寧：跟委員做一分析，以 **Pacific Ring of Fire** 而言，其實加州的 **Diablo Canyon** 發電廠就是在地震帶上。

田委員秋堇：小出裕章先生把日本福島核災的地圖打散疊在核四預定地上面，結果紅色最嚴重的塊狀全部落在新北市跟台北市的核心區，本席要問部長的是……

蔣部長偉寧：請問委員，紅色塊狀是用什麼概念形成的？

田委員秋堇：就是幅射外洩最嚴重的……

蔣部長偉寧：未來如果某核電廠外洩時，可能產生最大衝擊的區域嗎？通常這不應該是塊狀。

田委員秋堇：這是小出裕章先生提供給本席的，你跟本席爭，你是什麼意思？

蔣部長偉寧：我的意思是，塊狀是有問題的。

田委員秋堇：因為福島核災最嚴重的區域是一個扭曲的塊狀，並非同心圓式，我想，部長看到的都是同心圓式，他把它疊在台灣地圖上；本席也請教過台大地質系陳文山教授，最近大家在講一件事情就是，有關穿過核一、核二廠中間的山腳斷層如果是 120 公里，請問部長，車籠埔斷層有多少公里？

蔣部長偉寧：有很多盲斷層，其實我們不一定了解它的長度……

田委員秋堇：請回答我的問題，車籠埔斷層有幾公里？

蔣部長偉寧：應該不到 120 公里。

田委員秋堇：80 公里。所以，核一、核二廠中間的山腳斷層一旦錯動起來會比九二一地震還要嚴重，這個本席已經跟陳文山教授求證過，本席的問題是……

蔣部長偉寧：我也願意跟田委員講的是，其實他跟我的地震專業不完全一樣，不過，未來對這件事

情我也願意跟他再做一些溝通……

田委員秋堇：你要挑戰陳文山教授的推論嗎？

蔣部長偉寧：我不是要挑戰他……

田委員秋堇：斷層越長，地震越嚴重是全世界都知道的事情，請問，核一、核二廠中間的山腳斷層，核一廠離山腳斷層是 7 公里，核二廠離山腳斷層是 5 公里，這個山腳斷層一旦錯動起來，請問核一、核二廠 20 公里內的學校有哪些？

蔣部長偉寧：我們針對 5 公里和 8 公里不同的長度的圓裡面，我們都會去了解。

田委員秋堇：你如果不知道，就說不知道。本席有這個名單，在核一、核二、核三及核四廠 20 公里內一共有 108 所學校，核一、核二廠的距離很近，無論哪一個廠出事情，都會受災殃有 51 所學校，就是核一、核二廠在 20 公里內重疊區有 51 所學校，核二、核四廠的重疊區裡有 17 所學校，這是跟教育部要到的名單，你身為部長要了解這個事情，對不對？

蔣部長偉寧：我們也有做一些演練，就是用 8 公里跟 10 公里做相對……

田委員秋堇：那 20 公里呢？

蔣部長偉寧：20 公里是更大一點，我們先從較小的範圍……

田委員秋堇：今天 NHK 報導日本的核災演練，有 4 座核電廠撤退 30 公里都還不夠，昨天四國伊方核電廠做疏散演習，才疏散 700 人到 30 公里外就花了 3 個鐘頭！

蔣部長偉寧：我願意接受委員這個意見，就是我們未來做相關演練可以用更大的半徑做，我們至少先做比較小的圈。

田委員秋堇：部長可知道本席為什麼用 20 公里嗎？

蔣部長偉寧：我不曉得委員的理由。

田委員秋堇：因為福島核災發生後，20 公里內完全是禁制區，就是完全不能回去，不論是住家、學校、醫院全部都要放棄。

蔣部長偉寧：謝謝委員的提醒。

田委員秋堇：在這個名單裡有一個石門國中，部長知道本席為什麼特別挑這個國中嗎？

蔣部長偉寧：是在桃園的嗎？

田委員秋堇：是新北市的石門國中。因為如果核二廠出事情，有兩萬多個居民要疏散到石門國中，部長可知道，石門國中有多少學生？

蔣部長偉寧：我不曉得。

田委員秋堇：是 180 人，加上老師頂多兩百人。原能會竟然把石門國中當做緊急應變計畫的地方，就是未來金山、萬里有一半的人要撤退到石門國中。本席的朋友到核二廠參訪時請教廠長，為什麼做這樣的緊急應變計畫，他說，這個計畫是外包的，該計畫外包給原能會，原能會是他們的主管機關，原能會再外包給核研所，這樣的緊急應變計畫，教育部竟然完全沒意見，你們要把兩萬人裝到石門國中去，難道你們要把那些學生趕出來嗎？萬一附近的核電廠發生爆炸，所有的人都要躲在室內呀！

蔣部長偉寧：剛才田委員所提石門國中作為核災變臨時收容場所合宜與否的問題，我會進一步了解

這個腹地及各方面是否足夠；委員也同意這是一個努力，我們至少要防範未然，希望……

田委員秋堇：這是睜眼說瞎話的努力，是欺騙我們的校長、老師跟孩子。如果核一、核二廠出事情，請問部長，我們的老師是要帶著學生躲在教室裡面，還是帶著學生衝出去，還是趕快緊急通知家長來載小孩？如果躲在教室裡面，要躲多久？鈾 137 的半衰期是 30 年，誰要去供應他們的吃飯跟喝水？你們有找到這方面的志工嗎？有誰敢深入災區不到 20 公里去送水、送飯？連慈濟功德會的義工現在都在研究這個問題，就是遇到核災，他們大概沒有辦法在第一時間衝到現場，因為這跟其他的災難完全不一樣，對不對？

蔣部長偉寧：是。當然一發生災害時不可能馬上往外面跑，因為會 expose 到，所以，還是儘量在學校裡找……

田委員秋堇：所以，要躲在學校裡面。那兩萬多個居民如果要擠進教室裡，要怎麼辦？

蔣部長偉寧：這部分，謝謝委員的提醒，我會親自看這個緊急應變的計畫其實是不理想的，這個不理想的計畫，我們要做進一步改進。同時也謝謝委員的提醒。

田委員秋堇：還有，部長要告訴這些名單上的校長、老師跟家長，如果發生核災，他們該怎麼做，誰要送碘片給他們的孩子，誰要送水、送飯，我們都知道，所有的核災事故都要躲在室內，問題是要躲多久；這個教育部不可以說，你們不知道，屆時你們的電話一定會被塞爆！

蔣部長偉寧：對此，教育部跟原能會有一個協調處理的機制，謝謝委員對這個事情的關心，我會親自來了解這整個作業行為，讓這個事情未來緊急應變……

田委員秋堇：教育部有這麼多學校在未來核災緊急應變範圍內，像美國當時是要求在日本的僑民 80 公里內都不可以進去，本席不要求你們 80 公里，本席要求在 20 到 30 公里內，所以，部長要精算的是，萬一核災發生時，師生就地掩護，對他們飲水、食物接送的成本，而且這 20 到 30 公里內永久廢校、遷校以及災區師生安置在他鄉、他校的成本，我向教育部要過資料，這 108 所學校，很多都是早期興建的，經費大概是 64 億，若要重建，經費就不止這些。我的意思是要居安思危，並不是希望這樣的事發生，正因為不希望發生，所以要有預防。我拿到教育部在福島核災之後到立法院報告的資料，你們竟然要將孩子再遷回去，以為只需一時撤退，如果真要再遷回去，日本做法是要將操場土壤全部剷除，有時連剷除土壤都不夠，學校還要重新改建，甚至是廢校，我認為你們原來的計畫大有問題，因為計畫只是檢測輻射劑量，然後再把孩子遷回去。

蔣部長偉寧：優先做法當然是先到其他學校寄讀，然後再進一步安置，我相信核災之後是不太可能再回到原校就讀。

田委員秋堇：你把教育部原來的計畫再拿出來看。

蔣部長偉寧：謝謝委員的提醒，針對委員今天提到的幾點，我非常感佩田委員長期對於永續發展及能源的關注，我也願意接受在委員用心與關注的基礎下，看看過去教育部在這方面的作為，如果有做不好的地方，在委員的指導之下，我們會做得更好。

田委員秋堇：謝謝。最後，要針對核二廠 20 公里以內學校進行定期核災演習，我不希望發生像這次北門醫院的事件，平常只是假演習，甚至完全沒有演習。因為台電只負責 5 公里以內，還敢

做出把 2 萬人塞到石門國中這樣的事，所以，教育部要自己來做這個工作。

蔣部長偉寧：好，我會更關注此事，謝謝委員的提醒。

田委員秋堇：針對未來核電廠 20 公里以內學校演習如何進行，是否提供書面報告給我？

蔣部長偉寧：我會分析再請他們來看。10 公里以內的已經有了，再擴大到 20 公里的進一步作為，我們會全面進行了解。

田委員秋堇：好，謝謝，請給我書面報告。

主席：請姚委員文智發言。

姚委員文智：主席、各位列席官員、各位同仁。體委會的報告指出大約有 8 成民眾支持 2017 年世界大學運動會。

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。對，支持申辦。

姚委員文智：這樣的運動會有助於國家推動體育，在現今艱困的外交環境下，能夠舉辦一個世界性、僅次於奧運的大型活動，我們應該要非常戒慎恐懼，非常用心投入。

戴主任委員遐齡：因為我們有 2009 年世運和聽奧經驗。

姚委員文智：這部分待會我也會問到。

對於未來籌辦世界運動會，你扮演什麼樣的角色？體委會、台北市政府、中央部會到底如何分工、協調並全力推動？

戴主任委員遐齡：目前有三個層面，第一是諮詢委員會，第二是籌委會，第三是執行委員會，執行委員會以台北市為主，籌委會以中央為主，諮詢委員會就上升到院長及總統層級。

姚委員文智：就是每個單位都有角色？

戴主任委員遐齡：對，舉辦大型賽事本就應該舉國協助。

姚委員文智：諮詢委員會召集人是吳副總統敦義先生，籌備委員會召集人是行政院院長陳冲先生，你在哪個委員會？

戴主任委員遐齡：我是籌備委員會副召集人。

姚委員文智：對於台北市政府所有規劃以及要向中央要的預算，你都很清楚嗎？

戴主任委員遐齡：目前世運會還在討論六年執行計畫，整個計畫尚未送到體委會。

姚委員文智：都還在討論？

戴主任委員遐齡：委員應該有看到這幾天的媒體報導，世運會還在討論經費、預算。

姚委員文智：我們向 FISU 呈報沒？

戴主任委員遐齡：國內的計畫已送給 FISU。

姚委員文智：你不是說還在討論？

戴主任委員遐齡：是計畫該怎麼做的部分。

姚委員文智：已經送過去了？

戴主任委員遐齡：前一陣子一個委員有到台灣。

姚委員文智：選手村定案沒？

戴主任委員遐齡：在林口。

姚委員文智：報過去沒？

戴主任委員遐齡：他們已經知道，因為前一陣子一個委員有到台灣來看過。

姚委員文智：選手村有沒有特別條件？好像是要在一個小時的車程以內？

戴主任委員遐齡：是，這是規定。而且選手村必須有 4 個區塊，分別是營運區、國際區、住宿區、後勤區，再加上能夠同時容納 4 千人的餐廳。

姚委員文智：車程要在一個小時之內？

戴主任委員遐齡：對，這是 FISU 規定的。

姚委員文智：那我們報給 FISU 的足球半準決賽會在哪裡舉行？

戴主任委員遐齡：現在場地部分尚未完全確定，都還在討論，目前可以確定的是有 64 個場地，委員剛才提到的部分，有一個場地在基隆，新北市有 12 個場地，桃園縣也有 12 個。

姚委員文智：你滿進入狀況的。在基隆？

戴主任委員遐齡：是。

姚委員文智：從林口選手村到基隆，一個小時可以到？到時會開道，還是會有直升機？

戴主任委員遐齡：一般舉辦大型賽事，一定會有專屬車道，而且那不是準決賽。

姚委員文智：主委，我特別上世大運（FISU）官網去看，你們已經將計畫都報過去了，但你告訴我現在台北市議會正在討論，尚未定案。

戴主任委員遐齡：最近委員應該有看到媒體報導世運會正在討論預算的部分。

姚委員文智：是啊！這麼大的賽事，我們也認為培養好的選手得到好的獎牌，透過這個機會能在世界立足。像過去韓國首爾的奧運，92 年很經典的巴塞隆納奧運，還有此次膾炙人口的倫敦奧運。運動會辦完後，不但我們的體育水平可以提升，國民健康可以提升，甚至整個都市可以透過相關規劃，各種場館及選手村的興建進行都更及改造。

戴主任委員遐齡：確實，以倫敦奧運來說，他們花費一兆一千二百億。

姚委員文智：我沒有問你這個。主委，你告訴我，一方面還在討論，一方面報給 FISU。

戴主任委員遐齡：初估的計畫是要提上去，我剛才也報告委員。

姚委員文智：意思就是隨便報的？

戴主任委員遐齡：舉例來說，今年編列的國際運動場館總體檢預算，就是 FISU 規定要由國際公司進行總體檢，所以在初估預算中全部都要呈現出來。

姚委員文智：有一個足球場地在基隆？

戴主任委員遐齡：對。

姚委員文智：你知不知道還有一個在新竹？

戴主任委員遐齡：我知道，新竹縣和新竹市各有兩個場地。

姚委員文智：新竹這些距離都是將近 60 公里的地方。

戴主任委員遐齡：有關車程的部分，在 FISU 來的時候就已經知道這些場地，而且他們也同意。

姚委員文智：為什麼台北市的足球場就丟在那裡？當時因為臨時拼湊舉辦花博，為什麼不能利用此

次機會進行調整？體委會有沒有想過？

戴主任委員遐齡：委員已經提到那是當時舉辦花博的場地，未來所有 64 個場地都必須經過 FISU 技術委員檢查，通過之後才可以，所以不管我們怎麼訂，都還是必須要經過他們審核通過，才可以成為真正的比賽場地。

姚委員文智：你剛剛提到體委會在聽奧也扮演了監督指導的工作，對不對？

戴主任委員遐齡：是。

姚委員文智：你在報告裡面說你們有這個經驗，聽奧的游泳池部分是體委會的主意嗎？

戴主任委員遐齡：聽奧的游泳比賽當時是在新竹舉辦的，因為臺北市沒有標準的游泳池。

姚委員文智：臺北市在蓋那個少了 2 個水道的游泳池的時候，體委會……

戴主任委員遐齡：它沒有少 2 個水道，是標準的游泳池。

姚委員文智：標準？它少了 2 個水道。

戴主任委員遐齡：沒有少 2 個水道，我知道委員提的是臺北體育學院的那個游泳池，跳水台跟游泳池之間的距離照規定應該要有 10 公尺，而它因為腹地的關係只有 5 公尺，就是這樣子而已，所以如果只是舉辦單一游泳比賽的話，它應該是沒有問題。

姚委員文智：但是它不是符合國際標準的場地，對不對？

戴主任委員遐齡：確實，當時因為它是學校用地，供學校教學之用，而它的腹地，如果委員去看的話你會知道……

姚委員文智：臺北市政府當初跟人家講那個游泳池在整建，目的是為了要舉辦聽奧，有沒有這回事？

戴主任委員遐齡：沒有，聽奧的時候根本沒有用那個場地，委員也知道，因為……

姚委員文智：我知道啊！因為那個場地不符標準，當然就不用了。

戴主任委員遐齡：因為臺北體育學院是教學用地，所以聽奧時的比賽場地是在新竹。

姚委員文智：這個我知道！就是因為……

戴主任委員遐齡：聽奧的時候根本都還沒蓋好，委員也應該知道。

姚委員文智：但你蓋那個游泳池後來的進度也落後了，在蓋的時候，臺北市政府是說那個地方要做為聽奧的游泳場地。現在世大運也在蓋游泳池，未來體委會也會補助，對不對？

戴主任委員遐齡：現在沒有在蓋游泳池，比賽還是用北體的那個場地，剛才我跟委員做報告了，它只是因為跳水台跟游泳池之間的距離少了 5 公尺。

姚委員文智：所以世大運已經不蓋游泳池了，是不是？

戴主任委員遐齡：是，不蓋游泳池，以目前的規劃而言，剛才我跟委員做過報告，這 64 座的場地都必須要經過 FISU 的技術委員認定合格簽字之後，我們才能夠開始規劃設計。

姚委員文智：好，世大運比賽的游泳池確定不在那裡就是了？

戴主任委員遐齡：目前是這樣子規劃。

姚委員文智：以後中央也不會補助任何的經費？

戴主任委員遐齡：目前是這樣子規劃，剛才我有跟委員報告，所有的這 64 個場地，必須要經過

FISU 的技術委員認證合格通過簽字了以後，我們才有辦法進行下一個規劃設計的動作。

姚委員文智：主委，這個都是基本的條件，這個我們知道。

戴主任委員遐齡：對，沒錯，我還是要誠實跟委員做報告。

姚委員文智：坦白說，倫敦的市長是怎麼說的？倫敦的市長說辦奧運是基本的能力，你今天來接辦 2017 世大運也是基本的，由誰來認定，那個都有規則在，對不對？

戴主任委員遐齡：對，沒錯，都必須要符合國際的規定。

姚委員文智：但是今天我看你們的陣仗那麼大，有諮詢委員、籌備委員，又有執行委員，把文武百官都排進去了，但是我看不到你們對這個都市、對臺灣整體的發展有什麼前瞻性的看法。

戴主任委員遐齡：所以這部分請委員在經費上一定要支持、真的要支持。

姚委員文智：我就是太支持了，今天才專程來這裡找你。

戴主任委員遐齡：謝謝委員。

姚委員文智：我告訴你，今天要花國家這麼大筆的錢、這樣的預算，能夠有這麼樣的一個機會來舉辦世大運，但是我們看到你們對於一個選手村的規劃，竟然還要讓國宅政策借屍還魂，你的報告裡面就寫了國民住宅 4 個字，當然這不是你的業務……

戴主任委員遐齡：因為它是國民住宅的用地。

姚委員文智：我沒有要你回答，這個不是你的業務，但是你做為籌備會副召集人，要把這個賽事辦好，我們政府透過體委會補助了臺北市政府未來可能有的籃球館，還包括網球場，對不對？

戴主任委員遐齡：對。

姚委員文智：現在你還編列了兩、三億元做事前的籌備跟規劃這些工作，對不對？

戴主任委員遐齡：對，委員，只剩下不到五年多的時間，現在難道不應該編這些預算來做嗎？

姚委員文智：我有說你不應該編嗎？你是要反質詢我嗎？

戴主任委員遐齡：沒有，所以希望委員多支持。

姚委員文智：我是告訴你在編了預算以後，你做為體委會的副召集人，你的文武百官統統列在名單裡，我看不到你們的一點點進步、一點點創意，一點點的想要善用資源而能夠達成效率！我剛剛問你足球場的事，現在它就丟在那裡，雖然不是你的責任，但是未來整個體委會這麼多的經費都要透過你來執行，況且你又告訴大家你有監督指導聽奧這樣的一個經驗。

戴主任委員遐齡：謝謝委員，為什麼我們在 102 年要編這個預算，就是因為這樣子。

姚委員文智：我看不到體委會在這裡面扮演一個比較積極的角色，你們只是想要把這個辦完而已。

戴主任委員遐齡：委員，選手村已經塵埃落定，這一件事情是多麼困難。

姚委員文智：沒有塵埃落定！我告訴你，我們要澈底反對，蓋一個選手村，美其名要辦世界運動會，結果竟然要把我們已經丟到歷史、垃圾桶裡面的政策借屍還魂，準備要花中央政府 170 億元、花臺北市政府六十幾億元，你們在搞這個東西不曉得在搞些什麼！這個政府看不到任何一點點想要跟國際並駕齊驅的遠見跟視野，只想在這裡交差了事。當然你們也知道……

戴主任委員遐齡：怎麼可能會交差了事，在這麼短的時間內，這麼積極地讓最困難的選手村塵埃落定，怎麼會說沒有做事呢？

姚委員文智：這麼短的時間，很多人可以做好事情。體委會主委，我們都還沒有跟你算過去奧運的帳，給你那麼多時間也是一樣！就算是這麼短的時間也可以做這樣的事情，換有能力的人就可以做，你還跟我爭辯說你只有這麼短的時間！今天奧運選手村的規劃，其實牽涉到整個國家的住宅政策，花任何一分錢，如果可以進行都更，可以辦好選手村、世大運，然後可以改造整個都市，不管放在那個城市也好，我不是對新北市有意見，但是我看到這個顛預無能，沒有遠見的官僚系統，搞了那麼多的……

戴主任委員遐齡：委員，你自己看了那麼多資料……

姚委員文智：我沒有問你！

戴主任委員遐齡：一定要讓我有說明的機會，因為這個是臺北市民都很關心的事情。

姚委員文智：我現在沒有問你，為什麼你要說明？我的時間到了，因為我看不到你有任何積極的角色，看不到！

戴主任委員遐齡：選手村的事情，我想在任何的比賽都是要花三、四年來做決定。

姚委員文智：或許最後你只能告訴大家說你弄了多少個獎牌來給大家看，比賽的時候其實也跟你沒有關係，因為我想那時候你大概也不在那個位置上了。

戴主任委員遐齡：那個跟所有體育人都有關係。

姚委員文智：你們是五日京兆，現在碰到這麼大的事件，從來沒有想要替臺灣把整體的資源發揮到極致，從來沒能夠跟上世界趨勢的脈動，從來都看不出一點進步的價值實現，這個就是你們馬政府！

戴主任委員遐齡：謝謝委員的指導。

主席：接下來登記發言的薛委員凌、盧委員秀燕、林委員世嘉、江委員啟臣、吳委員秉叡、楊委員麗環、蔡委員煌瑯、李委員昆澤、鄭委員天財、廖委員正井、盧委員嘉辰、黃委員文玲、蔡委員其昌、林委員正二、葉委員宜津、賴委員士葆、劉委員權豪、廖委員國棟、江委員惠貞、李委員貴敏、紀委員國棟、呂委員學樟、楊委員瓊瓊、林委員德福、李委員桐豪、林委員滄敏、蘇委員清泉、管委員碧玲、王委員惠美、吳委員育昇、高委員金素梅、林委員明濤、段委員宜康、陳委員歐珀、黃委員偉哲及吳委員育仁均不在場。

報告委員會，登記質詢之在場委員均已質詢完畢，潘委員維剛、黃委員志雄、林委員淑芬、楊委員瓊瓊、鄭委員麗君、陳委員淑慧、徐委員耀昌及江委員啟臣之書面質詢列入紀錄，並刊登公報。

潘委員維剛書面意見：

體育署主管國內體育業務，近年均於「推展競技運動」等工作計畫編列 8 億元至 15 億餘元辦理競技運動體制整建與競技人才培育；加強運動教練裁判培訓；輔導全國性體育團體培訓選手；輔導各亞奧運單項運動協會主辦全國性競賽、參加國際綜合性或單項運動競賽；辦理奧運選手及教練專案培訓與及加強培訓選手及教練生活照顧等相關事項，以提升我國運動選手實力，本（102）年度體育署於「推展競技運動」分支計畫編列 7 億 6,903 萬 2 千元。而為參加倫敦奧運，體育署訂有「我國參加 2012 年第 30 屆倫敦奧林匹克運動會選手培訓參賽實施計畫」共輔導田

徑、游泳、射箭、射擊、跆拳道、桌球、舉重、自由車、擊劍、帆船、羽球、柔道、划船及網球等 14 種運動種類，計 201 人辦理國外比賽或移地訓練，其中 44 人取得倫敦奧運參賽資格。至於我國近年培訓參加奧運及培具運動選手及教練人數之情形如下：有關奧運培訓經費，除日常訓練及養成等相關經費較難明確歸屬劃分外，對經選定為菁英選手、A 級選手等被視為參加奧運之準備選手，為培訓此等選手所提供國內外培訓、國際參賽、移地訓練、專屬訓練員（或陪練員）及運動傷害防護員、運科支援及訓練用器材裝備等支出均可直接歸屬為奧運培訓經費。參考最近 4 屆我國參加奧運之成績，我國近幾屆參加奧運之成績不甚理想，參加 2000 年雪梨奧運之總排名第 58 名，得 1 銀 4 銅；參加 2004 年雅典奧運之總排名第 37 名，得 2 金 2 銀 1 銅，競賽成績提升；參加 2008 年北京奧運之總排名第 80 名，得 4 銅，排名大幅後退；參加 2012 年倫敦奧運之總排名第 63 名，得 1 銀 1 銅，競賽成績不佳。

顯見體育署近年來每年培育之運動選手達數萬人、培育之教練人數亦有數千人，且在競技培訓經費近幾年又有運動發展基金挹注下，我國選手之競技實力應可明顯提升，惟以參加近幾屆奧運之成績，2012 年參加奧運之排名及獎牌數均不及 2000 年之雪梨奧運成績，顯見 10 多年來我國對運動選手及教練之培育培訓未具成效。而體育署分析表示，我國得牌種類過於窄化，且參賽種類也幾乎與中國大陸、韓國及日本等國家相同，故得獎牌不易。因而，該署未來將強化國家代表隊培訓及支援工作；提升教練專業知能；強化運動選手照護及獎勵措施；透過基層訓練站及培育優秀或具潛力選手培育計畫，培育優秀青少年選手；及建構完善運動產業發展環境等，以提高我國奧運競賽成績。

本席認為我國得獎牌種類過於窄化是長期以來就已存在之現象，而體育署所提未來將強化國家代表隊培訓及支援工作；提升教練專業知能等項措施，體育署已經致力多年，但是我國參加近幾屆奧運成績仍不理想，體育署應該要積極檢討，在體育政策執行面有無確實落實，本席要求體育署針對左營國家運動訓練中心培訓成效進行考核，如何真正確實掌握我國運動選手及教練之培訓結果與所具競技實力、應朝那些方向改進或加強等；另外針對如何加強擴展運動人口，發展及活絡運動產業，以增闢各種類運動人才，增加得獎種類，俾漸次提升我國奧運參賽成績等實施內容及未來計畫，以書面答覆本席。

黃委員志雄書面意見：

問題：

1.對於台灣可以舉辦 2017 世大運，當然相當支持與欣慰。然而不可否認，面對外界質疑的聲浪，尤其台北市對於世大運的財務預算運用都還未見雛型，體育署就在明年度編列 3 億多元的預算，其中 1 億元卻花在舉辦研討會與提供專業意見，哪樣的高級研討會與寶貴意見需要編列高達一億元的經費？另外二億元則是場館興建經費，但本席在預算書中根本沒看到要興建怎樣的場館，如果只是如郝市長所說是網球館與籃球館，試問這樣的場館需要二億元？

2.自 99 年到 102 年共編列 9.4 億元，102 年是最後一年，也編列 2 億多元，然而卻換來又一個企業退出中華職棒，台灣職棒的環境一直不佳，除了簽賭假球不斷之外，國內職棒球隊沒有自己的球場等相關設施，轉播、商品等周邊收益也有限，球隊經營相對困難，但相對於台灣職棒

的低迷，韓國職棒景氣反而愈來愈好，2008 年以來已連續 5 年平均每場觀眾人數破萬，而且是連 4 年創歷年新高，新增的第 9 支職棒隊將在明年正式於一軍出賽，第 10 隊則可能在 2015 年亮相。面對這樣的職棒寒冬，南韓職棒是否有我們借鏡學習之處？職棒觀眾人數應該隨著成立時間的增加而成長，但我國職棒卻是每況愈下，今年例行賽人數比去年還要下滑，台灣近幾年蓋的棒球場，硬體環境都比以前好，棒運理應更蓬勃發展，不過現實卻不是如此，國際實力明顯退步，職棒元年已有 4 隊，打到現在還是 4 隊，萬一沒有買主還有可能因此解散中職，更嚴重的是兄弟象也表示明年兄弟象雖然會繼續，但之後就再說，這意味明年就算有企業接手興農，後年搞不好兄弟又不玩，然後大家又要擔心一次中職是否又要面臨解散，每年都要面臨這樣的狀況，為何台灣職棒會落得這樣的困境？

3.日前馬總統表示台灣民眾缺乏運動，不運動就是懶，而且說台灣運動人口不及三成，但是此次體委會所做的調查則和馬總統的說法不太相同，這項「運動城市調查報告」結果顯示，台灣民眾規律運動人口超過三成，民眾不運動的最主要原因是「沒時間」，其次是「工作太累」，排第三的才是「懶」，調查還顯示，台灣整體運動人口為 82% 比起美國 76.4% 還高，另外兒福聯盟前天也才公布，國內學童的運動概況普遍有「喜歡運動卻不運動」、「體育課程時數低、缺乏運動社團」及「不運動的白斬雞體質」三大狀況，然而偏偏體委會此次公布調查結果卻顯示，台灣運動人口似乎大幅度的增加，試問針對這樣的調查，主委你認為可信嗎？尤其運動人口高達 82% 比美國 76.4 還高的這一部分主委相信嗎？為何同樣地運動調查會有這樣的落差？其實本席要表達的是台灣體育運動環境與觀念，雖然是長久以來造成的，但很多政策與法令卻是事在人為，去年 10 月 25 日通過三讀通過國民體育法第 13 條的修正，內容為學校體育班巡迴專任運動教練的設置，然而一年過去了，還停留在試辦階段，我們還是沒看到增聘巡迴運動教練的相關辦法出爐，尤其以後 12 年國教上路後，體育班招生將只看術科成績，這表示未來體育班將朝更專業的體育培訓為主，專任運動教練的需求將更為提升與必要，但至目前為止卻未見到體委會針對這部分提出任何實行辦法，雖然明年編列 4 千萬元的學校專任運動教練與巡迴專任運動教練的預算，但光有經費卻無執行辦法，這實在很難讓人取信體委會對於增聘專任運動教練以及改善我國體育環境的決心。【直轄市、縣（市）政府所屬學校設體育班者，每滿六班，直轄市、縣（市）政府得就中央主管機關指定之運動重點種類或項目，指定所屬學校增聘專任運動教練一人，巡迴各校從事運動訓練或比賽指導工作】

林委員淑芬書面意見：

體育署預算架構

體育署	102	101	兩年度差異
	5,082,103	5,226,034	-143,931
學校體育教育	1,513,367	1,188,513	324,854
學校體育工作維持	3,269		
加強學校體育活動及教學發展	1,375,354		

一人一運動一校一團隊	38,431		
學校特殊體育活動及教學發展	21,005		
辦理原住民教育	75,308		
一般行政	185,432	182,599	2,833
人員維持	148,020		
基本行政工作維持	37,412		
體育行政業務	31,768	33,312	-1,544
體育行政及督導	13,654		
擴增體育運動資源	5,784		
加強國民體育宣導	7,050		
加強體育人才培育	5,280		
國家體育建設	3,348,336	3,818,410	-470,074
推展全民運動	198,284		
推展競技運動	769,032		
推展國際體育	198,081		
整建運動設施	2,182,939		

102 年體育署預算概況：

依據教育部體育署組織法，該署掌理的事項顯然較體委會時期增加了學校體育發展、職業運動相關業務，且依 102 年教育部體育署單位預算書所載，預算員額較體委會時期增加了 8 名，體育署的業務、員額顯然較體委會時期增加，所需經費應隨之增加，但 102 年體育署的預算 50 億 8,210 萬 3 千元，即使已移入了教育部「體育與衛生教育」、「原住民教育推展」及原行政院體委會的經費，卻仍較去 101 年體委會時期的經費預算減少了 1 億 4,393 萬 1 千元（減幅 2.75%）。

再細看 102 年體育預算配置，國家體育建設經費配置上呈現了下列問題：

1. 僅有「推展國際體育經費」較上年度增加 1 億 265 萬 8 千元，其餘經費不論「推展全民運動經費」、「推展競技運動」及「整建運動設施」經費率皆減列，且新增的推展國際體育經費主要用於辦理 2017 台北世大運各項籌備工作等，並非實質用於國際體育交流業務上。

2. 全民運動經費編列了 1 億 9,828 萬 4 千元，遠低於競技運動經費（7 億 6,903 萬 2 千元），仍呈現重競技輕全民的情形。

3. 整建運動設施經費 21 億 8,293 萬 9 千元，高占了國家體育建設經費的 65.19%，排擠了「淨體育」預算（扣除硬體經費可資運用於推展全民運動、競技運動、國際體育與體育行政業務等預算分配）。

五年 280 億體育預算，成果在哪裡？

近四年體委會預算概況（單位：千元）

	97 年度	98 年度	99 年度	100 年度	101 年度	合計
體委會 單位預算	5,884,448	6,523,586	4,222,824	3,462,908	4,172,090	24,265,856
運動發展 基金	0	0	284,389	1,835,996	1,659,790	3,780,175
合計	5,884,448	6,523,586	4,507,213	5,298,904	5,831,880	28,046,031

歷年奧運獎牌數

年 度	地 點	金 牌	銀 牌	銅 牌
1960 年	羅馬		1	
1968 年	墨西哥			1
1984 年	洛杉磯			1
1992 年	巴塞隆納		1	
1996 年	亞特蘭大		1	
2000 年	雪梨		1	4
2004 年	雅典	2	2	1
2008 年	北京			4
2012 年	倫敦		1	1

體委會主委戴遐齡自 2008 年上任後，五年來手中掌管 280 億元的經費（若加計特別預算，則超過 300 億元），但卻完全無法呈現該有的體育成績。對外，競技運動從 2008 年北京奧運到 2012 年倫敦奧運，培訓的選手難有令人振奮的成績表現，對內，反而是戴遐齡爭議事件不斷，主委每天花心思、花錢在宣傳、行銷、硬體建設上，但對於從曾雅妮最初爭取 LPGA 高爾夫球巡迴賽在臺舉辦、盧彥勳出國比賽經費贊助、到滾球運動協會舉辦世界盃錦標賽，體委會面對能提高我國國際能見度的經費爭取時，總僅以一句「沒錢」帶過。即使面對學生沒錢出國比賽，如台中縣大南國小足球隊、苗栗縣尖山國小足球隊、花蓮縣吉安國小女網隊、台中市黎明國小足球隊等等，也沒見體委會出面解決。體委會主委的種種作為無疑是我國體育運動發展的最大阻礙。

國家運動資源錯置—大而無當的運動硬體設施

1. 戴遐齡上台後，好大喜功，專推「大案子」：經費多、跨年度、雨露均霑的硬體建設。從改善國民運動環境計畫、打造運動島、自行車道整體路網、振興棒球運動、到迎合馬英九的泳起來專案，總計戴遐齡任內提出的硬體建設經費超過 200 億元。（如附表）然而這些計畫，不是進度落後、跟不上選手培訓計畫，就是使用率欠佳遭荒廢閒置，國家資源之浪費，莫此為甚。

2. 根據審計部 100 年度決算審核報告指出，「國家運動園區整體興設計畫」總累計執行率僅 60.23%，100 年度的預算執行率更只有 48.24%，進度嚴重落後，這其中還包含射箭場整地工程

，導致射箭隊得搭棚子在校舍頂樓練習，顯示硬體設施的興建，未能配合上奧運重點培訓項目。又「改善國民運動環境計畫」，主要是補助地方政府興整建各類運動設施或場館，包括國民運動中心、運動公園、游泳池、籃球場等，然根據審計部審核結果，100 年度決算執行率僅 50.84%，且目前已發生有一座游泳池及一座簡易棒球場被列為完全閒置設施、雲林縣某國中因不堪營運虧損而將游泳池報廢填平改闢為農場、八座極限運動場報廢拆除，顯示該項計畫所補助興整建相關體育設施已有數量過剩或後續維護困難導致閒置之情形。

3. 最被人詬病的就屬為迎合馬英九興趣而提出的「泳起來專案」，教育部與體委會規劃 12 年 120 億元計畫，以四年為一期，分三期辦理，目前共補助新（整）建游泳池 79 座。但拼命花錢蓋游泳池後，卻發生經營困難呈虧損狀態、救生員經費來源無著、使用情形欠佳等情形，若再加上因應電價調漲、營運成本增加，可預期未來將產生更多的蚊子泳池。而 99 年、100 年審計部中央政府總決算審核報告都針對「泳起來專案計畫」提出要求檢討改善，100 年的審核報告提到該專案計畫：(1)未覈實辦理新建游泳池補助計畫之審查作業。(2)中等以下有游泳池學校之分布，仍集中於都會區，亟待積極輔導相對不足之地區，均衡城鄉游泳池資源配置。(3)教學資源中心之設置間有欠積極，校外教學游泳管理規範尚待研訂。(4)督導考核作業未臻確實，未確實針對經費未執行、採購缺失及進度落後等情事，及時研謀因應措施積極督導改善。本席也提案全數凍結今年度編列「泳起來專案」預算 2 億 4,340 萬元，因為在政府資源有限，行政院未能通盤考量效益性、必要性及學校、縣市政府財政負擔能力，貿然推動「泳起來專案」，只是浪費更多國家資源！

4. 再者，在 98 年振興經濟擴大公共建設特別預算中，已編列 30 億元辦理「自行車道整體路網規劃設計計畫」，休息一年後，體委會又在 102 年度提出計畫，打算再花 12 億元、四年時間繼續辦理。

體委會重大計畫（單位：千元）

計畫名稱	計畫期程	總經費	102 年度預算
國家運動園區整體興設計畫	98-103 年	3,986,570	800,000
改善國民運動環境計畫	99-104 年	11,660,000	877,400
打造運動島計畫	99-104 年	1,600,000	79,000
自行車道整體路網規劃設計計畫（振興經濟擴大公共建設特別預算）	98-100 年	3,066,700	0
自行車道整體路網規劃設計計畫（公務預算）	102-105 年	1,200,000	300,000
振興棒球運動總計畫	99-102 年	942,237	218,632
促進優質學生棒球運動方案	99-102 年	530,000	150,000
泳起來專案	99-102 年	878,400	243,400

地方請客、中央買單－2017 台北世界大學運動會

1. 臺北市政府將於 2017 年承辦世界大學生運動會，臺北市政府原於五月間提出的計畫預估總經費高達 425 億元，遭受各界撻伐後，九月臺北市政府提出更新版本，總需求經費為 200 億元，規模看似縮小，但其實只是把原規劃民間 BOT 及由國宅基金支出興建選手村的經費剔除，政府負擔的預算仍未減少，包括：已規劃要興建的場館花費 84 億元（不包含已 BOT 交由遠雄建設興建的臺北巨蛋及國宅基金興建的選手村）、現有場館設施整修 56 億元、營運經費 60 億元。（附表一）其中中央政府和地方政府則各負擔 45.2%、各約 90 億元。（附表二）

2. 以 2017 臺北世大運與 2009 高雄世運比較，高雄只花 130 億元就完成整個運動賽會的舉辦，扣除民間資金 25 億元後，政府負擔僅 105 億元，但臺北要花 200 億元，經費將近二倍之多；在硬體建設方面，興建新場館，若以同樣基礎計算、扣除民間資金後，臺北要花 84 億元，高雄只花 75 億元，現有場館整修，臺北要花 56 億元，高雄只用約十分之一、6 億元就完成整修；軟體部分，臺北世大運要 60 億元，高雄只要 21 億元，經費節省三分之二。（附表三）臺北市長郝龍斌花 112 億元舉辦花博，已為大家所質疑，如今又要再花 200 億元舉辦世大運，更令人看到他花錢不手軟、「郝」會花的本事。

3. 為爭取及舉辦世大運，行政院在 100 及 101 年度已動支第二預備金補助臺北市政府，100 年度補助 1 億元，101 年度補助 2 億 8,725 萬元。102 年度，除了「推動 2017 世界大學運動會學校競技運動人才培育 6 年計畫」6,800 萬元之外，另編列補助臺北市場館設施興建工程 2 億元及籌備工作 1 億 1,220 萬元。（附表四）在 1.122 億元經費中，包括各項籌備工作：賽會籌辦組織人員培訓、規劃志工計畫、國際行銷媒體宣導、贊助市場開發、行銷紀念品開發等等，這些理應由主辦單位自行負擔預算，卻由中央政府編列預算補助，顯然為地方請客、中央買單，本席已提案將兩億元預算全數刪除！

附表一：2017 年世大運預估總經費（2012 年 9 月臺北市政府提出）

項目	經費 (億)	經費來源			備註	
		中央 補助	北市 負擔	自籌 經費		
已規劃要 興建的場 館	選手村附屬設施	30	12.9	12.9	4.2	中央補助 43% 北市負擔 43% 自籌基金 14%
	臺北籃球館	21	10.5	10.5	0	中央補助 50%
	臺北網球中心	33	16.5	16.5	0	中央補助 50%
	小計	84	39.9	39.9	4.2	
設施整修	現有場館及附屬設施（ 63 個現有場館）	56	24.08	24.08	7.84	中央補助 43% 北市負擔 43%
營運經費	軟體	52	22.36	22.36	7.28	自籌基金 14%

	權利金	8	4	4	0	中央及地方各出 50%
總計		200	90.34	90.34	19.32	

附表二：經費分擔比例

中央政府負擔	臺北市政府負擔	自籌經費
45.2%	45.2%	9.6%

附表三：與 2009 高雄世運比較

	2017 臺北世大運	2009 高雄世運
總經費	200 億元	130 億元
硬體—興建新場館	84 億元	100 億元 (含 25 億元民間資金)
硬體—現有場館整修	56 億元	6 億元
軟體 (含權利金)	60 億元	21 億元

附表四：102 年度相關預算

年度	計畫內容	預算數 (千元)
100 年度	籌備工作 (動支第二預備金)	100,000
101 年度	籌備工作 (動支第二預備金)	287,250
102 年度	籌備工作 (對臺北市政府之補助)	112,200
	場館設施興建工程	200,000
	推動 2017 世界大學運動會學校競技運動人才培育 6 年計畫	68,000

青年發展署

青年發展署預算概況

(單位：千元)

科目	102 年度 預算	較上年度增 減數	預算遭刪減項目
青年發展署單位預算	249,704	-147,648	
青年生涯輔導	108,190	-64,146	
辦理青年生涯發展	19,558	-9,442	大專校院畢業生流向調查及生涯探索工具推廣工作
辦理青年職能開發	18,420	-16,795	暑期社區工讀計畫、生涯資訊網站
辦理國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫	31,500	-3,500	培訓輔導費用
辦理青年創新培力業務	38,712	216	大專畢業生創業服務計畫減列 5,000 千元；新增甄選青年進入總統府或中央機關實習 2,800 千元

青年職場體驗計畫	0	-34,625	整個計畫刪除
青年公共參與	20,673	-53,359	
促進青年政策參與	4,733	-13,359	政策大聯盟活動及鼓勵公共參與計畫
加強青年志工參與	8,156	-36,357	推動台灣小飛俠計畫及志工服務平台
推動青年社會參與	7,784	-3,643	辦理公共參與培力及校園講座
青年國際及體驗學習	33,184	-12,784	
推動青年國際參與	20,984	7,669	青年赴國外實習、青舵獎選拔及表揚
推動青年國際志工服務	5,500	-7,158	發展多元國外青年志工服務方案及青年國際事務研習
推動青年壯遊	6,700	-13,295	國內外青年旅遊服務體系

末任主委如何看待青年創業輔導、職訓預算被大幅刪減？

1. 青年發展署 102 年度編列預算 2 億 4,970 萬 4 千元，在相同基礎下（均已扣除移撥出去的業務相關經費），比 101 年度預算少了 1 億 4,764 萬 8 千元，減少幅度高達 37%。

2. 因應組織改造，原青輔會中的青年輔導業務及職業訓練業務，均已移出、未納入青年發展署中，相關業務改由經濟部中小企業處及勞委會職訓局掌管，原本期待因整合而能將職業訓練業務做好、提供國人優質就業創業輔導的任務，卻發現移入青輔會相關業務的勞委會職訓局，其 102 年度「職業訓練」預算，竟遭大幅刪減，未因青輔會的移撥而增加預算，經濟部中小企業處的「中小企業發展」也大幅縮水了 16 億元之多。青輔會 101 年度「青年創業輔導與創業理念培育」計畫預算 6,058 萬 7 千元、「職業訓練」計畫預算 6,257 萬 3 千元，共計 1 億 2,316 萬元，理應全呈現在勞委會職訓局及經濟部中小企業處預算中，但 102 年度勞委會職訓局的「職業訓練」預算，竟從 101 年度的 9 億 9,559 萬元，縮減至 8 億 7,184 萬 1 千元，減少了 1 億 2,374 萬 9 千元；經濟部中小企業處「中小企業發展」102 年度預算編列 44 億 3,247 萬 1 千元，較上年度減少 16 億 7,583 萬元，減幅高達 27%。

青輔會與勞委會職業訓練預算比較

（單位：千元）

青輔會 101 年度「青年創業輔導與創業理念培育」計畫		60,587	合計
青輔會 101 年度「職業訓練」計畫		62,573	123,160
勞委會「職業訓練業務」	102 年度預算	101 年度預算	增減
	871,841	995,590	-123,749
勞委會「青年職訓中心管理」	17,687	21,256	-3,569
經濟部中小企業處「中小企業發展」	4,432,471	6,108,301	-1,675,830

4. 請問主委，青輔會的業務被移撥後，預算被大幅刪減。再回過頭看台灣青年的高失業率，青年難以踏入職場、職訓預算縮水，妳認為台灣青年的就業困境該如何解決？

自廢武功的青年發展署

再觀之青年發展署預算，幾乎所有科目計畫經費均遭刪減，仔細比較預算減少的内容，甚多是攸關青年進入職場前的準備、輔導，經費遭到大幅縮減，勢必影響青年權益及進入就業市場的適應能力。以青年生涯輔導為例，舉凡辦理青年生涯發展、青年職能開發、國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫等預算均較上年度減少，其中「辦理青年職能開發」計畫預算 1,842 萬元，比上年度的 3,521 萬 5 千元減少了 1,679 萬 5 千元，少了幾乎一半的經費。而這些科目項下還包含了大專校院畢業生流向調查、暑期社區工讀計畫、生涯資訊網站、培訓輔導費用等等工作，其中「暑期社區工讀計畫」也從 101 年度的 1,905 萬元刪減至 102 年度只剩 1,185 萬元，減幅高達 38%，嚴重剝奪大專生工讀機會。更甚者，連大專畢業生創業服務計畫都遭刪減 500 萬元，青年職場體驗計畫也整個計畫遭刪除。

青年發展署的績效指標只剩下「招募志工」？

1. 剛討論青年發展署的預算大幅刪減，過去沒權沒錢難辦事，而未來青年發展署也和現在青年輔導委員會一樣，甚至更糟，因為青年發展署的預算書寫著 102 年度年度關鍵績效指標只有「台灣青年參與志工服務人次」，年度目標值 22 萬人次！

2. 依青年發展署 100 年度業務實際辦理結果，達成之臺灣青年參與志工人次為 18 萬 9,116 人、101 年度目標為達成 20 萬 3,000 人次。依此情形，102 年度目標訂定達成 22 萬人次並無困難之處，且所訂各年度志工參與人次成長率僅約 7%，顯見指標及成長幅度均偏低。

3. 主委也許會說，過去青輔會的年度關鍵績效指標都只有「台灣青年參與志工服務人次」一項而已，所以 102 年度繼續維持並無錯誤。但本席要指出，青輔會在組織改造時，曾被討論整併為「司」，最後變成「青年發展署」以辦理全國青年發展業務，理應要有綜管全國青年發展政策的高度。且在預算書也明列機關主要職掌為：(1)青年發展政策、制度之綜合規劃、執行與督導及相關法規之研修(2)青年生涯發展事項之規劃(3)青年職場體驗、創新培力事項(4)青年政策參與事項(5)青年社會參與(6)青年國際參與交流事項(7)青年服務學習、壯遊體驗等規劃、執行及督導。

然而，青年發展署的預算編列將原本青輔會的的主力業務預算都大幅刪減，讓青年發展署和雞肋般無功能性的存在，更重要的是，青年發展署也自廢武功，年度績效指標繼續消極地只求達到招募志工人數 22 萬人次就好。

然而，102 年度預算中，預算減列幅度最大的就是「加強青年志工參與」，減列 3 千 635 萬 7 千元，這不是非常荒謬嗎？

楊委員瓊璿書面意見：

一、興農集團董事會決議，宣布停止職棒經營，將尋求買家接手，對成立 23 年的中華職棒帶來空前衝擊。中華職棒聯盟表示：「明年中職肯定有四隊比賽。」戴遐齡主委也指出：「棒球是台灣的國球，政府一定會力挺中職到底」。註 1

1.主委，勞保倒？職棒倒？職棒到底會不會倒？貴會要如何力挺？據你所知「興農牛」退出的原因為何？針對中職「三缺一」危機貴會如何應變？倘真無買家怎麼辦？絕不會影響中職明年的比賽運作？

二、獲英雄聯盟第二季世界錦標賽冠軍的「TPA 臺北暗殺星」，日前拜會立院，爭取政府推動電子競技的發展。體委會表示，體委會會依國家代表隊選拔，以及培訓相關辦法，提供臺灣電競代表隊協助及經費補助，但也強調補助仍屬任務性，非常態性補助。

1.主委，電玩比賽難登大雅之堂嗎？電子競技是否可以成為單項運動項目？或重點培育項目？貴會評估是否可行？如何讓「電競選手」出國比賽無後顧之憂？退役出路？如何長期培育與扶植該項運動項目？註 2

註 1：中華職棒聯盟將於近期內緊急召開理事會，擬引用中職規章的「球團契約協定」來處理，其中關於球團退出或加入時，必須經由聯盟理事會全體同意，換言之，興農最後退場的時間點，應是等到適合的買家出現，因此，絕不會影響中職明年的比賽運作。

註 2：電子競技協會表示，現在全世界電競項目的比賽不亞於奧運，都有 70、80 國參與，政府應該提供協助。目前韓國政府對於優秀的電競選手採取免役制度，有兵役問題的 TPA 選手們坦言很羨慕，但日前政府拋出將規劃電競選手可服替代役訊息。外界質疑仍有不少人憂慮電競選手未來出路問題。

鄭委員麗君書面意見：

一、馬英九教育承諾統統跳票

1. 2008 年馬英九有關教育經費政見

馬英九政見	從年度預算檢視政見執行
擴大教育投資，每年約增加 240 億元，八年達 GDP6%。 (教育經費從現行 5,000 億元，八年後升至每年 7,000 億元)	102 年度全國教育經費編列 5,056 億元，比 101 年度的 5,003 億元，只增加 53 億元，總計五年內只比 97 年度教育經費增加 336 億元。

馬英九承諾：擴大教育投資讓教育預算每年可增加 240 億、教育經費達到 GDP6%可是 2008 年上台至今：統統跳票

二、高教預算增加＝國教、終身教育青年、體育等預算大減

1. 教育部 102 年度歲出預算編列 2,004.83 億 【較去年增加 0.37%】

2. 102 年度高教預算增加 5.91%、整體預算卻只增加 0.37%可見教育部除了高教之外的預算通通是衰退的因此扣除高教預算，事實上 102 年度教育預算是減少的！

Q1：既然高教預算增加，那麼高教的預算增到哪裡去了？

3. 減最多的是國民及學前教育和終身教育。

a.國民及學前教育：101 年 800.23 億→ 102 年 789.50 億（減 1.34%）

b.終身教育：101 年 68.74 億→102 年 48.49（大減 29.46%！）

Q2：終身教育預算中包含了社區大學的經費，在老年化的社會即將全面到來的時刻，教育部

竟不重視這一塊？

教育部主管 102 年度歲出預算結構與 101 年度之比較

項 目 單位：億元	102 年度		101 年度		比較	
	金額	%	金額	%	金額	%
教育部主管	2,004.83	100.00	1,997.47	100.00	7.36	0.37
一、高等教育 (不含獎助私立大專校院及學生)	656.98	32.77	620.30	31.05	36.68	5.91
二、獎助私立大專校院及學生	224.31	11.19	224.11	11.22	0.20	0.09
三、國民及學前教育	789.50	39.38	800.23	40.06	-10.73	-1.34
四、終身教育	48.49	2.42	68.74	3.44	-20.25	-29.46
五、資訊及科技教育	21.58	1.08	22.09	1.11	-0.51	-2.31
六、國民體育	50.82	2.53	52.26	2.62	-1.44	-2.76
七、學校暨社教機構退休撫卹給付	159.87	7.97	158.52	7.94	1.35	0.85
八、其他	53.28	2.66	51.22	2.56	2.06	4.02

102 年度教育部主管預算有以下問題

- a. 「國民及學前教育」經費少了，還說要做 12 國教、國中適性教學？要從何處挪移經費？
- b. 是否因為沒錢、所以才用「魚目混珠、重貼標籤」的方式來湊用於 12 年國教 GDP1% (240 億)？
- c. 沒錢做優質化，於是用硬體建設來湊優質化，102 年度相關預算即高達「高中職優質化」項目的一半以上！
- d. 教育現場的教育品質促進少之又少！
- e. 終身教育減少最多（社區大學可用預算嚴重縮水）
- f. 經濟不好，對弱勢補助的預算還減少嚴重偏離蔣所說的要導正反重分配！除非高教有驚人的促進重分配政策？大學學費政策？

4. 用硬體湊優質化：

相對於提升教學現場的資源匱乏，教育部花在硬體、建築、設備上的資金卻很大方：

102 年度「推動高中職優質化及均質化工作計畫」編列 42 億元，其下細項「改善或充實國立高中職一般建築及設備」、「改善或充實私立高中職教學設備」、「改善或充實公立完全中學教

學設備及修繕工程」三項，就花掉將近 23 億元。

5. 教育現場經費少之又少：

a.102 年度高中職、國中小「補救教學」相關預算占年度國民及學前教育署預算，僅僅 1.9%；占全年度教育預算更是只有 0.75%。

b.102 年度高中職、國中小「提升教師教學能力」相關預算占年度國民及學前教育署預算，僅僅 1.5%；占全年度教育預算更是只有 0.58%。

結論一：102 年的教育預算是「魚目混珠、濫竽充數」的預算

三、102 年度的預算是「反重分配、不公平」的預算

1. 「唸書靠貸款，弱勢減補助」

根據教育部統計：

a.高中職以上學生申請就學貸款人次，從民國 87 學年度的 15.2 萬人次，迅速成長到 99 學年度的 77.7 萬人次，增幅逾 5 倍，總申貸金額從 55.83 億元增加到 281 億元

b.所有高中職以上的學生中，有將近五分之一申請學貸。

c.申請學貸學生中有 98%申貸者來自經濟弱勢家庭，有四分之一需賺錢貼補家用，將近八成的人必須打工以獲得生活費，有 10%的學貸生平均每週打工時數超過 30 小時。

因此：為了打工賺學費、存錢還學貸，出身經濟弱勢的學生都沒有時間念書了

2. 就學負擔沈重，政府對弱勢學生之獎補助預算卻反而減少

102 年度對弱勢學生獎補助預算減少內容

(單位：千元)

計畫	102 年度預算	101 年度預算	增減金額	增減比例
補助中低收入家庭子女留學生就學貸款利息	58,000	68,000	-10,000	減少 14.7%
補助特殊境遇家庭子女或孫子女就讀高級中等學校學雜費減免	1,600	9,000	-7,400	減少 82.2%
補助原住民學生助學金	505,007	582,451	-77,444	減少 13.3%
高中職身心障礙學生、身心障礙人士子女就學費用減免	677,273	728,503	-51,230	減少 7%

其中「補助特殊境遇家庭子女或孫子女就讀高級中等學校學雜費減免」減幅高達 82.2%

3. 政府教育補助的運用也存在著諸多不公：

例如：針對私立大學專校院經濟弱勢學生學雜費補助，以家庭所得 70 萬以下分五級予以補助，家庭收入在 30 萬以下者，每年補助 35,000 元，相較於軍公教子女，在未設任何條件下，每年可獲得高達 71,600 元的教育補助，一般家庭學生在受教育的過程中所獲得的資源協助，顯得相當地微薄，受教育就只能靠貸款。

4. 弱勢學生就讀私立學校比例高，但受政府培育成本卻遠低於國立學校：

根據教育部統計，就讀私立學校之弱勢學生比例佔 76.4%，遠高於就讀公立學校之比例，但觀之大專校院學生培育成本，每一國立大專生為 18.2 萬元，私立大專生卻只獲得政府 10.5 萬元的教育成本。（引自黨團教育部預算評估報告）

結論二：教育經費應考量水平與垂直公平及適足性，以減緩貧富與城鄉差距。但是從 102 年度預算的編列來看，「這是一份反重分配、不公不義的年度預算！」

四、「發展典範科技大學計畫」都在蓋硬體，效益待商榷

2012/10/22 蔣偉寧回答陳淑慧的質詢：

『高教經費增加，主要是「5 年 500 億」邁向頂尖大學計畫的預算，去年編 75 億元，今年編滿 100 億元，另外「獎勵大學教學卓越計畫」及「發展典範科技大學計畫」增列 7 億多元。』

1. 101 年教育部推出「發展典範科技大學計畫」，計畫以四年為期，每年 10 億元、四年共 40 億元，主要補助學校辦理實習工廠、研發成果試量產測試中心、產品設計中心、創新育成中心等。

2. 根據教育部提供數據：技專院校平均每名學生每年享有經費較一般大學生減少 7 至 10 萬元，教育 M 型化將使得社會 M 型化之不公平現象更難扭轉，顯示教育資源偏向一般大學，技專院校出現崩解危機

3. 技專校院教育偏重單一學科人才培育，未因應產業趨勢脈動培育相關領域人才，導致「產學落差」問題嚴重，造成高學歷高失業率。

4. 「發展典範科技大學計畫」經費規定資本門佔 80%、經常門 20%，把所有錢都花在蓋工廠、買設備，卻忽視教學實務師資、學生技能提升、技術研發等基礎扎根

Q3：資本門佔 80%、經常門 20%，如此則「發展典範科技大學」都在蓋硬體、設備，能留下多少經費用作教學、軟體提升？

結論三：102 年教育部預算：是敷衍了事、只見花錢、不見效能的預算

四、針對體委會部分：

1. 體委會於 99 年提出為期四年的「振興棒球運動總計畫」，經費預算總共多少？

2. 成績為何？

3. 而其計畫總目標為重振「棒球王國」雄風，其中一項具體總目標為「國際賽成績，4 年後進到世界前 4 強」，請問 9/28 IBAF（國際棒總）公布了世界各國棒球的最新排名，台灣是第幾名？

4. 振興棒球運動總計畫的預期績效指標其中針對「穩住職棒發展」的一項為「職棒票房平均單場觀眾維持在 4,000 人以上」，請問主委 2011 年職棒平均單場觀眾人數有多少？

5. 既然體委會的棒球振興計畫中訂出了「中華隊要進入 WBC（世界棒球經典賽）前四強」的目標，那本席就請問主委：「台灣區資格賽台灣代表隊要拿第幾名？」

6. 主委妳有信心台灣代表隊可以奪冠、取得 WBC 第一輪大賽的資格嗎？

7. 這個回答攸關了妳提出的「棒球振興計畫」的成敗，倘若台灣代表隊鐵羽而歸，妳願意辭

職下台、為妳提出的計畫政策負責嗎？

五、針對青輔會部分

一、預算：預算大幅減少→青年實際分配到的預算所剩無幾

1. 青年發展署 102 年預算 2 億 4 千 9 百 70 萬 4 千元

2. 年發展署扣掉已移出的業務經費，在相同的基礎下，102 年預算比 101 年預算少了 1 億 4,764 萬 8 千元，減幅高達近四成（37%）。

3. 青年創業和職業訓練，從青輔會移入經濟部中小企業處及職訓局後，預算不增反減，減幅分別為 27%、13%。

4. 行政院為了拚經濟，不斷強調「強調產業人才培訓」，推廣「校外實習」，可「青年職場體驗計畫」卻刪到一毛不剩，移入教育部「高等教育」中有關提升學生就業能力的預算也減少了 42%（1 億 1 千萬 150 萬 1 千元）。

5. 「青年公共參與的業務」包含政策參與及社區參與和非營利組織人才培育平均被刪除的預算高達 72%，其中，加強青年志工參與預算減幅高達 81.67%，101 年 4,000 萬捲動 20 萬青年志工，平均每人可分配到 200 元，但 102 年 815 萬要捲動 22 萬青年志工，平均每人可分配經費只剩 37 元。

1. 青年發展署 102 年預算多少？

2. 青年創業、職業訓練和提升學生就業能力的預算在分別移入經濟部、職訓局、教育部後預算不增反減，減幅分別為？

3. 加強青年志工參與預算編列合理嗎？22 萬目標達成得了嗎？是去年浮報？還是今年亂報？更何況 2008 年馬英九競選政見說要逐步倍增志工服務預算？是不是又跳票？

4. 人事費用多少？行政費用多少？

5. 青年發展工作中三大工作計畫：青年生涯輔導、青年公共參與、青年國際及體驗學習，其中的一般事務費加總起來有多少？

6. 青年生涯輔導、青年公共參與、青年國際及體驗學習三大計畫中，派遣人力與勞務承攬的人事費加總起來有多少？

7. 實際分配到青年的預算剩多少？

二、青年打工權益受損，青輔會責無旁貸

青輔會長期提供青年工讀實習、就業服務，也建構了「RICH 職場體驗網」，對於保護青年在職場的權益，及相關宣導，青輔會責無旁貸。

1. 青年暑假打工，雇主是否需要幫工讀生投保勞保、健保與就保？

三、世代不公&制度（族群）不公：

社會保險領多繳少，主委是否要出來為青年發聲？

青年除了常常未被投保勞保外，現在還面臨社會保險繳多領少的窘境：

1. 勞保年金為了彌補財務缺口給付金額由最高 60 個月投保薪資，擬改薪資平均值計算，未來每個月恐減少 3000 元以上，對於年輕世代而言，本來就已經是繳得多，領得少了，勞委會副主

委郭芳煜說「是要吃陽春麵五十年，還是吃牛肉麵十年？」主委認同嗎？（現在的年輕人，未來可能只剩下清湯可喝）

2. 只要政府沒有同時修改軍公教的退休制度，要對勞保下手就缺乏正當性，制度之間的公平性會變成是改善各項保險財務危機的最大阻礙，主委是否會為青年發聲，避免世代不公的問題越來越嚴重？

3. 青輔會 54 位退休退職人員慰問金共 32 萬 4 千元的預算（54 位*6 萬元=32 萬 4 千元），是否應刪除？

陳委員淑慧書面意見：

一、因應政府組織再造，青輔會自 102 年元旦解編後，依據業務性質不同，分別將青創輔導與創業理念培育業務移編至經濟部及能源部（現為經濟部）、青年就業與職訓移編至勞動部（現為勞委會），將規劃全國青年發展政策，推動青年生涯輔導、公共參與、國際及體驗學習及其他青年發展事項移至教育部青年發展署。

二、依據 102 年度青年發展署施政計畫重點及預期績效之說明，其中施政計畫的第一項為「提升青年核心就業力，強化青年就業準備服務」，其子計畫為：1.推動在學青年生涯發展及職能開發輔導，內容包括：青年多元職場體驗、大專青年公部門見習、蒐集職場體驗資訊及各類工讀職缺；2.持續辦理『少年 OnLight 計畫』（國中畢業未升學未就業青少年職能輔導培訓計畫），內容包括：針對 15~19 歲國中畢業未升學未就業者提供職涯探索、就業力培訓課程，協助青少年重返校園、參加職訓或直接就業；3.辦理青年創新培力業務，內容包括：辦理大專畢業生創業服務計畫，結合學校育成輔導資源，建立校園產學合作創新創業機制等。以上三項子計畫內容，特別是第二與第三項，多數仍與職業訓練以及創業創新相關，顯然與當初移編至經濟部與勞委會的業務產生重疊，將有造成國家資源浪費之虞。是否與其他機關業務或相關計畫重疊，未來如何整合，使國家資源得以有效分配運用，請教育部說明。

三、政府為因應青年失業問題，所提出的各項就業促進方案，分屬教育部、經建會、國科會、經濟部、勞委會等機關，其中有些屬於跨部會，種類複雜，民眾難以區分主責機關，以及相關補助內容，將造成申請上之困難。未來如何整合，避免重覆補助，並使申請者了解相關補助內容，請教育部說明之。

四、近來行政院又提出了 3 年 3 億、提供 300 名生技博士「年薪 1000K（100 萬元）」構想，要讓生技博士生先到法人機構「再加值」一年後，能立即為業界聘雇或自行創業。部長在週一備詢時表示，有關行政院提出的 3 年 3 億提供 300 名生技博士方案，不會獨厚生技博士，而行政院所提出的培養生技博士方案，目前尚未確定主辦機關，未來是否會由教育部來主導？另國科會去年也提出「促進博士後到產業界就業方案」，讓博士生透過學校申請到產業界工作，五萬七千六百元薪資由國科會與企業各出一半（俗稱 57K 方案），是否會與行政院新提出之生技博士「年薪 1000K」計畫，造成重覆補助？另據張善政政委指出，我國目前每年產出約 400 名生技領域的博士生，但產業需求僅 140 名，3 年 300 名，則尚有 100 名流浪博士，教育部對於相關系所之學生數，如何進行有效控管？又未來將有青年發展署之設置，對於國家教育培養出的優

秀人才，將提供何種協助？以上分請教育部說明之。

五、1990 年職棒開打，至今超過 20 年，從 4 個球隊（味全、統一、三商、兄弟）開始，之後有中國時報、俊國建設、興農、和信集團加入，全盛時期觀眾人數突破千萬人次，之後隨著簽賭案發生，職棒陷入低潮，熱潮衰退，球隊目前已銳減至 4 隊，過程中主要因簽賭案退場有 3 隊（時報鷹、中信鯨、米迪亞暴龍），不願經營或不堪虧損有 2 隊（味全龍、三商虎），現在興農牛又表示將退出職棒，若無企業願意接手，將只剩下 3 隊，形成三缺一局面，職棒將邁入史上最黑暗的時期。職棒發展主要因 1997 年爆發簽賭案，使球迷喪失信任而開始沒落，觀眾人次銳減，造成球團經營更形困難。政府為重振職棒運動，提出「振興棒球計畫」，體委會編列總經費達 10 億 2500 萬元，另尚有教育部編列「促進優質學生棒球運動方案」10 億元，事實上振興棒球計畫為期 4 年，總經費高達 20 億元。其中有關「協助職棒發展」，僅編列 4 年 8500 萬元，其中包括每年補助各球團 1000 萬元，然本次興農牛表示，球團經營 17 年虧損達 14 億，幾乎每年虧損 1 億元，即使政府提供補助，效果顯然有限。政府投入高達 20 億元經費的振興棒球計畫，今天卻發生職棒面臨瓦解之窘境，興農牛若確定退場，職棒便形同崩解，主委表示絕對力挺到底，請問主委，挺職棒有什麼具體的作為或方式？目前有無尋找到企業願意接手？未來改隸教育部體育署，教育部又如何重振棒球運動？

六、台北市政府取得 2017 申辦世界大學運動會主辦權，世大運迄今已辦理 26 屆，賽會規模僅次於奧運會。有「小奧運（Junior Olympics）」之美譽，為國際級城市競相申辦的主要大型國際綜合性賽會之一。我國歷經 5 次申辦，終於 2011 年由臺北市代表申辦 2017 年第 29 屆世大運，成功取得主辦權。2017 年臺北世大運雖距舉辦期程不到 5 年，相關籌備工作，經緯萬端，中央必須投入資源給予協助，並與地方政府合作，期使本次成為史上最佳之世大運。目前台北市仍未提報世大運籌辦計畫，相關經費與執行方式等均待行政院核定，惟體委會已有多次協助地方政府申辦世界大型運動賽事之經驗，為使本次活動圓滿順利，有關體委會未來如何協助地方申辦世大運，請體委會就相關計畫與財務規劃，以及中央可提供之協助事項，先行提出說明。

徐委員耀昌書面意見：

一、奧運成績不佳，體委會應加強檢討

體委會近年來每年培育之運動選手達數萬人、培育之教練人數亦有數千人，且在競技培訓經費近幾年又有運動發展基金挹注下，我國選手之競技實力應可明顯提升，然而綜觀參加近幾屆奧運之成績，2012 年參加奧運之排名及獎牌數均不及 2000 年之雪梨奧運成績，顯見 10 多年來我國對運動選手及教練之培育培訓未具成效。我國得獎牌種類過於窄化是長期以來就已存在之現象，而體委會所提未來將強化國家代表隊培訓及支援工作；提升教練專業技能等項措施，體委會業已推動多年，可是我國參加近幾屆奧運成績不理想是事實，體委會應檢討執行面有無確實落實，例如應對左營國家運動訓練中心培訓成效進行考核，以掌握我國運動選手及教練之培訓結果與所具競技實力、應朝那些方向改進或加強等；另外亦應積極擴展運動人口，發展及活絡運動產業，以增闢各種類運動人才，增加得獎種類，俾漸次提升我國奧運參賽成績。

二、職棒三缺一，未來是否能夠持續經營

中華職棒大聯盟興農牛隊表示近年整體職棒產業發展受到外部總體經濟不佳影響，產生經營無力感，加上長期虧損，決定尋找其他企業接手。消息一出震撼體育界，除了職棒界以外，業餘棒壇也好不到那裡去，成軍 3 年多的桃園航空城隊，也面臨解散危機，明年若找不到企業贊助，恐怕也會解散球隊。大環境的不景氣，加上之前屢屢傳出打假球、放水等傳聞，讓職棒票房一落千丈。國內棒球界問題重重，關鍵就在於棒球組織、球團（隊）、教練及選手欠缺運動精神，業餘球隊求勝是為了榮譽，可是到了勝負關鍵之爭，又可放棄榮譽以取巧手段決定勝負，完全失去了原則；職業球員求勝，是為了榮譽與金錢報償，但是最後卻為了金錢向榮譽低頭，令人不敢苟同；收入固然對職業運動員極為重要，但是失去運動精神的選手，也不會得到觀眾認同。現在職棒面臨明年不知道還有幾隊打球的窘境，體委會除了積極尋求企業接手球隊外，是否也應思考從體制面來徹底根除職棒的陋規與惡習，讓過去所有國人引以為傲的「國球」運動能夠再現輝煌。

三、台灣青年失業嚴重，教育部及青輔會如何因應

10 月初世界銀行公布 2013 年世界發展報告，指出全球約有 2 億人處於失業狀態，其中約有 7,500 萬人是 25 歲以下的青年；更驚人的是報告指出有 6.21 億青年是處於「閒置」狀態，這些人既未就在學、受訓，也未就業，也沒有在找工作，簡單來說，這些青年幾乎不知該何去何從，而這數目幾乎是正在找工作但找不到工作青年人數的 8 倍以上。而主計總處日前公布 9 月失業率為 4.32%，比 8 月微降，其中青年（15 至 24 歲）失業率相對於整體失業率的比率，今年前八個月平均已經來到 2.92 倍，而 9 月更一舉衝上 3.14 倍，這個比率不僅高於經濟合作暨發展組織（OECD）國家平均，也高於亞洲各國，顯見我國的青年失業問題十分嚴重。青輔會從 98 年著手研議規劃，99 年開始推動，協調教育部、經濟部、勞委會等 7 部會訂定「青年就業接軌方案」，據統計 99 年至 100 年，已協助就業、培訓及輔導多達 309 萬人次。如果這 309 萬人次的協助真有效，恐怕台灣所有的青年失業問題早已解決，顯然，台灣青年就業困難，不只是枝枝節節的技術問題，更大的問題是就業信心及心態的鬆動，而這與國家經濟發展願景、教育內容與心態及人才養成制度有著更大的關係。青輔會即將改制為青年發展署，未來教育部及改制後的青發署如何來協助青年就業？如果制度不改，未來還會有更多的閒置青年產生。

江委員啟臣書面意見：

一、青輔會

(一)青年發展署的未來

請問部長，青輔會併到教育部成為青年發展署後，部長有沒有特別想為青年做的事情或方向？或只要繼續延續過去的政策，不要出什麼紕漏就好？為什麼本席要問部長有沒有特別想為青年做什麼事，因為從青年發展署 102 年的預算來看，推動的計畫、業務內容和過往沒有太大的差別，如果只是因循過往的政策，本席會對部長感到失望，因為這本來跟新聞局一樣是一個要被裁併掉的部會，但因為青年事務很重要，掌握國家未來方向來，所以後來留下來，甚至成為一個署，在外界這樣的期待下，當然希望教育不能有一番不同的作為。102 年可能是合併第一年，尚在過渡期，而且有一些計畫是有延續性的，但希望未來能有更好的表現。

但想請教部長的是，青年發展署 102 年的預算與 101 年的青輔會相較，縱使是相同的業務，但多數預算被減列的，在預算較往年不足的情況下，是否會影響未來青年發展署業務的推動成效？例如過去青輔會有鑑於青少年如未升學未就業容易接觸不良環境或被引誘，造成青少年錯誤學習發展，或因此一空窗期而被邊緣化，甚至一時失足參加不良幫派而從事違法亂紀行為，衍生社會治安問題。因此提出「少年 on light 計畫」，輔導國中畢業未升學未就業青少年就業或就學。現在 102 年的青年發展署預算中，青年署也規劃「國中畢業未升學未就業青少年職能培訓輔導計畫」，以提供青少年持續學習之機會為目的，希望結訓後協助青少年回流教育繼續升學或就業或參加職訓，這應該就是延續青輔會的「少年 on light 計畫」。但是 102 年預計培訓的學員人數就較往年減少，以這項業務為例，過去教育部主管學校內的事務，畢業後的學生教育部管不著，因此由青輔會介入協助輔導工作，現在兩個部會融合，加上 103 學年度要實施十二年國教，部長要如何讓兩個部會的業務相結合，讓功能發揮到最大？

二、推動青年壯遊

青年發展署 102 年也將持續推動優質青年壯遊點，鼓勵青年認識鄉土、行遍臺灣。根據行政院青年輔導委員會徵求青年壯遊點補助要點，每個青年壯遊點第 1 年補助經費 25 萬元，每年於通過評核，視經費預算持續補助，第 2 年 15 萬元，第 3 年起每年 6 萬元。但上青輔會的網頁計算，目前有 50 個非營利單位申請成為青年壯遊點，若沒有新增，皆補助 6 萬元計算，至少需要 300 萬元，但 102 年獎補助費只編列 200 萬元，如何執行？是要減少申請單位，減少壯遊點嗎？

臺灣具有歷史文化的地點應該不只這 50 個，這些景點的存在也可以幫助來台旅遊的外國青年更深入我國傳統文化，但請問，這些景點如何選擇？選擇的條件又是如何？本席台中選區目前只有石岡，但還有很多歷史、名產，例如新社香菇文化，豐原的糕餅文化，這些都是具有傳承價值的歷史文化，未來青年發展署要如何輔導協助民間團體來發展、維護？

三、體育署

關於體育署，同樣要請問部長，想為體育界做什麼事？這兩天大家從勞保倒不倒討論到今天是職棒倒不倒，昨天在議場的總質詢，戴主委信誓旦旦的說，絕對會找到企業主來接手興農牛，不會讓中華職棒倒，明年這個重責大任就要到部長身上，部長有信心讓中華職棒不會倒嗎？

教育部前兩天公布新版「高級中等學校體育班特色招生甄選入學作業要點」，103 年十二年國教上路後，體育班招生將只採計國中體育班學生運動競賽證明與術科成績，國中會考和在校成績都不能作為入學門檻或比序項目。

這樣的政策，有人贊成，有人反對，有家長擔心會體育、學業兩頭空，有老師認為不是每個體育班的學生都有機會靠術科保證進大學，「政策不能短視近利，只看到高中端，孩子未來怎麼進大學？」從反對的意見我們可以發現兩個問題點，第一、家長不認為長大後可以靠體育吃飯，第二、學生還是要升大學才有飯吃。對於這樣的意見，部長看法如何？為什麼家長不認為靠體育作為一種職業？因為國內沒有這樣的運動職業環境，國家培養體育選手只是為了比賽爭光，很多高中以前表現很好的體育選手，在高中畢業後，因為沒有一個完善的體環境可以讓他繼續練習，畢業後只好選擇放棄，改行，這就是為什麼體育無法當飯吃的理由，現實的就業市

場上物需要這一類的人才。

為什麼老師擔心孩子進不了大學？因為在一種觀念裡，念大學是現在人人必須的工作，可是大學的學術環境畢竟和體育練習不同，雖然現在也有很多為體育生調整的課程，但英文能力的畢業門檻，共同科目的選修等，對從小都是練體育，不是練習念課本的人來說，是一大挑戰？

國中畢業跟高中畢業都有一定的學力門檻，如果說只會體育，不會加減乘除，這是學校老師的責任，不是要不要採計學科，必須要提醒部長的是，如果國家要肯定體育班學生的天分，讓學生可以全心練習體育，國家就必須對他們有完整的生涯規劃協助，而不是接受完十二年的國民教育後就任其自生自滅。

主席：本日議程所列報告事項決定如下：一、對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於 2 週內送個別委員及本委員會，但委員另行指定期限者，從其指定。二、本案報告及詢答結束。

本日議程所列討論事項決議如下：本案報告及詢答結束，另訂於 11 月 5 日繼續審查。

報告委員會，詢答結束，現在處理臨時提案，在場委員不足 3 人，我們臨時提案不予處理，所有提案列入紀錄，刊登公報。

一、有鑑於 2008 以來，中華職棒從原本的六支球隊（兄弟象、統一獅、La New 熊、興農牛、中信鯨、米迪亞暴龍），一路縮小規模為今日的四支球隊，明年甚至有剩下三隊無法開打的疑慮，作為國家體育政策最高主管機關，體委會應負起最大的責任，但體委會一直未針對我國職業運動政策與產業有具體的規劃及目標，任由我國職業運動發展自生自滅。

相對而言，鄰國韓國過去職業棒球一場球賽也僅有 4 千人觀看，且因亞洲金融風暴，也有球團面臨解散的危機，但韓國政府積極協助球團經營以及尋找大企業贊助，六年下來，韓國觀眾人數連續四年創下新高，連續五年每場突破一萬人，今年成立第九支職棒隊，2015 年還有第十隊要加入。

爰此，體委會應於今年年底前，提出我國職業運動產業政策中長程計畫，依據計畫編列預算及經費，並向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：陳碧涵 林佳龍

連署人：孔文吉 黃志雄

二、根據媒體調查，近三年來，政府總共提出約 50 項不同的促進青年就業方案，每年就需花費 50 億元左右協助青年就業、培訓及輔導的機會。

調查結果發現，勞委會力推的「青年就業讚」，竟然有 45.6% 的青年根本沒聽過這項政策、整體來說有近 8 成的民眾對於這項政策的內容不清楚！實際使用過的人數也只有 0.3%。可見政策在推動青年就業輔導政策上的宣導傳播上產生非常大的落差與問題。

爰此，青輔會應於一個月內，協調勞委會等機關徹底檢討目前對於青年就業輔導措施的宣導方式與效果，以及具體提出如何增加青年就業意願之政策，並向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：陳碧涵 林佳龍

連署人：孔文吉 黃志雄

三、針對我國職業運動產業近年面臨極大發展的瓶頸，過去的職業籃球聯盟（CBA）已經解散，而歷史最悠久的職業棒球聯盟（CPBL）也面臨成立以來最大的危機。檢討其原因，涉賭疑雲不斷造成企業支持體育運動舉足不前，再加上國際經濟大環境不佳，企業獲利大幅下滑，而大幅降低企業支持職業運動之意願。有鑑於職業運動為整體體育產業發展金字塔的最頂端，且職業運動的蓬勃也有助於全民體育以及競技運動之發展，體委會實有必要積極鼓勵企業投入職業運動之發展（棒球、籃球、撞球、電競、高爾夫等）。

爰此，體委會應於一個月內，研擬我國企業支持職業運動發展之相關租稅優惠與補助或是政策輔導措施，鼓勵企業投入職業運動之發展，並向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：陳碧涵 林佳龍

連署人：孔文吉 黃志雄

四、推展全民運動應「關懷弱勢」，保障偏遠地區及弱勢原住民族群享用全民運動資源的權利，然而 102 年度教育部體育署於「推展全民運動」項下只編列 5,500 千元，僅占「推展全民運動」預算 198,284 千元之百分之 2.7%，此比例明顯不足。該如何辦理原住民鄉鎮所屬地方政府及原住民團體辦理全民運動與休閒，推展原住民族群享用全民運動資源，本席建請教育部體育署應研議如何提高原住民鄉鎮所屬地方政府及原住民團體辦理全民運動與休閒之經費補助，並提出檢討與改進報告以書面送交教育及文化委員會。

提案人：孔文吉

連署人：黃志雄 蔣乃辛

五、鑒於棒球為台灣之國球，職業棒球更是棒球發展之命脈，行政院體育委員會主導之「振興棒球運動總計畫」即將邁入第 4 年，總預算高達 10 億元，此計畫以職業棒球平均單場觀眾達 4,000 人為目標，然而，2012 年職棒票房平均單場觀眾未達 2,500 人，與目標差距過遠，爰此，建請體委會提出書面資料送交本委員會，說明職棒票房未達年度目標之原委，及明年能確實達成目標之施政計畫。

提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：鄭麗君

六、鑒於我國職棒整體環境欠佳，加上興農集團於日前決定轉賣職棒球隊，為積極改善我國職棒環境，雖體委會已編列相關預算予以補助球團，然整體績效仍不佳，顯見目前政策仍未能具體改善我國職棒現況。爰此要求體委會積極主動與各球團聯繫，了解興農球團目前的經營情況與中職現況，同時全力協助中職解決眼前經營危機，並進一步營造良好的職棒投資環境，杜絕涉賭事件再次發生，以吸引優良企業投入職棒，以期再次帶動台灣職棒發展熱潮。

提案人：黃志雄 陳碧涵

連署人：呂玉玲

七、鑒於為解決中小學體育專班選手缺乏專任運動教練問題，雖於去年已三讀通過國民體育法第十三條修正案，未來學校將至少設一專任運動教練，並增「巡迴教練」制度；中小學將增

加四百餘位專任運動教練，然截至目前為止體委會身為主管機關卻未針對增聘巡迴專任運動教練尚未提出相關辦法，導致體育班專任運動教練人數嚴重不足。爰此要求體委會於一個月內提出巡迴專任運動教練相關聘任辦法，以達修正國民體育法第 13 條目的，並有效提升基層運動競技水準。

提案人：黃志雄 陳碧涵

連署人：呂玉玲

八、鑑於足球運動是所有球類運動中最均衡的運動，全身各部位都能充分運用到，且不因天氣、場地、年齡、人數都能練習，使得足球成為目前全球運動人口最多、最受歡迎之運動。為促進我國足球體育發展，教育部應比照「振興棒球計畫」，擬定「足球興國計畫」，以跨年度方式編列預算，完整規劃足球運動發展之計畫目標、執行策略、工作項目、期程與資源需求、球員培訓等內容，並於三個月內將計畫內容送交本院教育及文化委員會。

提案人：邱志偉

連署人：鄭麗君 林淑芬

九、鑒於目前青年低薪、失業率問題嚴重，但教育部「高等教育」中有關提升學生就業力之預算，卻較 101 年度大幅減少 111,500 千元，實不符合解決社會問題之需要。爰此，教育部應檢討該筆預算之妥適性，並於本委員會進行 102 年度預算提案審查之前送檢討報告至本委員會。

提案人：鄭麗君 邱志偉

連署人：林淑芬

十、針對高中職優質化預算，教育部應於五年內（102-106 年）增加至少 100 億元經費，該預算必須排除設備汰換建築興建、維修等用於硬體部分之經費。

提案人：鄭麗君 邱志偉

連署人：林淑芬

十一、鑒於青年發展署年度績效指標顯示：102 年度為青年參與志工服務 22 萬人次，但預算卻較 101 年度大幅減少 36,357 千元，僅剩 8,156 千元，實不符合業務執行之需要。爰此，教育部應檢討該筆預算之妥適性，並於本委員會進行 102 年度預算提案審查之前送檢討報告至本委員會。

提案人：鄭麗君 邱志偉

連署人：林淑芬

十二、針對教育部推動十二年國教政策，其中因應「高中職學生免學費」補助經費是否需要排富，教育部應於一個月內評估研議，並以書面報告回覆本委員會。

提案人：鄭麗君 邱志偉

連署人：林淑芬

主席：現在散會。

散會（14 時 29 分）