

物價指數飆漲或通膨等系統風險時，基本工資審議委員會應立即檢討基本工資需求，不受每年第三季審議之限制，以滿足國內民眾最低基本生活需求。是否有當，敬請公決。

第三十案：

本院委員李昆澤、陳歐珀、吳秉叡等 17 人，針對近日國內民生物資受到油電雙漲影響，紛紛漲價，民眾苦不堪言，然而薪水卻沒有隨著物價的漲潮起飛，目前法定 18,780 元的最低基本工資已經不敷民生需求。然而有關國內最低基本工資，卻受限於基本工資審議辦法規定，原則上每年第三季進行審議，此一規定明顯無法因應物價飆漲、通貨膨脹等突發性因素，爰此，建請勞委會應立即修改「基本工資審議辦法」，當國內經濟面臨物價指數飆漲或通膨等系統風險時，基本工資審議委員會應立即檢討基本工資需求，不受每年第三季審議之限制，以滿足國內民眾最低基本生活需求。是否有當，請公決案。

說明：

一、依據勞基法規定，勞工之工資由勞雇雙方議定，但不得低於基本工資。目前台灣的基本工資為 18,780 元，台灣有 90.1 萬的勞工朋友的平均月薪在 2 萬元以下，占所有勞動人口中的 10%，有 355 萬的勞工朋友月薪在 3 萬元以下，占所以勞動人口的 42%。這些勞工朋友的薪資與基本工資相距不遠，調漲基本工資，才能夠讓這些廣大深受工作貧窮之苦的勞工朋友能夠與物價飛漲抗衡。

二、依據基本工資審議辦法每年第 3 季進行基本工資審議，基本工資經基本工資審議委員會審議通過擬予調整時，由行政院勞工委員會報行政院核定後公告實施。

三、基本工資的調整要等到第三季召開會議通過後才能夠實施，勞工朋友們要等到隔年才能夠調漲工資，但是物價的上漲不會等人，勞工朋友們每天都面對增加的生活開支，沒有辦法慢慢等待！

四、綜上，勞委會應立即修改「基本工資審議辦法」，當國內經濟面臨物價指數飆漲或通膨等系統風險，導致影響民眾生計、損及民眾生活安定之虞時，得視物價漲幅狀況，緊急召開基本工資審議委員會，研擬符合社會現況之基本工資。不受每年第三季審議之限制，以滿足國內民眾最低基本生活需求，讓基本工資審議之召開能夠即時因應物價漲潮，給勞工足以溫飽的薪資。

提案人：李昆澤 陳歐珀 吳秉叡

連署人：黃偉哲 陳亭妃 薛凌 李應元 魏明谷

劉建國 趙天麟 許智傑 楊曜 陳其邁

江惠貞 紀國棟 許忠信 黃文玲

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第三十一案，請提案人魏委員明谷說明提案旨趣。

魏委員明谷：（17 時 29 分）主席、各位同仁。本席等 14 人，針對民國九十六年七月「老人福利機構設立標準」修訂施行，規定九十六年二月一日以前已許可立案之老人福利機構，應於五年內完成改善。惟五年大限將於今（101）年八月一日到期，迄今全國仍有超過七成以上老人福利機構未能符合新標準。歸因新措施應改善項目高達十六項，其中須增加無障礙設施、增加活動空間

、減少床位等高標準，致令業者在執行面上遭遇實質瓶頸與困難，雖經各縣市政府輔導改善中，仍有多數業者無法達到新標準，因此驟然於八月一日依新標準施行，勢將導致安養機構提高收費標準、轉為地下化經營、關門歇業等，進而出現流浪安養老人，造成嚴重之社會問題。爰建請行政院研議修訂或暫緩施行「老人福利機構設立標準」，另儘速研議搭配訂定中之「長期照顧服務法」接軌施行。是否有當，敬請公決。

第三十一案：

本院委員魏明谷等 14 人，針對民國九十六年七月「老人福利機構設立標準」修訂施行，規定九十六年二月一日以前已許可立案之老人福利機構，應於五年內完成改善。惟五年大限將於今（101）年八月一日到期，迄今全國仍有超過七成以上老人福利機構未能符合新標準。歸因新措施應改善項目高達十六項，其中須增加無障礙設施、增加活動空間、減少床位等高標準，致令業者在執行面上遭遇實質瓶頸與困難，雖經各縣市政府輔導改善中，仍有多數業者無法達到新標準，因此驟然於八月一日依新標準施行，勢將導致安養機構提高收費標準、轉為地下化經營、關門歇業等，進而出現流浪安養老人，造成嚴重之社會問題。爰建請行政院研議修訂或暫緩施行「老人福利機構設立標準」，另儘速研議搭配訂定中之「長期照顧服務法」接軌施行。是否有當，請公決案。

說明：

一、老人福利機構設立標準的十六項新措施，包括擴大起居寢室及活動空間，護理人員及社工的照顧平均比例要降低等；這些新制度影響全國一千零六十四家老人福利機構、數十萬名老人福利及權益。

二、根據內政部 100 年底的統計資料，全國 1,064 家老人福利機構，只有 277 家符合新設置標準，合格率僅為 26%，也就是全國迄今仍有高達七百多家機構不符標準。

三、目前經營狀況較佳者多數為公辦民營或接受政府補助的財團法人機構，此等機構縱使可對外募款並有政府補助，其每月的基本收費已不便宜，如公辦民營的安養中心，一般養護為 3 萬元、失智養護為 3 萬 5 千元；而大型財團法人機構的基本收費也從 2 萬 7 千元至 3 萬 3 千元不等。至於無法募款與接受補助的小型老人福利機構，收費則高達四萬元。老人機構因應新標準改善，勢必提高收費標準才能損益平衡，否則就得關門歇業，間接迫使經濟能力較差的老人無法負擔，或逼使老人必須離開福利機構，勢將衍生出流浪安養老人的社會問題。

四、顯然業者在五年改善期內，仍無法達成新標準乃是全國共通性的問題，內政部應儘速研議修訂該設立標準或暫緩施行。另外，長期照顧服務法刻正研擬訂定中，若驟然於八月一日施行新標準，將來長照法一旦通過施行，老人福利機構勢將得因應新法令再行整修，致令老人福利機構無所適從，因此應研議與長照法接軌施行。

提案人：魏明谷

連署人：劉權豪 許智傑 陳其邁 蔡煌瑯 何欣純

楊 曜 趙天麟 劉建國 蔡其昌 陳唐山

陳節如 鄭麗君 薛 凌

蔣部長偉寧：對。當然，我們會努力。

許委員智傑：最後，請教部長和主委一個問題。不過，主委好像很快就不擔任這個職位了。

蔣部長偉寧：會合併。

許委員智傑：主委可以繼續接任嗎？不能吧？你不是事務官嘛！之後可能還是要部長負責，但陳主委已經沒辦法負責了，因為過一陣子就不是他了。所以，我請教部長，你認為青年失業問題要多久可以解決？

蔣部長偉寧：青年失業的問題，委員指的是全面的解決嗎？那當然需要一段時間。不過，我們希望在未來的一年之內至少可以看到這個情況趨於舒緩。我想，這是我們共同努力的目標，在一年之內青年失業者可以看到失業率舒緩的情況產生。

許委員智傑：如果行政院長願意負責，你就不用整體作戰；如果行政院長或經濟部長聯繫不好，你要不要擔起這個責任，跟其他相關部會聯繫，去尋求一個解決之道？

蔣部長偉寧：其實現在在整個內閣的橫向整合已愈來愈好。

許委員智傑：愈來愈好？是一個月有感，還是只有痛感？希望我們真的可以看到教育部有所作為。謝謝。

蔣部長偉寧：謝謝。

主席（許委員智傑代）：請鄭委員麗君發言。

鄭委員麗君：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請問部長，你看不看棒球？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我看棒球，不過，你指的是台灣的棒球，還是美國的 **Major League Baseball**？

鄭委員麗君：所以，你不看台灣的棒球，只看美國職棒？

蔣部長偉寧：台灣的棒球也稍微看一下，可是，其實現在的時間不夠，大概只是關心它的發展。

鄭委員麗君：從明年元月開始，體委會和青輔會即併入教育部，你要關心我們的體育發展。

馬總統說一個月要讓台灣人民對經濟有感，今天到期，但是我們今天很誠實地在這邊說，其實早在一個月前我們都知道人民、企業就是無感，人民對於台灣經濟就是感到苦感。大環境整個不好，現在連職棒都出現危機了，這跟國家整個經濟衰退有很大的目的關係。你明年元月要接手體育署，你認為明年台灣的職棒到底會不會繼續生存下去？明年會有幾隊？

蔣部長偉寧：我剛才聽到主委重複地說，其實他一再與「興農牛」去談，也常跟高層討論，已經確認「有四隊」這個保證是可以實現的。

鄭委員麗君：中華職棒協會會長黃鎮台說，他保證明年職棒會有四隊。

蔣部長偉寧：是。

鄭委員麗君：戴主委明年即將卸任，她也說明年會有四隊。你明年要接手，你保證明年會有幾隊？

蔣部長偉寧：四隊是一個 **minimum** 的要求。

鄭委員麗君：志氣這麼小？

蔣部長偉寧：**minimum** 最少就要四隊，我說它是一個 **minimum** 的要求。

鄭委員麗君：黃會長說希望增加一至二隊。

蔣部長偉寧：對，這個我瞭解。

鄭委員麗君：你可不可以志氣稍微大一點，我們整個國家一直節節地往下衰退，從總統到院長到政府都沒有志氣。部長，你能不能稍微給我們一點希望和志氣？

蔣部長偉寧：我剛才講的是 minimum 的要求，minimum 的要求就是最低不能低於四隊。所以，以四隊往上去發展，這是我們最基本要做到的。

鄭委員麗君：可不可以再增加一至二隊？

蔣部長偉寧：我願意用我的能力……

鄭委員麗君：可不可以努力？

蔣部長偉寧：我可以努力朝這個方向去做。

鄭委員麗君：當然，並非努力就一定做得到，因為這跟整個大環境有關。可是，你能不能帶頭努力？

蔣部長偉寧：我願意做這樣的工作。

鄭委員麗君：因為我們的職棒涉及的還是產業，如果球隊增加，觀眾就會增加，我們的球員、教練、行政人員就可以增加工作機會。所以，這整個是從體育到產業到人才培養的一個很好的政策，我希望部長可以用心。

蔣部長偉寧：是，這是一個好的 cycle，我們應該良性循環。我同意。

鄭委員麗君：接著，我要回到明年整併後整體的預算來看，國家經濟不好，這背後財政也不好。可是，我看到很多國家經濟不好的時候，他們的領導人卻優先增加教育支出。反觀我們 102 年度教育經費的預算，我們看不到政府在茫茫一片的衰敗當中到底要從哪裡努力起。教育經費雖然增加了 0.37%，但是，部長，你可不可以告訴我們，增加在哪裡？

蔣部長偉寧：從大項來看，大家一直都覺得「高教」增加得比較多，可是我覺得，這要看你從什麼基準來看。國民教育方面，我們國教署也有 789 億元的預算規模……

鄭委員麗君：部長，我整體跟你分析好了。我們整個教育經費增加 0.37%，高教增加 5.91%，國民及學前教育則是減少 1.34%，終身教育減少 29.46%，弱勢補助也減少。再者，青輔會併入教育部，減少了 37%；體育院校併入教育部，預算減少了 2.75%。你增加了高教的預算，但是國民教育、終身教育、青年、體育乃至弱勢補助等預算，全都減少了。我們看不出教育部這本預算書，對於促進社會的公平分配、對於高升的青年失業率、對於我們要振興的體育，重視在哪裡。即使你們增加了高教預算，我們也沒看到增加的高教預算有反映你所承諾的促進高教之反重分配。

蔣部長偉寧：其實反重分配的問題，我一定會解決，我們在年底會提出一個方案。

鄭委員麗君：我現在不是問你反重分配的問題。我要問的是，你整個教育經費的分配裡面，看不見教育最重要、這麼多委員質詢的兩大重點：第一、促進公平分配；第二、提升教育品質。我完全看不到這兩個主軸。

蔣部長偉寧：我想，提升教育的品質，並非只從預算看得到。提升教育品質，即使用最少的預算也

可以努力來做。

鄭委員麗君：你身為首長，預算卻讓人家看不到，還告訴我們說，不是從預算可以看得到。我們看「十二年國教」，因為你，預算國教的經費沒有增加。十二年國教本來承諾 1%，結果魚目混珠。

蔣部長偉寧：沒有，十二年國教是一個連續的 process 嘛。

鄭委員麗君：5 歲的補助也算進來，八十幾年的補助也算進來，以致十二年國教優質化的預算只有四十幾億元，當中硬體還佔掉一半。所以，你的十二年國教的教育品質……

蔣部長偉寧：委員，其實你這些都是重複講的，我也都跟你回應過了。對不對？

鄭委員麗君：對。但是，我們現在要再問的是，針對你的承諾，你回去後做了什麼努力？在我看不見有你承諾的決心的這本預算書裡，針對提高優質化的預算，你做了什麼樣的調整？

蔣部長偉寧：我已經說過，我會從國教署常態預算的「活化教學」、「優質化發展」當中，至少勻出 5 至 10 億元，統籌地一起來做。儘管在預算其實是這樣一個規模的情況下，我也一直跟你談到，十二年國教要成功，左手這一端整個國中教學的活化一定要成功。右手端均優質高中職的發展，這兩塊……

鄭委員麗君：你講了很多次這個理想。我現在要問你的是，昨天我們舉辦教育預算公聽會，很多團體提出來，要你思考兩件事，第一、十二年國教七成經費用在學費補助。

蔣部長偉寧：六成。

鄭委員麗君：百分之六十幾，到 104 年是 67%。請教育部回去思考要不要排富，這是第一點。第二點、社團要求 5 年 100 億元，比起我們所要求的，其實已經低很多。5 年 100 億元用於優質化，這是非常卑微的要求。你這邊能否回應昨天在預算公聽會上社團所提比我們還低了五分之一的要求？

蔣部長偉寧：我同意。我先從第二點作回應。對於五年 100 億元用於優質化的教育發展上，我願意 promise，一定做到這件事。

鄭委員麗君：好，5 年 100 億元一定做到。

蔣部長偉寧：雖然從今年度預算現在的科目上不完全看得到，其實優質化已經有 42 億元了。你怎麼去解讀這 100 億元？如果這是……

鄭委員麗君：我要求硬體建設全部排除，你的硬體預算佔了一半以上。

蔣部長偉寧：那部分拿掉的情況下，我也接受、也同意。我一定會做到，而且，我會從新年度……

鄭委員麗君：這是社團的要求。本席上一次提案「國高中職優質化」明（103）年度要努力爭取 100 億元，你是否也曾經承諾過？

蔣部長偉寧：這個我特別跟委員談了……

鄭委員麗君：上一次這個提案已經通過了，本席不容你在這邊有任何退縮。

蔣部長偉寧：鄭委員，你們提出來的我們已聽到了，我們會努力去做。我必須特別跟您報告，其實從技職再造的整個角度來看，我們願意這四年提出 200 億元的規劃，目前正在努力這件事情。

鄭委員麗君：103 年你們的補助就要上路了，這項補助要不要排富？請給社會大眾一個答案。

蔣部長偉寧：103 年的這項補助，在我們原來的規劃上是沒有排富的。不過，從現在社會的氛圍可以感覺大家都在看，我們會具體的思考，因為現在是看 102 年度的預算，103 年度的預算我們……

鄭委員麗君：這會不會影響馬總統的承諾？

蔣部長偉寧：我們不會等到明年的這個時間再來看，我們會在這個時間點就已經充分地透過與大家的溝通，看看是否需要「排富」。至少在現在的方案和高級中等教育法裡面，都沒有排富條款。

鄭委員麗君：你多久會給我們答案？

蔣部長偉寧：我們會。

鄭委員麗君：多久？

蔣部長偉寧：我們已經啟動討論，會在適當的時間……

鄭委員麗君：多久？

蔣部長偉寧：適當的時間。

鄭委員麗君：103 年就要上路了。

蔣部長偉寧：我們會在審查 103 年度預算之前，完成這個預算之編列。

鄭委員麗君：我們現在在審查 102 年度預算，你跟我講審查 103 年度之預算。而且，我現在問你的政策問題。

蔣部長偉寧：鄭委員，其實你也談到了。未來的預算……

鄭委員麗君：請一個月內給我答案，好不好？

蔣部長偉寧：我來努力。

鄭委員麗君：接下來，講到提升教育品質，我們都很關心技職教育，教育部發展典範科技大學的計畫裡面，5 年 500 億元這項要給典範科技大學編 100 億元，但是資本門占了 80%、工程占了 60%，設備占了 27%。

蔣部長偉寧：沒有。

鄭委員麗君：預算中心已經幫你指出來了，請蔣部長回去重新檢討，你的教育預算要用在品質提升與促進公平。

部長，我時間有限，這是預算中心的報告，請你以書面回復。

蔣部長偉寧：好。

鄭委員麗君：你剛剛說，你們沒有減少弱勢補助部分，我這邊隨便舉幾項為例：高中職身心障礙人士子女就學學費減免，減少。補助原住民學生助學金，減少。特殊境遇家庭子女就讀中等學校學雜費減免，減少。補助中低收入戶子女留學生就學貸款利息補貼，減少。

蔣部長偉寧：這些減少是因為實際人數的估算，其實是因為少子化的情況，這些項目的人數變少了。所以，我們就少了。事實上，我們對 per student 的補助沒有減少，這就是我跟你講的沒有減少。所以說，還是要回到零基的概念，不能說任何事情未來都想著天天要看到……

鄭委員麗君：你的硬體建設從來沒有回到零基，弱勢補助、教育品質這些項目你就回到零基。

蔣部長偉寧：沒有，我不是這樣。

鄭委員麗君：你完全顛倒這個國家資源使用的重點方向，本席已經提醒過你，教育預算最重要的是促進資源公平分配與提升教育品質。

蔣部長偉寧：這一點我同意。

鄭委員麗君：我沒有時間了。請你把握時間回答，方向對了，我們就讓你繼續回答。

蔣部長偉寧：大方向我支持嘛。

鄭委員麗君：你的方向若是錯了，就會浪費我的時間。我現在問你，青年預算併入教育部以後，青年就業促進也減少了。高教裡面提升就業率預算減少 42%，我問你第三遍了。請問，你回去後有沒有作任何調整？

蔣部長偉寧：我已經先加入 1,300 萬元做服務學習，同時，也已要求各司，包括技職司、高教司、終身教育司，每個司在未來的年度預算裡面，若有可與這個合的項目，就要統籌一起來做。因此，我可以向你保證，雖然今年減少 1.4 億元，但未來我們合作統整的經費，一定超過這減少的 1.4 億元。

鄭委員麗君：把你要增加的數字給本席。

蔣部長偉寧：是，沒有問題。這個合併一定會讓它的效果更好。

鄭委員麗君：你的志工減少 87.67%，本席在青輔會的時候，志工從幾千人增加到十萬人，你現在一口氣減少了 87.67%；希望你回去再調整你的執行面相關資源的分配。

蔣部長偉寧：是。我們會用我們司處的相關經費來協助做這件事情。

鄭委員麗君：關於振興棒球計畫，剛剛林佳龍說 4 年 10 億元，不對，該計畫原本編列的是 4 年 20 億元。但執行到後來，只執行了 14 億元。也就是說，我們的計畫常常一開始喊了一個口號，然後，每年的預算就逐漸減少。到最後，甚至跳票。投了錢下去，結果卻看不到成績。台灣的棒球成績，也從第七名衰退到第八名。我國的棒球隊即將參加世界經典賽，他們說要進入前四強。請問主委，你知不知道我們的球隊在台灣區資格賽中要拿到第幾名才能進入前四強？

主席：請體委會戴主任委員說明。

戴主任委員遐齡：主席、各位委員。我們 11 月 15 日要先進行預賽。

鄭委員麗君：要第幾名我們才能夠打前四強？

戴主任委員遐齡：必須在資格賽中取得第一名。

鄭委員麗君：這是你列出來的目標耶。我現在只是舉這個例子，我不逼你，因為你即將卸任了。但是，你可以看到，我們國家許多地方預算編一半，然後，執行面潦潦草草，最後，成績衰退。體委會即將要併入教育部，你任內的奧運成績是有史以來最差的。體委會 1997 年成立以來，你任內兩次的奧運成績還比不上陳全壽前主委一次的成績。我們的棒球，今天交出職棒的危機，這就是體委會走入歷史前交給國人的一個成績嗎？

戴主任委員遐齡：委員可以去查一下我們棒球振興計畫的執行力，我們才剛剛得到執行率的獎。這個執行率從基層到職棒的這個部分，委員可以去查一下，如果我們……

鄭委員麗君：我看過，不要再騙我這些指標和你那些執行率，事實上，你卸任前交出來的成績單是

貴會 97 年成立以來最爛的奧運成績、我們的職棒出現危機、球賽的觀球人數下滑，我們參加的棒球經典賽不知道能否進入前四強；其他體育項目的情形也都是如此。我們希望以體委會的經驗作為警訊，每位首長都要想，他卸任時要交出什麼樣的成績。每位部會同仁離開原來位子的時候，都要在良心裡面清楚知道自己為國家累積多少公共財。

戴主任委員遐齡：如果我們這幾年的成績沒有讓委員看到，我要檢討。可是，事實上，我們不管是全民運動或競技運動，甚至我們的運動……

鄭委員麗君：你至少今天講出檢討兩個字，我在這邊聽你很多次的回答。我希望你虛心地回顧，好好地把你的心得與檢討寫下來，移交給蔣部長。做得好或不好，都要非常清楚地知道問題在哪裡。

戴主任委員遐齡：我們會認真來做移交。

主席（鄭委員麗君）：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請教陳主委。青輔會即將併入教育部的青發署，但是，我在這本預算書裡面看到，青發署大約花費 2 億 5 千萬元推動 22 萬人次的志工服務。是不是這樣？

主席：請青輔會陳主任委員說明。

陳主任委員以真：主席、各位委員。這的確是一個年度目標值。

呂委員玉玲：志工服務的績效只有一項而已，竟然要 2 億 5 千萬元，這個績效會不會太低了？

陳主任委員以真：2 億 5 千萬元几乎是整個青年發展署目前編列的金額。

呂委員玉玲：應該還有其他各項業務啊！怎麼只有這一項而已呢？

陳主任委員以真：過去青輔會的指標是有很多項的，因為組織改造的關係，要併到教育部青年發展署。所以，在教育部總共可以列的十多項裡面，我們只能列這一項。

呂委員玉玲：青輔會的許多業務都與教育部、勞委會重疊，而且成效非常不彰，外界對此已有諸多批評。你們現在又為了推展「志工服務」這個單項業務，而編列 2 億 5 千萬元。請問，未來青發署的定位在哪裡？

陳主任委員以真：剛剛委員所提的，的確我們有一些重疊的部分，在組織改造之後，會併入勞工部、經濟部或教育部。你剛剛所說的 22 萬人次這件事，它是今年的指標。那是因為教育部共有十多項指標，因為我們組織改造，只能列一項。

呂委員玉玲：你的業務功能發揮在哪裡？

陳主任委員以真：青年發展署未來的施政計畫，包括青年的發展輔導、青年的公共參與（包含志工、社會參與等等）、青年的國際交流、青年的壯遊……等業務。

呂委員玉玲：我說志工服務，你卻跟我講青年發展署。

請教蔣部長，剛剛你聽到陳主委的說法了。不久後青輔會即將併入教育部青發署，你認為，未來該署的定位在哪裡？它的功能與意義是什麼？

主席：請教育部蔣部長說明。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。其實你可以看它有幾個分組，主要的分組包括：職涯的輔導發展、