

主席：現在休息，下午 2 時繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，處理臨時提案。

進行第 1 案。

1、

有鑑於開放日本福島鄰近五縣市食品輸臺，事關國人健康與生命安全至鉅，惟目前日本輸臺食品仍存有輻射疑慮，且在日本輸臺食品源頭把關、邊境查驗結果等資訊尚不透明之狀況下，不應貿然解禁。爰此，衛生福利部應提出公開查驗、源頭查核等相關紀錄，並於公佈日本食品輸臺需檢附產地證明與無輻射檢測證明之執行情形報告之前，維持現行禁止日本福島鄰近五縣市食品輸臺之限制，以捍衛國人健康。

提案人：王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安 李彥秀

主席：第 1 案是本席的提案，關於核災食品，為了捍衛國人健康，我們絕對是嚴格把關，不准其進口。在馬政府時代，我們就是秉持一樣的立場，現在新政府上臺，就一直有人放消息說要開放輻射食品入臺，本席此一提案係為了捍衛國人的健康，各位社環委員會的委員應該都能共同支持，請問各位，對本案有無異議？誰有異議？鍾委員孔炤反對這個提案嗎？

鍾委員孔炤：（在席位上）我們另外有一個提案。

主席：那個跟本案沒有關係啊！一案歸一案。

鍾委員孔炤：（在席位上）這都是同樣的一個案子。

主席：我們逐案處理。請問各位，對第 1 案有無異議？

吳委員玉琴：（在席位上）請行政單位說明。

主席：請衛福部食藥署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。我對提案內容的整體精神是沒有什麼意見，但希望修改幾個字，建議改為：「有鑑於開放日本福島鄰近五縣市食品輸臺，事關國人健康與生命安全至鉅，惟目前日本輸臺食品仍在加強檢驗輻射之狀況下，不應貿然解禁。爰此，衛生福利部應繼續加強把關，並將輻射檢驗結果公開，並提出日本食品輸臺需檢附產地證明與無輻射檢測證明之執行情形報告之前，維持現行禁止日本福島鄰近五縣市食品輸臺之限制，以捍衛國人健康。」。

主席：前面的內容與本席提案內容有很大差異嗎？這個也要在文字上斟酌嗎？

姜署長郁美：我是覺得文字修正後跟我們現在想要執行的狀況比較一致。

主席：這個沒有什麼差別吧？不必在文字上做文章吧？如果立場上都是一樣要維持禁止日本福島鄰近五縣市食品輸臺，目的都是要捍衛國人健康的話，我也沒有對你們的作法提出什麼要求，那就按照本席的提案通過。

吳委員玉琴：（在席位上）反對……

主席：吳玉琴委員反對這個提案嗎？

林委員靜儀：（在席位上）日本的源頭……

主席：你可以在稍後質詢時提問啊！本席的提案最重要的是維持現行的作法，禁止這五縣市食品輸臺。

姜署長郁美：是，其實我剛才把文字內容稍作修正後也是維持主席剛才所講的精神，但有一些字詞，例如「日本輸臺食品源頭把關、邊境查驗結果等資訊尚不透明」等內容，我們要去執行時是頗有困難，所以，我才建議改為「仍在加強檢驗輻射之狀況下，不應貿然解禁」，如此才能跟我們……

主席：你修正的文字在哪？是否就是民進黨的提案？和民進黨的提案內容一模一樣嗎？後面有改嗎？改的目的是什麼？我們對一下文字。

李委員彥秀：（在席位上）這個只是建請案而已，也沒有衝突啊！

主席：對啊，而且民進黨稍後還有一個提案，那就尊重委員的提案，如果你們的文字和民進黨的提案一樣，稍後處理民進黨提案時，我們還會討論一次。

吳委員焜裕：（在席位上）什麼叫從源頭查核……

主席：麻煩各位委員互相尊重，尊重委員的提案，你們稍後也有一個提案。如果目的都是一樣要維持現行，禁止日本福島五縣市食品輸臺，捍衛國人健康，那我們就通過本案，大家也沒有什麼好反對的。

吳委員玉琴：（在席位上）反對……

主席：吳玉琴委員反對嗎？你反對我們這樣的立場嗎？為什麼要反對這樣的案子呢？

李委員彥秀：（在席位上）按照林委員淑芬以前處理的模式就是各自……

主席：對啊，你們自己還提了一個案子，有什麼好反對的？

林委員靜儀：（在席位上）這個案子……

主席：有什麼問題？你們是要讓日本輻射食品輸入來臺嗎？

吳委員焜裕：（在席位上）源頭的……

主席：那反對什麼嘛？這個提案的目的就是反對日本輻射食品來臺灣，他們也同意啊！部長，你上臺講話，你反對這個案子嗎？

請衛福部林部長說明。

林部長奏廷：主席、各位委員。基本的精神上，我們是沒有反對，只是執行面，看看 FDA……

主席：我們沒有改變其執行面。

陳委員宜民：（在席位上）只是反映現況而已。

主席：對啊，沒有改變。

姜署長郁美：其實我們也是反映現況，我們在加強檢驗輻射的情況下還是會嚴格把關，但是，後面的輻射疑慮部分，其實上半年我們都還沒有驗出……

主席：那你現在是說日本輸臺食品沒有輻射疑慮了嗎？你把我這幾個字改掉是什麼意思？

姜署長郁美：不是，「仍在加強檢驗輻射」……

主席：部長，這麼簡單的一個提案，有什麼好反對的？

姜署長郁美：沒有反對、沒有反對。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得這個案子最大的問題點是，我不知道衛福部未來會不會開放，還是有限度、有條件地開放，但是，未來如何去檢驗也是衛福部食藥署很重要的一個重點工作，所以，你們內部現在還沒有一個更完整的討論，要開放的話怎麼開放或者開放到什麼程度，你們現在還交代不清楚，所以你們現在才不敢講。這還不只是一個健康議題，對於執政黨而言，它也是一個政治議題。所以我不認為食藥署現階段敢做什麼樣的承諾，我們也就把提案寫得很籠統，因為這個案子後續就叫且戰且走，站在國民黨的立場，對於這件事，我們絕對是捍衛到底，但我不知道衛福部未來如果真的要開放的話會用什麼樣的標準去處理，所以你們不敢講清楚，但未來在稽核的人力上當然也是一個問題，包括美豬用瘦肉精的問題都是如此。我們今天沒有把標準定得很死，如果定得很死，執政黨也不要玩了。因此，我認為這個提案的文字應該是可以接受才對。在這個案子之後還有別的提案，就看整個事件後續的發展，大家且戰且走。署長，你認為這個文字無法接受嗎？

主席：請衛福部食藥署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。從去年的 5 月 15 日到現在為止，我們都要求這 42 縣市可以准許進口的食品一定要有產地證明，有一些產品必須有輻射檢驗證明，都已經拿到了。而到現在為止，這段期間內也未發現有輻射污染的食品進來，我們的公告中沒有增加品項，所以，我們建議這個提案裡面是否就寫成「仍在加強檢驗輻射」，因為為了國人健康做把關，我們一定會做這件事。後面「之狀況下，不應貿然解禁」部分，「不應貿然解禁」我們也是可以接受的。然後是「爰此，衛生福利部應該繼續加強把關，並將輻射檢驗結果公開」，這個我們同意，然後，後續我們會提出日本食品輸臺需檢附產地證明與無輻射檢測證明之執行報告。

主席：署長，你講的跟本席要求的並沒有什麼衝突，你只是在語意上重新修成你的說法，有這麼嚴重嗎？如果你們贊成的話，就讓它通過，我們就維持禁止日本福島五縣市食品輸臺，捍衛國人健康。你說目的都是一樣的，不是嗎？

姜署長郁美：是。但寫法不太一樣。

主席：寫法有那麼重要嗎？

李委員彥秀：署長，這個寫法會影響到你們目前處理的執行面嗎？

主席：如果沒有就不要再討論了，下午還有很多委員要質詢。好，第 1 案通過。

鍾委員孔炤：（在席位上）等一下，文字修正的……

吳委員焜裕：（在席位上）現實上要讓案子可行……

主席：誰反對？吳委員焜裕反對嗎？你們還有一個案子，幫幫忙，好不好？

請鍾委員孔炤發言。

鍾委員孔炤：主席、各位列席官員、各位同仁。主席，大家都沒有堅決反對國人食品安全問題的檢測，只不過是酌做文字修正，並沒有把原提案的本意完全否決掉，最主要是在於源頭把關的問題，我還是要請食藥署說明，這個源頭把關的困難度在哪裡？因為他們一直介意你把這個源頭

管理的字眼刪掉之後，就跟你後續要求衛福部繼續加強邊境檢查或將輻射檢驗結果公開有影響，你剛才一直說執行上處理人力的考量所以才做了文字上的修正，但不離主席提案的精神。希望大家都能夠透過理智的討論，做文字上的協商，讓國人都知道社環委員會非常重視國人的食品安全健康，而且是不分藍或綠、不分在野或執政。以上。

主席：請衛福部食藥署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。謝謝委員的提案，報告主席，我們去年曾經統計，從日本所進口的食品大概占邊境進口的四分之一左右，其批數和量是非常大的，而要對這麼大量的進口批數及品項做源頭把關，就需要政府與政府之間的協商和協議，由日本政府協助我們來做這方面的事情，而不是我們臺灣一定要跑到日本去把每一家工廠及養殖地都查一遍，並不是如此，所以我們還是會很努力地持續做邊境檢驗，在加強檢驗輻射的狀況下，不應貿然解禁。謝謝。

主席：署長，所以，你現在是告訴我日本輸臺食品的源頭把關你們做不到？

姜署長郁美：不是，源頭把關是政府與政府、官方之間相互去談……

主席：那就去談啊！別忘了，過去我們在談美牛問題時，很多衛環委員會的委員也要求你們要到源頭去把關……

姜署長郁美：是，我們每年都會去查廠。

主席：對，我們今天的要求是一樣的，國人對輻射食品還存有很大的疑慮啊！源頭把關有什麼問題？你們能做多少就做多少嘛！不能抗拒啊！既然要政府對政府，那就政府對政府去談啊！我們民進黨政府與日本關係好得很，所以沒有問題；我們的駐日代表謝長廷先生覺得他的能力非常好，可以跟日本做最好的溝通，你幹嘛幫外交部講話？外交部可以去做啊，反正我們的駐日代表做得到，你怎麼可以覺得他做不到呢？

姜署長郁美：報告委員，因為這個提案是針對衛福部。

主席：所以，你認為源頭把關應該是外交部的事，對不對？那我們就把外交部、駐日代表幾個字加進去啊！你要加外交部、駐日代表的話無妨，怎麼加？加進來？源頭把關的部分，我們已經聽懂了，食藥署認為源頭把關的部分他們做不到，是政府對政府，那我們就賦予駐日代表責任，請他去幫忙你們查，我們過去也有類似的案子，剛才食藥署的意思就是因為外交部駐日代表處在當地，應該要去幫忙，請問外交部李次長，外交部要怎麼幫忙？我們的駐日代表處是否可針對這方面去向日本官方表達國內立法院對食安的要求非常嚴格，我們希望源頭的部分也要去做一些查驗與把關，由你們來負責溝通，所以要在這個提案裡面加上外交部幾個字的話，你們有什麼意見？

主席：請外交部李次長說明。

李次長澄然：主席、各位委員。如果在這個委員會通過的話，我們會責成駐日代表處先去跟日本政府協商。

主席：好，謝謝次長勇於任事，我們就通過這個案子，由外交部來幫忙做，好，第 1 案處理完畢，繼續處理第 2 案。

吳委員焜裕：（在席位上）有意見。

主席：我們要求加強源頭把關，吳委員焜裕反對！

吳委員焜裕：（在席位上）不是反對，……

主席：外交部次長都已經同意了，你在反對什麼？

吳委員焜裕：（在席位上）你搞不清楚美牛和輻射食物的差異，不要「黑白講」！

主席：請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。你知道美牛發生什麼問題嗎？

主席：政府都要去做了，你為什麼要反對？

吳委員焜裕：我們說源頭查核是很困難……

主席：源頭把關是大家想要做的事，你為什麼要反對？

吳委員焜裕：食品的項目太多，很難去查，所以，邊境檢查輻射是可以取代的，你要把它分清楚，

實際上，美牛的部分，陳宜民醫師當時有擔任國科會評估美牛的檢測……

主席：署長，你回答，是不是代表源頭不用把關？

吳委員焜裕：他要發展單株抗體……

主席：吳焜裕委員，你說日本輻射食品的源頭不需要把關，是不是？

吳委員焜裕：不是不需要把關。

主席：我現在就要求他們要去把關，你在反對什麼？

吳委員焜裕：我要告訴你，美牛和輻射食物是不一樣的。

陳委員宜民：（在臺下）美牛的東西都扯進來了……

吳委員焜裕：你有做美牛風險評估的計畫啊！

主席：我們現在在講輻射食品，你不要顧左右而言他，好不好？

吳委員焜裕：是主席先扯進來的。

主席：我問你，輻射食品要不要做源頭的把關？要或不要？

吳委員焜裕：要怎麼做、源頭要先定義清楚。

主席：外交部願意去做，你在反對什麼？

李委員彥秀：（在臺下）這是行政單位的事情嘛！

主席：你現在是行政官員嗎？他們答應做，你居然要反對！

吳委員焜裕：法案要可行、要定義清楚！

主席：他們要去做，你在反對什麼？

吳委員焜裕：源頭很模糊，我們說

陳委員宜民：（在臺下）你是在幫他們護航嗎？

吳委員焜裕：我們要讓行政單位可行……

主席：外交部次長已經答應願意去溝通，你在反對什麼？多一層把關不是更好嗎？

吳委員焜裕：源頭要先弄清楚，他只是說要溝通而已，我們……

主席：對啊，我們有很明確說他要做到什麼程度嗎？

李委員彥秀：（在臺下）不要為了……

吳委員焜裕：沒有、沒有，我們要把食品安全做好，每一件事都要很明確，

李委員彥秀：（在臺下）幫國人的健康把關是我們大家的責任。

吳委員焜裕：你這個是政治議題，你說的是政治語言，我們為了做好食品安全，每個步驟都要弄清楚怎麼去管理，而不是模糊……

主席：這是健康的議題，捍衛國人健康。

吳委員焜裕：這本來就是……

主席：外交部都願意去溝通的情況下，我不懂吳焜裕委員在反對什麼！

吳委員焜裕：我們先把源頭釐清會比較好管理。

主席：讓他們去釐清啊！要他們去執行就是要釐清啊！

吳委員焜裕：沒有釐清嘛！

主席：行政部門答應的事情，怎麼會有一位委員跳出來反對呢？

吳委員焜裕：不是，他們沒有答應啦！

陳委員宜民：（在臺下）你的不分區第一名是……

主席：外交部次長再講一次。

吳委員焜裕：我的不分區第一名是為了食安把關。

主席：你說他們沒有答應，你為什麼這麼講呢？

陳委員宜民：（在臺下）這不是政治議題，你搞清楚好嗎？

主席：這是健康議題，請回座。

林委員靜儀：（在席位上）定義清楚嘛！

吳委員焜裕：對啊，把定義定清楚，否則到時候……

陳委員宜民：（在臺下）行政部門都沒有意見了，你……

主席：行政部門沒有意見，竟然有委員出來帶頭反對，說不要從源頭管理！讓國人非常錯愕！

吳委員焜裕：我們沒有說不要源頭管理，你怎麼黑白講？我哪有說不要源頭管理？

主席：好，你答應源頭管理的話，那就通過。

吳委員焜裕：不是、不是，源頭沒有定義清楚，何謂源頭？

主席：他們都已經說可以做，外交部也願意做，委員在反對什麼？

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。衛福部本來就一直有源頭管理，但要如何做源頭管理，他們在人力上當然是有問題，但我們認為身為立法委員，站在捍衛國人健康，我們應該允許他們從組織的編制上去增加人力，至於能增加到什麼程度，這是衛福部本身的問題，但是，我認為立法院對這件事應該要用高標準去要求其源頭的稽查和管理，這是他們自己要加強的。我們今天沒有說每一件輸臺食品都要檢驗，因為我們知道這個很困難，但是，我們這個提案就是希望你們要設法去加強源頭的管理，我不知道這件事有什麼不對，現場居然會有立法委員反對，請尊重我的質詢，好不好？

吳委員焜裕：（在席位上）沒有人反對這個，你講錯了。

李委員彥秀：我們在討論臨時提案，現在是我跟官員在詢答，吳委員，你剛才發言時，我沒有在臺下反對你喔！我不需要跟你對答，我不是跟你對答。

請問食藥署，在加強源頭管理方面，包括最近桂格燕麥的事件，也都是源頭管理的問題。這對國人來說，每個食安事件都是我們不希望看到的，但我也知道在源頭管理上，政府的人力有限，只是我仍然覺得還是要從源頭加強管理，這絕對是每個國人對健康最起碼也最卑微的要求。我知道人力也許不足，所以我現在要告訴衛福部部長，無論如何未來都要加強源頭的人力，不曉得你們未來在人力和設備上要如何管理？你們要給食藥署更多資源來做這件事，至於加強源頭管理方面，你們要怎麼做，臨時提案並沒有提，所以我們是授權給你做，這件事有什麼困難嗎？

主席：其實剛剛官員回答得相關清楚，食藥署說在源頭的把關上並沒有那麼多人力，他們認為這應是政府對政府在談的事情。我們外交部也很勇於任事，說是願意讓駐外代表處就此事跟大家討論要如何從源頭加強把關與管理。捍衛國人的食安本來就不是只有邊境的稽查，最好的做法還是要溯源，到源頭去管理，就像之前的美牛，我們也希望能到美國實地查廠，在這件事情上我認為大家並沒有太多分歧，本案通過。

進行第 2 案。

2、

有鑑於行政院於 5 月 27 日發布新聞稿指出，我國參加 WHA 時已針對名稱問題，向「世界衛生組織」（WHO）法律顧問遞交抗議函，並對延遲收到邀請函表達嚴詞抗議，然衛生福利部林奏延部長於 WHA 會議期間未曾公開抗議，於發表演說明，全程未提及「臺灣」，與歷年 7 次我方代表於 WHA 演講時交叉使用「中華臺北」與「臺灣」二詞，今年林部長之發言顯有矮化我國主權之實。爰此，要求衛生福利部林奏延部長為此事道歉，並公開向「世界衛生組織」（WHO）遞交之抗議函，以示向國會負責之態度。

提案人：王育敏

連署人：蔣萬安 陳宜民 李彥秀 高金素梅

主席：請問各位，對第 2 案有無異議？

請衛福部資訊處許技監說明。

許技監明暉：主席、各位委員。對於「全程未提及臺灣」的部分，可能跟事實有點出入，因為整個演講稿都公布在網路上，我們今年用的是「Taiwanese population」，後面基本上也沒有矮化等等，所以我們建議修正為：僅使用「Taiwanese population」，未交替使用「中華臺北」與「臺灣」兩詞，未符合全民期待，未來在參與相關組織時，應朝國人期待的方式努力。以上報告。

主席：你剛剛的說法是什麼意思？就是不道歉？

許技監明暉：對。

主席：也不公開信函？我現在要求的是道歉和公開信函，你們都做不到？

許技監明暉：跟主席報告，因為過去所有的，包括在馬總統任內的抗議信函，依例這一類信函都是不公開的。