

如果增加「建請」二字，比較符合臨時提案的性質。

主席：本席向各位補充報告一下，臨時提案從來就沒有人規定它是一個建請案，如果是建請案的話，那麼過去我們通過的很多臨時提案，恐怕主管機關都不需要遵守了。臨時提案會隨著它的性質和內容作不同文字的表達，有一些事情如果主管機關需要多一點時間去研議，或者要給主管機關一些彈性的話，可能就會用「建請」二字，但是有一些就是決議，要求主管機關立即或在時限內完成，主管機關就必須作出回應，所以，事實上，從來沒有人規定臨時提案都是建請案。本席作為主席，必須提出澄清。

請陳委員宜民發言。

陳委員宜民：主席、各位列席官員、各位同仁。也不是每個案子都用「應」或都用「建請」，譬如第 4 案吳焜裕委員的案子也是要求農委會應立即進行，現在這個案子也寫「應」，難道不行嗎？你寫「應」，也是發誓讓別人死啊！其實這件事情是為了國民的健康，並不是要發誓讓什麼人死，拜託一下。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。我很少來衛環委員會，但是我剛剛看到很多即將上台的執政黨的委員，堅持本案一定要用「建請」，就可以看出馬上要變成執政黨的委員就是要預留空間，讓美豬能夠進來。其實從這一點的爭執點，我們就可以看出他們已經預留空間，因為以我個人的看法，準總統蔡英文上次去美國是不是有答應在 520 上任以後就會開放美豬？所以他們堅持一定要用「建請」的方式給新的政府有一些彈性、迂迴的空間，這事我要打一個大問號。我認為今天若是站在國民健康的立場，現在的豬也有從北歐進口一些，丹麥進口的也都是零檢出，我們現在的豬並不全然都是自己的本土豬，但是為了維護全民的健康，在座有很多其實也都是過去在野黨的委員，影片我下午會秀出來，你們可以看到他們都一味的反對，絕對不准任何含瘦肉精的豬、牛進來，但是換了一個位置就換了一個腦袋，所以我認為今天的爭執點，是不是馬上要做執政黨的委員們要預留空間，讓未來新的政府上來後要開放美豬。

那些學生團體、家長，包括豬農的權利、全民的健康，因為只要美豬進來，尤其是加工食品又很多，我想大家都很清楚，首先就是健康的問題會擺第一。馬政府在 520 以前不可能讓美豬進來，剩幾天而已，不可能了。那你們一定堅持要用「建請」，就是預留空間嘛！過去你們一味的反對，等我下午片子秀出來以後，我們就可以看得清清楚楚，所有過去反對的人，我看現在、未來他們要怎麼講，怎麼自圓其說？不能以前說任何瘦肉精的東西都不能進來，然後昨是今非。我很尊重吳焜裕委員，你說你是專家，有風險評估，那我再進一步請教，你現在還有沒有擔任委員？你們不是有一個風險評估的什麼委員嗎？你現在是不是？

吳委員焜裕：（在席位上）會長。

林委員德福：你還是？還是會長？那陳曼麗委員是不是？

陳委員曼麗：（在席位上）是 NGO 的東西嗎？

林委員德福：不是，你們有一個委員會，我下午會問他，因為你們將來總是會參與嘛！也一定會介入嘛！