

決議，就是牛豬分離的政策，而現在的馬政府，也是堅持牛豬分離的政策，民意代表基於捍衛國民健康，我們要求新政府也是要堅守牛豬分離的政策，並沒有什麼樣的不對，所以主席宣告，這個臨時提案就照案通過。

吳委員玉琴：（在席位上）反對。

主席：反對喔！誰反對？那要表決嗎？民進黨反對，那我們現在是要進行表決嗎？

林委員德福：（在席位上）那就表決啊！

主席：好，那表決好了，來……

陳委員瑩：（在席位上）我們等第 12 案、第 13 案處理完之後再回來，因為有時候我們討論……

主席：我知道，因為這個案子我們剛剛其實討論很多，那如果民進黨反對，我們是不是現在處理表決？

李委員彥秀：（在席位上）是你的案子，你在現場，要表決就現在表決，不用再回來……

主席：對啊！民進黨要表決嗎？那我們就現在表決。

陳委員瑩：（在席位上）主席，我是建議第 12 案、第 13 案因為有相關，處理完之後我們再回頭看。

主席：沒有，一案歸一案。民進黨是不是要表決，主席徵求現場委員的意見？如果沒有要表決，那就照案通過。

李委員彥秀：（在席位上）如果要表決，那就記名表決，政黨大家各自對自己的民眾負責，那就記名表決。

主席：對啊！民進黨有沒有要求表決？我徵詢大家的意見。

陳委員瑩：（在席位上）既然討論那麼多，那就充分發言，我是建議第 12 案、第 13 案先處理完，再回來處理這個。

吳委員焜裕：（在席位上）都很類似的提案。

主席：沒有很類似，我想每一個案子都要尊重個別委員提出來的提案。

陳委員瑩：（在席位上）我們沒有反對，但是第 12 案、第 13 案……

主席：如果沒有反對，那這一案就照案通過。

陳委員瑩：（在席位上）第 12 案、第 13 案處理完，再來處理這個。

主席：請陳委員曼麗發言。

陳委員曼麗：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛有提到有建請跟沒有建請的差異是什麼，因為我是新任委員，所以我想對於這個部分，可不可以請立法院相關的議事人員提供資料，讓我能確實瞭解有建請跟沒有建請的差別。因為我原來看到我們前面的都會講到建請，那為什麼這邊會沒有？現在看起來，好像「建請」兩字是有關鍵性不同程度的東西，所以我想知道這個法律的源由在什麼地方，請說明清楚好嗎？口頭說明清楚，然後列入文字紀錄。

主席：請問你現在要請誰說明？

陳委員曼麗：看是由議事人員或立法院相關的法務人員來說明，請說明清楚。

主席：今天沒有法制局的人在現場，抱歉。

陳委員曼麗：（在席位上）那議事人員可以說明。

主席：請李委員彥秀發言。

李委員彥秀：主席、各位列席官員、各位同仁。勞動部上次也把我國定假日 7 天假期用建請的版本拿掉，因為林淑芬委員要求要拿掉，要用他的版本啊！各自的提案要各自負責，建不建請……

陳委員曼麗：（在席位上）建請兩個字的差異度在哪裡？

李委員彥秀：第一，我們尊重各自委員的臨時提案；第二，要表決就表決嘛！大家提早對這個議題表態也不是壞事，大家就各自對各自的民眾與選民負責嘛！

主席：請吳委員玉琴發言。

吳委員玉琴：主席、各位列席官員、各位同仁。過去在臨時提案中，大概都會請行政部門來做一些說明，因為今天這個案子是特別針對新政府，可是新政府目前根本沒有在場，除了沒辦法說明，也沒辦法作澄清，所以我們才會說這樣的建議有一點問題，是不是用建請衛福部或農委會、經濟部的方式，程序上應該不是在他們不在場的時候，然後就做這樣的要求。我們委員對於臨時提案雖然彼此尊重，但文字上還是可以修正，如果剛剛主席說這樣不行的話，那我們現在再做一個臨時提案提出。

主席：很好，這我們尊重。既然民進黨會提出另外一個提案，那我們原來的第 9 案就照案通過。進行第 10 案。

10、

建請衛福部針對我國進口美國豬肉之相關風險，於一周內提出相關風險評估報告。

說明：

一、依據準農委會主委曹啟鴻表示，欲開放含有瘦肉精之美國豬肉進口，以作為臺灣申請加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議（TPP）的談判條件。面臨未來極欲開放之下，主管部會勢必要有風險評估報告以利政策推行。

提案人：李彥秀 王育敏

連署人：陳宜民 蔣萬安

主席：請衛福部食品藥物管理署姜署長說明。

姜署長郁美：主席、各位委員。最後一句改為「於一個月內研議風險評估的必要性。」。

主席：好，那就按照文字修正通過。

進行第 11 案。

11、

鑒於我國目前中央與地方食品稽查人力之實際編制員額甚為不足。因此，建請衛福部針對我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，於一周內提供相關評估與檢討報告，應包含人力不足額編制與稽查方向及記錄。

說明：

一、我國食品稽查人力辦理各式食品、食品添加物、食品容器具等之稽查抽驗業務，至 105 年 3 月食品藥物管理署之食品稽查正式人力為 88 人，但實際運用數為 81 人；其次，至 104 年