

本院委員許忠信、林世嘉、許智傑等 18 人，鑒於全民至今仍然對於 H5N2 是否可能造成人體的感染存有疑慮，並衡諸於縱然疾管單位聲稱絕無傳染可能，然而其自身亦尚未有任何研究根據足證明其之所陳稱。因此，本席特此提議要求疾管局全面檢驗國內禽畜業者是否有禽流感抗體反應，並做成專案報告送交立法院。是否有當，請公決案。

說明：

一、按日前台大流行病學教授金傳春指出，其幾年前曾參與研究計畫，針對禽流感是否有可能影響人體進行研究，檢驗國內三百零八名禽畜業者血液，發現有禽流感抗體陽性反應，懷疑已有人可能被傳染 H5N2 禽流感。此研究計畫卻在 2007 年底被疾管局以研究方法有疑慮停止，無法進一步驗證。於疫情緊迫之今日，讓人對於疾管單位捍衛人民健康與生命的決心感到不信任與懷疑。

二、本席除了對於疾管局之前所發生的過錯深表遺憾之外，亦請求疫管單位從今日起立刻正視問題的嚴重性，馬上針對過去已然造成之傷害進行補正與修復。疾管局副局長周志浩亦曾表示，若有其他學者願意接手研究，「疾管局樂觀其成」。因此，本席特此提案，希望疾管單位切莫光說不做，應立即有系統的，有計劃的，並積極地展開相關研究計畫之研擬與設計，務必確實精準的探究禽流感究竟有無傳染於人類的可能，並做成專案報告送交立法院，以釐清民眾的疑慮。此除係相關單位檢驗自己先前相關言論的大好良機，更重要的，乃係其身為全民健康與生命之守護者最起碼所應盡之義務。

提案人：許忠信 林世嘉 許智傑
連署人：黃偉哲 李昆澤 蕭美琴 羅淑蕾 鄭麗君
楊 曜 陳明文 蘇震清 李應元 田秋堇
劉權豪 姚文智 段宜康 薛 凌 陳其邁

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第四案，請提案人廖委員正井說明提案旨趣。

廖委員正井：（13 時 54 分）主席、各位同仁。本席與陳委員學聖等 13 人，鑒於本年 1 月間離楊梅埔心火車站前約五百公尺幸福水泥平交道，台鐵太魯閣號撞上砂石車，造成 1 死 25 傷慘劇，肇事原因及責任雖由檢調偵辦中，惟為避免憾事再度發生，影響公共安全，爰建議行政院責成經濟部礦務局、交通部，會商地方政府協助該砂石廠及幸福廠兩廠遷廠。是否有當，敬請公決。

第四案：

本院委員廖正井、陳學聖等 13 人，鑒於本年 1 月間離楊梅埔心火車站前約五百公尺幸福水泥平交道，台鐵太魯閣號撞上砂石車，造成 1 死 25 傷慘劇，肇事原因及責任雖由檢調偵辦中，惟為避免憾事再度發生，影響公共安全，爰建議行政院責成經濟部礦務局、交通部，會商地方政府協助該砂石廠遷廠。是否有當，請公決案。

提案人：廖正井 陳學聖
連署人：陳淑慧 張嘉郡 蔣乃辛 江惠貞 孔文吉
陳鎮湘 廖國棟 蘇清泉 楊應雄 林正二

林郁方

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第五案，請提案人林委員正二說明提案旨趣。

林委員正二：（13 時 55 分）主席、各位同仁。本席等 12 人提出臨時提案，針對教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年是「零」招生，而且連續 3 年沒有培育國小師資，除侵害「平地」原住民學生權益外，也違反原住民族教育法，並危害原住民族教育自主權利，行政院應儘速研擬具體有效改善計畫方案。是否有當，敬請公決。

第五案：

本院委員林正二等 12 人，針對教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年「缺額」招生，而且連續 3 年沒有培育國小師資，除侵害「平地」原住民學生權益外，也違反原住民族教育法，並危害原住民族教育自主權利，行政院應儘速研擬具體有效改善計畫方案。是否有當，請公決案。

說明：

一、按行政院原住民族委員會 98 年度的統計數據顯示：原住民籍教師共有 2,015 位，僅僅只占原住民族地區及重點學校教師預算編制總員額的 20%以下，而其中年齡在 30 歲以上者超過 8 成，任教年資不足 5 年的原住民教師則不到 5 分之 1，也就是說，在 10 年以後，原住民族地區將面臨原住民教師斷層的危機；如果，10 年後原住民教師退休潮來臨，補上來的卻又不是原住民教師，除了造成原住民族地區的原住民教師數量員額減少外，連帶的未來原住民族地區學校及重點學校的原住民籍校長及主任也會跟著減少，顯與原住民族教育法的立法意旨及原則內涵嚴重悖離！

二、惟師資保送甄試數字清楚顯示：教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」中，離島地區 3 年來合計培育多達 57 名，而「山地」原住民至少也有 21 名，相較之下，3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年「缺額」招生，而且連續 3 年都沒有培育國小師資的名額，除侵害「平地」原住民學生權益外，也嚴重危害原住民族教育自主權利。

附表一師資保送甄試比較表：

年 度	離 島 地 區	山 地 原 住 民	平 地 原 住 民
99	15	4	0
100	21	10	0
101	21	7	2

備註：平地原住民 2 名係中等學校師資。