

生質能—養殖沼氣發電與太陽光電，都擁有相當優勢的發展潛能，若能借助國家投入產官學與在地資源整合，應能促進青年返鄉就業與產業需求結合，並提高地方發展。

爰要求國家發展委員會，基於促進產業創新增值計畫與推動產業結構優化，應針對雲林推動在地綠能科技發展，應對於豬沼氣發電與太陽光電進行積極扶植育成精進作法，並於一個月內赴經濟委員會作計畫方案之專案報告。

提案人：蘇治芬

連署人：蘇震清 陳明文 黃偉哲 王惠美

主席：現在逐案進行處理，基於院會除法律案、預算案外，對其餘性質之臨時提案所做決定均為「建請」行政院如何如何，委員會的臨時提案自亦應比照辦理，因此提案文字中凡有「要求」、「應當」等字眼均修正為「建請」。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？

邱委員要求提案說明，現在請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席此一提案其實是全高雄市民均引頸期盼的議題，國家資源除國際上要南向外，國內亦應南向，本席在總質詢時提到一個例子，100 年前夏目漱石寫了一本書，提到同事搭乘電車前往他家送給他一隻貓，夏目漱石則用稻草為這隻貓鋪了一個窩，可是經過百年之後，我們卻還在高雄市街頭引頸期盼有電車或捷運讓我們能上下班、訪友、探親、購物，夏目漱石已經作古一百年，可是他的年代就已經有電車叭叭走了，而高雄市盼望有個電車卻歷經十幾年都無法完成，到底國發會是如何審查、核定此案的？實在教我們非常疑惑。連貓都有豪宅，還被人稱為「毛小孩」，而我們高雄卻連要個捷運都不能如願！因此本席特提出此一臨時提案，希望國發會能正視這個問題，陳菊市長非常重視此事，本席也跟林全院長反映過，這是攸關高雄發展的非常重要的建設，請國發會務必要非常重視。

主席：謝謝邱委員的說明，請問各位，對本案照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席認為提出臨時提案一定要針對問題，希望行政部門能加以解決，而非兒戲為之，所以本席所提臨時提案一定是親自書寫，雖然字跡稍嫌潦草，但代表了我對這個問題的重視，所以本席希望同仁提出臨時提案不要以抄、剪、影印的方式，不論其來源是雜誌或文章，我認為這表示你對這個問題不夠深入和瞭解。就以第 8 案為例，提案內容要求「國發會應儘速參考其他亞洲國家具競爭力留才方案，再次提出修正案送行政院核定」，這等於是將現

已送行政院正在審查、核定的留才方案退回，這個要求會不會太離譜？假如真的照案通過，就必須將已送的留才方案退回，所以本席認為國發會應對此表示意見。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員添枝：主席、各位委員。誠如邱委員所言，這個方案剛剛才送行政院院會，至少要在施行一段時間後再做檢討，所以我們建議將最後一行的「再次提出修正案送請行政院核定」修正為「適時滾動檢討」。

主席：請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？

請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位同仁。這是臨時提案，就要有臨時提案的樣子，所以文字最好不要如同國民黨在罵民進黨一樣，用什麼「小英政府拼裝車內閣的性格，到目前為止，引發多數施政人民的質疑和困擾」、「就赤裸裸呈現計畫內容的改變和唐突」等情緒性字眼，本席建議將之刪除。另外，之後的「茲因」二自亦一併刪除。

主席：本案除第一段文字「有鑑於小英政府……或憑空捏造，」及「國發會首長……計畫內容的改變和唐突，茲因」兩段文字刪除，修正為「以『亞洲矽谷』改為『亞洲·矽谷』，元智大學資訊管理學系……值得主政單位以為針貶：」外，其餘文字均照案通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？

請陳委員明文發言。

陳委員明文：主席、各位同仁。由於新南向政策尚未正式推動，所以本席建議將第一段文字從「新南向政策口號喊得震天」到「僅換湯不換藥。」整段文字刪除，既然是建議，就不要先罵一頓再提出建議，故做以上修正。

主席：本案除將第一段文字「新南向政策口號喊得震天……僅換湯不換藥」修正為「小英政府提倡的新南向『三新』政策（即新的範圍、新的方向以及新的支撐）與馬英九政府時代所倡議的新鄭和計畫、優質平價等計畫的內涵尚無重大突破。」外，其餘文字照案通過。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：主席、各位同仁。本席看了三遍還是不清楚第 10 案的訴求為何，不明白到底是要國發會做什麼，如果本席的瞭解沒錯的話，本案意旨僅為將學者意見提供國發會參考？

主席：意思是針對這點引用學者意見，透過本委員會的決議，建請國發會參考。請問各位，對本案照上述意見修正通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

第 11 案的文字稍做修正，第 7 行的「有非常多台商破產」修正為「有得有失」，第 8 行的「簡直是迫使」修正為「為避免」，第 9 行的「簡直非常不負責任」幾字刪除，第 10 行的「缺失」修正為「得失」，請問各位，對上述修正意見有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？（無）無異議，通過。