

立法院議案關係文書 (中華民國41年9月起編號)
中華民國112年4月26日印發

院總第 20 號 委員提案第 10034448 號

案由：本院委員江永昌、王美惠等 19 人，有鑒於近年來國內詐騙案件叢生並大量運用各類洗錢手段，為杜絕詐騙集團持續使用人頭帳戶進行洗錢或創造金流斷點，並加強現行金融機構及指定非金融機構事業及人員之洗錢防制制度成效，爰擬具「洗錢防制法部分條文修正草案」。是否有當？敬請公決。

說明：洗錢防制法（以下簡稱本法）於八十五年十月廿三日制定公布，並自公布後六個月施行。其間歷經多次修正，最近一次係於一百零七年十一月七日修正公布。為落實我國以風險為基礎之洗錢防制措施，因應現行實務上針對洗錢犯罪構成要件之適用爭議，填補現行洗錢犯罪處罰漏洞，就我國實務常見之洗錢犯罪類型予以規範，俾提升執法效能，有效打擊洗錢犯罪；另加強金融機構及相關非金融機構事業或人員洗錢防制制度之落實，強化帳戶管控措施，爰擬具本法部分條文修正草案，其修正要點如下：

- 一、為有效減少、杜絕國內人頭帳戶氾濫問題，定明倘於執行客戶身份確認期間遇有不配合者，金融機構及指定非金融機構事業或人員得就與該客戶所建立之業務關係內容為適當管控。（修正條文第七條之一）
- 二、增訂收集金融機構帳戶、虛擬通貨帳號或第三方支付帳號罪，以填補現行處罰漏洞。（修正條文第十五條之一）
- 三、任何人無正當理由不得將金融機構帳戶、虛擬通貨帳號或第三方支付帳號交付、提供與他人使用，違反者由直轄市、縣（市）政府警察局裁處告誡；有償性交付或提供、交付或提供合計三個以上帳戶、帳號或經裁處後五年以內再犯者，科以刑事處罰。（修正條文第十五條之二）
- 四、針對已遭直轄市、縣（市）政府警察局裁處告誡者，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務事業或第三方支付服務業者應對此類客戶之既有帳戶、帳號，及欲開立之新帳戶、帳號予以一定管制。此管制辦法由主管機關會商法務部後定之。（修正條文第十五條之三）

立法院第 10 屆第 7 會期第 9 次會議議案關係文書

五、配合第十五條之一、第十五條之二之增訂，修正法人罰金刑規定，定明第十五條之一犯罪之域外效力，並修正減刑要件以偵查及歷次審判中均自白者為限。（修正條文第十六條）

提案人：江永昌 王美惠

連署人：羅致政 黃國書 林楚茵 莊瑞雄 賴品妤

何欣純 湯蕙禎 吳思瑤 洪申翰 羅美玲

許智傑 林宜瑾 劉建國 陳秀寶 吳玉琴

黃秀芳 陳培瑜

洗錢防制法部分條文修正草案對照表

修正條文	現行條文	說明
<p>第七條之一 金融機構及指定之非金融機構事業或人員執行客戶身份持續確認時，如遇有客戶拒絕或不願配合者，應審視其與該客戶所往來之業務內容，並就該業務關係進行適當管控。</p> <p>前項拒絕或不願配合執行客戶身份確認之態樣及相關管控範圍、程序、方式之辦法，由中央目的事業主管機關會商法務部及相關機關定之；於訂定前應徵詢相關公會之意見。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、FATF 第十項建議要求各金融機構須對既有客戶執行盡職審查及交易監控。並於無法完成相關身分確認時考量是否中止予該客戶之業務關係。</p> <p>三、有鑑於金融機構或指定非金融機構事業或人員對其客戶所為之客戶身分確認程序之目的在於確認特定帳戶之持有人身分是否與開戶時相當，以及實際上該帳戶之實質控制人是否仍為帳戶開立時之持有人。此項工作係為正確評估該帳戶涉及洗錢、資恐或資武擴之風險。</p> <p>四、實務上常有客戶拒絕或不願配合金融機構及指定之非金融機構事業或人員執行客戶身分確認程序之情事。惟客戶身分確認程序一經客戶拒絕或不願配合，將失去其正確衡量帳戶涉洗錢、資恐或資武擴等犯罪之風險。</p> <p>五、且國內詐欺犯罪大量使用人頭帳戶，不論係以購買或以其他不正方式取得者，辨識人頭帳戶之程序除檢警調破獲案件外，僅客戶身分確認程序一途。</p> <p>六、為有效遏止人頭帳戶之使用，故增訂本條，課予金融機構及指定之非金融機構事業或人員之客戶有配合進行客戶身分確認之義務，並授權中央目的事業主管機關就拒絕或不願配合執行身分確</p>

		<p>認之態樣、相關業務關係之管控範圍、程序、方式訂定辦法。</p>
<p>第十五條之一 無正當理由收集他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務事業或第三方支付服務業申請之帳號，而有下列情形之一者，處五年以下有期徒刑，得併科新臺幣四百萬元以下罰金：</p> <p>一、冒用政府機關或公務員名義犯之。</p> <p>二、三人以上共同犯之。</p> <p>三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。</p> <p>四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。</p> <p>五、以期約或交付對價使他人交付或提供而犯之。</p> <p>六、以強暴、脅迫、詐術、監視、控制、引誘或其他不正方法而犯之。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、現行實務上查獲收集帳戶、帳號之犯罪集團成員，於尚未有犯罪所得匯入所收受、持有或使用之帳戶、帳號內時，依現行法尚無法可罰，而生處罰漏洞。為有效打擊此類犯罪，使洗錢犯罪斷鏈，爰針對無正當理由收集帳戶、帳號之犯罪行為，參考日本犯罪收益移轉防止法第二十八條第一項針對無正當理由受讓或收受帳戶、帳號增訂獨立刑事處罰之意旨，於第一項增訂無正當理由收集帳戶、帳號罪，填補現行處罰漏洞。</p> <p>三、再者，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業以及第三方支付服務業，依本法均負有對客戶踐行盡職客戶審查之法定義務，任何人收集他人於上開機構、事業完成客戶審查後同意開辦之帳戶、帳號，均係規避現行本法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，惟為兼顧符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係等正當理由所為之收集行為，原規定無正當理由為本條之違法性要素。</p> <p>四、又所謂收集，依最高法院九十二年台上字第二〇一八號判決意旨，汐止收買受贈互換等一切行為，在收取之前，即有行使之犯罪意思而言，其以圖供行使意思，一次收取即成立，並不以反覆收取為必要。</p> <p>五、為明確本條處罰範圍，將</p>

		<p>具刑罰必要性之無正當理由收集帳戶、帳號之行為予以具體化，以符法律明確性原則，並有效解決實務上所面臨因收簿集團刻意製造分工斷點，致使犯罪行為人主觀犯意證明困難之問題，爰於第一項各款以列舉方式定明具刑罰必要性之六種行為態樣。</p> <p>六、第一項行為，著手後即有侵害本法第一條所列保護法益之危險，爰於第二項定明對未遂犯之處罰規定，以期保護之周延。</p> <p>七、第一項第三款規範之犯罪類型，例如收集帳戶犯罪集團利用網際網路廣大傳播效力，於社群媒體刊登各式廣告，誘使公眾交付或提供帳戶、帳號者，即屬該款所規範犯行。又此類犯罪縱使尚未實際收取帳戶、帳號，然於社群媒體上刊登廣告之行為即屬本條犯罪之著手，亦有第二項未遂犯適用。</p> <p>八、又因科技日新月異，帳號之編碼方式已不以數字為限，是以本條所稱「帳號」汐止包括數字、文字、符號或其他足以「特定」使用者身份之代號，附此敘明。</p>
<p>第十五條之二 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號交付、提供與他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由者，不在此限。</p> <p>違反前項規定者，由直</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、有鑒於洗錢係由數個金流斷點組合而成，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業以及第三方支付服務業，依本法負有對客戶踐行盡職客戶審查之法定義務，任何人將上開機構、事業完成客戶審查後同意開辦之帳戶、帳號交與他人使用，均係規避現行本法所定客戶審查</p>

轄市、縣（市）政府警察局裁處告誡。經裁處告誡後於五年再違反前項規定者，亦同。

違反第一項規定而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣一百萬元以下罰金：

一、期約或收受對價而犯之。

二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

三、經直轄市、縣（市）政府警察局依前項或第四項規定裁處後，五年以內再犯。

前項第一款或第二款情形，應依第二項規定，由該管機關併予裁處之。

等洗錢防制措施之脫法行為，應立法防堵，爰此，於第一項定明任何人除符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間係賴關係或其他正當理由以外，不得將帳戶、帳號交付、提供與他人使用之法定義務，並以上開所列正當理由作為本條違法性要素判斷標準。

三、本條所謂交付、提供帳戶、帳號與他人使用，係指將帳戶、帳號之控制權交與他人，如單純提供、交付提款卡及密碼委託他人代為領錢、提供帳號與他人轉帳給自己等，因相關交易均仍屬本人金流，必非本條所規定之交付、提供「他人」使用。

四、本條「帳號」之意義，同修正條文第十五條之一之說明八。

五、現行實務常見以申辦貸款、應徵工作等方式要求他人交付、提供人頭帳戶、帳號與他人使用，均與一般商業習慣不符，蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個人帳戶之帳號資訊作為收受貸放款項或薪資之用，並不需要交付、提供與放貸方、資方使用帳戶、帳號支付功能所需之必要物品（如提款卡、U 盾等）或資訊（例如帳號及密碼、驗證碼等）；易言之，以申辦貸款、應徵工作為由交付或提供帳戶、帳號與他人「使用」，已非屬本條所稱之正當理由。

六、考量現行實務上交付、提供帳戶、帳號之原因眾多，惡性高低不同，應採寬嚴並進之處罰方式。是以，違反

		<p>第一項規定者，應由直轄市、縣（市）政府警察局裁處告誡，已達教育人民妥善保管個人帳戶、帳號法律上義務之目的，經裁處告誡後逾五年再違反者，應再重新予以告誡。同時，為有效遏止人頭帳戶、帳號問題，參考日本犯罪收益移轉防止法第二十八條第二項針對無正當理由提供帳戶、帳號與他人使用增訂獨立處罰之意旨，針對惡性較高之有對價交付、一行為交付或提供合計三個以上帳戶、帳號及裁處後五年以內再犯者，應科以刑事處罰，爰為第二項及第三項規定。</p> <p>七、另考量第二項告誡性質屬於行政罰法第二條第四款警告性裁罰處分，與第三項刑事罰和屬不同種類處罰，依同法第二十六條第一項但書規定，得併予裁處之，爰增訂第四項，定明於第三項第一款、第二款情形時，仍應依第二項規定併予裁處告誡，以資明確。</p>
<p>第十五條之三 依前條遭裁處告誡者，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務事業及第三方支付服務業者得對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新帳戶、帳號暫予暫停存入、提領、匯出款項，或逕行關閉。</p> <p>前項帳戶、帳號之認定標準，及暫停或關閉帳戶、帳號之作業程序及辦法，由主管機關會商法務部定之。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、配合本法增訂提供人頭帳戶罪以遏止人頭帳戶氾濫之現況，針對曾經提供人頭帳戶而遭告誡者，本應限制其持續擁有帳戶、帳號，或限制其開設新帳戶、帳號之權利以便維護我國金融秩序之穩定、並根絕人頭帳戶問題。</p> <p>三、惟考量我國目前金融狀況，若無法開設金融機構帳戶將難以維持日常生活，似有過當。故以風險為基礎前提</p>

		<p>下，除拉高此類客戶之風險評級外，允宜就此類客戶已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新帳戶、帳號予以一定管制，爰增訂第一項。</p>
<p>第十六條 法人之代表人、代理人、受僱人或其他從業人員，因執行業務犯第十四條至第十五條之二之罪者，除處罰行為人外，對該法人併科以各該條最所訂二十倍以下之罰金。</p> <p>犯第十四條至第十五條之二之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。</p> <p>第十四條、第十五條或第十五條之一之罪，於中華民國人民在中華民國領域外犯罪者，適用之。</p> <p>第十四條之罪，不以本法所定特定犯罪之行為或結果在中華民國領域內為必要。但該特定犯罪依行為地之法律不罰者，不在此限。</p>	<p>第十六條 法人之代表人、代理人、受僱人或其他從業人員，因執行業務犯前二條之罪者，除處罰行為人外，對該法人併科以各該條最所訂之罰金。</p> <p>犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。</p> <p>前二條之罪，於中華民國人民在中華民國領域之外犯罪者，適用之。</p> <p>第十四條之罪，不以本法所定特定犯罪之行為或結果在中華民國領域內為必要。但該特定犯罪依行為地之法律不罰者，不在此限。</p>	<p>一、配合修正條文第十五條之一、第十五條之二刑事犯罪之增訂修正第一項，定明前開犯罪之法人罰金刑規定。</p> <p>二、第二項所稱「審判中」，究指被告僅需於審判中曾有一次自白犯罪及應適用減刑規定，抑或需於利次審判中均自白犯罪者始符合？解釋上易生爭議。考量原立法之目的，係在使洗錢案件之刑事訴訟程序儘早確定，當以被告於利次審判中均自白犯罪者，始足當之，而所謂歷次審判中均自白，係指歷次事實審級（包括更審、再審或非常上訴後之更為審判程序），且於各該審級中，於法官宣示最後言詞辯論終結時，被告為自白之陳述而言。故參考毒品危害防制條例第十七條第二項規定，修正第二項，將修正條文第十五條之一、第十五條之二納入規範，並定明於偵查及歷次審派中均自白者，始減輕其刑，以杜爭議。</p> <p>三、又現行實務上，跨境洗錢日趨頻繁，收簿集團犯罪亦有跨國犯罪之趨勢，爰配合修正條文第十五條之一之增訂，修正第三項，定明中華民國人民在中華民國領域外犯第十五條之一之罪，亦有本法之適用。</p> <p>四、第四項未修正。</p>