

地檢署總計收案 1,468 件，開案 1,275 件，進入對話程序的有 672 件，進入對話後雙方達成協議的件數為 484 件，佔 72%。其中有七成之受害人表示感覺正義有所實現，有九成之加害人表示會全力避免類似事件再度發生。顯見法務部推動「修復式司法」已有一定成效。

爰此建請法務部參酌各國實施「修復式司法」之成效，評估國內人才及司法資源，研議提出「修復式司法」相關法案之可行性。

提案人：尤美女 葉宜津 鍾孔炤 蔡易餘

決議：照案通過。

四、鑒於我國刑事被告逃亡情形始終未見趨緩，每年仍有上萬被告通緝在案。惟函詢法務部我國刑事被告逃亡之情形，以及相關因應政策所依據之實務統計數據，卻逕無任何資料。

爰請法務部於 3 個月內提供近 5 年我國刑事被告偵查及執行時逃亡情形之調查報告，內容應包括逃亡（通緝）人數、逃亡被告所涉及案件類型分析、刑度分布、脫逃時點（以檢察官發布通緝之時點為統計依據）、該案是否曾經檢察官聲請羈押、法院准駁情形，提交提案委員及立法院司法及法制委員會作為未來立法審議之參考，並建置將來判決確定之犯罪所得 500 萬元以上之統計數字。

提案人：尤美女 葉宜津 鍾孔炤 蔡易餘

決議：照案通過。

散會

主席：請問上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行討論事項。

討 論 事 項

繼續併案審查行政院函請審議及委員林為洲等 19 人、委員李俊佺等 26 人、委員陳亭妃等 19 人分別擬具「組織犯罪防制條例部分條文修正草案」案。

主席：本案經上週三本會全體委員會議審查並決議：保留條文，另定期繼續審查。保留條文為李委員俊佺等 26 人提案第七條條文，今天繼續討論。

請法務部陳次長說明。

陳次長明堂：主席、各位委員。法務部對第七條的建議是，維持現行條文，不予修正。理由均載於書面中：

一、組織犯罪防制條例第七條為配合 105 年 7 月 1 日刑法沒收新制之實施，有關沒收、追徵、追繳、抵償已修正為非從刑，及刑法施行法第十條之三第二項之增訂，故為求司法實務依法執行沒收規定，落實任何人皆不得保有犯罪所得之原則，甫於去（105）年 5 月 25 日經大院徐國勇委員、柯建銘委員等 21 位委員提案修正，並於同年 7 月三讀通過經總統公布施行。是此次 105 年 9 月行政院版所提之修正案，並無意就該條為修正。

二、觀諸該條文，無論係 105 年 7 月修正前、修正後，該條之架構均為「犯第三條之罪者，其參加之組織所有之財產，除應發還被害人者外，應予沒收。犯第三條之罪者，對於參加組織後取得之財產，未能證明合法來源者，亦同。」其根本架構自民國 85 年該條例立法以來均係如此，從未有所變更。

三、有關委員垂詢是否應比照甫通過之洗錢防制法第十八條之體例為修正部分，茲簡要說明如下，按洗錢防制法第十八條規定「以集團性或常習性方式犯第十四條或第十五條之罪，有事實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得者，沒收之。」該條顯係針對擴大沒收之規範，與本條例第七條是證明犯罪後之沒收，兩者全然不同，本條例第七條要適用的前提是「犯第三條（即主持或參與組織犯罪）之罪者」，與洗錢防制法第十八條擴大沒收之性質根本不同。

譬如某組織 A 開柏青哥、酒店，其中，酒店也許是合法的，但其所得財產卻為該組織發展運作之用，故認為其不應存在。自民國 85 年起，即依照第七條沒收等之規定處理，由該組織自行負起舉證責任。雖然舉證責任具有反制作用，但可讓組織無法擴大其不法財源，與洗錢防制法之立法性質不同。

是以本部建議本條不予修正，以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：法務部陳次長建議，組織犯罪防制條例第七條條文不予修正，請問各位，有無異議？（無）無異議，李委員俊侶等 26 人所提「組織犯罪防制條例部分條文修正草案」之第七條不予通過。

組織犯罪防制條例部分條文修正草案已處理完畢，無委員提附帶決議。

現在作以下決議：「本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；本案無須交由黨團協商；院會討論時，由段召集委員宜康補充說明。」

本次會議到此結束，現在散會。

散會（9 時 8 分）