

繼續開會 中華民國 101 年 5 月 31 日（星期四）上午 9 時 5 分、下午 2 時 35 分

主席：現在繼續開會。進行今日議程。

邀請行政院衛生署邱署長文達、行政院農業委員會副主任委員、外交部次長及經濟部派員就「考察美國第四例狂牛症及出席世界衛生大會之成果」列席報告，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

審查本院委員林世嘉等 40 人擬具「人體生物資料庫管理條例第二十九條條文修正草案」。

主席：今天的會議採分別報告、綜合詢答。

首先請衛生署邱署長報告，並對林委員世嘉之提案提出說明，依序再請農委會王副主委、外交部董次長及經濟部介副總談判代表等人報告。

邱署長文達：主席、各位委員。我代表衛生署針對「出席世界衛生大會之成果」進行簡報，我大概唸一下報告的大綱，因為主席交待我們盡量簡短，所以我就盡量簡短。

第 65 屆世界衛生大會今（101）年 5 月 21 日至 26 日於瑞士日內瓦召開，共有 194 個會員國及 8 個觀察員參加。我國是第 4 度獲邀參加，代表團計有 20 人出席與會，參加大會、技術性委員會、技術性簡報、場邊會議及其他國際專業醫衛團體辦理之活動。同時有民間團體宣達團參與，包括台灣聯合國協進會、牙醫師公會、台灣醫界聯盟等團體，約 30 人赴日內瓦宣達。

5 月 20 日我們參加了一個很重要的外交酒會，有 19 個友邦國的官員參與，其中包括 7 位衛生部長。我國立法院主要是推派蘇委員清泉及林委員世嘉代表參加，會中也要求 WHO 對我國參與應持一致性與透明原則，籲請友邦支持，同時邀請友邦甘比亞及諾魯衛生部長上台致詞，其均大力支持我爭取以 WHA 模式擴大參與。

5 月 23 日於 WHA 大會上，我以中華臺北 Minister 身分發言，以今年大會主題「邁向普及化全民健康照護」（Towards Universal Coverage），分享全球知名的我國全民健保制度，同時也特別提到目前的問題，包括財務永續及二代健保改革等。另外也因為過去保費比較低價、講求效率的政策，造成醫護人員工作負荷加重、人員短缺等情形，向全體醫護人員致謝與打氣。同時也呼籲 WHO 會員國支持採用我們去年提出的「世衛大會模式」，擴大我們參與 WHO 其他會議及活動，讓臺灣人民得以善盡世界公民的責任。發言結束後獲得多國代表熱烈迴響，並向我國索取發言稿。

另外，大會於 5 月 23 日下午 2 時開始選舉幹事長，在陳馮幹事長當選後，我們立刻與謝大使遞函給法律顧問 Mr. Burci，除禮貌性祝賀陳馮幹事長當選之外，也再度表達嚴正的立場，表明絕不接受 WHO 不當待我之立場，並籲請陳馮幹事長在第二任內，擴大我國在 WHO 公平及有意義的參與。

此外，我也特別把講稿寫成專文，目前刊登在國際媒體中的已經有 36 篇，包括加拿大各報、韓國等各國的報紙，同時我也接受法新社、瑞士時報的專訪。

在 10 國雙邊會談部分，我們與美國、歐盟、日本、英國、澳洲、海地等 10 國進行會談。會談議題包含：食品安全、傳染性疾病、藥品審查、全民健保、醫衛人員訓練與交流等，彼此針對多項議題交換意見，可以說得到很多的成果。

在歐盟會談部分，我在 5 月 24 日轉往布魯塞爾歐盟亞洲智庫（EIAS）進行 1 場主題為「社會正義與醫療照護」的演講。同時也與衛生暨消費者總署（DG SANCO）總署長簽署「菸害警示圖像授權」協定，隨後並討論將近 10 項的國際衛生議題，收穫甚多。

對於多國雙邊會談之轉變，我們與 10 個國家或組織會談的排程順利，對方合作意願高，包含五大國或組織（美、英、日、澳及歐盟）也都同意與我國會談。各國肯定我國醫藥衛生專業能力，同時我也對每一個國家提出我國建議之 WHA 模式及擴大參與 WHO，他們大部分都表示認同、支持，過程中受到對等待遇及尊重，是拓展國際醫衛合作之契機。

此外，我們針對 16 項技術性議題發言，這可以說是歷年來最多的一次，我們希望儘量曝光以展現我國醫藥衛生實力。議題包括：一、非傳染性疾病的防治。二、國家衛生及社會部門對於精神疾病所造成的全球負擔之相關因應措施。三、營養。四、青少年懷孕及早婚問題。五、監測與健康相關之「千禧發展目標」執行現況。六、影響健康問題之社會因素：「World Conference on Social Determinants of Health」會議成果（Rio de Janeiro, Brazil, October 2011）。七、國際衛生條例（2005）之施行。八、全球性大型集會活動：對全球衛生的影響及契機。九、流感大流行防範：共用流感病毒以及獲得疫苗和其他利益。十、加強根除全球小兒麻痺。十一、全球疫苗行動計畫草案。十二、劣質、假造標籤不當偽冒醫療產品：會員國工作小組的報告。十三、關於研究與開發方面籌資和協調問題的專家諮詢工作小組。十四、世界衛生組織在應對人道危機中之衛生相關事宜所扮演之領導地位。十五、進度報告：G.病毒性肝炎（依據 WHA63.18 決議）。十六、進度報告：K.預防與控制因性行為所造成之傳播感染：全球戰略（依據 WHA59.19 決議）。

在民間團體活動方面，由我們副署長前往聯合國前三角椅廣場向我國民間宣達團致意。在國際醫衛專業團體活動方面，我們也參與國際護理協會（ICN）酒會、世界醫師會（WMA）酒會，跟他們的理事長、會長以及醫師會會長會面。

我們對於未來的建議如下：一、透過協商及友邦支持，逐步擴大參與 WHO 其他會議、機制及活動。二、透過 WHA、APEC 等平台，加強各國雙邊會議，持續強化各國雙邊交流及協議。三、擴大舉辦「臺灣衛生論壇 Taiwan Health Forum」，廣邀各國相關部長及官員與會。四、加強專業醫衛官員及學者的交流、互訪及訓練。五、加強培訓國際醫衛外交及談判人才。六、號召全國醫藥衛生人員加強投入醫療外交，特別是大學、醫療機構、民間團體的參與及投入。

我們加入 WHA 觀察員，對於我國提升衛生專業水準、確保國民健康及國際地位方面，是一個重要平台。參加第 65 屆 WHA，我們感受到各國的尊重，獲益良多。但目前限制仍多，我們需要計畫性地繼續努力，擴大參與 WHO 的會議、機制及活動。目前 WHO 新趨勢，已逐漸由傳染病、公衛等轉移至我國較強項的「健康照護體系」，如能整合、協調全民及政府的力量，並善

用此新契機，便能積極參與並協助各國，提升我國的影響力。

對於能夠在國際舞台上介紹全球皆知的全民健保，是我國的光榮，敬業且具服務熱誠的醫護專業人員，是我們多年來能用較低保費提供高效能醫療服務之關鍵所在，在此我也要向勞苦功高的醫護人員致上最高的敬意！此外，還有許多的感謝，特別是要感謝外交部在各方面的協助。以上是有關出席世界衛生大會之成果報告，謝謝。繼續就「人體生物資料庫管理條例第二十九條條文修正草案」報告本署意見。

壹、背景說明

一、人體生物資料庫管理條例（以下稱本條例）經 99 年 2 月 3 日總統華總一義字第 09900022481 號令公布，復經 100 年 1 月 26 日總統華總一義字第 10000015651 號令修正第二十九條及第三十條條文。本條例第二十九條係針對生物醫學研究之研究材料未取自生物資料庫者，所應遵行之檢體採集及輸出境外規定。

二、第二十九條之立法背景係鑑於國內當時並無人體研究相關法律，為保護研究對象之權利及個人資料等事項，爰訂定此一規定。

貳、委員所提草案意見：

林世嘉委員等 40 人所提案之人體生物資料庫管理條例第二十九條條文修正草案，係因現有條文之字義無法明確表達原立法意旨，爰提案修正文字，以臻明確。

本署意見：

一、人體研究法（以下稱本法）業經 100 年 12 月 28 日總統華總一義字第 10000291401 號令公布，對於生物檢體之採集、輸出境外及資料與資訊之應用，已分別明訂於第十四條、及第十九條。

二、本法經 大院三讀通過時，附帶決議為「為避免法律競合，產生適用上之疑慮，人體研究法通過後，衛生署應檢討人體生物資料庫管理條例第二十九條之適用規範或其存廢。」。

三、承上，「非以生物資料庫之生物檢體或相關資料、資訊進行之生物醫學研究」業適用於人體研究法，為避免產生法律適用之疑義，建議刪除本條例第二十九條。

參、總結：

本署承 大院各委員之支持與協助，完成多項法律案，對業務之推動，有極大之助益，文達在此敬致謝忱。尚祈各位委員繼續給予支持。

以上報告，謝謝。

此外，有關赴美考察團案，我想請康局長做簡單的補充報告。

主席：我們先請農委會王副主任委員做正式報告，之後再請康局長補充。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。

在本（101）年 4 月 24 日，美國發布第 4 起牛海綿狀腦病（俗稱狂牛症，BSE）病例，引發國人關注，政府部門迅速透過各種管道與美方交涉，掌握即時資訊。確認該病乳牛已控制並銷毀，未供人食用或製成動物飼料。

為因應此病例，農委會、衛生署人員及民間專家財團法人台灣動物科技研究所所長楊平政等

七人，立即於 5 月 5 日前往美國，展開實地查核工作，以澈底從源頭瞭解其對狂牛症的處理管制措施，同時稽核供銷我國牛肉從農場到屠宰場的生產流程，以保障國人食用安全。

因成行時間過於匆促，美方初期無法完全配合安排，經我方堅定要求，且查核團及駐美代表處多方折衝協商，最後獲得美方全力協助，並高度重視派遣農業部官員及專家全程陪同。此行共 23 天（5.5~5.27），除拜會美國農業部、國家實驗室、美國肉品協會和消費者聯盟等政府單位及民間組織外，並訪查了 9 家屠宰場，其中全面查核 4 家，另重點訪視 5 家 BSE 防範措施。同時訪視飼料廠、乳牛場、肥育場及化製場等，對美國牛肉生產體系進行完整瞭解、檢視與查核。

本次查訪的 9 家屠宰場，總計涵蓋過去三年輸台牛肉總量的 63.31%，高於歷年查核比率。此行查核屠宰場重點包括：30 月齡牛齡之鑑定、牛隻屠體分齡區隔、特定風險物質（SRM）之去除、工廠執行美國相關衛生法規品管計畫之情形、工廠執行美國農業部（USDA）品質系統評估計畫（QSAprogram）之情形等。

查核團秉持公正客觀執行本次任務，查核過程中發現編號 278 屠宰場去除牛舌扁桃腺的方式有缺失，立即向美方反映，美方迅速予以正面回應，並自 5 月 25 日起暫停該屠宰場生產的牛肉輸銷我國。但事實上，美國牛舌從未有輸入我國的紀錄，我國進口肉品安全完全不受影響。但是基於嚴謹的態度，我們對於所發現的缺失，仍要求糾正。

初步查核結果認為美國執行狂牛症防範措施，均符合美國及 OIE 規範，也符合我國食品衛生安全作業規範等規定，認定美國輸台牛肉安全。未來查核報告將送請專家檢視與討論，預計於 6 月上旬正式召開記者會，對外進行完整說明。

目前農委會持續協同衛生署加強肉品之邊境查驗工作，嚴格開櫃查驗，並仔細核對輸入檢疫證明文件。未來政府會持續派員嚴格實地查核輸台之牛肉屠宰場，以維護國人健康。

今天我們也請訪察團團長（即本會宋參事）列席本次會議，稍後若有比較細節、技術層面的問題，敬請各位委員指教，以上報告。

主席：請衛生署食管局康局長補充報告。

康局長照洲：主席、各位委員。衛生署在此做補充報告。首先就背景向大家作一說明。在美國發生第四例狂牛症之後，其他國家對於美國牛肉進口採取的措施，簡單報告來說，只有印尼和沙烏地阿拉伯做一些禁止的措施，其他國家和市場並沒有做任何的反應。

至於我國，在事件發生後，我們衛生單位立刻加強「三管五卡」的措施，第一，對於源頭部分，剛才農委會王副主委已經報告過，我們立刻赴美展開大規模查廠，從源頭來管制。第二，在邊境部分，我們維持逐批的查驗，嚴格檢查是否有 SRM，所謂特定風險物質的夾雜進口。第三，在市場部分，我們加強標示的稽查，希望明確揭露產地的資訊。

在衛生署逐批百分之百的嚴格查驗之下，確保 SRM 不會輸臺。由農委會、衛生署、經濟部及財政部，各依權責，共同把關。如果有發現特定風險物質的摻雜，立即停止受理輸入報驗，並要求美方提出說明。在邊境部分，我們要求，首先必須提出檢疫證明，這主要是查驗必須為 30 個月齡以下的牛肉產品，才能進口；再者，必須有衛生證明及輸臺證明。也就是說，輸臺牛肉必須檢附 3 項證明文件。

目前在美國有聯邦政府派駐獸醫師進行屠前及屠後檢查的牛肉工廠，共計有 633 家。其中我們有特定要求美國加強管理，所以在議定書裡面只核准了 52 家有 QSA 制度的屠宰場牛肉可以輸臺。截至目前為止，真正有輸臺紀錄的只有 35 家。從 99 年到 101 年，我們累計共查核 12 家輸臺工廠，分別在 99 年有 5 家、100 年有 3 家、今年有 9 家。核計輸臺數量占全美輸臺數量 80.3%。

我們要再次強調的是，美國牛舌沒有輸臺。從 98 年擴大開放美國帶骨牛肉輸臺至今，沒有美國牛舌輸臺的紀錄。如果業者要輸入美國牛舌，必須逐批事先向經濟部國貿局申請，取得許可證之後，再向衛生署及農委會申請輸入產品查驗及檢疫的作業。目前牛舌列為逐批開箱檢查的產品。

關於 278 工廠部分，剛才有提到有牛舌查驗不合格的情形，從 101 年 1 月迄今，總共報驗 52 批，檢驗 9 批，其中有 2 批不合格。在自 3 月 20 日起執行美國牛肉、牛雜碎產品逐批查驗到現在為止，並沒有受理 278 工廠輸臺產品的報驗。

以上報告，謝謝。

主席：請外交部董次長報告。

董次長國猷：主席、各位委員。今天本人非常榮幸代表部長來大院的委員會報告「考察美國第四例狂牛症及出席第 65 屆世界衛生大會之成果」。我想，剛才衛生署邱署長和農委會王副主任委員都已經做了報告，所以我儘量簡要報告。

在此首先要感謝大院的林世嘉委員和蘇清泉委員，不辭辛勞到日內瓦視導我們代表團參加世界衛生大會。接下來我先就有關外交部協助辦理我國 101 年赴美牛肉查廠團的情形，向大家做報告。這個背景是民國 98 年我們與美國簽訂牛肉議定書之後，就有查廠的機制。99 年及 100 年分別在下半年進行查廠。這次因為美國發生第四例狂牛症，所以我們提前在 5 月份就前往查廠。

我們在 5 月 5 日啟程，5 月 7 日到達美國，先後跟美國農業部副次長和首席獸醫官、美國消費者聯盟、美國肉品協會等團體先做會晤，之後到 7 個州進行查廠，合計共查了 9 個廠。外交部在查廠的過程中，扮演一個協助的角色。也就是說，透過駐美代表處和外交部密切和美方協調，在很短的時間內達到查驗 9 個廠的目標。事實上，美方在查廠的過程中也非常配合，非常重視，所以原訂需要 1 到 2 個月始能查驗完畢 9 個廠的時程，才能夠在很短的時間內完成。

外交部在協調的過程中，一有任何資訊也和相關部會保持密切聯繫，包括衛生署和農委會。所以對這次查廠整體來說，BSE 新例爆發以來只有南韓和中華民國有派團去查廠，美國牛肉十大進口國的日本、越南等等，都沒有採取任何禁止美國牛肉進口的措施，韓國也沒有。日本和歐盟表示，美國在因應這次 BSE 上符合國際規範，所以不會採取任何禁止進口美國牛肉的行動。

事實上，這次 BSE 這個案子是高齡，也就是牛齡在 10 年 7 個月的乳牛，根本沒有進入肉品供應鏈，更不必談到有出口的問題。美國農業部副次長也連續跟我駐美代表袁代表說明實際的情況。他的農業部部長也兩度致函給我們農委會主委說明情形，提供該起 BSE 資訊，說明本案不影響美國在世界動物組織 OIE 狂牛症的風險等級。

我們這個團在 5 月 27 日返抵國門後，就立即在機場召開記者會向國人說明相關查核結果，認

為美牛的防範措施都符合美國以及世界動物組織 OIE 的規範，也符合臺美牛肉議定書，以及臺灣食品安全的法規。另外，有關 278 工廠部分，我就不再說明。

接下來就我國出席世界衛生大會的成果，簡單報告如下：

這次是我們衛生署署長第四度以部長身分，以中華臺北名義參加世界衛生大會。作為觀察員，我們所獲得的待遇，和其他所有觀察員都是一樣的。此次我團是秉持專業的立場，積極參加世界衛生大會，並且最重要的是籲請 WHO，能夠擴大我們在 WHO 這個組織的參與。

我簡單說明與會的情形，署長曾經於 23 日在全會上發表演說，題目是「邁向普及化之全民健康照護」，特別向與會所有 194 會員國和 8 個觀察員，說明我們全民健保實施的成就和計畫，得到相當大的肯定。當然在全會中署長也特別提到，我們對於 WHO 內部文件不當待我這件事，認為需要加以改善，並且希望 WHO 能夠擴大我們參與的機制和活動。同時署長特別在陳馮富珍女士當選 WHO 幹事長後致函給他，一方面是禮貌性致賀，另一方面也重申我們不接受不當待我的立場，希望在他第二任內能夠擴大我們參與 WHO。

在其他活動上，除了大會，我們也參加了 16 場委員會，做了 16 次發言，同時也積極參與各個技術性簡報、會外會。由於這部分剛才署長已經提到，我就不再多說。至於在場外的雙邊會談部分，包括美國、歐盟、日本等共 10 個國家參與……

主席：次長，抱歉打斷你的話。如果報告中有和署長方才報告重複的地方，都可以略過。謝謝。

董次長國猷：好。接下來我就簡單報告，這次會談美方甚至同意讓我們用照片，可以說質、量都很好。

在擴大文宣部分，方才署長也提到，迄今有超過 30 家國際媒體報導我們參與的情形，並提及要擴大 WHA 模式的參與。而就國際的支持來看，在幾個場合裡，我們 7 個邦交國特別發言來支持我們，同時主要國家在雙邊會談時也都特別肯定我們的專業實力，而且希望我們能夠擴大參與 WHO。尤其美國賽白琳衛生部長特別再次致函陳馮幹事長，表示對我們的支持。

這次我們也很平順處理國人入場旁聽的事情，也就是除了拿護照之外，只要提供第二份有照片的身分證明便能夠入場旁聽。

對於本年與會的意義，基本上來說，我們歷年出席 WHA 的專業表現，已經讓國際社會積極肯定我們的衛生實力，同時對我們的積極貢獻表示肯定。署長在全會的演說、致函陳馮幹事長以及在國際媒體的專文，還有友邦的執言、我團在各個雙邊會談裡都清楚展現，不接受 WHO 內部密件不當待我的嚴正立場。我們希望以務實、理性的方式來表達我們的立場和訴求，獲得與會國家的肯定與支持。本部與衛生署將繼續努力，以兼顧國家尊嚴與國人健康福祉的維護，希望大院以及諸位委員能夠給予支持。謝謝。

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表報告。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。今天非常榮幸應 貴委員會邀請，代表經濟部就「考察美國第 4 例狂牛症」列席報告，並備質詢。

為澈底瞭解美國處理第 4 例狂牛症之情形，並確認美國輸銷我國的牛肉之生產流程符合世界動物衛生組織（OIE）、台美牛肉議定書及我國食品安全法規的規定，我政府依據台美牛肉議定

書，由農委會及衛生署派員於 5 月 5 日啟程赴美，與我駐美國代表處同仁會合後，展開實地訪視及查核工作。

根據國際慣例，輸入國除了必須先取得輸出國同意，亦須取得擬訪之私人廠家同意，方可親赴現場進行查核。原先美方認為因時間過於緊促，完全配合安排我方要求的查核行程恐有困難，惟嗣後經我外交部、駐美代表處、本部及查核團群策群力，多方折衝協商下，美方全力配合我方要求，並派遣美國農業部官員及專家全程陪同，順利完成此次查核工作。

在長達 23 天的查核行程中，我查核團除拜會美國農業部、國家實驗室、美國消費者聯盟等政府及民間單位，也訪查了分別位於愛荷華、內布拉斯加、堪薩斯、科羅拉多、德州及加州的 9 家輸台牛肉工廠，及飼料廠、乳牛廠、肉牛肥育廠及化製廠各一家，查核過程中除廠方人員外，當地的政府相關部門官員及區域與駐廠之獸醫亦多在場說明及解答我方之詢問。整體而言，此次查核行程對美國牛肉從牧場到屠宰場的生產體系，進行了相當深入及廣泛的檢視及查核，也依據台美牛肉議定書的規定，就查核結果即時向美方反應，並獲得美方的重視及正面回應。

依據台美牛肉議定書的規定，美國認同我國對檢疫與食品安全衛生的相關規定，且承諾當發生新的狂牛病例時，會立即進行澈底的流行病學調查，並知會我方調查的結果。此次美國發生第四例狂牛症，我方已督促美方儘速提出流行病學報告，美方表示近期內將會完成。

此外，此次查核團在查核過程中，每日均將與美方的交涉及查核的情形與國內各相關單位保持密切聯繫，返抵國門當日，即舉行記者會說明查核過程及結果，整個過程公開且透明。

對於美國發生第 4 例狂牛症一案，政府以確保民眾食品安全作為最高原則，同時也兼顧遵守國際規範之必要性。政府將對此事件持續保持高度關注，並以最審慎的態度，採取最符合全民利益的各種因應措施。

報告完畢，謝謝大家。

主席：現在開始進行綜合詢答，每位委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記。

首先請劉委員建國質詢。

劉委員建國：主席、各位列席官員、各位同仁。我今天站在這質詢臺覺得很沉痛，因為一早就看到報紙登載-AIT 說美牛是 TIFA 的絆腳石。請教副主委的看法為何？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。針對這件事情，農委會是從專業的防疫觀點來做。

劉委員建國：你沒有回答到我的問題。我是問你怎麼看？

王副主任委員政騰：因為……

劉委員建國：AIT 講話了，這件事你怎麼看？站在一個臺灣的官員立場、站在一個臺灣農委會副主委的立場，對於 AIT 所講的話，你怎麼看？請簡單說明。

王副主任委員政騰：報告委員，農委會還是站在專業職責，從防疫的觀點來看待。

劉委員建國：你還是沒有回答到我的問題。

同樣的問題請教署長，AIT 說美牛是 TIFA 的絆腳石，你怎麼看？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。衛生署還是以全民的健康作為第一要務，我們會持續加強邊境把關，現在已採 100%逐批抽驗，我們大概也是亞洲檢驗最嚴格的國家；另外也全力推動強制標示，讓民眾有選擇的權利。

劉委員建國：謝謝署長。

一樣的問題請教經濟部的介副總談判代表，AIT 說美牛是 TIFA 的絆腳石，你怎麼看？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。TIFA 本來預計去年初就要召開第 7 次會議，但因為發生了美牛被驗出萊克多巴胺以後，美方就片面宣布暫停召開會議。雖然我們一直強力與美國交涉，希望能夠不受任何因素影響來召開 TIFA，而且我們認為美牛是國民健康問題，至於 TIFA 則是經貿問題，這是我們所抱持的立場。

劉委員建國：對，我簡單地詮釋你剛剛的講法-AIT 不應該用美牛議題來阻礙 TIFA 的進行。是不是可以這麼講呢？

介副總談判代表文汲：報告委員，我不便評論美方的立場，抱歉。

劉委員建國：雖然你說不便評論，但從你剛才的話語就有講到了，也就是你所提出來的看法，在我方與美方進行交涉中，希望美方不應該以片面停止 TIFA 對談的方式，來換取我們接受危害國人健康的美牛，不是嗎？

介副總談判代表文汲：我向委員做的是一個事實的陳述。

劉委員建國：我只是要強調難道臺灣現在沒有進口美國牛肉嗎？有嗎？

介副總談判代表文汲：有進口美國……

劉委員建國：臺灣還是一個美國牛肉的大宗輸入國家，對不對？

介副總談判代表文汲：應該是可以這樣說。

劉委員建國：請教王副主委，99、100、101 年間我們開始查緝美牛含有瘦肉精，其中含瘦肉精的美牛占總共美牛的幾成？也就是查有瘦肉精的美牛占了進口美牛總數量的幾成？

王副主任委員政騰：報告委員，關於這個職掌衛生署大概會比較清楚，是不是容……

劉委員建國：那麼你不知道嗎？

王副主任委員政騰：我沒有正確的……

劉委員建國：好，請教局長，有幾成？

主席：請衛生署食管局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。25%。

劉委員建國：我們今天因為 25%的美牛含有瘦肉精而積極查驗、銷毀，但同時不也有將近 75%不含瘦肉精的牛肉正持續進口到臺灣來嗎？今天 AIT 竟然好意思對臺灣說美牛是 TIFA 的絆腳石！所以我請教副主委、請教署長、請教代表，這是什麼道理？針對 AIT 在臺灣發表的言論，你們身為臺灣的官員，難道不應該說句話來捍衛國人的健康嗎？事實上我們沒有禁止它進口，反倒持續有讓美牛進口，不是嗎？只因為我們針對其中 25%含有瘦肉精美牛有所作為，就稱美牛是

TIFA 的絆腳石，副主委有什麼看法？

王副主任委員政騰：報告委員，以農委會的立場而言，任何的產品進口，在防疫上一定要把風險降到最低。

劉委員建國：我是在問你有關 AIT 指明美牛是 TIFA 絆腳石這件事。好，既然要談論把風險降到最低的議題，那麼我就來請教你，你們這一次查廠查到 Tyson278 號這家廠商扁桃腺處理不當，所以暫時停止進口，對不對？

王副主任委員政騰：是。

劉委員建國：好。請問 5 月 25 日發現，5 月 25 日要求暫時停止進口，所以現在這家廠商已經完全暫時停止進口了，對不對？

王副主任委員政騰：是。

劉委員建國：好。問題是從今年 1 月 1 日到 5 月 11 日以前進口到臺灣境內將近 92 萬多噸的牛肉要怎麼處理？

王副主任委員政騰：報告委員，這家廠商應該在 3 月份以前有進口，而 3 月份以後就沒有進口。

劉委員建國：好，那麼 3 月份以前進口的要怎麼處理呢？這些是你們認定有高風險、扁桃腺處理不當的牛舌，既已發現處理不當而要求暫時禁止進口，那麼它 3 月份以前已經進口臺灣的部分，你們又該怎麼處理呢？且如果依照美國的標準，又該怎麼處理呢？

王副主任委員政騰：報告委員，事實上臺灣並沒有進口美國的牛舌。

劉委員建國：我這邏輯並沒有錯。既然本來就沒有進口美國牛舌，你們也以牛舌處理不當的高標準來要求暫時停止進口，但畢竟在還沒要求暫時停止進口前，姑且講今年就好，3 月份以前已經有 90 幾萬噸進口到臺灣，這些該怎麼處理？

王副主任委員政騰：因為內臟、牛舌是與牛肉分開處理的，所以即使這家 278 號廠已經進口牛肉至臺灣，跟這件事情其實是沒有直接關係的。

劉委員建國：既然沒有直接關係，那麼又為何因為牛舌處理不當，而要求它的牛肉暫時停止進口？

王副主任委員政騰：這個就是立場、態度的問題！

劉委員建國：好，既然是立場、態度的問題，我再請教你，源自你們去年度的報告，記載編號 969 廠在 100 年度有一個同屬高風險的部位，這內容在你們報告書寫得非常清楚，就是在處理腦部時，必須要用消毒後的器具來真空吸取腦部溢出物，再以軟木塞塞住頭部，為此廠商且須提出詳盡的後續處理報告。但是在你們這次的查廠過程中，從你們農委會自己的報告裡卻沒有看到該廠有任何積極具體的改進作為。一樣屬於高風險的部位，為什麼你們沒有要求它暫時停止進口呢？這個標準何在？你們怎麼處理 969G 廠的查核結果？

王副主任委員政騰：報告委員，這個問題能不能夠容許讓……

劉委員建國：難道你要跟我回覆一對不起，腦髓沒有進口？

上個問題的牛舌同樣也是沒有進口，仍因為牛舌的扁桃腺處理不當，你們就高標準地要求暫時停止該牛肉進口，那麼腦髓處理失當到這種程度，為什麼不要求他的牛肉停止進口呢？

王副主任委員政騰：是不是容許讓康局長報告？

劉委員建國：可以，局長請。

我的時間有限，只剩下 3 分鐘，請局長講快一點。

康局長照洲：好，沒問題。

969G 廠的處理方式是用塑膠袋把頭整個包起來再整個丟掉，所以不會污染到外面。

劉委員建國：丟去哪裡？

康局長照洲：處理至化製場……

主席：請衛生署食管局吳科長答復。

吳科長宗熹：主席、各位委員。送掩埋。

康局長照洲：掩埋！

劉委員建國：送掩埋？

康局長照洲：是。

劉委員建國：那麼你們看到這樣的缺失，你們是不是該要求他提出報告？難道不用提出報告嗎？

吳科長宗熹：報告委員，我有參加去年 969G 廠的查核，969G 廠因為工廠設施比較老舊，所以還沒有採用以軟木塞塞住頭顱的措施，而是用藍色塑膠袋把頭全部包起來，將頭顱切下直接廢棄不要，所以這個……

劉委員建國：用塑膠袋包起來的作法，有符合美國農業部處理流程的標準嗎？

吳科長宗熹：這個……

劉委員建國：我們可以接受它這個講法嗎？且我們去年度發現後，他有提供改善計畫給我們嗎？有嗎？

吳科長宗熹：這個部分並沒有缺失，因為他是用其他方法來代替腦髓外溢的防止措施，那這個他們……

劉委員建國：你說的其他的方法指的是？你講清楚。

吳科長宗熹：就是用藍色塑膠袋把頭包起來，讓所有的東西不會流出來。那這個……

劉委員建國：牛隻的腦部被擊昏之後，須先用蒸汽消毒後再蒐取腦髓，接著要以軟木塞進行真空處理，但今天卻用一個藍色塑膠袋就……

康局長照洲：那個是在頭顱沒有包覆之下的一種措施，而現在這家工廠則是用包覆的方式來處理，雖然是不同的處理方式，但只要能達到農方所需要的目的，就可以了。

劉委員建國：美國農業部也接受局長這樣的論點嗎？

吳科長宗熹：是。

劉委員建國：這樣是可以被接受的嗎？

吳科長宗熹：這家廠商的作法是經過美國農業部認可的，而用軟木塞塞住也是認可的其中一種方法，另外有的工廠是用油質把缺口封住，所以不見得一定要用軟木塞塞住，以上報告。

劉委員建國：但是你們的報告寫到這家廠商有二項缺失，不是嗎？

吳科長宗熹：報告委員，那些缺失都是比較輕微的、工廠環境上的缺失，還有文件紀錄上的缺失。

劉委員建國：對於高風險物質的認定，你們怎麼樣界定輕微疏失跟嚴重疏失？然後針對這些疏失，

你們怎麼去做後續處理？

康局長照洲：報告委員，我們除了看 SRM 相關的之外，還有它的衛生標準，所以剛才提到的一些……

劉委員建國：局長，你現在站在專業的立場上跟我回答這些的話，爾後不管是在美國查廠還是在本島查廠，一律要照你現在回答的標準來執行查核，可以嗎？

康局長照洲：沒有，我們立場是一旦有發現缺失，它一定要立刻改善，所以……

劉委員建國：改善？這家廠商的改善報告在什麼地方呢？輕微的缺失就不用提出改善報告嗎？

吳科長宗熹：如果缺失需要改善報告的話，我們一定會要求，但這個部分因為是輕微的缺失，所以我們是建議它改善，如果有機會去複查，我們就會看這家工廠是不是有改善，以上報告。

劉委員建國：有改善了嗎？

吳科長宗熹：因為今年沒有去這家 969G 查廠，所以我們並沒有……

劉委員建國：因為你們今年沒有去這家 969G 查廠，所以就不用跟它拿到改善報告？你現在在回答什麼？

康局長照洲：不是，不是！我剛剛提到這疏失有很多的層次，一個是輕微的疏失，若能夠當場立即提出改善措施，日後就不用再提出報告；但是如果屬於比較嚴重的缺失就要提出報告，所以這有二個層次。

劉委員建國：局長，這一次查廠你沒有去，但事後的記者會你有參加，其間農委會也向國人宣布美國牛肉是安全的。然而要向各位報告的是，從美國進口到臺灣總共有 35 家廠商，你們很奇怪，奇怪了耶，你們真的很奇怪！連續 3 年，有一家工廠你們去查了 3 次，今年查了 9 家其中有 6 家查了 2 次，這就是重覆查廠，然而它的缺失是什麼？它有沒有缺失？為什麼你們的查廠範圍就是不斷地針對這幾家？此外，不管它有沒有嚴重缺失、或是輕微缺失，你們都沒有要求立即改善、也沒有提出所謂的書面報告，這些在你們官方的報告書裡都沒有呈現出來。副主委，你好意思說會捍衛國人健康、會降低所有的風險，但這風險我們可以接受嗎？

康局長照洲：編號 245C 廠就是剛剛委員所提 3 年都有進行查廠，因為它的占有率最高，達到將近 21%。所以當然是將占有率最高的工廠作為每年的重點稽查對象。

劉委員建國：那為什麼其他的廠商不用查呢？為什麼你們重覆對其中 6 家廠商連續查 2 年？

康局長照洲：沒有，3 年來總共查了 12 家，占有率達 80.3%……

劉委員建國：哪有……

康局長照洲：有！今年查核的 9 家占了 60 幾%，扣除委員剛剛所提到的重覆部分，3 年來總共是 12 家，占總輸臺量 80.3%。

劉委員建國：局長，總共有 35 家廠商進口到臺灣，如果廠商在查廠後並沒有發現任何問題，那麼今年度再去查廠的比例應該要作調整，好讓其他未重覆的廠商能夠分批查核，而不是依照你講的進口總數量的比例來決定，這樣才對嘛，是不是？

康局長照洲：是，我們之後會慢慢的……

劉委員建國：但是為什麼還重覆查廠 6 家，連續 2 年合計 2 次！還有一家連續 3 年合計 3 次！為

什麼查廠限縮在這幾家廠商？是不是依照美國的標準、依照美國的要求……

康局長照洲：不是，因為它……

劉委員建國：你們的報告還要經過美國同意才可以對外發表，不是嗎？

康局長照洲：沒有這回事。

劉委員建國：你們在報告書是寫這樣的……

康局長照洲：不是。

劉委員建國：農委會今天僅用簡單 2 張 A4 紙來向衛環委員會不分朝野的立委作報告，農委會這樣有道理嗎？

我現在要講的是，你們說 6 月份還會有一份報告出來，我就要看你們的報告是怎麼樣寫的。我今天請教你們的內容完全源自你們官方的報告，這些缺失在你的認定上叫作嚴重缺失、稱作高風險，若依照美國農業部的標準，像 Tyson 這家廠商牛舌扁桃腺的處理不當是要完全追回的，追回之後是要銷毀的！但我們只是暫時停止進口，而且從 1 月到 3 月已進口的 90 幾萬噸，該怎麼處理？

康局長照洲：報告委員，剛剛提到他們有去看牛肉的部分，但是因為沒有受到污染、或是發現有其他問題，再參考以往的牛肉進口情形，判斷應該是沒有問題的，但是我們剛才……

劉委員建國：局長，1 到 3 月進口來臺灣的牛肉，到了 5 月份才發現牛舌扁桃腺處理不當，但都已經吃進肚子裡了，還會發現什麼問題？

康局長照洲：對，但是因為這家工廠本來牛舌跟牛肉就是分開作業的……

劉委員建國：你這樣答覆我沒有辦法接受！

回到原題，美國不可以這個樣子，臺灣的官員更應該不可以這個樣子，為了 25% 含有瘦肉精的美牛，今天美國 AIT 好意思講出美牛是 TIFA 的絆腳石這句話，我們今天身為美牛的大宗輸入國家，卻要在查廠過程配合美國到這種程度，你們真的要硬起來！

康局長照洲：查廠的部分我們絕對沒有配合美方的安排。

劉委員建國：你們要硬起來，局長！副主委！署長！

康局長照洲：我們絕對會為國人的健康作最嚴格的把關。

劉委員建國：你若是再這樣跟我答詢，我今天就會決定把你們這次查訪的官方報告全部移送監察院，讓監察院調查清楚是不是誠如局長講的樣子？對歷史要有交待！對國人健康要捍衛到底！

主席：請吳委員育仁質詢。

吳委員育仁：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我們立委同仁問了一個非常好的問題—美牛是不是臺美之間 TIFA 的貿易障礙？我用同樣問題請教王副主委，你的看法是什麼呢？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。農委會的職責與角色是善盡防疫把關工作。

吳委員育仁：非常好。邱署長的看法呢？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。衛生署以健康為第一優先，所以我們會努力百分之百、逐批查驗。

至於強制標示方面，現在也正在全力進行中，好讓民眾有自行選擇的權利。

吳委員育仁：經濟部介代表的意見呢？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。TIFA 從 1994 簽訂後，一直順利運作，原本最近一次會議日期已經排定好準備召開，但因為突然發生美牛驗出來克多巴胺事件，之後，美方單方面將會議延期。

吳委員育仁：我認為當中有個問題非常嚴重，那就是各部會間存在著本位主義，農委會管農委會的，衛生署管衛生署的，談判代表只管談判的事。美牛不是毒牛，毒牛才會影響國民健康，但美牛會成為貿易障礙。為何會如此？對於美牛輸進臺灣，雖然有安全容許量與零檢出的辯論，但就執政黨而言，除了必須顧及國民健康外，尚須顧及國家經濟安全與經濟健康。換言之，我們的版本除國民身體健康外，還包括國家經濟健康在內！臺美之間若無法簽訂貿易協定，那麼影響會有多大？

介副總談判代表文汲：我們曾經估算過，美韓簽了自由貿易協定後，對我國所造成的經濟損失約為 34 億美元。

吳委員育仁：美韓簽訂 FTA (Free Trade Agreement) 後，臺灣產業有 9.8% 受到衝擊，損失約為 34 億美元，特別是高關稅項目上，如紡織品的關稅為 19%，塑膠為 17.8%，機械為 4.5%，這些都是臺灣非常重要的產業，都會受到影響。韓國是我們第二大出口國，美國為第三大，兩者都很重要，只是我們與韓國之間存在著競爭關係，所以影響更大。因此，美牛問題不解決，臺灣會再度被打入鎖國！我問了兩個部會首長及談判代表相同問題，可是你們都沒有把問題連結起來。這次農委會去美國考察，希望能從牛隻的飼養與屠宰過程來把關，這點本席給予肯定；衛生署對於 10ppb 或 30ppb 的設定也有自己一套說法，請教署長，日本同意美國牛肉進口時採用多少 ppb？

邱署長文達：10ppb。

吳委員育仁：韓國是多少 ppb？

邱署長文達：10ppb。

吳委員育仁：韓國要進口美國牛肉時，首爾街頭每天有好幾十萬人在抗爭，他們的部長每天都冒著生命危險去上班，因為有很多韓國人對他們感到不滿！我認為政府部門在美牛議題上要挺住，因為這是個科學問題，是個理性問題，也是貿易障礙問題。對美國而言，有些國家將 ppb 標準往上提高，無形中就成了對美國的貿易障礙，也是一種貿易保護主義。若用科學角度來說，當周邊國家有的接受 10ppb 或 30ppb 的殘留標準時，反觀我們，是不是應該在強制標示的概念下，尊重人民及消費者的選擇權利？其實現在不管是臺北，乃至全臺灣，已經有很多餐廳不主動供應美國牛肉，這是因為立法院、衛生署及媒體宣傳所致，使得大家都知道這東西有疑慮。有人認為有毒，有人認為無毒，不論有毒或無毒，都是人民的選擇權利，不知署長如何看待強制標示？

邱署長文達：對於強制標示，我們已經做了整體計畫，分成三個主要部分：第一，包裝食品，這部分強制標示已經達到 95% 以上；第二，散裝食品，這部分正努力推動；第三，餐廳部分，最近也已經開始，只要強制標示的修法通過，我們就會全力執行。其實我們的準備工作已經做得差不

多了，而很多餐廳也已自行標示。坦白說，自從我們對美牛採取逐批檢查後，進口數已經很少了。

吳委員育仁：王副主委，對於衛生署所推動的強制標示政策有無信心？

王副主任委員政騰：有信心。

吳委員育仁：理由何在？

王副主任委員政騰：只要大家認真去做就有信心。

吳委員育仁：認真做就會有信心？

王副主任委員政騰：因為這是技術上辦得到的，只是態度必須認真，且必須達成全民共識。

吳委員育仁：難道副主委是認為現在的處理方法不夠認真？

王副主任委員政騰：永遠有努力的空間。

吳委員育仁：所以副主委的標準非常高，不過全民的期待也是非常高的。

如果我們制定了美國牛肉的藥物殘留安全容許量後允許進口，那麼臺美間的貿易談判何時能開始？介副總談判代表可以估計一下嗎？

介副總談判代表文汲：我覺得應該會很快開始。

吳委員育仁：到底有多快？

介副總談判代表文汲：這是雙方面的問題，所以我無法從我的角度給委員肯定的答案。不過就我的感覺與估算，應該很快就會展開。

吳委員育仁：我認為國民黨黨團日前的作法非常好，也就是去訪問 AIT 處長，由他來對這個議題表示看法。對於美國牛肉的進口與否，我想健康是每個人所堅持的，我也認為國民健康不能打折，但現在幾乎所有東西都多少會有一些殘留，因此，一味不科學的、不理性的反對，反而會造成貿易障礙。不過大家也在討論，臺灣到底可以透過美國牛肉的進口來交換什麼？是 TIFA？或者是我們跟美國的 Free Trade Agreement？如能簽訂協議，我相信會讓立法委員在投票時更加有信心。簡單說，除了堅持國民健康以外，我們也要堅持國家經濟健康，如此才不會走鎖國的回頭路，並能讓臺灣經濟往前邁進。最後一個問題，請問這一次去美國考察的負責單位是農委會還是衛生署？

王副主任委員政騰：這一次考察團的團長是農委會的宋參事，他今天也在場。

吳委員育仁：這一次去美國的考察團，一共去了美國 5 個州考察了 9 個牛肉加工廠，請問宋參事，你覺得在整個過程中，你們有沒有什麼必須要檢討的地方？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。我們在這 23 天的訪問過程中，也拜會了美國農業部，農業部是我們獸醫師的工作伙伴，對於我們所需要的資料，他們都提供的非常詳細，包括監測資料、檢驗經過情況等，他們都提供了非常詳細的資料。

吳委員育仁：你們所查的廠商，只涵蓋了輸入臺灣的 63.71%，你對這樣的比例滿意嗎？

宋參事華聰：因為時間的關係，沒有辦法去看更多的廠，我想大家都知道美國非常大，我們在整個過程中，路程都非常遙遠，所以在時間及路程的安排上，沒有辦法把所有的廠都看完。

吳委員育仁：一些委員堅持的是百分之百，我看到你們所提供的資料顯示出每年有逐步上升，從第一次的百分之五十幾，到第二次的百分之四十幾，這一次是 **63%**，未來抽樣比率能不能往上增加？有沒有這個可能？

宋參事華聰：未來是有這個需要，韓國這一次去只看了 **2** 個廠，而我們則跟美國農業部堅持要多看幾個廠，實際去深入瞭解屠宰廠執行 **BSE** 防範措施的情況。

吳委員育仁：本席發言的時間到了，這一次去美國的考察團一路非常辛苦，感謝你們。

宋參事華聰：謝謝委員。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在這裡問政也有二、三個月了，請問邱署長認為本席的問政風格如何？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我想是典型的為民喉舌。

陳委員歐珀：問政理性嗎？

邱署長文達：我想是理性。

陳委員歐珀：謝謝你，你知道我是民進黨籍的立委嗎？

邱署長文達：知道。

陳委員歐珀：民進黨立委反美嗎？

邱署長文達：沒有。

陳委員歐珀：反美牛嗎？有沒有反美牛？

邱署長文達：我想大家都是講科學證據。

陳委員歐珀：有沒有反美牛？有或沒有？

邱署長文達：沒有。

陳委員歐珀：我們是反對毒牛，你知道吧？

邱署長文達：我不知道毒牛的定義是什麼，如果定義就是美牛，現在全世界還是有很多人在食用，我想用這樣的 **term** 不是很理想。

陳委員歐珀：這就是我們的認知與國民黨籍立委認知不同的地方，也與官方的認知有所差異，不過沒關係，我們可以透過與署長的詢答來求得公論。

另外，**AIT** 發言人萬德福昨天表示，牛肉議題是臺美貿易日程中主要的絆腳石，是阻礙 **2010** 年與 **2011** 年臺美重啟 **TIFA** 諮商的唯一因素，美方盼儘速重啟諮商，以促進雙邊貿易及投資利益，但未以牛肉議題威脅臺灣。**AIT** 特別強調「未以牛肉議題威脅臺灣」，請問署長，這樣的談話到底有沒有威脅臺灣？你的看法怎麼樣？

邱署長文達：站在衛生署的立法，我們的看法還是一樣，對於這個議題，我們不是很深入，但是我們會做好為人民健康把關的工作。

陳委員歐珀：請問介副總談判代表，你認為這樣的談話是不是造成對我們的威脅？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。**TIFA** 是臺灣與美國之間一個高層經貿官員可以坐下來談大事物的平台，**TIFA** 不能召開，對於很多重大議題，雙方高層間就沒有辦法坐下來理性的討論，但是日常上，我們與美方在經貿互相關切的議題上，平日聯繫還是非常密切的。方才也報告過，過去 **TIFA** 運作的非常順利，可是因為美牛驗出萊克多巴胺之後，原本預期排定要開的會，美方單方面……

陳委員歐珀：介副代表，他們講這種話是不是表示，如果我們不購買美牛，將來雙邊貿易與投資利益就會受到影響，是不是有這個意思？

介副總談判代表文汲：我們自始與美方的態度就非常嚴正……

陳委員歐珀：我覺得很奇怪，今天我們是購買國，我們購買牛肉是要花錢的，我們不是不向他購買牛肉，而是反對購買含瘦肉精的牛肉，所以國人不懂為什麼這種議題會變成這樣，我們是要花錢去買牛肉的，他說出這種話不是威脅嗎？本席覺得這不只是威脅，已經是恐嚇了，如果我們不買美牛，將來雙邊貿易，包括 **TIFA** 的所有諮商都會被終止，我想聽一下民間的聲音如何，蘇醫師，你的看法如何？

主席：請全家聯合診所蘇醫師發言。

蘇偉碩醫師：主席、各位委員。這已經很明顯是給我方壓力了，而且就民間的習慣來說，威脅別人的人通常最後都會加一句「我沒有威脅你哦」。

另外，我感到很奇怪的是，為了這件事，我去查了全國法規資料庫，**TIFA** 在 1994 年的原文，其中第六條規定任一方均可就雙方間任何貿易或投資事宜提請諮商，而且要提出書面說明，一旦提請之後，必須在 30 天內舉行，除非另外一方同意。如果依照這個規定，而我的理解也沒有錯的話，不管是美方或我們在提出諮商後，雙方都必須要在 30 天內舉行。如果我們提出來，美方卻拒絕而且附上條件，事實上就違反了 **TIFA** 的協定，我相信美國人是很重信用的，所以我們應該好好的跟他們講道理，請他們不要威脅我們，而是依照協定第六條的規定，如果要諮商就展開諮商，這是我的看法。

陳委員歐珀：感謝蘇醫師，我想對於用字遣詞每人的感受都不一樣。邱署長，針對這個議題，如果本席改換另一種講法，請你注意聽一下：衛生署署長邱文達是興建國立陽明大學附設醫院的主要絆腳石，是阻礙陽大附設醫院無法成為醫學中心的唯一因素，本委員會盼望儘速擬與教育部重啟協商，以恢復興建陽明大學附設醫院 49 億的預算，否則本委員會全數刪除衛生署 101 年的預算。請問署長，這對你來說是不是威脅？

邱署長文達：我不做假設問題的答復。

陳委員歐珀：署長，很多道理大家都聽得懂，國人也不是笨蛋，在座的媒體大家也都很清楚，有民進黨當你們的靠山有什麼不好？當政府的靠山有什麼不好？我們又不是不向他們購買牛肉，只是不希望危害國人健康的美國牛肉進口臺灣，這麼簡單的道理，如果我們今天不撐下去，不只是牛肉議題，還會有其他各種議題，美國顯然不只是一年 2 億美元的牛肉議題，我們與美國每年有高達 450 億美元的貿易總額，這才是嚴重性之所在。

藉著今天這個機會，我再請蘇醫師表達一下意見，對於狂牛症的議題，蘇醫師曾做過深入的

了解，上一次本席也曾在此請教過你的意見，請問蘇醫師，對於這一次出國的考察報告，你認為怎麼樣？

蘇偉碩醫師：我只講有關與美國消費者聯盟會談部分的結論，這一次考察團所帶回來的消息是，美國消費者聯盟對於美國牛肉的安全沒有疑慮，但根據我們與美國消費者聯盟官網的聯繫，他們在今年 5 月 1 日寫過二封公開信給 FDA 與農業部，顯示出他們對於美國牛肉安全非常有疑慮，而且他們也一直呼籲美國的消費者，如果想要降低自己感染狂牛症的疑慮，最好吃有機牛肉或是只吃草的牛肉，在這樣的情況下，我們的考察團去考察到的美國消費者的意見與我們查到的意見剛好有 180 度的差別。

陳委員歐珀：謝謝蘇醫師。

本席認為國人健康還是我們最主要的考量因素，剛好有這樣的議題來凸顯衛環委員會全體委員對狂牛症及美牛議題的重視。美國民間的意見很清楚，難道我們民間都沒有這樣的力量與防衛的心嗎？本席希望農委會與衛生署對於這個部分多做努力，我並不反對你們再去看，但是看完之後要有具體的結論，不要回來後又寫出一些無關緊要的報告，沒有辦法充分顯現在美國的狀況，包括蘇醫師方才提到的，美國民間團體的具體建議。

另外，關於署長這一次去世界衛生大會的演說，本人要先給予肯定，因為署長有呼籲世界衛生組織、世衛會員及所有參與世衛的人士支持臺灣，以出席 WHA 的模式擴大且公平的參加世衛活動與機制，並向秘書處遞交抗議函，請問署長，抗議函的內容大概寫了些什麼？

邱署長文達：因為剛選舉完畢，所以我們還是要禮貌性的祝賀陳馮富珍女士成功連任世衛總幹事，不過我們還是要再度嚴正表明絕不接受 WHO 不當待我之立場，同時也希望他在第二任內擴大我國在 WHO 公平且有意義的參與。

陳委員歐珀：針對你的抗議函，世衛有沒有回覆？

邱署長文達：我在信中也特別提到，已經一年過去了都還沒有接到回覆，所以我裡面寫得很重。

陳委員歐珀：對啊，去年的抗議都還沒有回覆，今年的抗議也沒有回覆，那你這樣做不就等於是狗吠火車嗎？

邱署長文達：是，但還是要一直提出抗議。

陳委員歐珀：你們應該思考一下，如果遞交抗議函並沒有效用的話，是不是要採取其他抗議的方式，看看會不會比較有效，你有沒有想過用其他的方式？

邱署長文達：主要還是要友邦幫我們說一些話，這一次 Sebelius 也有去函，另外幾個國家也有去函。

陳委員歐珀：署長，這一次你去那邊辛苦了，請問你有沒有帶回實質上的成果？

邱署長文達：最大的成果很多都是雙邊會談，雙邊會談可以真正實質拿到很多東西，另外一個就是技術性的發言，也再次展現我們國家醫藥衛生的實力，最高是到 16 個會議中發言。

陳委員歐珀：這是比較實質的，署長，臺灣被矮化的立場有沒有辦法改變一下？

邱署長文達：這是從 1971 年退出聯合國後一直到現在的情況，我想我們現在是全力朝這個方向去努力。

陳委員歐珀：我要藉此機會向大家拜託與請求，因為難得有這樣的機會，在任何的國際場合，臺灣已經是主權獨立的國家，我們不能自降國格，所以任何發言都要嚴守立場，我之前曾經提過，我們的立場要很堅定，態度可以溫和，但手段可以強烈一些，我對署長這次一去世衛的表現採肯定立場，也希望你能再催促他們，針對你的抗議函能給予明確的答復。

邱署長文達：是。

陳委員歐珀：好，謝謝

邱署長文達：謝謝。

主席：請陳委員節如質詢。

陳委員節如：主席、各位列席官員、各位同仁。副主委，你們這次考察去了幾天？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。23 天。

陳委員節如：什麼時候回來的？

王副主任委員政騰：27 日。

陳委員節如：農委會去了 23 天只有這樣一張報告嗎？這次考察是農委會帶隊的，不是嗎？這份報告也沒什麼內容啊！

王副主任委員政騰：今天提供給委員會的是簡要的報告，完整的報告……

陳委員節如：完整的報告什麼時候可以出來？

王副主任委員政騰：預定是 6 月上旬。

陳委員節如：一般考察團，以我們的經驗來說，在國外晚上都還要開會，紀錄也要馬上整理，但是你們回來快一星期了，到現在報告卻只有一張，花了 300 多萬只有這一張報告，你們覺得交代得過去嗎？

王副主任委員政騰：事實上，我們也都有這樣做，而且每天……

陳委員節如：對嘛！你們都是這樣做，沒有作為嘛！

王副主任委員政騰：不是，考察團每天晚上都整理、討論，還即時……

陳委員節如：怎麼討論，以後你們出去都拍錄影帶回來看看，怎麼討論？喝酒討論！本席覺得只有一張紙的報告你們居然還敢拿出來，今天的會議主題就是邀請你們針對「考察美國第四例狂牛症及出席世界衛生大會之成果」進行報告，主題就是這樣，農委會的報告怎麼會只有一張紙呢？這是在欺騙國人！副主委，你們去那邊到底看了幾家？

王副主任委員政騰：總共有 15 個點，當中屠宰廠是 9 家。

陳委員節如：聽說其中有一家就是我們進口後發現含有瘦肉精的，對嗎？

王副主任委員政騰：裡面是曾經有被查出含有萊克多巴胺……

陳委員節如：一直都在進口嘛，對不對？你們對這一家做了什麼處理？有沒有停止他們的進口？

王副主任委員政騰：查到含有萊克多巴胺的話，一定是退的。

陳委員節如：你們去看的這幾家，其中有一家就是一直都有在進口，而且曾被驗出含有萊克多巴胺的，對不對？

王副主任委員政騰：這一次是專門針對狂牛症。

陳委員節如：有關狂牛症的部分，你們這一次查到什麼？看到什麼？

王副主任委員政騰：這一次就是 278 號廠，我們發現他們處理牛舌的切割方法不夠正確，所以我們有即時糾正，雖然臺灣並沒有進口美國的牛舌，但是我們非常嚴肅看待這件事情。

陳委員節如：這有沒有符合 QSA 的規範？該廠的 SOP 又是怎麼樣呢？

王副主任委員政騰：當然不符合。

陳委員節如：不符合？你們說把牛頭用塑膠袋套住，是嗎？

王副主任委員政騰：剛才提到的是那家廠……

陳委員節如：剛才是誰答復的？

王副主任委員政騰：是衛生署吳科長，他去年、前年都有參加查廠。

陳委員節如：你們 100 年的報告是這樣說的，你們說腦有問題，但你們說用塑膠袋包起來就沒有問題了，是嗎？

主席：請衛生署食管局吳科長答復。

吳科長宗熹：主席、各位委員。這是那個廠的應變措施，因為該廠現場作業線的關係，還沒有建立用塞子把那個孔塞起來的作業範圍，所以這個廠就是用塑膠袋把這個頭包起來，包括……

陳委員節如：用塑膠袋把頭包起來就沒有問題了？那牛舌也可以用塑膠袋包起來啊！

吳科長宗熹：牛舌的作業是把扁桃腺以外的地方切下來，所以是不一樣的。

陳委員節如：你們去年的報告明明寫了腦是有問題的，現在用塑膠袋把它包起來，請蘇醫師解釋一下，根據衛生署 100 年的報告，牛腦部位是有問題的，你認為用塑膠袋包起來的安全度如何？有沒有辦法去除風險？

主席：請全家聯合診所蘇醫師發言。

蘇偉碩醫師：主席、各位委員。原來的規範是用軟木塞或是其他封住的方式，主要是避免腦漿的噴濺在處理過程中造成污染，用塑膠袋包覆的方式讓人感覺這家屠宰場好像在設備上很有問題，它也許符合美國政府的標準，但是站在食用牛肉的消費者立場和一個醫師的立場，我覺得這種替代措施還是非常不安全，萬一這個塑膠袋破裂或是包覆牛頭、牛脖子的地方因為操作的關係沒有包好，因為他們要殺那麼多的牛，可能會有幾頭牛沒有包好，在這樣的情況下還是非常的危險。

陳委員節如：那在 SRMs 這個部分的特定風險物質還是會除去嗎？

蘇偉碩醫師：事實上在 SRM 中，腦部是 Prion 濃度最高的地方，所以一打下去，整個可能會噴濺出來。

陳委員節如：好，謝謝。請問農委會的考察團，你們有沒有去拜訪美國消費者聯盟？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。有，我們有拜會。

陳委員節如：是拜會 Dr. Hansen 嗎？

宋參事華聰：因為有一位律師人在紐約，所以那天沒辦法和我們見面，是由消費者聯盟一位主任來向我們解釋。

陳委員節如：今年 5 月消費者聯盟曾經向美國農業部食管局 FDA 反映，它說研究顯示 L 型非典型狂牛症可經由口服方式感染靈長類，可能比典型狂牛症更容易感染人類，而且 L 型非典型狂牛症發生在加拿大、歐洲、日本等國，研判並非自發性的病例，和飼料餵養的關係應該非常大，等於狂牛症可能經由吃飼料而發生，所以 Dr. Hansen 對 FDA 提出以下三點禁止的要求：「禁止畜牧業將養禽殘料轉成牛飼料，禁止以牛血餵養小牛與任何年齡的反芻動物（如牛、羊）類腦、脊髓及風險部位充當動物飼料」，你們在美國有沒有看到這個情況？

宋參事華聰：那封信我們當場有看，那位主任也有說明，針對消費者聯盟所提出的疑慮，美國農部相關的官員也有說明美方對於這個問題的看法，美方強調所有來自哺乳類動物的蛋白質都不准用在反芻動物的飼料裡面，譬如剛才講的牛血就被禁止使用。

陳委員節如：你們有沒有去看不餵食瘦肉精的牧場？

宋參事華聰：有，我們有看過 Natural Beef 的飼養場。

陳委員節如：Natural Beef 的飼養場都不餵食瘦肉精嗎？

宋參事華聰：是，它的飼料都是自己配的，我們有去看它的飼料場、肉牛場和屠宰場。

陳委員節如：美方有沒有針對非典型狂牛症，向考察團提出說明？

宋參事華聰：美方農部有向我們提出說明，包括實驗室也有說明。

陳委員節如：既然有說明，那非典型狂牛症在美國的發生率是多少？

宋參事華聰：在 2005 年、2006 年和 2012 年，一共有 3 次都是屬於非典型的狂牛病，非典型的狂牛病在 2004 年就開始有了，不是現在才有的。

陳委員節如：美方有沒有進一步向你們說明，現在美國狂牛症的發生率是多少？

宋參事華聰：有，非典型的狂牛病依據歐洲的報告，它不是飼料引起的，它發生的原因很像人類 CGD 這種情況，是突發性的，發生率大概是百萬分之零點三到零點四之間。

陳委員節如：第 4 例狂牛症依美方的偵測是怎麼發生的？

宋參事華聰：根據美國目前初步的調查結果，它並不是飼料所引起的，是屬於牛本身自然發生的病例。

陳委員節如：既然不是飼料所引起，牛本身可以自然發生，那其他的牛也有可能突發嘍？

宋參事華聰：所以現在美國就在進行……

陳委員節如：這個機率應該很高，美方有沒有向你們這樣報告？

宋參事華聰：就是剛才說的百萬分之零點三到零點四之間，現在美國有進行一個狂牛病的監測，不過美國國家實驗室有告訴我們，照他們目前採取腦部組織的檢測方法，可以檢出非典型的狂牛病。

陳委員節如：根據農委會發布的消息，你們還要再去看一次，看了 23 天還不夠清楚，是不是？副主委，還要再看一次是什麼道理？

王副主任委員政騰：那天我們胡副主委是說假設有必要，不排除第二次，他是這樣報告的。

陳委員節如：你們看一次還不夠？

王副主任委員政騰：因為一切是以安全……

陳委員節如：你們再看一次一樣沒有結果，對不對？

王副主任委員政騰：不是，向委員報告，這一次我們強力要求……

陳委員節如：考察團這次去看，覺得安全性怎麼樣？你們如何解釋這個安全度？難道不能等 **Codex** 7 月初的報告出來之後再做決定嗎？照你們剛才的說法，去看了還是有問題，對不對？在有問題的狀況下，你們敢向國人保證，還對媒體發布沒有問題，但是你剛才的說明就是有問題啊！

王副主任委員政騰：向委員報告，完美是永遠有追求的空間，但是在風險可以接受的範圍之內。

陳委員節如：風險可以接受是什麼範圍之內？你們沒有一個科學標準嗎？剛才一直說要有科學證據，在哪裡？

王副主任委員政騰：譬如剛才報告的 **278** 場，如果以臺灣進口美國牛肉的狀況，那個場和我們沒有直接關係，不過依我們的基本態度，**SRM** 沒有處理正確這件事情是非常的嚴重，非常的嚴肅。

陳委員節如：**278** 場在 3 月份以前進口多少噸？

王副主任委員政騰：**92** 萬噸。

陳委員節如：都已經進來了，你們要怎麼去管控？

王副主任委員政騰：進口的是牛肉的部分，牛舌和內臟是另外處理的。

陳委員節如：牛肉部分就是有問題啊！

王副主任委員政騰：牛肉的部分沒有問題。

陳委員節如：你們到底是去考察什麼？專門考察牛舌？

王副主任委員政騰：不是，我們都要看，尤其和 **SRM** 有關的部分，既然到目前為止 **Prion** 是直接的原因，我們要確保可能含有 **Prion** 這些 **SRM** 的部分被清楚的區隔出來，不要污染到……

陳委員節如：很顯然你們沒有區隔，**278** 場的東西都有進來，不是嗎？包括高風險的扁桃線，什麼都有啊！

王副主任委員政騰：我們的查場就是要去看究竟輸進臺灣的這些牛肉是在什麼樣的生產線進行，可能有 **SRM** 風險的部分是在哪一條線處理，有沒有區隔清楚，有沒有污染的疑慮。

陳委員節如：到現在你們轉了一圈回來，還是沒有很準確的答案，對不對？還是有很多地方讓人疑慮，美方有沒有給你們一個非常明確的科學證據，以示美牛非常安全，有沒有？

王副主任委員政騰：當然，美國有提出它的安全可靠，但是……

陳委員節如：我們向美國買東西，它應該證明給我們看，對不對？

王副主任委員政騰：是，除了它的證明之外，更重要的是我們去看它。

陳委員節如：對，那你們看了怎麼樣？也沒有得到什麼很肯定的科學證據。

王副主任委員政騰：有。

陳委員節如：有你就拿出來啊！美國有給你們什麼文件證明美牛沒有問題？這樣才合理，一樣是人，為什麼我們要矮人一截？

王副主任委員政騰：譬如 **QSA** 就是確保安全的……

陳委員節如：好了，因為時間的問題，我就請教你到這裡。接下來要請教經濟部，對於國民黨黨團這種動作，到 **AIT** 讓人家做那種宣誓，說美牛解禁臺美才可以談 **TIFA**，針對這個問題請你做一

個評論，到底是人民健康重要，還是 TIFA 重要？請你回答這個問題就好。

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。這個問題在立法院一開始討論的時候，我們就報告得很清楚，這是一個國民健康的問題。

陳委員節如：國民的健康重要，對不對？

介副總談判代表文汲：國民健康確實……

陳委員節如：那美國 AIT 怎麼會這樣宣布？說不和我們簽 TIFA，這是在恐嚇臺灣人民，是不是？人民的健康重要，如果人都死光了要怎麼和它做貿易？你們覺得怎麼樣？應該是健康重要，對不對？

介副總談判代表文汲：其實委員也知道，現在的處理步驟非常清楚，先確保它有沒有危害健康，之後我們才去談……

陳委員節如：是嗎？你們轉了一圈回來還是不能確保啊！在不能確保安全的情形下，它就威脅我們一定要通過，否則就不簽 TIFA，這是什麼道理啊！強國在欺負弱國是嗎？你們和馬英九，從上到下一點 Guts 都沒有！

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：繼續開會。請林委員世嘉質詢。

林委員世嘉：主席、各位列席官員、各位同仁。聯合報在 4 月 12 日做了一整版的報導，其中有一篇很重要的文章，美國官員說臺灣的軍購、免簽不與美牛掛鉤，這是美國國務院主動邀請聯合報在 DC 的特派記者張宗智先生，和他講了這件事情；另外一篇報導，美國表示對一國兩區感到意外，向馬表示不悅。本席現在要講的是，AIT 針對 TIFA 的事情雖然有這樣的談話，請問次長是不是主管美國事務？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。是。

林委員世嘉：2 月 1 日美國薄瑞光和馬英九總統見面的時候，你在不在場？

董次長國猷：我在場。

林委員世嘉：他是不是有談 TPP（跨太平洋戰略經濟夥伴協定）？美國說我們在 APEC 的時候有答應參加 TPP，為什麼後來不參加？

董次長國猷：我不記得他有這樣的說法。

林委員世嘉：你不記得薄瑞光有講這些？

董次長國猷：委員是說我們參加 APEC，但為什麼沒有參加 TPP，是不是？

林委員世嘉：本來在那個時候我們有承諾美國將要加入 TPP，但後來沒有，因此薄瑞光在 2 月 1 日見馬總統的時候，是不是有談到 TPP？

董次長國猷：參加 TPP 並不是承不承諾的問題，事實上我們……

林委員世嘉：薄瑞光那天有沒有談到 TPP？因為在今天早上的新聞中，馬總統昨天在見哈佛前校長的時候有主動提到我們會儘速考慮參加 TPP。

董次長國猷：是的。

林委員世嘉：薄瑞光在 2 月 1 日見馬總統的時候，有沒有談到 TPP？

董次長國猷：他有沒有提到這件事，我現在沒有很深刻的印象，如果他有提到那是不意外的，因為 TPP 本來就是中華民國和美國之間要談的一個協定。

林委員世嘉：在那天談話的時候，美牛是馬總統主動提的，還是薄瑞光主動提的？

董次長國猷：我沒有太大的印象，那已經是 5 個月以前的事情。

林委員世嘉：美牛和 TIFA 綁上是因為臺灣政府一直在講、總統一直否認，而次長在這裡一直說有關係，讓大家都覺得 TIFA 和美牛好像已經有關係，可是美國國務院主動找上聯合報在 DC 的特派記者做了一整版的採訪，其他的媒體沒有跟，包括臺灣的軍購、免簽和美牛都是在不同的平台上討論，不會綁在一起，這件事情你知道嗎？有掌握嗎？你有注意到這則新聞嗎？

董次長國猷：您剛才講的是 2 月份的報導還是現在的報導？

林委員世嘉：是 4 月 12 日的報導，在 3 月 23 日一國兩區提出之後，他同時表示美方對一國兩區有所不滿，這件事情次長有沒有掌握？

董次長國猷：美方對於一國兩區沒有正式表示不滿，我不曉得委員……

林委員世嘉：他特別找 DC 的媒體去說明，不是和外交部講，也許美方覺得和袁健生講沒有用，所以找媒體去，這不是媒體邀的採訪，而是他邀媒體去。

董次長國猷：是美國國務院的官員嗎？

林委員世嘉：是，你們沒有掌握嗎？

董次長國猷：我看到了，是一個不具名的官員，對不對？

林委員世嘉：對。

董次長國猷：報紙有這樣講？

林委員世嘉：對，你們有沒有追？

董次長國猷：我們當然有瞭解這個情況，但這是一個私下講話的場合，而且他……

林委員世嘉：等到他具名的時候事情就大條了！

董次長國猷：問題是具不具名有不同的意義，如果具名的話就代表一個美國的政策……

林委員世嘉：美國正式代表團是不是在 520 晚宴的時候才來，白天沒有來？美國的祝賀團是不是在晚上的餐宴才出現？

董次長國猷：它有兩個團，您指的是 Daley 的團，還是國會議員的團？

林委員世嘉：前白宮幕僚長的團。

董次長國猷：它當然來了。

林委員世嘉：它晚上才來嘛！

董次長國猷：不是、不是，如果是國會議員的團，他們也不是晚上來，是下午來的。

林委員世嘉：但總統就職是早上耶！本席要說的是，美牛這件事情本來沒有那麼嚴重，也不至於到

反美，一路演變到 AIT，既然國民黨的國會議員已經去講了，所以它就順勢說：「對，有關係。」，這完全是馬總統在操作上迴避了 TPP，為什麼迴避 TPP？因為胡錦濤要連戰在 APEC 的時候不要承諾。

董次長國猷：我想委員完全會錯意了，馬總統絕對沒有迴避。

林委員世嘉：這是本席的訊息來源。

董次長國猷：我想這是一個錯誤的訊息，馬總統一開始就說 TPP 是我們……

林委員世嘉：這樣的做法是把國民的健康和國家的安全綁在一起，對臺灣是不利的。

董次長國猷：妳講的國家安全是指什麼？是指軍售還是指 TPP？

林委員世嘉：美國對臺灣因為涉及軍售、涉及種種，包括它目前在臺海安全扮演一個重要的角色，把 TIFA 和臺灣人的健康綁在一起是不智的，本席不是講你，我講的是馬總統做的決策，他就是臺灣現在最大的亂源。

董次長國猷：不是這樣子，委員是不是可以給我完整的時間來說明？

林委員世嘉：我時間很有限，給你 1 分鐘。

董次長國猷：馬總統講得非常清楚，TPP 是我們的目標，甚至在去年選前就說 10 年之內希望能夠加入，但是現在他說 8 年之內希望加入，為什麼要 8 年？

林委員世嘉：因為中國同意 8 年。

董次長國猷：不是，因為我們發覺我國的競爭力在衰退中，競爭力為什麼會衰退？因為我們的貿易自由化做得不夠澈底，所以在面對韓國以及許多貿易對手的時候，必須要有更大的經貿自由化為臺灣的貿易找一個出路，否則的話，如果我國和所有主要的貿易夥伴都沒有 FTA 或者區域的 FTA，那將來真的就會遭遇到我們不願意看到的情況。

林委員世嘉：有 ECFA 之後，大家不願意透過臺灣和中國打交道，所以臺灣和其他國家簽 FTA 已經都不可行了，介副總談判代表，是不是這樣？

董次長國猷：絕對不是這個樣子，如果是這樣的話，我國為什麼能和紐西蘭和新加坡進行 FTA 的談判？

林委員世嘉：談判可以，做做樣子，給它一點面子啊！

董次長國猷：絕對不是這個樣子，我相信談判就會有結果。

林委員世嘉：談判就會有結果？

董次長國猷：要不然就不必要談判了。

林委員世嘉：你們都這樣給馬總統灌迷湯？

董次長國猷：我想馬總統不需要我給他灌迷湯。

林委員世嘉：接下來請教農委會副主委，這是你們的報告，因為時間有限本席就簡單講，我會提出書面質詢請你們回答。在美國發生第 4 例狂牛症之後，在考察的部分，包括平日的稽核資訊，專業人員的培養、訓練和研究，你們有做嗎？另外，我們應該要求美國提供流行病學調查，什麼叫流行病學調查？臺灣最頂尖的流行病學專家也在現場，就是陳建仁老師，我們在美方提供流行病學調查之前應該禁止驗關。農委會有掌握最快的資訊，在你們報告的第二段提到「政府部門迅速

透過各種管道與外交部掌握最新資訊」，那個資訊是什麼？請你們提供資料，這是本席針對你們的報告所拉出來的。至於成員針對 **BSE** 的專業度夠不夠、他們過去在國內外處理狂牛症的經驗和研究、訓練的紀錄和成員結構的法源依據，以及基於和美商、美國衛生署利益迴避原則，成員在過去有沒有擁有綠卡、有沒有拿計畫，以及在考察的時候所有成員的分工，請農委會要提供資料。還有，你們談到有 **9** 家屠宰場，請問全部總共有幾家？因為農委會聲稱有 **22** 家，美國農業部公布有七十幾家。

這次你們到底是去考察還是稽核？只是去 **observe** 還是怎樣？如果是查訪，請問各家是否一致，是否有 **SOP**？如果是稽核應該要這樣做，**FDA** 的局長也在現場，在做稽核的時候，小組內外如何運作，如何形成共識，有沒有每天紀錄？你們是不是應該依據查場的結果，要求修訂臺美議定書？事實上這次本席去巴黎的時候，剛好 **OIE** 在開會，我對裡面的成員有所瞭解之後，發現 **OIE** 是非常被動的，而且美國捐了很多錢，如果美國不主動提，**OIE** 不會主動查，譬如越南發生怪病，雖然它有加入 **WHO**，但 **WHO** 也不會主動去查，事情是一樣的，所以在臺美議定書中提到依據 **OIE** 降等之後我們才禁止美牛，這是不可行的，以上和副主委分享，本席會再提出書面質詢，請農委會回報。

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。好。

林委員世嘉：接下來請問衛生署署長，剛才陳節如委員都講了，我向你簡介一下 **Burci**，他是沈呂巡過去在日內瓦當代表時的重要窗口，跟他說等於是「請鬼拿藥單」，為什麼？過去我國要申請成為會員，所有東西都是向他抗議，但是從來沒有被回應過，甚至在執委會的時候，有一次本席在旁聽，直接向他問臺灣的問題，他也完全不理我們，禿頭的義大利人，非常的高傲。我們依據他在 **2003** 年出的書和他談東德的模式，包括臺灣申請所涵蓋的問題，他完全不回應，依據他的書來行事他也完全不回應，所以你覺得這樣的抗議管用嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。因為他是最高的顧問，所以管道就是他，他也代表陳馮幹事長，見面的時候我覺得他還滿客氣的，他還特別提問我有沒有其他的意見，我就把所有的 **request** 再和他講一次，同時我也說這個 **request** 都是非常的 **humble**，應該要有一些回應，我再次強調。

林委員世嘉：他去年不回應、現在也不回應。次長，你以前是國組司司長，對 **WTO** 的業務非常熟悉，美國國務院這次對國會提出的報告中有兩點，包括我國應該做常態性的參與，為這個東西做努力，以及他們對於決定名稱並不滿意，現在在世界衛生組織中，我國只有 **5** 天叫做「**Chinese Taipei**」，其他都叫「中國臺灣省」，針對這件事情，按照你的經驗，要常態性參與的話，我們應該做哪些動作？

董次長國猷：這可以分成兩方面，第一個，我們要努力和各方友好的國家，包括美國在內，還有我國的友邦，去請求它們的協助，用國際的力量要求 **WHO** 做一些調整，這是透過友邦和友好國家的作為。第二個，我們要直接和 **WHO** 的秘書處來進行交涉，事實上這兩方面的工作我們一直都在進行。

林委員世嘉：本席現在具體的講，過去我國提出加入觀察員的時候，都是在第一天的總務委員會要求列入臨時議程，把臺灣要成為觀察員這件事列入補充議程，在總務委員會中可能被打掉，因此我們就要求在大會報告議程的時候表決，或者各有兩造發言，都是在那個場合，我想副主委非常熟悉，本席以巴勒斯坦解放組織為例，它是透過決議來支撐它在 WHO 的常態性參與，以致於成為準常駐觀察員，這件事情次長同意吧？

董次長國猷：我知道。

林委員世嘉：因為巴勒斯坦有決議在支撐，它有權利在大會任何的全體會議上，在該會議發言名單最後一名會員國登記之後，就巴勒斯坦和中東間的問題以外的任何議題項目發言登記，它都有答辯權；有關巴勒斯坦和中東問題的討論，它有提出程序問題的權利，各式各樣總共有 8 點。如果人家都要幫我國有所謂的常態性參與了，事實上我們也應該做這樣的事情，次長同不同意明年就在總務委員會裡提出提案，要求有個決議文做為支撐臺灣的法律基礎，參與常態性的 WHO？

董次長國猷：我非常佩服林委員對這件事情做了這麼深刻的瞭解，也謝謝委員給我機會來說明巴勒斯坦的情況，巴勒斯坦和中華民國或是臺灣的情形完全不一樣，它有整個阿拉伯世界和伊斯蘭世界的強力支持。

林委員世嘉：它是準常駐觀察員沒錯，至於臺灣現在是不是一個國家還有很多國家不承認，所以基本上我們需要一個法律基礎來支撐，如果不這樣做的話，我們相當於過去沒有辦法進去會場的狗，現在被中國用籠子裝起來拎進去，可以乖乖的參加 5 天，但 5 天之後就不能參加啊！我們有像巴勒斯坦或是其他的觀察員，可以參加西太平洋地區分署會議、歐洲分署會議，所有的會議都能夠參加嗎？我國要受限於 MOU，MOU 裡面很明確的表示不能夠造成任何臺灣與中國分離的現象，臺灣專家要參與各項 WHO 的會員活動必須先得到北京當局的核可，譬如現場的陳建仁老師，他受邀到 WHO 周邊的獨立組織「國際癌症研究總所（IARC）」撰寫專書也都沒辦法，只因為我們是臺灣，所以最優秀的中研院副院長要寫東西也都不行。

董次長國猷：我想 WHO 沒有做這樣的限制。

林委員世嘉：本席剛才的描述是事實，我建議你們去研究在總務委員會直接提出常態性參與的方法，這件事情本席會繼續追。

董次長國猷：我們會再繼續研究，謝謝。

主席：請趙委員天麟質詢。

趙委員天麟：主席、各位列席官員、各位同仁。邱署長，立法院在 6 月份可能要針對瘦肉精的條款做最後的表決，在表決前夕其實國人滿錯亂的，因為整個會期下來我們看到突然間決定瘦肉精要開放，然後馬總統和陳冲院長再三宣誓沒有條件說、沒有被施壓、沒有任何的壓迫，到現在 AIT 用相當魯莽、粗魯的方式對外宣布這是 TIFA 要不要重啟談判的關鍵因素，剛才很多委員都提到這樣的作法某種程度上是強國對弱國在經濟上的一種挑釁和要求，本席甚至認為是要脅，當然你不是經濟部的官員，但你是主管國民健康的首長，所以本席要請教你，對於 TIFA 是不是能重啟談判，美國已經圖窮匕現了，它說就是這樣的因素，馬總統當然還是堅決否認有受到所謂的威脅，國人都很關心這件事情，面對美國經濟的要脅和健康的衝突，到底要怎麼看待？你會怎麼做取

捨？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我們會更堅定的以人民的健康為首要的任務，這是我們堅持的原則，事實上衛生署在這方面已經做了很多，第一個，在進口的把關方面，臺灣大概是亞洲最嚴格的，在這段期間我們會繼續堅持 100% 的逐批查驗，事實上在逐批查驗以後美牛幾乎已經很少進口。第二個，我們會開始採取強制標示，包括包裝、散裝和餐廳的直接供應，事實上在包裝方面已經有很高的比例開始在做，散裝方面最近也開始強制在做，至於餐廳方面我們目前是用輔導的方式，如果將來修法通過可以強制標示，我們對於未標示或標示不實的部分會開始處罰，用這樣的方式替全民的健康嚴加把關。

趙委員天麟：這些行政舉措你們重申過很多次，本席也尊重，雖然在這裡委員有強烈的不同意見，但是我暫時先不和你討論這個部分。目前送進來的行政院版法案是一個空白授權，並沒有把牛、豬分離的具體字眼入法，在這種情況之下，本席要請教你一個假設性的問題，這次美國用 TIFA 這個經濟的要脅來逼我們開放瘦肉精，假設這個法案在立法院把關不力的情況下最後通過了，之後美國如果再說 TIFA 要重啟談判，有一次談判、二次談判或是 TPP 相關的談判，我們要開始，但你要進一步開放豬肉，同樣的經濟要脅，如果我們這一次抵擋不住，等到未來若還有進一步的要求，你該怎麼辦？

邱署長文達：康局長有一些腹案，是不是請他說明？

主席：請衛生署食管局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。第一，豬肉這些絕對不是 TIFA 裡面的議題。第二，我們並不是空白授權，因為原來的法律就是讓行政單位對所謂的安全容許訂一個標準，所謂的牛豬分離絕對是我們會嚴格執行的政策。如果未來發生委員所假設的狀況，我們絕對不會訂定豬肉的安全容許量，所有豬肉還是用最嚴格的、不得檢出的標準。

趙委員天麟：我確認一下，政院版並沒有提到牛豬分離，對不對？他只有提，除了主管機關所容許的範圍之外不得使用瘦肉精？

康局長照洲：是，對牛豬分離的部分，國內是否能夠使用的關鍵絕對是在農委會解不解禁以及核不核准使用，對進口的部分，我們是以訂不訂安全容許來做把關。

趙委員天麟：沒錯，就是可訂可不訂，只是你們的政治承諾是豬肉絕對不會開放。

康局長照洲：對，我們絕對保持這個政策。

趙委員天麟：我的問題核心也在這裡，請教衛生署最後一個問題，因為經濟因素，我們擋不住美國牛肉，為什麼對豬肉的部分，我們就可以擋得住？

康局長照洲：有關豬肉的部分，第一，國人食用豬肉大概是牛肉的七到八倍左右；另外一點，國家還有其他的考量，例如產業影響等，這是經過多方面的考量，有時候不是純粹衛生的問題。

趙委員天麟：我只是藉由我們這樣的對話留下一個紀錄，除了純粹讓你們再次做政治承諾，即豬肉絕對不開放之外，我們也要做一個歷史的見證。因為就牛肉的部分，現在看起來行政院版和在野黨的立場不一樣，你們會在瘦肉精的部分開放美國牛肉。但我也要你們瞭解，未來歷史會回來檢

驗，這一次如果因為經濟的壓力棄守了，此例一開，我們很擔心未來能不能繼續守住，我們就讓時間來證明。先謝謝幾位。

現在請教農委會王副主委，我們要探討一下這次考察團的一些細節，另外也要請教蘇偉碩醫師。就這次考察團，剛才林世嘉委員講了一堆，很多題目都是大家想知道的，但我挑一個我最想知道的問題請教你，第一，這一次所有考察團的成員裡面，你能不能舉出任何一位，他的學識背景、論文產出和狂牛症有關？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。事實上，成員當中直接和狂牛症論文有關的的確是沒有，但成員當中有一位動科所的楊所長，他是風險管理方面的專家。

趙委員天麟：為什麼你們在整個臺灣找不出一位和狂牛症研究有關的人去考察這次狂牛症的問題？

王副主任委員政騰：這一次考察團最重要的是要確認美國到底有沒有好好的遵守 QSA。所以就這個地方，commonsense 更重要，在查場方面，團長本身就是一位獸醫博士，他是獸醫師，也曾經在屠宰場經過 5 年的現場歷練。

趙委員天麟：我知道，我沒有質疑這方面的經驗。我現在質疑的是，這次是因為產生所謂的非典型狂牛症才去看，但你剛才告訴我們，這裡面沒有任何一位和狂牛症直接相關的成員。沒關係，你剛才也說明還有其他的成員。

我再請教另外一個問題，這個考察團也不是現在才去，好幾年前也都有去過，不同的執政政府都有派考察團去。我整理了一下，民國 93 年的考察團有臺大教授隨行；民國 96 年有新光吳火獅紀念醫院的副所長和主任以及中興大學副教授隨行；到了民國 99 年，國民黨執政的考察團也有民間單位和學者隨行，但這一次的考察團為什麼一位民間單位和學者都沒有隨行參加？為什麼全部都是官方代表？

王副主任委員政騰：動科所其實是財團法人，他應該可以代表民間專家，而且楊所長在這方面的專業度真的滿高的。

趙委員天麟：我想表達的是，第一，為什麼你們這一次沒有找任何狂牛症專家？為什麼都是一言堂，都是同樣意見的人一起去參加？包括蘇偉碩醫師，如果你認為他是持極度反對意見的人，所以不想找他去，但還有很多人持不同意見，而且都是鼎鼎有名的大學者，為什麼你們要組成一言堂考察團，沒有辦法容下不同的聲音？

王副主任委員政騰：我們行前也去拜訪了貴黨黨團，柯總召也提到，我們行前至少要和蘇醫師聯繫一下，事實上我們也做到這一點，蘇醫師也具體建議我們，在行程當中，應該拜訪一下美國消費者聯盟，這點我們也做了。這一點我們也要謝謝他們。

趙委員天麟：沒關係，等一下我再請蘇醫師做他的評論。我要進一步請教，考察團沒有狂牛症代表，裡面也沒有民間學者或反對意見，你們曾經也有承諾要去看所謂的自然牛，也去看了相關農場。但為什麼在野黨再三提醒，我們不反美牛，只反毒牛，歐盟模式值得參考，但是你們這次仍然拒絕到任何一家歐盟模式的農場做考察？

王副主任委員政騰：這一點我們有做努力，但後來沒有安排。是不是容許宋參事來說明？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。我們有去看自然牛的屠宰場，也有去看他們自己的肥產廠、飼料廠。

趙委員天麟：但歐盟模式這樣一個……

宋參事華聰：他並沒有銷歐盟。

趙委員天麟：對，但很多人認為歐盟模式是一個很好的替代方案，縱使你們已經堅定要通過含瘦肉精的美國牛肉，起碼也要做到正反意見並陳，但為什麼對大家大聲疾呼的歐盟模式，你們卻堅持不去看？

宋參事華聰：我們有去看。

趙委員天麟：你說沒有。

宋參事華聰：有。

趙委員天麟：你說你們沒有安排訪視輸歐盟的農場。

宋參事華聰：應該是屠宰場，不是農場。

趙委員天麟：你們有去看輸歐盟的部分嗎？

宋參事華聰：我們去看的很多屠宰場都已經經過歐盟核准，只是他們沒有輸歐盟的時機，我們問他們為何沒有銷歐盟？他們回答因為成本太高，所以沒有外銷歐盟。我們參觀的自然牛屠宰場也是歐盟核准的。

趙委員天麟：但你們並沒有看任何一間已經成功將牛肉輸入歐盟的農場或屠宰場，對不對？

宋參事華聰：沒有。

趙委員天麟：在留時間給蘇醫師發言之前，我最後做了一個比較，因為大家也很計較這次只拿到兩張的報告書，韓國前一陣子也派考察團過去，韓國考察團一回國馬上就公布了調查報告書，他要出訪前就已經確定了所有要看的行程，不像你們一開始前面幾天還有迷航的現象，他們也有參觀農場，也有民間單位隨行。在這種情況下，我們不禁會問，韓國能，為什麼臺灣不能？所以你們接下來寫的這份報告非常重要，我們期待聽到更多我們未知的細節。最後時間留給蘇醫師，不曉得你有沒有什麼樣的評論？

主席：請全家聯合診所蘇醫師發言。

蘇偉碩醫師：主席、各位委員。謝謝。當初我確實有得到農委會的諮詢，我也用 email 把我的建議意見提上去。但很可惜的，到目前為止，從今天呈現的報告裡面並沒有辦法看出成效。包括我看到，美國消費者聯盟其實對美國的飼料禁令有很多的意見，而我聽到今天為止，發現我們農委會對於美國飼料到底有哪些是可以餵給牛吃的？他們還是不曉得。包括牛血，在美國是合法的牛飼料；還有不是所有哺乳類都排除在美國牛飼料以外，豬和馬事實上就被合法作為牛的飼料；雞因為不是哺乳類動物，所以也可以當牛的飼料；魚也不是，所以同樣可以當牛的飼料，而這些都會造成風險。

有關一些非典型的問題，我也都在裡頭有列舉，包括肌肉裡面也可能會有，我們應該向美國要求提供這次的樣本給我們，因為國內有狂牛症的專家，就是在農委會任職的李淑慧所長，他有

這方面的專業，可是他這一次沒有去，很可惜。

最後要補充一點，美國對非典型狂牛症事實上是完全無法查出，因為美國只找 4D，就是有四個特徵的，可是非典型的狂牛症不會有這 4D，所以它完全會被漏掉。剛才提到，有百萬分之零點三的發生率，如果按照這個比例，美國有 1 萬頭牛，所以至少有十幾頭的非典型狂牛無法在美國的系統裡面被查出。我個人也覺得非常可惜，這一次沒有幫我們帶回相關資料，包括如果違反飼料禁令，在美國到底會遭受到什麼處罰？我這裡有一份日本消費者報導，日本的國會議員也去查，他們發現在美國違反飼料禁令根本不痛不癢，只停業幾天而已。這一次我們查到牛舌，又把它停止進口，我聽完之後很訝異，因為聽說從 3 月份它就被停止了，我們把一個從 3 月份就停止輸臺的屠宰場再停止，這到底對國人有何助益？我其實不太曉得。謝謝。

主席：請江委員惠貞質詢。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上，從第一位同仁的發言以及出席人員的發言，我都非常認真聆聽，多少從中找到一點蛛絲馬跡。在這一次美牛的事情上，我剛好也有一些疑問，所以我想請教經濟部的代表，每一個國家都有自己的政治立場和整個國家營運及行政模式。當然，我剛才聽到蘇醫師一再的提到美國對他們的飼料檢驗甚至處罰方式的態度，以及他們國家的民眾和消基會的處理方式。美國和臺灣一樣，都是極度尊重言論自由的國家，對他們處理的模式，以我們國家的政治操作模式，我們能夠提出何種干預或建言？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。在臺美牛肉議定書裡面，我們對這方面有相當詳盡的規定，也會定期派查核團過去。

江委員惠貞：我的意思是說，如果查核這些都沒有問題，例如他們說總共是七十幾家，我們則認為是三十幾家，這三十幾家是指他們曾經進口過牛肉給我們的家數，至於美國公布的七十幾家是指他們境內所有的家數，只是和我們有交易的是三十幾家，是這樣嗎？還是有交易的只有 12 家？因為這個數字還被拿來討論，我們聽了真的是丈二金剛摸不著腦袋。

介副總談判代表文汲：這個部分能不能請衛生署來說明？

江委員惠貞：請衛生署來回答。

主席：請衛生署食管局吳科長答復。

吳科長宗熹：主席、各位委員。我們核准輸臺的 QSA 美國牛肉工廠目前是 52 家。

江委員惠貞：目前是 52 家，所以今天出席的人員提的七十幾家、五十幾家、三十幾家、12 家，或者你們檢驗的比例已經高達百分之八十幾，例如這次查驗了 9 家，這每個數字代表的意義都是不同的，對不對？

吳科長宗熹：在核准的 52 家當中，從過去到現在有輸入紀錄的只有 35 家，35 家裡面，3 年來已經查過 12 家，這 12 家 3 年來總輸臺的數量占全美總輸臺數量的 80%。

江委員惠貞：這是一樣的道理，在美國這些牧場當中，已經被歐盟核准的家數也不少，可是被歐盟核准，有實質進口到歐盟的數量其實也不一定。我今天被核准了，決定要不要做這筆生意的考量很簡單，就是考慮成本、管銷、利潤，如果不划算，我寧願銷別的國家，不銷歐盟。請問經濟部

代表，這樣可不可以？

介副總談判代表文汲：報告委員，可以。

江委員惠貞：這種經濟行為是可以的？

介副總談判代表文汲：可以。

江委員惠貞：所以這還有什麼好討論的？另外，本席第二點想請教，你們剛才一直提到一點，讓我們滿疑惑的，今天萬德福算不算已經透過正式的發言管道，將美牛和 TIFA 的議題勾在一起？今天這樣的行為算不算已經透過官方正式管道告知我們：美牛事件的確和經濟議題是掛在一起的？

介副總談判代表文汲：就我瞭解，他是在答復記者詢問時做這樣的回答，如果是透過記者的管道，照我們一般的觀念，不應該算是正式的官方管道。

江委員惠貞：本席請教董次長，外交有外交的作為，這些都需要釐清中間的輕重程度，這算不算正式管道？你剛才講，一位美國官員私底下不具名請記者來，這種行為在整個外交層級算什麼？外交層級高低干礙的是我們國家的利益和嚴重性。就這方面，能否做一個說明？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。在此向江委員說明，AIT 辦事處是美國駐臺機構，在我們看來當然有它的官方性，所以它的發言人對外的發言，我們認為是一個正式的發言。

江委員惠貞：但我們總統事實上是認為他沒有壓力、承諾，這部分該怎麼辦？

董次長國猷：萬德福的發言陳述了美方的一個看法。

江委員惠貞：是立場還是看法？

董次長國猷：我覺得可以看做是一個看法，他對相關事實做陳述，認為牛肉這個問題和 TIFA 是有關係的，而且如果這個問題不解決，會是臺美之間雙邊貿易的一個絆腳石。所以我覺得他是做了一個清楚的陳述。

江委員惠貞：今天我們的疑慮很簡單，這個絆腳石只有一個嗎？這個絆腳石真的拿開了，就沒有下一個絆腳石嗎？大家的疑慮是這樣。因為他們也不願意給我們承諾。

董次長國猷：他提到的是一個主要的絆腳石，一個 *major stumbling block*。

江委員惠貞：我再請教經濟部代表，我記得在幾年前，我們國家也曾經遭受美國火雞肉進口的事件，當初火雞肉進口高峰大概是在民國 88 年到 94 年、95 年，到去年民國 100 年，依據我拿到的數據，從過去最高峰期 1 年 19,085 公噸到現在萎縮到 3,883 公噸。美國當時那麼大費周章的給我們經濟壓力，現在我國的進口量變得那麼少，美國可能會採取怎麼樣的行為？

介副總談判代表文汲：國與國之間貿易有幾個規則，第一個，例如我們開放美國火雞肉或牛肉，做為一個 WTO 會員，就要對 WTO 所有會員統統開放。如果對單一國家的進口有限制，通常問題是發生在所謂的食品衛生、防疫、檢疫措施部分，所以就食品衛生、防疫、檢疫措施部分要做限制時，我們有義務提出科學證據的風險評估，作為政策的依據。

江委員惠貞：你這裡所提的沒有切中重點。很簡單，美國是一個可以公然為他們的商業目的壓迫其他國家接受的強勢國家，就和現在的韓國一樣，韓國之所以可以經濟崛起，一個很重要的原因是他們國家可以大刺刺的支持財團，這是臺灣不能做的。美國也可以大刺刺的支持他們自己的商業

行為，以之前的火雞肉事件，某個州給聯邦政府很大的壓力，他們就會到世界各國進行經濟侵犯。當時我們同意了，但國內農民也是強力反對，但很簡單，我們的消費者對於火雞肉接受度不高。今年過年我的朋友送我兩隻火雞，天啊！真的很難吃。從小就有夢想人家過耶誕節的時候，桌上擺一盤大火雞，大家一起切火雞，氣氛感覺很好，怎麼美國人過得耶誕節那麼有氣氛，心嚮往之。可是今年好朋友送我的兩隻火雞，說一句實在話，和我們的闖雞、土雞相比真的是差太多了。所以是不是因為國人的飲食習慣，我們否決了火雞肉的進口？民眾的力量應該很大。美國也拿我們沒辦法，我們的確是讓他開放，可是我們的消費者不接受他們的產品。

介副總談判代表文汲：這就是市場的力量，市場本身會決定產品的接受度。

江委員惠貞：所以我要告訴你，整個美牛事件未來最大取決的判官不在立法院、不在行政部門，就在消費者的手上，不就是這樣嗎？

介副總談判代表文汲：是，同意。

江委員惠貞：我接著請教署長，我現在要講的是，美牛根本不是問題。到底美牛安全容許的萊克多巴胺是多少？我相信很多民眾是見仁見智，其實民眾的民心、民智是大開的，他們自有公決、公判。但我要再次提醒，從兩個多月前我提醒你們一句話，美牛不是問題，不是消費者認為很嚴重的問題，重點是我們國家現在做的食品管理讓民眾沒有信心，這才是嚴重的問題，署長贊不贊成？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。是，食品問題的範圍很大，我們也一直都在加強，因為它的範圍實在太大了。

江委員惠貞：你不能講範圍大，你要知道，每個人從嘴巴吃進去、皮膚碰到的，以及呼吸上可以嗅到的，最重要的管理機關就是衛生署和環保署，這兩個單位在目前看起來機關並不大，但卻是和民眾最貼身的，是不是這樣？

邱署長文達：對，食品問題是我們努力的最重要的一個方向。

江委員惠貞：所以未來你們所謂的安全容許如何表定？例如大家在質疑、懷疑國內的檢驗機構、研究機構，我們所謂的產、官、學之間有沒有一個縝密的合作關係？因為畢竟政府的力量有限，民間的力量無窮，在未來整個國家機制中，如何讓產、官、學界通力合作，讓民眾對食品安全和藥品產生信心，這點很重要，不是誰來當部長或總統就可以閉門造車的。我覺得國內這幾年讓本席覺得最遺憾的是，我們的學者不像學者，我們的專業不像專業，我們的政府也被懷疑到底能力在哪裡？問題是，每個人都只是悶著頭做。所以今天最重要的是食品安全的部分，在這樣一個高度尊重言論自由的國度，誰都可以發言，每一個人的發言、感受和判斷都是公務部門最大的挑戰，所以未來在食品管理這一塊，我們希望你們要做得更好。

我其實滿慶幸一點，最近社會中普遍有一股省思的力量出來，大家認為臺灣不能再繼續內耗下去。過去我記得在學生時代，我們抱持日本能，為什麼臺灣不能的態度，沒有幾年，臺灣就躍居亞洲四小龍之首。可是現在，連日本也汗顏韓國已經崛起，而且遙遙領先，這樣一個省思的力量在臺灣基層已經開始發聲和思考，我們的行政部門也一定要努力藉由這次的政府組織再造，趕

快急起直追，把腳步站好，該做的就努力勇敢去做，並且負責任的去做，好不好？我想我們一起努力。

邱署長文達：謝謝，我們一定會朝這樣的方向走。

主席（林委員世嘉代）：請田委員秋堇質詢。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。我想回應一下江惠貞委員，韓國的崛起和大財團的關係並不是絕對的，對韓國的崛起，我看了很多次陳文茜小姐的專題報導，這和他們政府的遠見和對產業的前瞻性投資，以及他們對綠色投資毫不手軟有關，不像我們自己的政府，還扯綠色太陽光電的後腿。

請教署長，我想這一次大家那麼關心考察團的問題是因為這和國人的健康有關係，大家都知道狂牛病變異性普利昂蛋白有多麼恐怖。這一次美牛出問題，我們才考察那麼幾家屠宰場就有一家屠宰場有問題，署長自己也出國留學過，我們都知道比較容易出現狂牛病的牛是 30 個月以上的，所以我們都說 30 個月以下的牛可以到臺灣來，問題是在屠宰過程中，30 個月以上的牛和 30 個月以下的牛是用同一把電鋸在屠宰，只有在轉換的時候用 90 度左右的熱水消毒，90 度的熱水可以殺死變異性蛋白質嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。沒辦法，差不多要到 400 度。

田委員秋堇：他們用同一把電鋸在屠宰，而且這些肉已經輸到臺灣來了。今天早上劉建國委員在質詢的時候，你們還在爭辯牛舌的問題，臺大獸醫專業學院院長周晉澄說過，兩、三年前美國曾發現牛舌風險物質沒有清理乾淨，污染了肉品，上市後緊急追回。所以我們進口的屠宰場牛肉製品，宣稱沒有輸入牛舌，但問題是他們的電鋸有問題，這家屠宰場的知識落後到用同一把電鋸，在轉換使用的時候只用攝氏 90.5 度，即華氏 195 度的熱水在消毒，這種屠宰場的肉品已經銷入臺灣了。

邱署長文達：委員是不是請團長來說明一下？

田委員秋堇：好，請團長說明。

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。我們去看的屠宰場，30 月齡以上和以下的電鋸是分開的用不同的電鋸，我們有特別親自去看，在牛舌的部分……

田委員秋堇：因為你們要去看，所以他們趕快改，這些行程是事先安排好了。我要求農委會提供派駐在美國的獸醫這 5 年內的長期報告。

宋參事華聰：好。

田委員秋堇：因為他才是管源頭。你們去到那邊可以看到什麼？美國已經事先安排好了，你們第一站去看的就是肉品協會，進口製造萊克多巴胺的廠商還是美國肉品協會的贊助會員，所以你們第一站就去肉品協會參觀。

宋參事華聰：我們去看肉牛協會主要是瞭解美國對牛肉的生產……

田委員秋堇：抱歉，我主要是要談健康的問題，再請教署長，這是陳順勝教授給我的報告，衛生署

也有委託他做狂牛病的研究。有關土壤中感染普利昂蛋白質的風險，它可以在環境中保持活性、傳染性至少 16 年，它會維持在土壤表面，從而提高動物接觸的機會，普利昂蛋白質吸附在某些類型的土壤顆粒會增強經由口的傳染，造成腦病變，所以這可以經由土壤傳染。現在美國正式調查報告還沒出來，我們國家就急忙派出不知是觀光團還是考察團或查核團前往，美國農業部自己的正式報告都還沒出來，就說這是自發性的。本席請教蘇醫師，我這邊有兩封美國消費者聯盟給他們 FDA 和農業部的信，信中提到，這種 L 型的非典型狂牛病毒性更強、潛伏性更短，是不是這樣？

主席：請全家聯合診所蘇醫師發言。

蘇偉碩醫師：主席、各位委員。是，有科學期刊的報告證實有這樣的情況。

田委員秋堇：是哪一份科學期刊？

蘇偉碩醫師：今年最新的一份是用口服感染靈長類的，發表在美國 CDC 期刊。

田委員秋堇：是美國疾管局嗎？

蘇偉碩醫師：是發表在美國 CDC 疾管局所發行的期刊。

田委員秋堇：這表示美國疾管局正式承認這份論文的正確性？

蘇偉碩醫師：應該說它至少通過了疾管局該期刊審查委員的審查，這個方法至少沒有什麼問題。

田委員秋堇：在美國消費者聯盟給 FDA（食品藥物管理局）的信裡面還提到，美國 FDA 應該禁止以任何年齡大小的反芻動物腦脊髓和其他特定風險物質充當動物的飼料。就是說，這封信針對的是美國 FDA 在 2008 年只禁止在動物的飼料裡面含有 30 個月以上牛隻的腦和脊髓，但他們覺得這個禁令不夠，應該擴大到其他風險部位，包括禁止人類食用腦的組織。對這部分，請問你的看法是什麼？

蘇偉碩醫師：美國 FDA 到目前為止還是同意 30 個月以下牛的腦和脊髓可以當雞的飼料，而消費者聯盟擔心，因為對雞的飼料，美國 FDA 前局長曾經在國會聽證的時候承認，大概有 30% 會掉到雞糞裡頭，雞糞在美國又是合法的牛飼料，所以他們認為這事實上是牛又吃回牛了，而牛吃牛基本上就是狂牛症的來源。所以美國消費者聯盟要求 FDA 一定要馬上禁止這樣的漏洞，不然的話，他們無法相信美國牛肉是安全的。

田委員秋堇：但 FDA 到現在還沒有這樣做？

蘇偉碩醫師：還沒有。

田委員秋堇：所以他們還是繼續使用狂牛病高風險的部位給他們的雞吃，掉到地上的殘餘和雞糞、雞毛摻在一起之後又被拿去給牛吃，是不是？

蘇偉碩醫師：這在美國是合法的。

田委員秋堇：還真是衛生，原來美國牛都是吃這種東西。根據陳順勝教授的文章，其他部位包括牛的眼睛、扁桃腺、腦脊髓、三叉神經節，還有 30 個月以上牛的背根神經節、扁桃腺、遠端迴腸等這些都不應該進入動物飼料。

蘇偉碩醫師：對，但在美國，他們的廚餘也可以當牛的飼料，也就是說，人吃剩的這些牛的殘骸還是有可能變成牛的飼料，這也是美國消費者聯盟所反對的。

田委員秋堇：如果說連美國消費者聯盟都擔心他們牛肉的衛生和給人吃的健康問題，我們臺灣政府在急什麼？急著在美國牛肉安全問題還未釐清就先讓它進來，我也搞不清楚我們派去的是查核團、考察團還是觀光團，他們的報告還沒有送給我們國會，就先在機場開記者會，說美國牛肉沒有問題。請教署長，這種吃雞屎、雞毛的美國牛肉安全嗎？

邱署長文達：是不是請康局長來回答？他們比較專業。

田委員秋堇：他們憑什麼在機場就開記者會？到現在我們還沒有拿到正式報告，我們今天拿到的是你們各部會自己寫的 A4 影印紙的報告，每一張價值好幾十萬元。總共花了 300 萬元去考察，結果給我們這種東西，我坐在那邊算了一下，扣除封面，每一張 A4 紙剛好 33 萬元，共 9 面 A4 紙，價值 300 萬元。

邱署長文達：過幾天團長那邊會有整份報告，大概在 6 月初。

田委員秋堇：請團長上來，報告還沒出來，你憑什麼在機場開記者會說美國牛肉沒有問題？美國人給你多少好處？你去屠宰場看的到美國牛吃什麼嗎？

宋參事華聰：我們有去看飼料廠和牧場，都有去看。

田委員秋堇：但你們看不到美國牛在吃雞毛、雞屎以及掉在地上那些雞吃剩下的飼料殘餘。

宋參事華聰：我們也曾經和美國農業部的官員討論這個問題，美國現在也在做風險評估，目前還沒有正式的函回答消費者聯盟。

田委員秋堇：等到做完風險評估，我們國人都不知道吃下多少吃過雞屎、雞毛有問題的美國牛肉。再請教蘇醫師，美國為了銷往歐洲，他們有養很乾淨的牛，絕對不是吃雞毛、雞屎、雞飼料垃圾的牛，臺灣人是不是也應該要吃這種牛肉？

蘇偉碩醫師：按照歐盟的規定，他們的牛不能餵任何動物性蛋白，不只是哺乳類的部分，所以要銷往歐洲的話，大概就要符合這樣的標準，幾乎快達到有機牛肉的程度。

田委員秋堇：美國一年大概餵食多少噸這種牛肉？

蘇偉碩醫師：你說的是有機牛肉的部分？

田委員秋堇：對，有機牛肉。

蘇偉碩醫師：聽說大概在 3% 左右可以供應達到有機牛肉的標準。另外有一種是剛才委員提到的，類似自然牛的類型，就是吃草，但沒有那麼嚴格。我想我們臺灣人應該是可以負擔得起這樣的有機牛肉或草飼牛，能和歐洲人有一樣的標準。

田委員秋堇：美國這種供應歐洲的牛肉，還夠不夠供應臺灣？

蘇偉碩醫師：應該沒有問題，就像剛才非常多長官提到的，因為這是市場的供需法則，比起那些吃雞糞長大的牛肉，如果消費者知道他們吃到的牛肉是安全的，應該會更容易接受。

田委員秋堇：我們臺灣人花錢向美國人買牛肉，我們有條件、有資格去吃這種乾淨、健康的牛肉，就算是貴一點也沒關係。署長，我們都知道，天下皆知，你說你到 WHA 報告我們的健保，但我們衛環委員會為了二代健保是傷透腦筋、想破頭，希望費基可以寬一點、保費可以提高，免得健保倒了。為什麼會有血汗醫院、血汗護士、血汗醫生？就是因為有血汗健保。今天我們吃這種有問題的肉，不會生病嗎？我的意思是說，美國又沒有贊助我們的健保給付，我們當然要吃健康的

牛肉，花多一點錢買他們比較好的牛肉是犯了他們哪一條禁忌？臺灣人花錢向美國人買牛肉，結果他們都軟的來、硬的也來。

我今天就是要告訴 AIT 官員，我們家從小做民主運動、人權運動，我對美國是很尊敬的。但今天站在臺灣百姓安全健康的立場，我們要吃更健康的牛肉，美國農民自己也有養，我們要花更多的錢向你們農民買更好、更健康的牛肉，讓你們農民養更多健康的牛，讓你們好的農場更多、好的牛更多，幫助你們的農民，這違反美國哪一條法律？為什麼要這樣放話，說這樣子 TIFA 會有問題？董次長，上次在此我親口問過你，如果讓有瘦肉精的牛肉進來，我都還沒有談到狂牛病，是不是可以保證 TIFA 重啟談判，你跟我講，你沒有辦法保證。

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。那是三個月前的事。

田委員秋堇：那你現在可以保證重啟談判嗎？

董次長國猷：現在是美方已經做了這樣的說明，美國政府透過他的發言人已經做這樣的說明。對此，我有樂觀的期待。

田委員秋堇：什麼叫樂觀期待，今天如果歐巴馬站在這邊……

董次長國猷：報告委員，我能夠保證美國人什麼呢？正如同您不能保證我什麼一樣。

田委員秋堇：你是外交部次長，你至少可以詢問美國，在你們的報告中不是提到美國某位副部長打電話給袁健生代表？

董次長國猷：我剛才已經跟委員報告過，那是私下的談話，但昨天萬德福的談話是公開的談話，性質是不一樣的。

田委員秋堇：那保證簽得成 FTA 嗎？

董次長國猷：我沒有辦法替他保證。

田委員秋堇：韓國是先簽 FTA，再進口美國牛肉。

董次長國猷：我剛剛講了，我沒有辦法替他保證，但是這是美國政府官方……

田委員秋堇：你什麼都不能保證！人家李明博是公開跟他們的國民講：我們可以簽 FTA，因為可以創造幾十萬工作機會，所以要讓美國牛肉進來……

董次長國猷：請問委員，您能保證我什麼嗎？

田委員秋堇：李明博做得到，為什麼馬英九做不到？

董次長國猷：您不能保證我什麼，我也不能夠保證美國什麼。

田委員秋堇：就是笨蛋跟蠢種。

董次長國猷：對不起，請您對政府不要用這種方式。

徐委員少萍：（在席位上）好啦！時間到了！

田委員秋堇：我問了又問，我們的總統到現在一個字都不敢講，他是一個米酒降價都可以講上大半年的總統，現在卻什麼都說不出來，我們換到什麼？換到醬油降價，還是汽水降價？請你講清楚。抱歉，我的時間到了，我真的是非常火大。

主席（田委員秋堇）：請蔡委員錦隆質詢。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。這次我們美國牛肉考察團到美國，有去看美國牛肉的屠宰場，帶隊的團長非常辛苦，這一趟時間這麼緊迫，看了這麼多地方，在此本席要向團長表示敬意，因為連扁桃腺沒有處理完備，你們都能立即提出，美國也很正式馬上表明，禁止該美國屠宰場的牛肉進口到臺灣，表示我們這次參訪團所作的考察有實質的內容，但另一方面也表示美國沒有辦法完全堵住這個漏洞，還是會讓帶有病菌的肉品進口到臺灣來。第二、食物也是剛剛大家所擔心的。我在這邊要特別講，這十年來，除了第二次跟第三次美國爆發狂牛症時，臺灣停止進口美牛不到一個月的時間，除此之外，幾乎天天都在進口牛肉，就像今天也有進口，市面上也到處充斥著美牛。禮拜二我也跟國民黨團一起拜會了 AIT，我們從他們那邊得到的資訊是，其實我們除了爆發狂牛症那兩次不到一個月的時間停止進口美牛之外，這十年來我們一直都在吃美牛，而且一百多個食用美牛的國家，這十年來已經把超過幾億公斤的牛肉吃下肚，但從來沒有出現這些問題，請問宋團長，你是根據你們到現場查看，發覺整個美國牛肉還是安全的嗎？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。是。

蔡委員錦隆：我在想所有的食品都有風險，香菸裡的尼古丁也有毒，檳榔也會危害人體。剛剛田委員也提到，我們臺灣人有權利選擇不要這樣的牛肉。對，臺灣人可以選擇不要吃美國牛肉，你可以買澳洲牛肉、有機牛肉或是吃臺灣牛肉，甚至不要吃牛肉都可以，這就像我們抽香菸跟吃檳榔一樣，我現在沒有抽香菸跟吃檳榔，但我以前有，現在沒有，所以是可以選擇的。再者，那一百多個國家，就像我們的鄰國韓國跟日本，他們也不是傻瓜，他們自己也有養牛，但他們為什麼要進口？跟各位報告，美國本身的標準就是 30 個 ppb，在 2007 年民進黨政府執政時，報到 WTO 的標準是 10ppb，包括豬、內臟等都包含在內，所以這一次我們前往 AIT 拜訪時，他就提起在 2005 年時就已經把病理的相關資料給了當時執政的民進黨政府看過，只是我到現在還沒有看過。當天司徒文處長還表示病理實驗報告提出之後，2005 年出現狂牛症，當時民進黨政府都沒有限制美牛進口，所以在這裡我想跟全體國人講，不要把美牛當成毒牛，現在全世界有一百多個國家都在吃美牛，十年來吃了幾億公斤的美牛，有哪一例發生問題？我想每個食品都有他的風險，臺灣的經貿跟未來，還有人民的健康，我們都很關心，司徒文處長並特別提起美牛是目前阻礙臺灣跟美國談判 TIFA 的唯一障礙，而且重複講了好幾次，我要跟國人講，我們不只可以選擇，而且幾億公斤都吃到人肚子裏面了，並沒有發現一例是因為吃了美牛而產生危險的，臺灣是個島型國家，需要經貿。韓國李明博開放美牛時並沒有通過 TIFA，而是談判了 6 年，今年 3 月 15 日才正式生效，不要誤導了。今年的 3 月 15 日，當時也沒有承諾，就如同臺灣，我們去跟 AIT 官員談一樣，這是唯一的障礙，如果沒有，我們就可以馬上啟動，過去幾年來，他特別提起，2009、2010、2011 年有 3 次到臺灣要談時，發現因為美牛進口的問題，在國內的阻力非常大。

我在此特別講，大家都關心國人的健康，我世代住在臺灣，我爸爸吃牛肉，我也有吃牛肉，我的子孫未來也要住在這裏，難道我會進口毒牛來害臺灣人嗎？不要有意識形態，今天我們坐在這裏就是要進行理性討論，為了個人的安全、國家的將來，希望大家要認清，不要黑白講，不要往死胡同走，我坦白講，這樣對臺灣是沒有好處的。我們並不想傾中，但外貿已經是 42% 出口

到中國大陸，而美國這麼大的市場我們並沒有顧穩。長期以來，我們跟美國有友好的邦交，如果我們不想傾中，又沒有跟美國交好，那麼我們要跟誰？臺灣已經落後很久了，馬總統也吃牛肉，難道他會害自己嗎？請問官員、署長會不會進口毒牛來害自己、害你的子孫？不要有意識形態，我們應該理性探討，應該提出問題，對於是否進口美牛的問題，希望大家看看週遭的國家，尤其是韓國跟日本，日本是對食品管理非常嚴格的國家，韓國民風也很強悍，但他們為什麼要低頭？我們可以從這裏理性探討如何管制、降低風險、讓人民放心食用，希望我們的政府官員要有 **guts** 講清楚，署長，你要來表示一下嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。首先，衛生署一定還是以國民的健康為第一優先考量，剛才我特別提過，我們在邊境的把關現在還是在逐批查驗，就是百分之百，這恐怕是目前世界上最嚴格的，以這樣的把關方式，事實上，美牛進口已經很少了。第二，我們會開始強制標示，包裝食品、散裝食品最近都已經開始標示了，另外餐廳等直接供應餐飲的場所有 **95%**我們也開始在輔導了，將來第十七條標示部分如果能通過，對於牛肉的原料，甚至其他的東西我們都可以用強制標示；另外對餐廳等直接供應餐飲的場所，我們可以從輔導轉成強制標示，如果沒有標示，就可以開始罰款，最要緊的是要用各種把關方式來讓民眾自由選擇，這樣不但進口沒有問題，又可以自由選擇，對國人的健康應該很有幫助。

蔡委員錦隆：如果落實十六字政策，不只能自由選擇，人民健康也無慮，是不是這個意思？

邱署長文達：是，我們一定會貫徹做到這個。

蔡委員錦隆：當時司徒文處長還特別提起，針對牛、豬分離他可以理解。其實臺灣真正養牛的數量很少，能夠供給臺灣市場頂多不會超過 **7%**，其他的還是要依賴進口。我在此想跟國人報告，我是負責任的，我們是有一致性的，不是換了位置就換了腦袋的。希望大家都知道我也是臺灣人，官員也是臺灣人，沒有一個臺灣人要害臺灣人，沒有一個自己人要害自己子孫，不要將臺灣切成兩半，這樣分化臺灣並不好，希望衛生署要有擔當，你們去抽查美牛的結果，你們覺得安全嗎？署長，你對這次考察團滿意嗎？

邱署長文達：有關考察團的問題，農委會是主導單位，我在我們……

蔡委員錦隆：食品部分是衛生署的事，檢驗回來的報告當然只有幾張紙，難道會有很多嗎？當然回來的只有報告，所以變成食品後，就是衛生署的事了。

邱署長文達：農委會的報告跟 **FDA** 隨行的報告中都有符合 **OIE** 或美國的標準，我們當然相信農委會，也會依國際的標準來進行，不過有一些論文或學術的討論，目前在政策決定上是不採行的。

蔡委員錦隆：我沒有時間了，我在此特別跟各位報告，沒有人會壓迫我們，也沒有人會用強力手段來強制臺灣進口，但是我們臺灣要向前行。過去我們已經延宕幾年，**TIFA** 沒有重啟，我們也要加入 **DVP**，我希望大家勇於面對、踏實檢討，到底國人跟經貿是不是要並存？這個平衡點大家是不是要接受？請各位深思。謝謝。

主席：我想補充一下，陳順勝教授沒有辦法來，不過他特別強調，今天有官員報告說日本、韓國沒有禁止美國牛肉進口，但是他們讓美國牛肉進口之後，以檢驗技術不足為由，還是沒有讓這個肉

品販售。

請徐委員少萍質詢。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽了蔡召委一番話，心中有很多感觸，請問衛生署長、外交部代表、農委會代表、經濟部代表你們 4 位是不是馬團隊、馬政府的內閣？今天國民黨立委為了美牛政策在辯護，我們真的是在支持你們，可是問你們對美牛問題在國家利益、貿易上有什麼看法時，你們還是說就你們的專業來表達。我覺得很奇怪，你們已經表達過專業意見了嘛。請問衛生署署長，就身為馬政府內閣閣員的立場，你是否支持美牛進口？你支持的，因為你講過。

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。當然。

徐委員少萍：你支持的，對不對？依你的專業，你支持，對不對？

邱署長文達：就是要嚴格把關。

徐委員少萍：你支持嚴格把關，還有安全容許？

邱署長文達：民眾的自由選擇權、強制標示。

徐委員少萍：但是你說過，若發現有一例是因為萊克多巴胺，你就禁止美牛進口。

邱署長文達：當時我們也是有一點猶豫，後來我們查遍文獻，確實找不到很確定的證據說它是有病例，所以……

徐委員少萍：我知道。外交部的代表，美牛對臺美經貿的影響，你很清楚，請問你是否支持美牛進口？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。當然支持。

徐委員少萍：假設美牛不能進口，它是一個政治議題，對不對？除了與國民健康有關，也關乎國家利益及經貿、經濟、外交問題，對不對？

董次長國猷：是的。

徐委員少萍：所以你當然支持了，對不對？

董次長國猷：是。我覺得美牛問題不單單是美國跟中華民國在貿易上的一個問題，更是攸關整個臺灣未來要長期健康的發展，這個「健康」，我是指整個國家經濟健康的發展，它是社會繼續穩定非常重要的因素之一。

徐委員少萍：農委會代表，我一直沒有聽到你表示支持美牛，請問你支持美牛嗎？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。跟委員報告，這個其實是一貫的，就是在健康風險無虞的前提下遵循國際規範，我們現在就是在追求這個。

徐委員少萍：這幾個月來我們談了那麼多，包括安全容許、強制標示、三管五卡，這是你講的，對不對？

王副主任委員政騰：對。

徐委員少萍：假設美牛按照這幾個條件進來，可以嗎？

王副主任委員政騰：對，就是確實按照這樣子做好。

徐委員少萍：你贊成按照這樣子做？

王副主任委員政騰：是。

徐委員少萍：所以支持？

王副主任委員政騰：是。

徐委員少萍：內閣都應該支持馬總統的政策。這個問題跟經濟更有關係，假設美牛不進來，這不是一個政治議題？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表答復。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。在我們國內，這是一個大家都在討論的問題，是相當高層次的，我覺得是一個政治議題。

徐委員少萍：是一個政治議題，對不對？

介副總談判代表文汲：對。

徐委員少萍：會影響到我們國家的經濟，對不對？

介副總談判代表文汲：非常大。

徐委員少萍：影響非常大。你認為在三管五卡、安全量的容許、強制標示等四大方向下，美牛進口應該沒有問題吧？對人民的健康有問題嗎？

介副總談判代表文汲：我覺得沒有問題。

徐委員少萍：謝謝。你們都是馬團隊的閣員，對馬政府的政策當然要支持，你們要站出來充分辯護。這問題有沒有影響經濟？當然影響經濟，而且影響外交。有沒有影響我們的健康？這就是衛生署、農委會特別要把關的，你們已經討論那麼久了，也提出方法了。再來，臺灣並不是有很多人喜歡吃牛肉，而且我們有選擇權，所以我覺得美牛不是問題。

最近因為美牛的問題，中、日、韓將啟動 FTA 的威脅，還有國內的證所稅、油電雙漲等內外問題，說真的，令我們很擔憂，大家都快得憂鬱症了，好像臺灣快沈沒了，令我們垂頭喪氣。但是我今天看到一個消息，讓我非常高興，我看到瑞士洛桑管理學院公布今年全球競爭力排名，在 59 個國家中我們是第七名，我們去年是第六名，雖然我們降了 1 名，但仍然是亞洲第三，我們領先主要競爭對手南韓，還有中國、日本，這對全國老百姓來講，非常值得鼓舞。我們並沒有這麼差，可是最近所有議題及報導令人覺得臺灣好像快要崩盤了，然而今天這個消息顯示我們競爭力在世界 59 個國家中仍然排名第七，也是亞洲第三，我們比韓國、日本、中國還更有競爭力，所以我覺得我們真的不要看衰自己。請問署長是第幾次到 WHA？

邱署長文達：我本人是第二次，而我國是第四次。

徐委員少萍：我去年是跟你去的。

邱署長文達：對，很感謝。

徐委員少萍：我去年跟你去時就坐在 4 樓，看你在底下演講。我去之前，站 WHA 會議的大門口，有僑胞告訴我，他很感動，因為我們已經是觀察員了，以前我們不是觀察員時，他曾站在門口晃

動，遭到外面的警衛阻撓，不能進去，警衛說不可以這樣探頭探腦，但他又想知道裏面是什麼情形。他說現在我們有邀請函，署長可以到裏面坐，我們還可以進入觀察席，到 4 樓去看，到那裏真的覺得我們很有尊嚴。臺灣是進步的，我們在醫療方面令全世界看重。馬政府執政之後，我們正式成為觀察員，所以我們現在參加 WHA 很有尊嚴，你覺得這次你參加跟上次有什麼不一樣？是不是更有尊嚴？

邱署長文達：是。我感受到各國對我國的尊敬，還有對等情形也感受得非常深，而且對我國的醫療專業也非常肯定，我想這是我們這次最大的收穫。

徐委員少萍：有什麼突破嗎？跟去年有何不一樣？

邱署長文達：我們在技術性議題方面大概是歷年來參與最多的一次，我們儘量大家都出來，還有請一些學者一起來展現我國的醫藥衛生實力，在雙邊會談方面是進展得最好的，特別是排程的過程中，對方的意願很高。

徐委員少萍：跟日本也會談了？

邱署長文達：對。

徐委員少萍：首次跟日本會談？

邱署長文達：對，跟日本是第一次，而且我也問他可不可以照相、可不可以公開，他都說沒有關係。

徐委員少萍：日本現在真的對我們很友善。

邱署長文達：而且在藥物合作方面也給我們很大的幫忙，他們在這方面是很強的。

徐委員少萍：跟歐盟有……

邱署長文達：對歐盟，我們除了去演講以外，還特別簽訂一個協定，就是有關菸品廣告的 27 個圖樣，他們都願意轉移給我們，跟歐盟的醫療協定可以說是一個很大的突破，在各方面都有很大的突破。我相信這個是未來最好的平台，對整個國際、國民健康或衛生水準、國際地位都是一個很好的平台，我們要繼續擴大參與。

徐委員少萍：臺灣人最期盼你在那個場合表達我們不是中國的一省，在什麼場合你有表達過？

邱署長文達：在兩個場合，我們在所有雙邊都有提到，跟各國都提到，其他在大會、委員會或技術會議裏面我們都有提到，在 reception，就是那天的晚宴也都提到這個事情。特別在報告中，我也提到我們希望擴大 WHA 的模式，幹事長也特別提到絕不接受這種 WHO 不當待我的立場。

徐委員少萍：你希望把 WHA 的模式擴大到 WHO 其他會議的活動？用這個模式？

邱署長文達：特別是那幾個機制，包括 INFOSAN、Stop TB、IMPACT……

徐委員少萍：有希望嗎？

邱署長文達：我們現在鎖定一、二個繼續在努力，應該有一些希望。

徐委員少萍：你回來之後，很多委員都沒有詢問你有關這方面的問題，我覺得你去參加的時候真的得到各國的尊敬及肯定，尤其是我們的醫療、全民健保、長期照護等方面。當時有哪幾個國家聽到你的演講？你是在大會演講嗎？

邱署長文達：我在大會演講。同時，我也把講稿投書到世界各國的新聞媒體，到現在為止總共刊登

了 36 篇。

徐委員少萍：好，謝謝，辛苦了！

邱署長文達：謝謝。

主席：署長，我們參加世界衛生組織大會必須經過中國的同意哦！

邱署長文達：沒有，現在沒有。

主席：真的嗎？

邱署長文達：以前連參加技術會都要，現在沒有，絕對沒有！

主席：事實上，如果需要中國同意的話，等於承認中國是我們的宗祖國，這種會是越開越淒慘。

現在休息，下午 2 時 30 分繼續開會。

休息（12 時 21 分）

繼續開會（14 時 35 分）

主席：繼續開會。

請王委員育敏質詢。

王委員育敏：主席、各位列席官員、各位同仁。這一次從 4 月 24 日發現美國發生第 4 起狂牛症的病例之後，國人非常擔心，立法院的氛圍也是希望農委會能夠趕快組團，我們早早到美國進行查核的工作，因為南韓已經比我們早一步到美國去。這一次我們查核團大家都很辛苦，從 5 月 5 日到 5 月 27 日長達二十幾天，橫跨了好幾州，本席也看到你們同行工作人員的投書，內容提到趕路的辛苦。這一次是由宋參事領軍，你們自己覺得我們的查核作業和這個團的規模跟南韓比較起來怎麼樣？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。因為韓國團早我們一步去，而且他們原來年度例行性的查核也大概是安排在四、五月，所以他們比較從容一點。本來美國方面是希望台灣團比照韓國團來辦理，但是我們覺得第 4 個狂牛症的病例狀況不一樣，所以我們並不以比照韓國團為滿足。對於整個美國牛肉生產的安全系統，也就是 QSA，還有為了瞭解第 4 例非典型狂牛症的相關資訊，我們堅持該看的地方就一定要看，由於我們的堅持，美國也從善如流的配合安排。所以這一次韓國團在加州看了兩個屠宰場，台灣總共看了 9 個屠宰場，而且涵蓋了好幾個州。

王委員育敏：你說韓國團只看了 2 個屠宰場，而我們看了 9 個屠宰場，是不是？

王副主任委員政騰：對，就是屠宰場的部分。

王委員育敏：那我們比他們多出 4 倍之多。

王副主任委員政騰：對。

王委員育敏：其實溝通的過程非常短暫，而且也有一些困難，農委會積極去爭取，本席要予以肯定。有些委員提到在剛去的前幾天有些行程沒有辦法馬上敲定，其實在這麼急促的狀況之下啟程，對各方面的安排難免會有一些需要協商的地方，所以我們國人應該要用一種更寬容的態度來看。如果我們看的屠宰場比韓國團多，就應該要講出來讓國人知道。事實上，我們最近都在和南韓比較，我們會覺得有點洩氣，因為南韓好像都跑在我們前面，但是在這一次進行查核工作的時候，

我們台灣的團隊非常努力，比南韓加速做了更多的查核工作，因此本席認為應該予以肯定。

王副主任委員政騰：這一次在協商的過程中，我們駐美國的代表處也盡力協助，大家發揮了團隊的精神。

王委員育敏：有結合外交部、農委會和衛生署嗎？

王副主任委員政騰：還有經濟部，大家一起努力。

王委員育敏：所以這是一次很棒的團隊合作經驗，因為台灣的處境的確比較特殊，所以我們要在國際上力爭的時候，各部會應該做好橫向的聯結，如果可以變成一個作戰的團隊，相信打出來的成績會很不一樣。

王副主任委員政騰：理當如此。

王委員育敏：你們在報告裡面有提到全面查訪了 4 家，對不對？

王副主任委員政騰：對。

王委員育敏：宋參事，請問什麼叫全面性的查訪？早上有委員問到為什麼我們能確保真的安全，你們在回國之後很快的交代了整個過程，也說這其實是安全的，你們這個信心是來自於哪裡？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。謝謝王委員。我們查核了 4 家屠宰場，至於查核和查訪有什麼不同，在查核方面，我們除了去看現場的操作以外，在牛從農場進到屠宰場的時候，我們會看獸醫師有沒有確實檢查牛隻的健康情形，這就是屠前檢查。因為美國有規定只要是行動不便的牛就不可以屠宰，我們其實也看到了，所有行動不便的牛隻統統都不准在屠宰場裡面屠宰。

王委員育敏：所以現場看到的牛都很健康嗎？

宋參事華聰：全部都是非常健康的牛隻。

王委員育敏：那不健康的牛呢？

宋參事華聰：我們沒有看到不健康的牛隻，因為從每輛卡車下來的都是健康的牛。

王委員育敏：已經先檢驗過一遍了，都是健康的牛。

宋參事華聰：對，因為那些屠宰場的牛隻大部分都是從牧場載運過來的，所以不健康的牛隻根本就不會進到屠宰場裡面來。

王委員育敏：是。

宋參事華聰：我們有去看他們對狂牛症的防範措施，包括對特殊危險部分到底有沒有確實切除，我們看的結果是，他們確實有按照美國的規範，也照著世界衛生組織的規範，並符合我們台美牛肉議定書的相關規範來執行。

王委員育敏：所以你們對每個環節都有仔細去查核。

宋參事華聰：對，除了對現場的查核之外，我們也有去看所有的 record，就是關於有沒有按照 HACCP 和整個衛生管理的紀錄，我們都有去查核他們的紀錄。

王委員育敏：像你們這樣很完整的查核一家屠宰場，要花多少時間？

宋參事華聰：起碼要四、五個鐘頭，這一次時間比較匆忙，如果真正要仔細查核，還需要更長的時間，通常需要一天。在查訪的方面，我們去看現場的操作，是跟查核一樣的，只是沒有查他們的

紀錄而已，這是兩者不同的地方。

王委員育敏：好，你們發現 278 號屠宰場的問題，本席要予以肯定，因為是你們用心去看才主動發現的，這是在你們對這 4 家屠宰場進行全面查核的時候發現的，還是在查訪的過程中發現的？

宋參事華聰：就是在查訪的屠宰場裡面看到的。跟委員報告，我曾經問過那個屠宰場到底一個禮拜有多少國家的政府單位來查核，他們說每個禮拜至少有一兩個國家來查，所以可以看出我們的團員有多用心，每個人都非常用心。

王委員育敏：是被你們發現的嗎？

宋參事華聰：對，是我們發現的，有那麼多人去看都沒有看到，但是我們看到了，這就表示我們團員為了要維護我們國人的健康，在整個查廠的過程都秉持著專業、良心，在這樣的前提之下，才主動發現了這個問題。所以我們並不是像人家所講的觀光團、遊戲團，也不是替美國背書的背書團，我們是憑著專業、良心，為了我們國人的健康在做查核。

王委員育敏：如果你們是替美國背書，就不會主動發現這個問題了。所以其實國人應該要公平的看待我們政府，如果政府有認真做事，也應該要予以肯定。

接下來我要請教隨行團員、很專業的楊所長，上午有醫師提出關於非典型的議題，我知道你是這方面的專家，所以請你再補充一下，請問非典型這個問題比典型更可怕嗎？

主席：請台灣動物科技研究所楊所長答復。

楊所長平政：主席、各位委員。基本上，非典型的狂牛病是 2004 年義大利首先報告的，在報告之後也有其他國家陸續發現，像歐盟就有 5 個國家，包括義大利、英國、德國、法國、比利時，亞洲是日本，北美洲則是美國和加拿大。其實早上蘇醫師針對那個部分並沒有說錯，它的發生率非常低，所以全世界從 2004 年開始到現在所累積的不過是 60 例，裡面分成 L 型和 H 型，然而，包括歐盟的國家、北美和日本，經過仔細調查後認為它和飼料是無關的。此外，非典型的 BSE 之臨床症狀是比較不明顯的，可是它有個特色，都是發生在高齡的牛，都是 8 歲以上的牛。

王委員育敏：8 歲以上才會發生？

楊所長平政：是，基本上絕大部分是如此，而我們進口的是 30 月齡以下的牛，這就是為什麼我覺得日本根本不派人去的最主要原因。

王委員育敏：這個年齡差距還滿大的。

楊所長平政：差太大了，根本不太可能。我們去看美國的 9 家屠宰場，其中有 8 家是屬於排名前四大的肉品公司，他們所屠宰的牛基本上都是肉牛，所以 30 月齡以下牛隻的百分比大概占它屠宰牛的 97% 至 99%，換句話說，頂多只有 1% 至 3% 可能微微超過 30 月齡，他們根本不會去殺高齡的、淘汰的乳牛或公牛等等，不會的，美國有特定的屠宰場，我們在中西部的時候，FSIS 的官員有提及，他們有 2 家專門殺這些屠宰牛的屠宰場，僅供國內使用，這是不會外銷的。

王委員育敏：也沒有外銷？

楊所長平政：是的，針對這部分做以上的報告，謝謝。

王委員育敏：非常感謝楊所長的補充報告。其實我們在國會問政所提供的任何資訊都要有客觀的醫學證據，我也希望有些問題不是造成國人的恐慌，應該要講得非常清楚，我想製造恐慌不是國會

該做的事，還原事實、追求事實的真相才是國會議員該善盡的責任。這次為了狂牛症，整個政府動起來，用最快的速度前往美國，而且也突破一些我們跟美方在交涉上的困境，所以在這件事情上，該肯定的我們應該要給行政部門肯定，該監督的我們也會持續監督，謝謝。

主席：請楊委員曜質詢。

楊委員曜：主席、各位列席官員、各位同仁。副主委，我相信你們去美國真的很辛苦也很累，我也不相信你們是旅遊團，可是我覺得你們送過來的報告就是讓人家覺得你們是去旅遊的，我一直很難相信的是，你們去考察 23 天後回來，送到本委員會的書面資料除了封面之外就是一張紙，雖然你們在查核的過程中很辛苦，但如果你們真的很認真在查核，其實回來後 2 個小時大概就可以寫 10 張以上，到底是你們沒有查核到什麼？沒有心得？沒有什麼可以提出來？還是你們根本就不當一回事？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。跟委員報告，今天在社會福利及衛生環境委員會所提出來的是摘要性質。

楊委員曜：我知道，你們一直強調 6 月份會有完整的報告出來，但那是兩回事，既然社會福利及衛生環境委員邀請你們來做這個報告，你們給的報告也太兒戲了。

主席：現在也到 6 月了。

楊委員曜：對啊！今天是 5 月 31 日了。如果你們真的很認真的查核，其實 2 個小時就夠了，做出來的絕對不會是這個樣子。

王副主任委員政騰：我們的完整報告一定是非常詳盡。

楊委員曜：我現在不是說你們完整報告的部分，我是說你們要來社會福利及衛生環境委員會做這次的報告，我不認為這是行政機關應有的態度。副主委，其實我昨天拿到資料的時候非常錯愕，我很難想像你們去了 23 天，回來的資料就是 A4 的兩面！

王副主任委員政騰：在這個過程當中，對於每天查訪的結果，他們自己在那邊有做功課，也都有傳回來。

楊委員曜：我並不是說他們不認真查核。

王副主任委員政騰：我瞭解。

楊委員曜：我是說農委會太看不起社會福利及衛生環境委員會了。

王副主任委員政騰：農委會不會這樣做，因為這當中有牽涉到很多技術層面與細節，比方說，今天委員看到的這一份，摘要的部分也許是一句話，如果從細節和技術層面來看，可能要根據許許多多才能下某一句話的結論。

楊委員曜：我是沒有時間，如果把它拿來唸就知道裡面有多少廢話。副主委，我要在此重申，其實本席並不相信你們是旅遊團，我也知道去做查核工作是很累的，可是你們要讓人家相信你們不是旅遊團，至少回來後你們對立法院提出來的報告也要差不多一點。

王副主任委員政騰：我們的完整報告一定會讓委員可以接受。

楊委員曜：所以送給社會福利及衛生環境委員會的報告，讓我們不能接受也無所謂？

王副主任委員政騰：不是，因為這是摘要型，在這邊報告的時間也都很精簡。

楊委員曜：副主委，你們這次考察和查核的行程是不是美方幫你們安排的？

王副主任委員政騰：我們有主動要求。

楊委員曜：你們有主動要求一些地方？

王副主任委員政騰：對。美國剛好之前有安排韓國團，美國有一直建議比照韓國的規格，我們台灣團則表示，每個國家有不同的觀點，所以我們就堅持說，既然要去看就是有想要瞭解的東西、想要看的地方，所以我們會有自己的想法。

楊委員曜：有一部分是他們安排的？

王副主任委員政騰：對。

楊委員曜：我覺得他們安排的其實就可以不用去看了，因為他們一定是準備好了，才安排你們去看。

王副主任委員政騰：這次我們就鎖定這三年來有實際銷到台灣的這幾個廠，我們有限定一個範圍，所以它提出來的這些建議廠，我們認為應該看的、必要看的，我們才會接受。

楊委員曜：你們看到什麼內容？屠宰的流程？

王副主任委員政騰：這部分請宋團長跟委員做報告。

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。針對屠宰場的部分，方才有說了一部分，就是牛隻先進來，看看獸醫師是否有認真在執行屠前的檢查，在檢查完畢之後，確實健康的牛才進入屠宰線裡面，然後用撞擊的方式把牛隻擊昏，我們要看是用什麼方式來撞擊，照規定是不可以用空氣撞擊，因為空氣打進去之後，腦漿會噴出來造成污染。

主席：是空氣槍吧？

宋參事華聰：不是空氣槍，是有一個撞針，打到頭上。過去是有用空氣打進去，但空氣打進去，腦漿會噴出來，這樣就不行，所以是用一個撞針，然後用火藥，或者空氣將撞針打進去。

楊委員曜：就是看他們篩檢是不是病牛，然後還看屠宰流程嗎？

宋參事華聰：對，就是看整個過程有沒有照規則進行。

楊委員曜：有沒有任何一個查核點發現送進來的牛隻是有病的？

宋參事華聰：我們沒有看到。

楊委員曜：我們要看的是他們到底怎麼篩檢病牛，甚至要看怎麼處理病牛。但你們只看了屠宰過程……

宋參事華聰：我們還有看牧場，也看了化製場。

楊委員曜：坦白講，看到的都比較表面。我現在也不是在怪你們，23 天時間是看不到很深的東西，這就是受人詬病之處。

宋參事華聰：這涉及到技術，剛才我……

楊委員曜：我相信一定會有一些病牛沒被發現，要等到送進屠宰場才會被發現。可是你們考核這麼多點，卻沒有任何一頭牛是有問題的。

宋參事華聰：病牛根本不能進到屠宰場，因為屠宰場本身就有責任管制只能讓健康的牛進來。剛才我已報告過，大部分屠宰場……

楊委員曜：那你們就應該一併連之前的程序都去看。

宋參事華聰：我們去看了。

楊委員曜：要看什麼時候篩檢、是不是病牛？這些都要去看啊！

宋參事華聰：我們有到一些牧場去看，有看乳牛場、有看化製場……

楊委員曜：有看到病牛嗎？

宋參事華聰：沒有看到。

楊委員曜：那美國牛真的很健康。

宋參事華聰：我們去看了一個牧牛場……

楊委員曜：你們看得很不確實。

宋參事華聰：我們有繞著牧場看。

楊委員曜：你們看得很不確實。

宋參事華聰：跟委員報告，那個場養了 12 萬頭牛。

楊委員曜：全部的牛都是健康的？

宋參事華聰：對，都是健康的，我們都看過了。

楊委員曜：這個講了也沒人信，你們這次去應該看美國人到底怎麼防止病牛進入屠宰場，這才是重點。

宋參事華聰：沒錯，這是重點。

楊委員曜：你們去看屠宰流程沒有用。

宋參事華聰：屠宰場裡有類似我們防檢局單位所派的獸醫師在把關，照美國規定，凡不能行走的牛隻都不能進入屠宰場。

楊委員曜：你們有去觀察他們的屠宰機械嗎？

宋參事華聰：有。就因為我們有認真看，所以才會看到……

楊委員曜：30 月齡以上和 30 月齡以下是用同一個機械嗎？

宋參事華聰：不同。

楊委員曜：若用同一個機械會造成交互污染。

宋參事華聰：對。所以，牛隻被電昏之後，在剝皮之前都要先檢查是 30 月齡以上，還是 30 月齡以下。

楊委員曜：有看到他們消毒嗎？

宋參事華聰：用的是不同設備，凡 30 月齡以上都會在腳上綁帶子做記號，之後工作人員就會將其與 30 月齡以下分開處理，完全不會混在一起。

楊委員曜：你們這次有查到一家有問題？

宋參事華聰：那是牛舌切得不乾淨。

楊委員曜：所以現在暫停進口？

宋參事華聰：對。

楊委員曜：最大的制裁就是這樣，因為美牛議定書就是這樣，對不對？

宋參事華聰：甚至比議定書要求還要嚴格。

楊委員曜：不會啦！不可能會比議定書要求還嚴格，因為你們必須照議定書走，現在又說比議定書嚴格，那所有東西都可以比議定書嚴格了。

宋參事華聰：我們還沒報過去，他們就主動停止。

楊委員曜：在這兩頁裡，我就對一句話比較有興趣，就是日後會派員實際查核，但是用什麼方式呢？是持續派查核團，還是長駐人員在那裡？

宋參事華聰：依照台美牛肉議定書內容，每年都要派人去查核。

楊委員曜：就是每年一次？

宋參事華聰：對。

楊委員曜：那就是行之有年的東西，我還以為是新措施，依照議定書，就是每一年都有。

宋參事華聰：對，從 99 年開始都有去查核。

楊委員曜：這裡又寫未來政府會持續派員嚴格查核，我還以為你們要派人固定在那邊嚴格把關。

繼續要請教邱署長，署長出席世衛大會很辛苦，也有一些成果，在此對署長的付出表示肯定，也略表感謝之意。

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。謝謝。

楊委員曜：在書面簡介裡的未來建議提到，未來要加強培訓國際醫衛、外交及談判人才，我相信這很重要，請問目前有什麼做法？請概略說明。

邱署長文達：已經開始大概 3 個月，我們已安排課程，也請了 UN 及 WHO 專家，還有外交部、經濟部談判專家，也要對外招募。

楊委員曜：已經著手在做了？

邱署長文達：已經著手在做。

楊委員曜：我看這應該還滿重要的。

邱署長文達：我們退出聯合國之後，這方面人才很少，這次我也有感覺到。

楊委員曜：林世嘉委員所提的人體生物資料庫管理條例修正草案將文意界定得更清楚明白，本席非常肯定。個人資料保護法大概馬上會實施，但這可能和人體生物資料庫管理條例會有些衝突，我現在只是點出問題，你們可能要將兩個法令對照查看究竟有無衝突，如果有的話，請儘速提出修法。

邱署長文達：委員的建議非常好，我會特別注意。

楊委員曜：個資法處罰是無過失責任，而且處罰得很重。

邱署長文達：是，我了解。

主席（楊委員曜代）：請蘇委員清泉質詢。

蘇委員清泉：主席、各位列席官員、各位同仁。請問外交部，你們知道全世界有沒有一個國家如美

國這般，公然用國家機器幫私人公司、私人企業推銷東西的？在阿扁執政時代，大園火力發電廠原本是使用瓦斯為燃料，現在大園還有一個液態石油天然氣接收站，另一個接收站在高雄永安，當時有奇異公司和日本三菱在爭取主機工程，結果美國駐台代表包道格公然帶著 GE 總裁到總統府對陳水扁總統施壓，媒體後來訪問包道格時，他居然大言不慚的說「GE is America」，意思是奇異公司就是美國，現在的牛肉也是同樣情形，牛肉就代表美國，請問我們台灣的官員敢這樣做嗎？可以這樣做嗎？會這樣做嗎？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。我想我們的官員在碰到與自己國家利益有關的事情時，也會帶我們國家的企業界人士去見美國的一些政府官員，這是很正常的行徑。

蘇委員清泉：本席說的是如果我們的廠商認為其他跟我們有貿易關係的國家有說話不公平等情形，我們的政府官員會不會公然帶著廠商去跟對方的政府部門施壓？我們會不會、敢不敢這樣做？

董次長國猷：如果是我的話，我想我們會訴諸法律行動，不要直接用這種方式。

蘇委員清泉：本席認為美國是全世界各國中公然有這種行為最嚴重的國家，不論是武器、發電機、牛肉或火雞肉，全都用這種方式，既不避諱，也不怕圖利廠商，好像法律條文中完全沒有「圖利」這兩個字。

董次長國猷：我對美國的法律不太清楚。

蘇委員清泉：你身為外交官，可以認同這種作法嗎？

董次長國猷：基於國家利益的考量，如果我們可以為國內廠商爭取利益的話，我想也會在為所當為的範圍內做些事情，但若我們的廠商有違法情事，我們的政府官員絕對不會這麼做的。

蘇委員清泉：目前國內唯一沒有做代工、有自有品牌的只有宏達電而已，可是宏達電卻被人以違反專利提起告訴，雖然尚在起訴、調查階段，但是產品被美國海關扣押，一扣就是三、四個禮拜，廠商只能啞口無言，含著眼淚帶著微笑地自行請律師與對方周旋，請問我們政府有強勢的幫忙他嗎？如果這種事情發生在美國廠商身上的話，恐怕早就大軍壓境了！所以本席認為我們外交部的外交官及政府官員應該要學習他們，挺起腰桿，否則每天都被在野人士罵沒有 guts，這可以做得得到嗎？

董次長國猷：我剛才已經說過，在合法範圍內，我們外交人員一定會去爭取國家利益，但若為不合法情況，我們就不能做這種事。

蘇委員清泉：可是到最後都是我們輸啊！產品被人家扣押，就算最後放行，商機也過了，東西也丟掉了，因為電子產品只要五、六個星期就是一個週期，看到他們這種情形，本席的感觸是怎麼會差那麼多！真的不要讓人家笑你們沒有 guts，要挺起來，好嗎？

接下來要請問農委會。我們從 1988 年開始進口火雞肉，當時美國也是大軍壓境，我們只好鼻子摸摸讓他們進口，但是從近三年（98 年、99 年及 100 年）的狀況看來，進口數量愈來愈少，98 年進口金額為美金七、八百萬元，100 年為美金九百萬元，十一年來一共進口美金二億元，美國政府是迫於一個利益團體或是公司、聯盟的壓力，壓迫我們開放市場，但是開放之後，他們的觀念和精神是你們要不要食用、要進口多少，那是你家的事，對不對？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。對。

蘇委員清泉：所以火雞肉進口後沒有人購買食用他們也無可奈何，因為真的沒有人買啊！同理，牛肉也是一樣，真的有必要整個會期都在講牛肉的事並因此一事無成嗎？本席看到這種情形實在很懊惱，看到一個國家的圖騰和權力象徵在那邊亂搞，本席覺得很痛心！火雞肉就是一個很好的例子，只要大家不吃就好了，同樣的，有這麼多產地的牛肉可以選擇，為什麼一定要強調美國牛肉？本席無法接受這樣子亂搞的情況。

再者，本席將在 6 月 5 日下星期二請我們枋山的果農到立法院來促銷愛文及金煌芒果，各位官員如果有空，歡迎你們來共襄盛舉，因為現在芒果滯銷情況非常嚴重，原因出在用乙烯催熟，其實植物本身在成熟過程中會自然產生乙烯，但是果農為了讓它早點成熟賣得比較好的價錢，遂提早噴灑乙烯催熟，結果因為蘋果日報亂報一通，使得價格整個崩盤，連日本都說沒問題，我們自己的貿易商卻不敢出貨，因此本席將於下星期在立法院促銷芒果。請問農委會對這件事的看法為何？

王副主任委員政騰：在國內，乙烯允許使用在其他的蔬菜及水果，但芒果部分並未開放使用，這是事實，若從毒性觀點來看，其他蔬菜水果是可以使用乙烯，不過就法來說，使用在芒果上的確是站不住腳。

蘇委員清泉：所以芒果部分尚未開放使用乙烯？

王副主任委員政騰：現在還沒有。

蘇委員清泉：從趕走國光石化，昨天又看到在搞中科四期的水的問題，本席今天非常努力的到總統府、行政院要資料，結果發現根本不是水的問題，純粹就是反對而已，科技廠都已經設了，卻硬是要把他搞死就對了！石化要趕走，高科技也要趕走，請問再下來台灣要做什麼？只要留下農委會種植芒果就好了嗎？這樣下去國家真的會亡，請問農委會和外交部對此有何看法？

王副主任委員政騰：比如美國牛肉的問題，食品安全是我們最為關心也是最優先考量的首要前提，當然還要考量整體的經濟發展，所以所謂的健康，除了個人的食品安全健康外，還包含整體經濟的健康，上午有好幾位先進也提到類似觀點，因此針對這樣的問題，我們還是希望大家能就整體情況，以科學為基礎，理性的探討。

蘇委員清泉：外交部的看法為何？

董次長國猷：健康當然是第一優先要關心的事，但是任何一種食品都可能會有風險，如何將風險降到最低、加以管控，則是最重要的課題。目前看來，含瘦肉精美牛對人體造成損害尚無任何案例，可見這個風險是可以控制得住的，所以我們贊成在國民健康可以維持的情況下開放美牛進口，而國民健康在風險管控的情況下確實是可以維持的。

蘇委員清泉：此次本席和林委員世嘉很幸運能夠和邱署長同行，只是署長晚一天到而已。在 20 日的酒會中，本席和林委員世嘉都上台以英文致詞，對我們的友邦表達感謝之意，雖然他講的和本席所講的有些出入，但主要都是為台灣發聲。這次看到署長帶了一個 20 人的龐大代表團去，一邊在開會，還一邊和日本、英國、美國、歐盟等國家展開雙邊會談，等於是把一天當兩天用，展

現出神經外科鐵人的本性，本席實在覺得很欽佩。其他人參加各個 section 也都表現得非常好，本席在此予以肯定，請問署長自己有什麼看法呢？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。就像我之前所提出的建議，我認為這個平台應該要好好利用，這是非常寶貴的機會，可以讓我們在國際上的地位提升不少。將來我們必須儲訓人才，特別是醫療、談判及外交人才。自從 UN 停掉以後，這麼多年來都沒有做這方面的工作，真的很可惜。我認為我們對外的醫療可能要整合一下，另外我們也會排好時間，針對每個機制依序努力去做。就國家和國家之間的醫療合作而言，我覺得雙邊會議真的很有助益，甚至 APEC 我們都會安排。

蘇委員清泉：現在我們還是觀察員的身分，所以必須逐年接受邀請，我看要變成會員可能很難，因為那和 UN 有關係，而我們並不是 UN 的會員，所以目前要變成 WHO 的會員是不可能的。如果以永久觀察員的身分為目標的話，請問目前能夠努力的方向有哪些？

邱署長文達：要和秘書處交往非常難，因為這方面必須受制於許多因素，所以我們還是透過友邦的關係盡量去 persuade 比較好。另外，我們在實力上必須繼續增強，和友邦的交往要更密切，這樣才有可能促成這件事。

蘇委員清泉：請問是要從與中共的談判做起，還是要跟 WHO 談？

邱署長文達：都有關係。

蘇委員清泉：針對後 ECFA 的談判，請問衛生署準備好了沒？

邱署長文達：目前都一直在進行，事實上，現在每年都有個訪一次。

蘇委員清泉：我想這方面的談判對於解決永久觀察員身分的問題，可能是最有效的，希望你們能夠針對這方面予以加強。

邱署長文達：是的。

蘇委員清泉：在此要特別感謝外交部，這次林大使、謝大使及公使都表現得非常好，還有徐專員也非常優秀，外交部真的有很多人才，這次我才發現有一些人真的是國家的寶貝，不論英文、法文、德文、中文、台灣話都會講，真是難得的人才，你們應該要好好珍惜才對。我看外交人員的待遇並不好，政府對其子女的照顧也不夠，這方面應該予以加強才對，謝謝。

董次長國猷：（在台下）謝謝委員鼓勵。

主席（田委員秋堇）：請陳委員其邁質詢。

陳委員其邁：主席、各位列席官員、各位同仁。國民黨榮譽主席吳伯雄先生到中國會見中共國家主席胡錦濤的時候，特別提到「一國兩區」的概念，請問署長是不是可以解釋「一國兩區」給本席聽聽看？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。關於這個問題，是不是可以請外交部來……

陳委員其邁：我要問你啊！因為你去參加世界衛生大會，所以我要問你啊！我要看看你對國家主權的認識是怎麼樣，這是基本常識啊！

邱署長文達：在我的心裡是一個中華民國。

陳委員其邁：一個中華民國兩個地區對不對？針對「台灣是中國的一部分」這句話，請問你贊成嗎？

邱署長文達：當然是反對，在中華民國是……

陳委員其邁：針對「台灣是中國的一部分」這句話，你反對是嗎？

邱署長文達：應該是中華民國的一部分。

陳委員其邁：台灣是中華民國的一部分？

邱署長文達：對。

陳委員其邁：請問中華民國有沒有包括大陸地區？

邱署長文達：在憲法裡面還是這樣的。

陳委員其邁：所以台灣是中華民國的一部分。就署長的認知，在聯合國當中，到底是中華民國是代表中國的唯一合法政府？還是中華人民共和國是代表中國的唯一合法政府？

邱署長文達：在 1971 年我們退出聯合國以後，大概就是中華人民共和國。

陳委員其邁：所以在聯合國當中，中華民國代表中國的部分已經消滅了，對不對？它已經被中華人民共和國所取代，對不對？

邱署長文達：是的。

陳委員其邁：請問關於台灣 2,300 萬人的健康及基本醫療人權的部分，是由誰來代表？

邱署長文達：我想還是我們自己在照顧自己。

陳委員其邁：「我們」是誰？

邱署長文達：我們是中華民國。

陳委員其邁：中華人民共和國可不可以代表 2,300 萬台灣人民？我們的健康是不是由他們來照顧？

邱署長文達：當然不是。

陳委員其邁：這些話不應該只是對本席講而已，署長應該到世界衛生大會當中去講才對，在碰到中國的官員時，你也要挺直你的腰桿，表達我們的主張。除了一國兩區的主張本席沒有辦法同意之外，包括台灣 2,300 萬人民的健康和醫療人權，以及台灣所行使的主權，都必須在國際社會上講清楚。在署長出發之前，曾說如果碰到我們被矮化或持續遭受不公平待遇時，你就會提出抗議，請問你今年有沒有抗議？

邱署長文達：相信委員也有看到我們所發出去的信，對於上次我們所提出的抗議，他們還沒有給予回覆，所以我特別再提了一次，針對錯誤的訊息，我也特別再強調。同時我也建議應該給我們公平的對待，擴大我們參與 WHO 的各種活動，讓台灣人民得以善盡世界公民的責任，這些重點我都提到了。

陳委員其邁：署長上次是用 formal protest 的用語，雖然只是私下拿了一封信給他們的法律顧問。但是你這次是用再次強調我們不接受這樣的用語，如此一來，抗議的力道就減低了，不是嗎？這怎麼會是強烈的抗議呢？

邱署長文達：不是的，我們是用「grave concern」、「long for guideline」，這都是非常強烈的用語。

陳委員其邁：這叫做非常強烈的抗議？

邱署長文達：去年我們是提出抗議，而今年我們就表明我們很嚴正的……

陳委員其邁：你根本連「抗議」這兩個字都沒講！現在外交部董次長也在這裡，請問外交部正式的抗議用語是什麼？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。是 **protest**。

陳委員其邁：請問 **unacceptable** 是什麼？

董次長國猷：應該也是抗議的一種方式。

陳委員其邁：哪一個程度的等級比較高？

董次長國猷：我想應該不是程度的問題，而是要用什麼方式來表達的問題。如果要用很強硬的態度，當然也可以，就像也有人脫了鞋子在敲桌子，這樣也是抗議啊！但如果用這種方式的話，能夠讓人家接受嗎？我想應該是不能的。

陳委員其邁：因為人家不接受，所以我們就不講了？

董次長國猷：我們不接受，那麼我們當然就要講出來，因為我們……

陳委員其邁：現在連「抗議」兩個字都不敢講，不是嗎？

董次長國猷：這不是敢不敢講的問題，我們把我們的立場表達得很清楚，對方也很清楚，大家都是說同樣語言的人，不會聽不懂我們講什麼。

陳委員其邁：謝謝次長。署長，這是典型的外交官辭令，去年這封信還寫上 **Chinese Taipei** 衛生署署長，今年為什麼把 **Chinese Taipei** 拿掉？

邱署長文達：在最左頁最底下還有 **Taiwan** 存在，我們希望表達這樣。

陳委員其邁：如果寫著 **Chinese Taipei**，人家會不會寄到北京？

邱署長文達：沒有。非常清楚是 **Taiwan**，封面也是寫著 **Taiwan**。

陳委員其邁：上面還有你的郵遞區號，你還說這是你的正式頭銜。衛生署的郵遞區號幾號啊？

邱署長文達：10341。

陳委員其邁：你講這種話，還敢向國人交代？1043……這是郵遞區號，怎麼會是你的正式頭銜？以後我就把你的郵遞區號寫在上面？上一次講抗議，這一次如果照外交部董次長的說法，你怕人家不接受，就用「我上一次已經跟你講過了，我這次再跟你講一次」，這種龜縮的態度處理名稱問題，世界衛生組織幹事長當然不理你，不是嗎？

邱署長文達：就像剛才董次長講的，表達有各種方式，對於很起碼的國際禮節，還是要……

陳委員其邁：這是什麼國際禮節？我說抗議就沒有禮貌嗎？那你去年為什麼跟人家抗議？今年為什麼不抗議？

邱署長文達：今年我們還是表明了嚴正的立場。

陳委員其邁：我剛剛講的都是你去年講的話。

邱署長文達：是。

陳委員其邁：今年連抗議這個英文字都不敢講！好不容易把握到上台的機會，你也不敢陳述臺灣人

的主張，就你剛剛在國會備詢所提的內容，臺灣人民的健康怎麼樣，我們怎麼樣照顧臺灣人的健康，你代表誰，都不敢講。上台之後連臺灣或是中華台北的字眼都沒有，不是嗎？

邱署長文達：我的發言裡面曾多次提到 Taiwan……

陳委員其邁：你提的是 Chinese Taipei 還是 Taiwan？

邱署長文達：有 Chinese Taipei，也提到了好幾次 Taiwan，特別強調了 people in Taiwan。

陳委員其邁：署長在那麼重要的場合，不能表達臺灣的立場，本席認為這是自失立場！在國際場合中，我們的官員沒有辦法捍衛國人的健康權利，我覺得這個部長不適任。

邱署長文達：我要特別跟你說……

陳委員其邁：署長，我沒有請你回答問題……

邱署長文達：我講完之後，很多 minister 來跟我說「你這樣講，在 WHO 這種學術場合中，已經很過份了。」

陳委員其邁：你的過份，我還覺得不足。是你自我感覺良好！對不對？中國當然會認為你很過份，但是臺灣沒人覺得你講的很過份，臺灣人認為你自失立場，自我感覺良好。

邱署長文達：我只是說明這個角度。

陳委員其邁：請問署長，有關臺灣參與世界衛生組織，是不是事先要跟中國協商？

邱署長文達：我想沒有！

陳委員其邁：為什麼不用跟中國協商？你也知道，我們通往世界衛生組織大會，成為會員國或是觀察員，最重要的阻礙就是中國。你們不是簽了兩個衛生協議，為什麼簽衛生協議的時候……

邱署長文達：我想在這邊協商時，會被它矮化。

陳委員其邁：為什麼會矮化？有效參與國際社會啊！中國不要打壓、矮化臺灣，變成中國臺灣省的這種稱謂，你跟中國不敢談？

邱署長文達：不是不敢談，有機會我們一定談；但是因為我們已經談了 10 個國家，真的非常 tight。有去的都知道，我們幾乎都排的滿滿的。

陳委員其邁：署長，我唸段文字給你聽，「作為國際衛生組織的秘書長，你把臺灣視為中國的一省，應該要負起責任。你是中國的公民，也是中國所提名。世界衛生組織繼續堅持臺灣視為中國的一省，不僅降低組織的威望，也會讓人對你陳馮富珍個人的公平與正直產生質疑。」你為什麼不敢講這種話？你同意不同意我唸的這段文字？

邱署長文達：包括我自己還有所有的，我想我們這樣講已經充分表達該說的立場。

陳委員其邁：我請署長評論，我剛剛說的這段話會不會太過份。

邱署長文達：我聽的真的不是很清楚。

陳委員其邁：我再唸一次。我們可以這樣寫信給陳馮富珍：作為一個國際衛生組織的秘書長，你把臺灣視為中國的一省，你必須負起責任。你是中國的公民，也是中國所提名。世界衛生組織繼續堅持臺灣視為中國的一省，不僅降低組織的威望，也會讓人對你的公平與正直產生質疑。」這樣會不會很不禮貌？

邱署長文達：我想由友邦來替我們說會更好。Sebelius 上次已經幫我們說了這些話。

陳委員其邁：你為什麼自己不講？要別人幫你講？

邱署長文達：我們自己講的效果沒有那麼好。

陳委員其邁：自己講的效果好不好，不用由你來評估。在這次的 WHA 大會中人家幫我們講話，都認為臺灣是一個主權獨立的國家，包括歐盟和美國的參眾議員也都聯名致函陳馮富珍時，也是這樣講的。但是我們要爭取自己權利的時候，卻不敢挺直腰桿。臺灣人做錯什麼事情？臺灣人為什麼不能參加世界衛生組織？我們的署長好不容易上台，應該表達臺灣人的立場，結果你今天來，說什麼不禮貌、可能會怎麼樣等等，這種做法真的會讓人看笑話。本席對署長個人沒有太大的意見，但是對你沒有辦法認真捍衛臺灣的醫療人權，照顧 2,300 萬人民參與世界衛生組織相關活動的部分，我認為你不及格。

邱署長文達：我還是真的盡力。

陳委員其邁：你盡力還是不及格！

邱署長文達：我非常盡力！

陳委員其邁：你參與這個活動，套句馬總統的那句話，「奇怪耶！你為什麼不替臺灣人講話？」

邱署長文達：這就是幫臺灣人講了很多話。

主席：接下來登記質詢的楊委員瓊瓔、江委員啟臣均不在場。

請尤委員美女質詢。

尤委員美女：主席、各位列席官員、各位同仁。請問副主委這次有沒有到美國去考察？

主席：請農委會王副主任委員答復。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。我沒有去。

尤委員美女：在場有誰去？

王副主任委員政騰：我們的宋團長一本會的宋參事。

尤委員美女：你們考察回來後，完整的考察報告何時可以出來？

王副主任委員政騰：預定在六月上旬。

尤委員美女：明天就是六月一日了，六月上旬是六月幾號？明天就是六月一日了，六月上旬是六月幾號？

王副主任委員政騰：還是要給團員一點時間彙整。

尤委員美女：所以六月上旬的時候，你們會再開一次記者會，把這完整的報告公布出來。

王副主任委員政騰：會完整的做報告。

尤委員美女：是不是也給本席一份？

王副主任委員政騰：那當然！

尤委員美女：另外，你們這次赴美國考察，你們有到美國這次發生狂牛症的 Tulare 牧場去嗎？

王副主任委員政騰：這個問題是否請考察團的團長來答復？

主席：請農委會宋參事答復。

宋參事華聰：主席、各位委員。我們沒有去那個牧場。

尤委員美女：你們考察不就是要去看發生狂牛症的牧場，你們沒去那裡，去了哪裡？

宋參事華聰：因為目前美國農業部在做調查，所以拒絕任何訪客去參訪。

尤委員美女：但是韓國好像有去。

宋參事華聰：他們也沒有去。

尤委員美女：沒有去嗎？

宋參事華聰：我可以確定他們沒去。

尤委員美女：你們有去美國農業部在愛荷華州的 **Ames** 實驗室嗎？就是此次確認狂牛症疫情的實驗室。

宋參事華聰：有。

尤委員美女：就是在愛荷華州的那間實驗室。

宋參事華聰：有去。

尤委員美女：你們在那裡有看到什麼嗎？

宋參事華聰：我們去看那間實驗室對於狂牛症的檢驗結果及過程。

尤委員美女：你們覺得都沒有問題嗎？

宋參事華聰：我們覺得他們做得非常嚴謹，因為整個篩選程序從獸醫師把病材先送到美國農業部認證的實驗室去做篩檢，發現陽性反應的病材再送到 **Ames, Iowa**，那個國家實驗室做確診的工作。在過程中，他先把病材的一半送過去，等到那個國家實驗室收到以後，再把後面那部分送回去。我問他們為什麼要分兩部分送？他們說，因為怕運輸過程中 **miss** 掉了，他們做得非常嚴謹。

同時，他們也有把牛的耳標和牛皮送到 **Ames, Iowa** 的實驗室去，因為他們要確定這個腦確實是從那個牛身上取下來的，這樣可以追蹤到牛的來源。

尤委員美女：既然他們做得那麼嚴謹，為什麼會發生編號 **278** 號屠宰場處理牛舌、牛扁桃腺的方法有問題？

宋參事華聰：那個沒有關連。我們看到牛舌的部分是世界衛生組織的規定，有特定風險的部分一定要切除掉，所以那個沒有關連。

尤委員美女：你們這次有去馬里蘭州農業部的動植物防疫檢疫服務的地方嗎？

宋參事華聰：有。

尤委員美女：你們有去參觀他們處理廢料的加工廠，以及飼料廠、牧場嗎？

宋參事華聰：有，都有去。那不是在 **Ames**，是散在各個州裡。

尤委員美女：這些都有去看過？

宋參事華聰：有。

尤委員美女：你們覺得都沒有問題？

宋參事華聰：對，我們去看那些地方主要是想瞭解這些場所對於飼料禁令有沒有確實執行，州政府的官員及 **FDA** 的官員有沒有確實去做查核，飼料有沒有抽檢，查驗有沒有含肉骨粉，這些都有在做。

尤委員美女：都有去查。你們有去查證這次老牛或死牛的處理過程嗎？

宋參事華聰：我們沒有去看，因為他們按照規定把那些牛都銷毀了。

尤委員美女：即使已經銷毀掉，但也有可能存在風險物質，這些物質或許會殘留在輸送帶、刀子或是消毒……

宋參事華聰：檢出陽性的牛隻並沒有送到屠宰場，是送到化製場裡面檢驗的時候發現的。

尤委員美女：這次美國消費者聯盟的官網在 5 月 1 日有公布一位資深科學家 Michael Hansen 發給美國政府的文章，文中指出第四例經證實為 L 型非典型的狂牛症，跟歐洲、加拿大曾經被確認過的狂牛症典型是不一樣的，需要特別警惕這可能不是自發性的病例，可能經由飼料所感染，人類也可能感染，所以美國消費者聯盟還憂心地指出，以養禽廢料（牛雜、內臟或是化製骨粉）來餵養禽畜，正是狂牛症傳播的因子。但是美國僅禁止牛吃牛骨粉，卻沒有禁止雞、豬、鴨、魚吃牛骨粉，所以估計每年會有 12 億磅的雞糞、羽毛或是餵飼的飼料等養禽廢棄物都餵給牛吃，所以狂牛症的病源也跟著這個食物鏈進入牛肚去。

聯盟的文中還提及，美國允許畜牧業以牛血餵牛，並且只限制動物飼料中添加 30 個月大以上的牛腦和脊髓，但是以牛血、牛眼、牛扁桃腺等部位，及 30 個月大以上的牛隻製成的動物飼料仍然有風險，所以聯盟要求美國政府擴大飼料禁令。對於這部分，你的看法如何？

宋參事華聰：那封信，我們去拜訪 Consumers Union 的時候，他們有拿出來給我們看。我們根據那封信函請教了美國 FDA 官員的看法，美國的飼料禁令規定哺乳類動物的蛋白質來源都禁止用在反芻動物的飼料。

至於剛才建議的，不要拿來餵豬、雞等，當作寵物飼料來用，但是世界動物衛生組織規定這些是可以用的。

尤委員美女：那是要看我們到底要用什麼標準，有些東西可能放在飼料裡面不會發生立即的危險。

宋參事華聰：美國的規定，腦脊髓統統都拿掉了，尤其是 30 個月齡以上的牛隻，這些危險的因子都拿掉了。

尤委員美女：但是他們還是用牛血、牛眼及牛扁桃腺等所製成的飼料餵食，這裡就會牽涉到用牛血、牛眼、牛扁桃腺去餵牛就好像用人肉去餵人，這是非常違反大自然的。

宋參事華聰：對，OIE 的規範就是可以使用的部分，所以美國是依照世界動物衛生組織的規範做的。

尤委員美女：美國是使用非常寬鬆的標準，所以美國消費者聯盟才會要求政府要禁止。我們並不需要所有都跟著美國 OIE 走吧？

宋參事華聰：這是美國農業部應該思考的部分，不過要跟委員報告，在台美議定書的規定，一定要在 30 個月齡以下，而且要把腦脊髓及其他特定的風險部分切除掉，所以這部分，在整個飼料禁令方面都已經可以達到保護的功能。

尤委員美女：可是這次發生狂牛症的病例在學術上到目前為止還沒有定論，在這種情況之下，我們對於具有風險物質的部分是否應該採取更嚴謹的態度，或者是美國說 OK，我們就 OK 了？

宋參事華聰：所以為什麼農委會及衛生署每年都要去國外有輸出牛肉到台灣的屠宰場，看他們有沒有依照相關規定在處理牛隻具特定風險器官的切除工作。主要就是去看他們在執行上有沒有漏失……

尤委員美女：你們只是去看他們在屠宰場有沒有按照規定處理的後段過程，但是前段過程，牧場是否使用「以牛餵牛」的飼料，它可能造成狂牛症或是一些危險因子，這方面，你們好像還沒有能力做判斷或檢驗吧？

宋參事華聰：對，所以這次我們特別去看飼料廠和牧場，看看 FDA 有沒有定期去抽驗飼料，我們發現確實有這些紀錄在，而且沒有發現牛的飼料裡面有摻雜肉骨粉。

尤委員美女：站在國民健康的考量，你們去美國考察，如果都跟著美國的標準，美國給我們看的東西說 OK，我們就一切 OK，這就好像我們去考察，然後政府官員給我們看的也是全部都沒問題，這與人民之間要呈現的部分是全然不同的。請問此次訪問團的成員有民間代表嗎？

宋參事華聰：有一個財團法人。

尤委員美女：只有一位專家學者。

宋參事華聰：對。

尤委員美女：這位專家學者好像是一位很配合你們農委會的學者？

宋參事華聰：沒有，團員都非常認真在執行任務。

尤委員美女：你們下次能否增列民間團體的代表，讓結果更客觀一些？

宋參事華聰：我們在出發前曾拜會各個黨團，希望他們能夠……

尤委員美女：我們希望民間代表不是黨團或立委。

宋參事華聰：我們希望黨團能夠推薦幾位……

尤委員美女：我們只是作參考。最後要請教邱署長，上一次你們承諾過，會要求美國提供本次狂牛症病歷的流行病學報告，請問何時可以拿到？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。這部分還是由團長說明。

尤委員美女：好。我們這次有跟美國要求嗎？

宋參事華聰：有，我們非常關心美國農業部對第四例流行病學調查報告的結果。

尤委員美女：他們何時可以將資料給我們？

宋參事華聰：他們說近期內會給我們。

尤委員美女：在他尚未給我們這份流行病學報告之前，我們要如何因應？

宋參事華聰：目前輸台的牛肉還是依照台美牛肉議定書的規定來進行。

尤委員美女：我們不能在未收到這份報告，未確定是安全的狀況下，先禁止牛肉進口？

宋參事華聰：因為這些牛屬於乳牛，乳牛並未進入到屠宰場的食物鏈中，而我們之前參觀的屠宰場所宰的牛隻，則屬於肉牛，並沒有乳牛，乳牛都是由提供美國國內消費的當地屠宰場來宰殺，並沒有在銷台的屠宰場中進行屠宰的動作，所以輸台牛肉並不會有甚麼風險。

尤委員美女：美國因為有風險，所以他被改判為沒有辦法控制的疫區，而使牛肉被禁止進口 7 年，我們需要等他們的調查報告出來嗎？

宋參事華聰：沒有被禁止出口這件事，美國牛肉大概銷售全世界 5、60 個國家

尤委員美女：好，他們沒有被禁止出口。謝謝。

主席：接下來登記質詢的林委員德福、廖委員正井、李委員桐豪、林委員佳龍、徐委員欣瑩、林委員正二、王委員惠美、廖委員國棟、黃委員偉哲、鄭委員天財、徐委員耀昌、邱委員文彥、蔣委員乃辛、林委員明濤、許委員添財、邱委員志偉、管委員碧玲、李委員昆澤、魏委員明谷、吳委員育昇、李委員貴敏、劉委員權豪、李委員應元、吳委員秉叡、姚委員文智、薛委員凌皆不在場。

請鄭委員汝芬質詢。

鄭委員汝芬：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，根據您在 WHO 5 月 17 日發表的整個統計報告顯示，全球三分之二的死亡病例是死於非傳染疾病，這些非傳染疾病就是高血壓、糖尿病、慢性病及癌症，是嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。對，這些大概占前面 6 成左右，後面還有很多。

鄭委員汝芬：根據衛生署 5 月 25 日公布的 100 年十大死因排序，高血壓、糖尿病、腎臟病等慢性病占了全部死亡人數的 6 成左右，為 62%，這與剛才提到的數據頗為相符。

邱署長文達：對。

鄭委員汝芬：根據 WHO 的統計，這兩者非常接近，請問國內慢性病的防治宣導需要多加強嗎？

邱署長文達：對，國健局一直做得很好，這部分請容由局長說明。

鄭委員汝芬：好，局長來說一說。

主席：請衛生署國健局邱局長答復。

邱局長淑媿：主席、各位委員。謝謝鄭委員關心慢性病防治工作，現在聯合國確實正全球推動這件事，這部分有四大慢性病及四大危險因子，包括癌症、心臟病、中風、糖尿病，另外就是菸、酒、不運動及營養不均衡等危險因子，這些都是我們加強的重點，包括在肥胖防治上，我們去年有減重 600 噸的行動，今年我們仍持續推廣。我們在今天世界無菸日中，也大力推行有關禁菸及戒菸的工作。還有，癌症防治也非常重要，子宮頸癌現在已持續改善中，但是乳癌及大腸癌的罹病率則持續上升。此外，國人還有口腔癌的問題，這些我們都全面進行篩檢及防治。

鄭委員汝芬：像糖尿病的部分，我們在 99 年排名第五，100 年為第四名，是嗎？

邱局長淑媿：是，確實如此。我們觀察 100 年及 99 年的變化，最重要的兩個問題，一個是抽菸問題造成癌症死亡率持續上升，另外一個就是肥胖問題造成糖尿病及與肥胖有關的乳癌、大腸癌的罹病率上升，所以，我們除了要持續努力禁菸之外，面對肥胖這個新的問題，也是我們要全力投入的。

鄭委員汝芬：依你的解釋，這些疾病是可以預防的？

邱局長淑媿：是。

鄭委員汝芬：在預防的部分，我們是不是應更加強？既然預防是有效的，我們是不是應該在這個區塊投資更多一些？

邱局長淑媿：是，感謝委員的指教，我們會往這個方向再來努力。

鄭委員汝芬：糖尿病不治療，不事先預防不行，其排序已經到第四名。糖尿病併發症的治療用掉了

健保許多資源，治療金額非常龐大，這個疾病會導致腎衰竭、心血管及視網膜病變等併發症，致使現今洗腎人口高居不下，洗腎人口的增加本就有跡可尋，是嗎？

邱局長淑媿：是，非常佩服也謝謝委員的指教，情況確是這樣，糖尿病最直接的因素就是肥胖，透過體重控制還可以讓早期糖尿病或先期糖尿病回復正常，所以，我們現在認為這是非常重要的工作。另外還有代謝症候群，就是除了肥胖及高血壓、高血脂，這也是容易造成糖尿病及心臟病因素，對於代謝症候群量腰圍的行動，署長也親自出面帶動，這部分我們也會加強來推廣。

鄭委員汝芬：局長，現在很流行健康風險管理。

邱局長淑媿：是。

鄭委員汝芬：應該說是比較有錢的人才可以進行健康風險管理，至於中階的民眾，工作都來不及做，賺錢都來不及賺了，針對他們的健康風險管理方面，國健局是不是應該好好加以規範他們的保健工作？在基層方面，我們可以宣導方式，我們是否可在這方面加強？

邱局長淑媿：是，謝謝委員的指教。有關這部分，我們是透過職場、上班場所來推動，至於社區的部分，則透過便利超商及診所，像彰化縣在這方面就做得非常地好，透過基層的診所及衛生所來幫助民眾進行風險評估，幫他做行為因子的改變，這確實是非常重要的事。

鄭委員汝芬：署長，針對剛才詢問局長的那個部分，你有沒有更好的計畫？

邱署長文達：我想委員真是切中要點，這個叫做非傳染性的疾病。非傳染性疾病真的是國人最重要的因素，我們有整個系列的動作，分別從四個角度進行，我也在 APEC 報告過，除了剛才提到的以外，還有檳榔、菸酒等有害物質，我們都在努力。

鄭委員汝芬：這畢竟是國人的生活文化，希望你們配合國人的文化、生活習慣加速調整，5 月 25 日，世界衛生組織（WHO）宣布即將通過新目標，計劃在 2025 年以前將慢性疾病造成的過早死亡人數減少 1/4，是不是？

邱署長文達：是。

鄭委員汝芬：我們既然有設定慢性病目標，為了讓國人更健康、活得更長，是不是要加緊腳步防範？

邱署長文達：我們會同步提出一些計畫，並依序執行。

鄭委員汝芬：不只是計畫，還要落實，請你提出規劃給我們看，好不好？

邱署長文達：好，其實國健局一直做得很好，比鄰近國家好，我們會提出報告給委員。

鄭委員汝芬：邱局長，100 年的十大死亡原因中，婦女乳癌的成長率最高。

邱局長淑媿：是，這跟生活型態西化、肥胖、缺乏運動有關。

鄭委員汝芬：跟肥胖有關？

邱局長淑媿：有關。由整個死亡圖譜來看，最重要的問題是肥胖和菸害，另外是檳榔，所以我們現在對於可能已經開始發生的……

鄭委員汝芬：女性抽菸、吃檳榔的比例應該比較低……

邱局長淑媿：主要是肥胖，例如大腸癌和乳癌，實施乳癌篩檢後，零期和一期的比例約占八、九成，由此可見，乳癌篩檢確實可以提早發現病情，所以我們會擴大宣導，讓婦女更加接受這樣的檢

查。長遠來講，從學生時代就要開始預防肥胖，增加運動的比例，這點非常重要。今年 6 月我們和國際時尚有一個行動，就是提倡女性運動……

鄭委員汝芬：預防肥胖要從小做起。

邱局長淑媿：要從小做起，從餵母乳就要開始做。

鄭委員汝芬：也可以從學生的衛教做起。

邱局長淑媿：現在全國所有國中小都有健康促進學校，教育部也把肥胖防治納為必辦項目之一。

鄭委員汝芬：女性罹患乳癌後，57 歲以前死亡的比例比較高。

邱局長淑媿：現在的存活率已比過去提升很多，我們在醫療品質方面做了很多努力。

鄭委員汝芬：既然可以預防，就應該努力進行預防工作，畢竟女性在家庭占有非常重要的地位，好不好？

邱局長淑媿：是。

鄭委員汝芬：據了解，現在很多地方都有舉辦萬人健檢活動，彰化縣就是如此，請問頻率高不高？

邱局長淑媿：現在全國大多數縣市都仿照這個模式辦理，彰化縣是做得最好的縣市之一，彰化縣、嘉義縣推動的社區健檢都做得很好，癌症篩檢率大都已達成目標。

鄭委員汝芬：還是有很多婦女不做乳癌篩檢、子宮頸抹片檢查。

邱局長淑媿：我們會主動通知。

鄭委員汝芬：上次請教局長時，局長表示有 160 萬人次沒有做這樣的檢查。

邱局長淑媿：子宮頸抹片。

鄭委員汝芬：35 歲以上婦女中還有 160 萬人次沒有做這樣的檢查，要怎麼克服這個困難？

邱局長淑媿：如何讓超過 5 年不做篩檢的 35 歲以上婦女接受篩檢，確實相當難，但是我們有一個可以在家裡自行檢查的篩檢，那就是人類乳突瘤病毒的初步篩檢，可以由地段護士送到家中，鼓勵婦女採檢，如果檢查結果是陽性，通常他們就比較樂意接受抹片檢查。

鄭委員汝芬：如果不做乳突瘤病毒檢查，X 光攝影檢查同樣也可以檢查出異狀。

邱局長淑媿：X 光攝影是乳癌的部分，需要機器，現在乳攝車會帶著機器在社區裡面巡迴。

鄭委員汝芬：乳突瘤病毒檢查和 X 光攝影一起嗎？

邱局長淑媿：分開的。人類乳突瘤病毒篩檢是子宮頸癌的初步篩檢。

鄭委員汝芬：為了照護婦女朋友，希望局長提升保健地位，因為預防重於保健，保健重於預防，預防和保健是相等的。很多疾病都是因為沒有事先檢查，等到發現時可能都會措手不及，請幫婦女朋友多規劃一下，好不好？

邱局長淑媿：謝謝委員指教，我們會多努力。

邱署長文達：謝謝。

主席：請高委員金素梅質詢。（不在場）高金委員不在場。

楊委員玉欣因身體不舒服，所以不質詢。

本日會議報告及詢答完畢，作以下決定：一、所有登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。二、委員潘維剛、姚文智所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關機

關於二週內以書面答復本會、本會委員及質詢委員。三、本日會議所提質詢未及答復部分，含委員質詢中要求提供之相關資料，亦請相關機關於二週內以書面答復本會、本會委員及質詢委員。

潘委員維剛書面質詢：

目前關於疾病的發生，依據世界衛生組織的觀察，隨著衛生條件的改善以及社會發展的動態，已經由細菌等病菌所引發的急性症狀逐漸轉變為慢性疾病為主，並且慢性疾病中又以情緒方面的公共衛生問題為目前關注的議題。因此在今年的世界衛生大會中，特別有專門會議討論關於此類的問題。

我國在近三十年來關於公共衛生的醫療技術領先世界其他國家，因此本屆世界衛生大會特別邀請我國向全體會員國發表我國在這方面的相關研究成果。台灣在公共衛生的領域上，依據人口及醫療資源分布情形，劃分醫療區域，並推動特有的醫療網計畫，依照社會及醫療衛生發展趨勢，逐步建構心理衛生體系，包括充實心理衛生及精神醫療設施、培育心理衛生專業人力、建立精神照護機構評鑑制度及推展精神病人社區照護服務等，近年更積極發展精神病人之社區追蹤關懷制度、災難心理衛生、自殺防治、藥酒癮病人戒治等服務，以及把家庭暴力及性侵害被害人與加害人等特殊族群納入服務範圍，不但服務對象及內容趨向多元化，服務模式也發展得愈臻成熟；最重要的是，加上全民健康保險制度之實施及社會救助措施的推動，已充分增加國人使用心理健康資源的可近性，改善精神病人就醫之可近性、提升醫療服務品質、降低就醫之經濟障礙、強化罹患精神疾病高風險族群之早期篩檢措施，以及改善精神病人之經濟狀況及生活品質。而國人的自殺死亡率也在這續 14 年進入國人 10 大死因後，首度於 2010 年退出，居第 11 位，且持續下降中；顯示心理健康及精神醫療的發展有長足的進步。

本席認為我國參與本次國際組織會議之成果可謂相當的成功，藉由分享我國成功的公共衛生防治經驗，使世界更加認識我國的先進醫療體系，除了提升我國國際地位外，更可吸引國外人士來台參訪進行相關健檢，擴大我國醫療體系商機，並且藉由相關經驗分享與技術的提供，使世界各國對於我國重新回到國際社會加以支持，期盼我國能夠加入更多國際組織，分享交流各種國際知識，對於人民能夠提供更好的政策，提升整體國家競爭力。

姚委員文智書面質詢：

本院姚文智委員，對於農委會及衛生署共同派遣考察團赴美國查核狂牛症疫情後續，及多家屠宰場作業情形，然七位團員之中竟無任何一位在野黨團推派代表，或民間專家學者，致使考察團回報美牛安全無虞之結論廣受各方質疑，無助安定國人疑慮。再者，此次查核發現一家位於堪薩斯州編號 278 TYSON 屠宰場在切割牛舌作業上有瑕疵，然去年底該廠也曾接受台灣方面查核，報告卻顯示毫無疑問，短短半年內兩次查核卻有如此不同結論，其中是否有把關不嚴、標準不一之情形，針對上述兩項問題，在此特向行政院提出質詢。

說明：

一、相對於南韓美牛考察團九位成員中，除政府官員外，尚包括一位首爾大學教授、一名獸醫會會長，以及消費者教育院院長等非官方代表，台灣七位考察團成員，清一色由政府官員組成，透明度與公正性必然容易受到質疑，也因此，今年內若有組成第二考察團，應加入適當比例之

在野黨團推薦名單，或民間專家學者，明年度及往後各年度的例行考察團亦應比照辦理。

二、根據衛生署「100 年度實地查核輸台美國牛肉工廠報告」，去年 11 月台灣查核 278 TYSON 屠宰場之結論為「本場牛隻來源、牛齡鑑定、SRMs 去除、屠宰衛生檢驗之管理，及現場作業」均符合規定，但在半年後，今年 5 月再度查核該廠，卻發現牛舌切割有問題，前後兩次結論出現明顯差異，其中緣由應向立法院及國人清楚說明。

三、278 TYSON 屠宰場對於三十個月齡以上隻牛隻（OTM），以及三個月齡以下隻牛隻（UTM）均使用同一組電鋸進行切割，交互使用時僅以華氏 195 度，尚不及攝氏 100 度之熱水沖洗刀片，無法清除引起狂牛症的普利昂蛋白，換句話說，該程序僅有清洗之作用，而達不到消毒之功能，也因此，衛生署及農委會應要求美國農業部及出口牛肉至台灣之業者，應全面改採 OTM、UTM 需使用不同電鋸之作業模式，才能避免不同月齡牛隻間的交互污染。

主席：現在處理臨時提案。臨時提案處理完畢，繼續處理討論事項林委員世嘉的提案。

進行臨時提案第一案。

一、鑒於世界衛生大會無視我國權益，各式文件屢將我國矮化為中國的一省，並對我與會專家學者強加「中國台灣」頭銜等等諸多不平等待遇，而對於我代表團連續兩年書面函致世界衛生大會要求更正，世衛方面皆無動於衷，毫無函覆及做任何回應；惟倘若日後參與將亦復如此，勢必損及到我國權益。基此，爰要求衛生署及外交部不該重蹈覆轍，應採取積極且具體之作為，並提出檢討報告，送至本委員會及各委員辦公室，俾維護國人知的權益。

提案人：劉建國 林世嘉

連署人：陳節如 田秋堇

主席：請問各位，有無異議？（有）有異議。

請提案委員劉委員建國發言。

劉委員建國：主席、各位列席官員、各位同仁。蔡召委，你每次都反對，以後你就不要提案，否則，你的提案本席都會反對，不能這樣啦！你應該先聽行政部門怎麼講，委員提案不必經過行政單位同意，你們是執政黨立委，當然要協助他們，但是你們要問清楚，看看他們反不反對，蔡召委，你應該問他們是否反對，不是叫我去問他們反對與否。

蔡委員錦隆：（在席位上）主席詢問大家有沒有異議，我們本來就可以反對。

劉委員建國：沒有錯，你可以反對，請問你的反對理由是什麼？

蔡委員錦隆：（在席位上）我們是同事。

劉委員建國：沒有錯，大家都是同事，為什麼同事提的案，你們動不動就反對？需要這樣嗎？

江委員惠貞：（在席位上）剛剛主席問有沒有人反對。

主席：我認為應該沒有人反對，應該可以很快通過，如果執政黨委員有意見，你們可以要求行政單位說明。搞不好行政單位覺得這個案子沒有什麼問題，因為我們只要求他們提出檢討報告而已，並不是要他們做什麼，我認為這沒有什麼問題啊！如果沒有人反對，很快就可以過啊！因為等一下還要處理第二案，讓署長從早上 9 點留到現在，我也覺得很不好意思，搞不好還要再留 2 個鐘頭。

江委員惠貞：（在席位上）這是主席的問題，又不是我們的問題，主席請你講話，你就講話就好了啊！

劉委員建國：這不是主席的問題，我是覺得……

江委員惠貞：（在席位上）要不然主席就應該請他們講話啊！結果他現在也請你講……

劉委員建國：剛才主席詢問現場有沒有人反對這個提案，貴黨反對嘛！所以主席才請我上來，我就問說你們為什麼要反對、反對理由在哪裡，蔡召委就教我去問行政單位有沒有反對，這樣對嗎？如果你們要護航，你們應該去問他們反不反對，你們沒問就反對。我是講這些給你們聽，不然不提也不會死。

主席：請外交部董次長說明。

董次長國猷：主席、各位委員。我把修正文字唸一下，好嗎？因為有些情況可能不是如此。第一案修正如下：「鑒於世界衛生大會無視我國權益，各式文件屢將我國矮化為中國的一省，而對於我代表團連續兩年書面致函世界衛生大會要求更正，毫無函覆及做任何回應，已損及我國權益。基此，爰要求衛生署及外交部提出檢討報告，送至本委員會及各委員辦公室，俾維護國人知的權益。」

主席：本席建議本案保留一下，因為你們好像作了不少修正，請你們先跟劉委員討論一下。

董次長國猷：我們剛才已經和劉委員磋商過了。

林委員世嘉：（在席位上）把「積極且具體之作為」刪除，我有意見。

董次長國猷：我們在檢討報告中會提我們有什麼作為。

林委員世嘉：（在席位上）那就把它留著啊！

董次長國猷：但是如果做不到的話，反而不好。我想把「積極且具體之作為」刪除並不表示我們不會採取積極且具體之作為，我們就提出檢討報告，好不好？

林委員世嘉：（在席位上）這句話留著對你們好。

董次長國猷：我想不留著對我們更好，因為我們有比較大的彈性來向委員作進展報告。

主席：就是讓你們有機會可以採取不積極、不具體的作為。

董次長國猷：如果我們這樣的話，就是對不起大院。

主席：對呀！所以你們只可能積極具體，那為什麼要把它刪除呢？

董次長國猷：我們的檢討報告會提我們採取什麼作為。

主席：兩位提案人，怎麼樣？

劉委員建國：（在席位上）因為他自己講會有積極的作為，那為什麼文字不能留在這邊呢？

董次長國猷：我說我們會採取積極的作為。

劉委員建國：（在席位上）對嘛！那文字留在這邊會怎麼樣？你在挑戰我的提案，是不是？

董次長國猷：我們當然不敢挑戰委員。

劉委員建國：（在席位上）既然要有積極的作為，為什麼委員的提案不可以留這些文字？你當一個外交部次長，可以拿這種話跟國會議員講？

董次長國猷：對不起，委員，如果我有講得不對的地方，請您包涵。

主席：次長，你剛才已經講了你們會採取積極且具體的作為，那就把這些文字留下來啊！保證你說的是實話。

董次長國猷：是不是可以請委員再給我們一些時間，看看文字怎樣調整？

蔡委員錦隆：（在席位上）次長，這些文字就留著，就這樣好不好？

主席：對啊！言而有信，既然你們會採取積極且具體的作為，那就把這些文字留下來嘛！

第一案就按照剛才的修正文字修正通過，但是原提案「應採取積極且具體之作為」應予維持。

進行第二案。

二、根據農委會防檢局的資料，目前美國共有 35 家屠宰場輸出牛肉到台灣，但美牛查核團此次不僅行程事前未準備，也進不了第四例狂牛症牧場，無法了解「真相」，況且在美國第一站所拜訪的美國肉品協會（**American Meat Institute**），更是為拓展美牛輸出的三百多家肉商所組成的「同業公會」，生產萊克多巴胺的廠商 **Elanco Animal Health** 還是他們的贊助會員，說法更不足採信。查核團行程都經美方安排，能看到多少問題令外界擔憂，況且查核團一回臺即在未與專家討論查核報告之前，即馬上召開記者會說「輸臺的美牛安全」，足證此次查核團不問真相，淪為美國肉品協會推銷員，替美牛背書罷了！

美牛不只瘦肉精、不只狂牛症，是整個飼養系統都有問題；連美國消費者聯盟對美牛都有疑慮，臺灣更應該勇敢地拒絕有問題的美牛進口。根據美國消費者聯盟文件指出，美國最新爆發的狂牛症病例屬於非典型狂牛症，可能透過飼料感染，且對人類威脅更大，在沒有安全的科學證據之前，應全面暫停美牛進口。因此，基於捍衛國人健康，爰要求本委員會應即做成要求行政院對本國境內已上架之美國牛肉應下架、已在海關者予以封存，並同時暫停美國牛肉及產製品進口之決議。

提案人：田秋堃

連署人：陳歐珀 陳節如 楊 曜 劉建國 林世嘉

趙天麟

主席：請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。美國牛肉進口目前是照著美牛議定書在進行，因為發生了事件，我們也很快的作了一些訪視，雖然正式報告還沒有出來，但是美國還是按照相關規範及 **OIE** 的規定進行，我們認為沒有違反議定書，所以應維持讓美國牛肉進口。

主席：請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。關於美牛進口我們簽了美牛議定書，涉及整個貿易條件，不是我們說停止進口就能停止的，這個案子爭議已久，和美牛進口有關的食品衛生管理法修正草案已經出委員會，還在一個月的協商期中，未來應該透過協商的機制解決，不應另外提案，因此，本席認為本案不應通過，或者停止討論，進行表決。

主席（陳委員節如代）：請田委員秋堃發言。

田委員秋堃：主席、各位列席官員、各位同仁。我們的提案講得非常清楚，是根據美國消費者聯盟

文件，這不是在搞藍綠對立。美國消費者聯盟的文件提到新爆發的非典型狂牛症病例，可能是透過飼料感染，今天我們在質詢中也不斷的講，美國牛吃的是雞屎、雞毛這些雞飼料的垃圾，所以這個非典型狂牛症對人類的威脅更大，在沒有安全的科學證據之前，事實上，我們到現在也還沒有看到美國的正式報告啊！美國的正式報告在 6 月份才會給我們，是在 6 月 1 日，還是在 30 日呢？我們也都不知道。在沒有看到美國的正式報告之前，查核團就在機場開記者會，而且正式報告也沒有給國會、衛生署及農委會，就說美國牛肉是安全的。

今天為了捍衛國人的健康，應該要求行政院針對在國內上架的美國牛肉應該先下架，而還在海關的則要先封存，同時暫停進口美國牛肉及產製品。本席的意思是，就算今天有委員反對這個意見，我們也應該要比照韓國國會，他們是執政黨委員跳出來提案耶！既使讓美牛進來，也要有一個理由讓它無法販售，因為韓國政府沒有辦法檢驗，也就讓它無法販售。如果執政黨委員是這樣提案來改的話，我也能服氣。

今天在野黨基於職責提出這樣的案子，我們可以進行討論或修正，但不要連提案人都還沒有說明就反對嘛！

主席：請行政部門看看文字上要怎麼去修改。

蔡委員錦隆：（在席位上）院會馬上就要處理了！

主席：你來這個委員會之後，本會都變調了，以前我們不是這樣的……

江委員惠貞：（在席位上）不要講這種話！

主席：為什麼不能講？我本來就是這樣講，原本就是要討論，你們不能讓人家不做解釋就反對嘛！

江委員惠貞：（在席位上）每位委員都可以自由參加……

主席：不要一直反對，你也可以自由參加。

江委員惠貞：（在席位上）我就是喜歡在這裡，你為什麼每次都……

主席：我已經要求行政部門去修改。

江委員惠貞：（在席位上）你不要每天都在說不尊重的話。

主席：我沒有不尊重。

江委員惠貞：（在席位上）每天都在羞辱我們！

主席：我是說你們要尊重本會的秩序。

江委員惠貞：（在席位上）在衛環就要被你羞辱嗎？

主席：我羞辱你什麼，你出來！

江委員惠貞：（在席位上）現在我就站在這裡，什麼叫做「你出來」！

主席：我羞辱你們什麼？

江委員惠貞：（在席位上）每次你都在說以前怎麼樣，我告訴你……

主席：本來原則就是要這樣走的。

蔡委員錦隆：（在席位上）我們要照議事程序來進行！

江委員惠貞：（在席位上）沒有什麼過去的，一切都按照正常程序進行。

主席：我現在就是照正常程序進行。

江委員惠貞：（在席位上）不要提過去！

主席：為什麼不能提過去，笑死人了！為什麼我不能說過去的情況？

江委員惠貞：（在席位上）我們看不到過去。

主席：看不到就不要講。

徐委員少萍：（在席位上）好啦！主席主持會議。

主席：本案是否通過？要不要再修改？

蔡委員錦隆：（在席位上）反對，也不要修改，表決！

主席：現在進行表決，贊成本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：現在進行表決，反對本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員 11 人，贊成者 3 人，反對者 8 人，贊成者少數，本案不通過。

進行第三案。

三、這次由農委會與衛生署組成的美牛查核團，其考察地點均為美方精心安排的模範屠宰場，但連精心安排的模範屠宰場都會出錯，實令人對美方肉品管理安全打上問號。此次考察團查到 Tyson 位在堪薩斯州的 278 屠宰場，發現其牛舌扁桃腺沒有切乾淨，可見美屠宰場作業疏失之頻繁，令人更驚心的是，該場牛肉輸台量竟占美牛的 10%，證明輸台的美牛至少有 10% 已處於高風險的狀態，而我國查核團沒有檢驗能力，只能靠眼睛看、用手摸，讓國人更對美牛無法安心。台美自 2009 年簽署「台美牛肉議定書」後，前兩年查核報告均有提到該屠宰場均有電鋸混用的情形，卻未見查核團有任何處置，只是一再強調「美牛安全」，但專家質疑，該出包的屠宰場不僅電鋸混用，連消毒方式也有疑慮，若交叉污染，問題更嚴重；連美方精心安排的屠宰場都出現疏失，美國的回應竟然只是暫停一條生產線的肉品銷往台灣，顯見美牛的安全與馬政府的處理態度無法令人心安。因此，基於捍衛國人健康與兼顧台美雙方貿易，衛生署與農委會應規劃採用歐盟模式「不含荷爾蒙、生長激素、瘦肉精的牛肉」，比照「美國為輸往歐盟不含荷爾蒙牛肉之食品安全與檢疫計畫」之運作模式，提供美國有機認證的牧場及肉品場之運作模式，並於向本委員會提出專案報告。

提案人：田秋堃

連署人：陳歐珀 劉建國 陳節如 林世嘉 趙天麟

楊 曜

主席：請田委員秋堃發言。

田委員秋堃：主席、各位列席官員、各位同仁。這次查核團也去看了自然牛肉的牧場，我們認為輸往歐盟是比較好的，因為是不含荷爾蒙、生長激素及瘦肉精的牛肉，我們也知道美國到現在都不敢對提出瘦肉精控訴的國家採取行動，因為他們在瘦肉精的科學證據上是心虛手軟的。

本提案是要求衛生署及農委會應規劃採用歐盟模式，也就是比照輸往歐盟，不含荷爾蒙、生長激素及瘦肉精牛肉之食品安全與檢疫計畫。雖然美國在 WTO 有關荷爾蒙的官司，暫時是贏了

歐盟，但是最後協商時，還是乖乖遵守歐盟的規定，因此輸往歐盟的是不含荷爾蒙。

署長也非常清楚荷爾蒙對我們孩子的影響有多大，本席的提案已經非常客氣，只是請你們規劃，並提供美國有機認證的牧場及肉品場之運作模式，向本委員提出專案報告。此次查核團沒有到過這些地方，在報告中應該也不會有，所以我們才會提出本案，當然也不是硬要你們做什麼，這只是一個規劃案而已。

主席：請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。首先，本案前面的文字提到「精心安排」，這並不是事實，相關的屠宰場都是我們規劃要去看的，如果是精心安排的話，我們不會發覺任何一個問題，因此此種台美議定書敘述並不是很正確的。

針對電鋸混用的意見，應該是沒有電鋸混用的事實，所以這也不是一個正確的敘述。

針對台灣是否能夠進口歐規或自然牛的產品，我們並沒有禁止，如果進口商要進這些產品，我想他們還是可以禁止的，所以我們沒有如何去規劃的問題。

至於，有關歐盟的模式，他們是包含了全牛，而且不分月齡，而我們台灣是規定 30 月齡以下，且非全牛，比如內臟等都不能進口。台美議定書的規範確實比歐洲還來得更安全，因此我們還是照台美議定書來進行牛肉的進口，以上是我們的說明。

田委員秋堇：好，局長，根據你的回答，這個提案至少提供本委員會美國有機認證的牧場及肉品場的運作模式，並向本委員會提出報告，這部分你不反對吧？

康局長照洲：如果前面都刪掉，只有最後的部分，我想我們可以提供這整個運作模式，這是沒有問題的。

田委員秋堇：這部分不一定是衛生署負責，農委會應該輔導我們國內的廠商，協助我們的廠商及餐廳進行標示及認證，表示他們用的是美國歐規的有機牛肉，這樣不是很好嗎？本席相信這樣做他們的生意會更好，這部分要如何修正？

康局長照洲：但是這並未出現在提案，若是屬於農委員的部分，可能要請農委會回應。

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。國產牛肉正朝區隔的方向在走，包括像是地理標章、可追溯系統，國內國產牛肉的生產系統正在朝這個方向走，所以委員如果所指的是這個部分，我們願意把我們正在規劃執行的部分跟您報告。

田委員秋堇：不是啦！我現在講的是美國牛肉，你是說本國牛肉要如何處理，本席當然支持你們，但本席的意思是，我們應該輔導鼓勵我們的廠商去進口美國輸往歐盟這種不含荷爾蒙，不含生長激素及瘦肉精的牛肉，而且在我們的賣場及餐廳應該進行標示，這樣會讓他們的生意更好。

王副主任委員政騰：在我的看法，這是兩個層次的問題，現在台美牛肉議定書是屬於常態一般貿易的……

田委員秋堇：我們這裡面沒有提到……

王副主任委員政騰：假如是自然生產或有機牛肉之生產，則是屬於另外一個層次的問題，其實這兩件事情應該要分開。

田委員秋堇：本席並沒有要你去推翻台美牛肉議定書，剛剛康局長也講到，有一部分可以加以修改或討論。不然本席建議本案先保留，待我與行政部門討論一下要如何調整。

主席：你們就討論一下，看看文字要如何修改，第三案保留。

進行第四案。

四、檢視 99 年度及 100 年度農委會查核輸台美國牛肉工廠報告指出，99 年度查廠的 27 Creekstone 及 86E Cargill，以及 100 年度查廠時讀的 969G JBS 廠處理特定風險物質（SRMs）之方式，皆為「取下舌頭後頭部整個廢棄」，而並非 QSA「以擊昏器擊穿將腦髓吸出後用蒸汽消毒，並以軟木塞堵住避免感染物質流出造成污染」，此一流程是否經美國農業部認可，並未提出有效說明，僅以美國廠方單方面說明「將改善」即予以通過，未就進口該廠牛肉予以限制或回收。爰要求農委會一個月內提供美國農業部之 QSA 規範之英文及中文翻譯，及美國規範內銷牛肉處理之 SOP，及上開屠宰廠所提出，並經認證之改善書面於本委員會委員。

提案人：劉建國

連署人：楊 曜 田秋堇

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。就我所知，「取下舌頭後頭部整個廢棄」的部分並非在 QSA 的範圍，應該是特定危險物質的處理方法，所以這裡的敘述是有不夠精確的地方。其次，我們在台美議定書中，600 多家美國牛的屠宰場中，我們的確只核定了 52 家，就是這 52 家有取得 QSA 的生產系統，這部分因為有現成的東西，所以我們可以與衛生署一起將其翻成中文並提供給委員，這方面沒有問題。至於後面提到美國規範內銷牛肉處理的 SOP，目前為止，我們所掌握到的情況，美國內銷牛肉沒有所謂的 SOP。這次我們查廠發現哪些地方不符合或是可以改進，在查訪報告中也會提出要求改進。

蔡委員錦隆：（在席位上）副主委，這樣你是想要修改嗎？

王副主任委員政騰：不是，就是在前面那一段 QSA 及取下舌頭後頭部整個廢棄的部分是要修正，這樣寫是不精確的。後面要求農委會要做的事情，QSA 因為有現成的東西，若要翻成中文是可以的。至於美國規範內銷牛肉處理 SOP 的部分，就我們所知，美國的內銷牛肉並沒有 SOP。

主席：你們要如何修改，請與提案人商量一下，第四案保留。進行第五案。

五、99 年度及 100 年度農委會查核輸台美國牛肉工廠報告中皆載明有訪視 30 月齡以上牛隻處理方式，然而我國目前規定係禁止進口 30 月齡以上牛肉，農委會應於一週內書面說明原因。且，農委會國際處之公開資料中，指出日本曾發現 21 月及 23 月齡牛隻感染狂牛症，目前也確實僅 20 月齡以下牛隻尚未發現狂牛症前例，日本據以爭取限制 20 月齡以下牛隻方得進入日本市場，並進一步要求更細節之規定，農委會及衛生署應檢討比照日本以 20 月齡以下牛肉進口，並以出生證明篩檢之可能性，提出報告，並以此條件與美國進行貿易談判。

提案人：劉建國

連署人：楊 曜 田秋堇

主席：請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。剛才也提到整個美國牛肉進口，目前是依照台美議定書在進行，未來是否要修正，能否請經濟部代表說明。

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表說明。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。開放 30 月齡以下牛肉進口是明明白白地以白紙黑字寫在美牛議定書中，如果要改成 20 月就會違反議定書的規定，這樣可能會引起很大的問題。現在我們得到的資訊，事實上日本國內也正在討論要從 20 月改成 30 月，就是有在談論的趨勢中，所以此時我們依照日本的標準，如果未來日本也變了，我們的立論點就不見了。不過最重要的就是牽涉到兩國的合約，即國際條約規定的 30 個月。

主席：請劉委員建國發言。

劉委員建國：主席、各位列席官員、各位同仁。代表，本席提案的文字中並沒有要求你要針對議定書進行修正，只是用日本的處理方式，其議定是 20 月以下，因為 20 月以下沒有發現出現狂牛症的案例，本席提案中要求農委會及衛生署檢討比照日本以 20 月以下進口牛肉，並以出生證明篩檢之可能性，提出報告，並以此條件與美國進行貿易談判。本席在後面還講這句話的道理就是，因為大家不分朝野也都提出 AIT 已經講到美牛是 TIFA 的障礙，美國人怎麼可以這麼講？我們是輸入美牛大宗的國家，今天會造成朝野委員針對瘦肉精的美牛有意見，而且從 98 年到 100 年的 3 年多以來，局長表示輸入含有瘦肉精的牛肉占了 25%，我們反對輸入這 25%。他們就說這已形成 TIFA 的障礙，本席覺得這是極為不公道的事情，因為有這種不合理的講法，我才期待說，既然美國這麼講，那麼未來我們在和他們貿易談判過程中，也可以比照日本 20 個月齡以下的要求，因為，我們台灣在輸入美牛過程中，已經這麼配合美國，他們還講這樣的話，那麼未來談判過程中，就換我們要求進口 20 個月齡以下的牛隻。基本上，只有在談判進行中，才有可能在未來的議定書上修正，如果沒有談判，也就不會談到議定書的部分，這是本席的意思，至於本席這樣的表達方式，你們可以考量如何精準的用文字顯示出來，以代表我方立場，成為未來談判的籌碼或依據，這樣對經濟部，或是對政府未來在和美方談判上，都可以做為國會的基本支撐力量。是不是可以這樣處理？

主席：請經濟部經貿談判代表辦公室介副總談判代表說明。

介副總談判代表文汲：主席、各位委員。今天討論這個議案，因為行政部門都在場，那就表示我們對這個議案完全背書，對美方而言，也就是代表我們行政部門的基本立場；這個立場表達出去後，最大問題等於我們完全把台美議定書規定的那一條擺到一邊去，這點，在國際交涉上，可能會有麻煩，我報告的論點是這樣。當然，我可以跟委員報告，我們在關起門來跟美方坐在談判桌時，是無所不談，我們提的條件，都是非常非常前進的條件。不過，有關日本進口牛的問題，那是因為 2003 年日本本土在二十幾個月牛隻身上發現 BSE，又為什麼美國人最後會同意？那是因為日本的產品履歷是全世界做的最好的，每一頭牛都有自己的產品履歷，所以，也不便於推翻，可是國際社會並沒有接受日本這個 20 個月的標準。我們和美國談判的時候，是談出 30 個月的標準，這是包括韓國及大部分國家都接受的標準。今天最主要的問題是行政部門在這裡不得不表示這樣的立場，否則，等於是公開反對當初我們和美國明明白白簽訂的國際條約，這在國際上，可能

會對兩國之間造成一些困擾。這點，我要很坦白向委員報告，我也完全理解委員的想法。

劉委員建國：那你覺得這個提案在文字上如何修正，才不會違背你們未來和美方談判的立場，或是有牽涉到什麼樣的狀況讓你們為難？我們可以往那個方向修正，可以嗎？

介副總談判代表文汲：是，可以。

主席：請和提案人再討論看看要如何修正。第五案保留。

進行第六案。

六、99 及 100 年度重複查廠即有 245C Tyson FreshMeats、969 Swift Beef Company dba Swift & Company、3D Swift Beef Company dba Swift & Company、86ECargill Meat Solutions Corp、278 Tyson Fresh Meats、208A National Beef Packing Company 等六家，其中 245C Tyson Fresh Meats 更是自 99 年、100 年、101 年度三度查廠，然而以農委會及衛生署提供資料，輸出牛肉到我國之廠商有 35 家之多，雖農委會說明查廠係以輸出量高低，本次共查核輸台美牛 80%之屠宰廠，然而竟有半數以上屠宰廠從未實地查核，縱使其佔輸台量比例低，亦有使國人暴露於狂牛症危險之可能，爰提案要求農委會及衛生署兩週內出示相關公文及會議紀錄說明當初規劃訪視廠家之基準，並於一個月內提出補救及改善計畫向本委員會報告。

提案人：劉建國

連署人：楊 曜 田秋堇

主席：請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。針對這個提案，我們建議把末句「並於一個月內提出補救及改善計畫……」中的「補救及」三字刪除。

主席：請問各位，對本案末句刪除「補救及」三字，其餘照案通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第七案。

七、美國雖名列 OIE 狂牛症風險已控制地區，但今年四月底爆發第四例非典型狂牛症，顯示食用美國牛肉之潛在風險令人憂心。然已有多位我國官員表示，如同國人有選擇是否吸菸之權利，亦有決定是否食用美國牛肉之權利。爰此，提案未來美國牛肉販售時，除標示肉品原產地之外，亦應仿照香菸警語標示，於產自美國的牛肉商品上標示『來自狂牛症風險已控制疫區，該地區最近一次病例為 2012 年 4 月 25 日』等訊息，以提供足夠、正確之產地資訊，讓台灣消費者能做出最有利的選擇。

提案人：田秋堇 劉建國 陳節如

主席：請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。有很多人，包括衛生署前署長葉金川都說吃美國牛肉和吸菸一樣，民眾有選擇的權利，但是我們吸菸是有繳納健康捐、菸捐，請問局長，菸捐一年收多少錢？

主席：請衛生署國健局邱局長說明。

邱局長淑媿：主席、各位委員。一年大約 330 億。

田委員秋堇：330 億耶！我們每年可以抽 330 億的菸捐，是因為吸菸有害健康，既然連葉前署長都這麼說了，認為吃美國牛肉和吸菸一樣是民眾的選擇權利，那麼我們當初在制定菸害防制法時，連菸盒包裝上的警語、菸害圖片大小等議題大家都爭議不休，什麼歐盟模式、新加坡模式，既然這樣，那本席就提案比照菸害警語，在產自美國的牛肉商品上標示「來自狂牛症風險已控制疫區，該地區最近一次病例為 2012 年 4 月 25 日」等訊息，標示的內容都是事實，也是為了保護消費者，有何不可？

主席：請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。跟委員報告，第一，現在所有肉品的標示，事實上都已經落實，所以民眾在超商購買肉品時，上面都會有產自哪個國家的標示，所以，所謂的標示應該已經落實。第二，有關香菸的標示，我想應該是有科學證據，但是現在我們倒是沒有科學證據顯示那塊牛肉確實是有風險的，除非我們能證明它是含有狂牛症的蛋白質……

田委員秋堇：局長，你講到旁邊去了，你講歪了嘛！我的意思是在美國牛肉商品上標示，因為美國是名列 OIE 狂牛症風險已控制的疫區……

康局長照洲：對啊！但是台灣也是啊！

田委員秋堇：那也可以啊！

康局長照洲：現在幾乎所有國家，除了瑞典等三、四個國家不是，其餘都是啊！那是不是所有的商品都要標示？這樣意義不大啊！

田委員秋堇：沒關係啊！我的意思是，既然葉金川前署長都說了這和吸菸一樣，那我們台灣的香菸也有有礙健康的標示啊！

康局長照洲：這部分，第一，落實度有問題，第二，會產生貿易障礙，第三……

田委員秋堇：我們列為 OIE 狂牛症風險已控制地區是美國人害的，我們沒有發生過狂牛症，為何會被列為狂牛症風險已控制地區？因為我們曾經從美國進口了一小部分的動物飼料，才害我們沾上了這個惡名；又因為我們被列為狂牛症風險已控制地區，才不得不接受美國牛肉進口，這都是一個大國的操作手法。如果是這樣，那麼就全部標示沒關係啊！就像台灣的香菸盒上要標示吸菸有害健康一樣啊！

康局長照洲：商品上面要標示，必須確實證明商品含有狂牛症的蛋白質，而且是有害的，這是很基本的商標標示的原則。

田委員秋堇：如果局長反對這樣的寫法，衛生署就應該發個聲明，說明我們的官員不該隨便把吸菸和美國牛肉相提並論。你的說法就是這樣啊！吸菸和吃美國牛肉不能相提並論，對不對？

主席：請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。狂牛症在歐洲發生了十六萬多次，美國是第 4 例，其實全世界都有這種例子，牛肉是吃的東西，若要在上面標示，能否落實是一個大問題。而且要標示那麼多文字，恐怕商品的每一處都會寫到，請問業者要如何做生意？因此本席建議把安全標示工作授權給政府機關，尤其最近就要協商，其中就包括安全標示的部分。我們可以等到協商時再授權行政部門，由他們依實際可行的情形來執行，以落實安全標示。否則我們強制寫了一大堆

，根本無法落實，這又有什麼用？例如牛肉麵的標示要寫在牛肉上還是麵條上？業者要怎麼做？倒不如授權行政機關去處理。本席知道田委員關心國人健康，不過本案可否修改一下，不然行政部門根本無法檢討。

主席：請林委員世嘉發言。

林委員世嘉：主席、各位列席官員、各位同仁。這次署長去歐盟拿到香菸警示圖片的使用權，你們可以看看歐盟有沒有警告瘦肉精牛肉的圖片，再設法取得使用權。

主席：請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。本席提議本案停止討論。

主席：現在進行表決，贊成本案者請舉手。

（進行表決）

主席：反對本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 9 人，贊成者 3 人反對者 6 人。贊成者少數，本案不通過。

進行第八案。

八、台灣時間 4 月 25 日美國發生第四例狂牛症病例，我方雖組成考察團赴美查核，但美國 30 月齡以上和以下牛隻屠宰時共用器具之情形，或是飼育場是否遵循飼料禁令等重要關鍵，絕非一年一次、行程全經美方許可安排的訪查團所能觀察得到。真正有效的稽查應著重在我方駐美獸醫師平日的檢查業務，但目前農委會派駐美國獸醫師僅一位，平時處理行政文書作業即分身乏術，爰此，要求農委會應仿照日本，研議增派駐美獸醫師名額，不定期稽查輸台廠商，真正落實政府「管源頭」。同時，要求農委會將該駐美獸醫師五年內之查廠報告於一週內提交本委員會。

提案人：田秋堇 陳節如 劉建國

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。第一點，我們在媒體看到這則報導之後趕快去查證，查證的結果是日本並沒有長駐美國的獸醫師進行經常性的檢查。第二點，目前農委會防檢局有位同仁有獸醫師的專業，但是他是派駐在我們的辦事處，不是專門在美駐廠協助屠體檢查的業務。第三點，經常性地派駐屠檢獸醫師作查廠工作並不符合國際慣例及貿易的行為，尤其是根據台美牛肉議定書，假如我們要查廠必須透過年度、例行性的查廠。因此委員要求我們提供駐美獸醫師 5 年內之查廠報告，事實上目前並沒有這個報告。

主席：你們每年都有一次查廠，那提供 5 年之內的報告有什麼困難？

王副主任委員政騰：例行性的部分可以，假如是指現在防檢局派駐美國的同仁……

主席：你們在美國的獸醫師也不是在第一線，人家日本是管源頭，你們卻沒有，獸醫師都是待在使館裡頭，只是派駐在那裡，並沒有天天去查核。

王副主任委員政騰：日本也沒有這樣做。

主席：日本沒有這樣做嗎？

蔡委員錦隆：（在席位上）改成「五年內之例行性查廠報告」，可以嗎？

主席：他們一年查一次，提供 5 年內的報告有什麼做不到的？

王副主任委員政騰：那個報告有。

蔡委員錦隆：（在席位上）那就加上「例行性」等字嘛！

王副主任委員政騰：我們現在掌握的是 99 年、100 年的資料，因為 98 年才簽議定書。

主席：請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。例行性的查廠報告有沒有放在網路上？

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。有的。

田委員秋堇：除了例行性的查廠報告外，有沒有其他更專業的資料？因為我們想要了解。

主席：請農委會防檢局動物檢疫組傅組長說明。

傅組長學理：主席、各位委員。目前衛生署網站上的查廠報告是歷年來衛生署在執行的部分，包括美國牛肉開放之前的。

田委員秋堇：是衛生署？

傅組長學理：衛生署的網站上有放。

田委員秋堇：農委會也有？

傅組長學理：衛生署網站有專區。

田委員秋堇：既然是農委會派駐美國的獸醫師，怎麼會把資料放在衛生署的網站呢？

傅組長學理：因為 99 年的部分是衛生署去規劃，100 年的部分是由農委會去執行，但是衛生署會把報告放在網站上。

田委員秋堇：那位長駐美國的獸醫師的查廠報告就是網站上的例行性報告，沒有更專業、更深入的查廠報告嗎？

王副主任委員政騰：依照台美牛肉議定書，查核都是年度的查核。

主席：田委員的意思是說，是不是只有網站上那些資料，沒有更精細、更詳細的報告？

王副主任委員政騰：例行性的查核一定是年度的查核。

主席：所以就是那些報告而已，無法再提供更精細的報告？

王副主任委員政騰：沒有這樣的東西。

田委員秋堇：你說要把「仿照日本」這幾個字刪掉，這件事我還要去查，不過我覺得你們應該多派幾位獸醫師，不然怎麼管源頭？「三管」的第一個不就是管源頭嗎？

王副主任委員政騰：按照議定書簽定的內容，我們可以強化的是年度例行性訪查的部分，看看要如何來加強？剛才已經有一個提案，我們會提出改進的計畫。

田委員秋堇：本席這個提案是針對查廠。

王副主任委員政騰：剛才有個案子就是針對查廠，因為過去這 3 年只查到 82%，所以我們要提出改進計畫。

田委員秋堇：主席，沒關係，我這個案子先保留，再討論看看如何修正文字。

主席：第八案保留。

進行第九案。

九、美國農業部雖於 2004 年建置全國動物標示系統，欲建立全國性牛籍資料，但因屬自願性質，無法有效落實，致使此次第四例非典型狂牛症之流行病學調查報告至今仍未出爐，凸顯美國牛隻生產履歷系統管理鬆散。此外，美國雖於 1997 年實施飼料禁令，現今每年仍有 20 億磅的雞舍地板廢棄物（包括雞糞、羽毛和未吃的雞飼料）進入牛飼料，且可以含有狂牛病感染性病原的牛血，在美國仍合法被作為未斷奶小牛的替代乳汁。綜上，顯見美國仍難擺脫狂牛症陰影。我國為美國牛肉進口國，此類風險將間接轉嫁到台灣民眾身上，爰此，提案要求農委會、衛生署、經濟部、外交部等重新檢討台美牛肉議定書，將牛隻生產履歷管理系統納入我國查核範圍，並向美方反映我方意見，以維我國人民健康及食品安全。

提案人：田秋堃 陳節如 劉建國

主席：請田委員秋堃發言。

田委員秋堃：主席、各位列席官員、各位同仁。我當然知道我們訂有台美牛肉議定書，台美牛肉議定書也訂得很精采，當年蘇起去訂的時候，全國譁然，立法院還因此修正食品安全衛生管理法，把一些高風險的部位擋下來。提案當中的這些資料並不是我們憑空想像出來的，而是美國消費者聯盟的科學家寫信給美國農業部長及美國 FDA 局長的內容。姑且不談別的，我們來看看美國的飼養方法，到現在還有雞舍地板廢棄物進入牛飼料，其中有雞屎、羽毛和未吃的雞飼料，這裡面其實都含有牛骨粉，而牛骨粉就是造成狂牛症的重要來源，他們把這些東西混在一起攪一攪，然後就拿去養牛。我們都知道，某個年代曾經在英國住過的人，現在是不可以輸血的，這一點賴幸媛最清楚，而含有狂牛症感染性病原的牛血，在美國竟然仍合法被作為未斷奶小牛的替代乳汁，以這種方式養出來的牛會健康嗎？當初簽訂台美牛肉議定書的時候，我們都還不知道這些資訊。現在本席提案要求農委會、衛生署、經濟部、外交部等重新檢討台美牛肉議定書，將牛隻生產履歷管理系統納入我國查核範圍，並向美方反映我方意見，以維護我國人民健康及食品安全，這樣應該是很合理的吧！

主席：對啊！這是要求你們進行查察，並將牛隻生產履歷做好，請問行政部門做得到嗎？

田委員秋堃：不要連向美方反映我們的意見都不敢啊！

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。剛才田委員提及美國消費者聯盟所反映的那些事實，的確在美國有利用一些雞舍墊料的情形……

田委員秋堃：不是一些而已，總共有 20 億磅啊！

王副主任委員政騰：其中也包括一些草料及尚未消化的含氮物質，因為反芻動物的瘤胃有能力把這些纖維和木質素轉化成營養，然後這些含氮的雞糞……

田委員秋堃：請問台灣的牛可以這樣養嗎？

王副主任委員政騰：如果單純就養牛技術來講，有人就用尿素……

田委員秋堃：我是說養雞場的雞屎和雞毛可以拿來養牛嗎？

王副主任委員政騰：理論上是可以的，可是……

田委員秋堇：台灣有這樣做嗎？

王副主任委員政騰：其實他們並不是直接把這些東西拿去養牛，而是以此作為發酵的飼料。在美國消費者聯盟提出這樣的反映之後，美國農業部已經站出來說明，他們說在美國利用這種墊料變成反芻動物飼料的比例，不過占 1%而已，所以這方面的量並不高，同時……

田委員秋堇：美國消費者聯盟所提出來的資料是 20 億磅啊！

王副主任委員政騰：那是 totally，真正有在使用的比例只有 1%，而且有經過發酵。以上是我客觀陳述事實的第一點，其次……

田委員秋堇：那就是有嘛！

王副主任委員政騰：量並不是 20 億磅，我們還是要公正的說量並沒有那麼大。

其次，委員在提案當中提到生產履歷的問題，在此向委員報告，全世界肉牛的可追溯系統做得最好的就是日本，而日本的可追溯系統並不是生產履歷，兩者是不一樣的。他們的追溯系統主要是可以追溯肉品的來源是從哪裡來的，現在台灣也在建立可追溯系統。因為建立生產履歷的難度非常高，如果在提案當中作此明白要求的話，恐怕全世界都做不到。

田委員秋堇：那麼你認為應該要怎麼要求？你們連向美方反映我方的意見都做不到嗎？

王副主任委員政騰：不是的，既然有簽署議定書，現在就必須按照議定書的規範去做。

田委員秋堇：我剛剛算了一下，20 億磅的 1%也還有 200 萬磅，每年有 200 萬磅的雞舍地板廢棄物，包括雞糞、雞毛和未吃的雞飼料進入牛飼料裡面啊！

王副主任委員政騰：剛才我已經向委員報告過，美國可能有一小部分的人在運用……

田委員秋堇：20 億磅的 1%就是 200 萬磅啊！

王副主任委員政騰：這方面我就不敢確認了，因為美國農業部……

田委員秋堇：那你剛才怎麼敢講這方面的比例是 1%？

王副主任委員政騰：這是美國農業部的答復，這次訪察團也有問到這方面的問題，而他們也正式告訴我們，有用這種方式的比例大概是占 1%。

田委員秋堇：那就是 200 萬磅嘛！這些事情並不是我們憑空想像出來，也不是台灣的消基會放出來的消息，而是美國消費者聯盟所提供的資料，在這種情況下，官方單位內部至少應該要重新檢討，而且應該要向美方反映我們的意見，為什麼你們連重新檢討都不願意呢？

王副主任委員政騰：關於議定書的部分，是不是可以請經濟部的代表來報告一下？

主席：請蘇委員清泉發言。

蘇委員清泉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席來補充說明一下，如果有問題的話，再請王副主任委員補充。其實牛有四個胃，而且牛是吃草的，他們是在白天吃草，然後夜間反芻。以美國來講，因為他們所需肉牛的量非常大，他們一年所飼養的肉牛至少有 2,500 萬頭，所以他們要讓牛的生長速度加快，而且他們的飼料大部分都是用玉米。我們知道，玉米是高澱粉類的飼料，所以一直讓牛吃玉米，其實並不很恰當。以澳洲、紐西蘭的牛肉來講，其實和美國牛肉是完全不一樣的，他們的牛隻都是野放吃草的，飼料只是添加而已，不過現在澳洲牛肉還是被發現含有萊克多巴胺的問題，只是比例比較少而已。美國牛隻以大量玉米澱粉飼料在飼養，所以四個胃正常的菌也

都改變了，也因此才會用發酵的方式，讓飼料中的菌變得不一樣，藉此來輔助牛隻的消化，改善其消化系統。他們並不是直接把雞屎拿去養牛，而是已經經過發酵。我們小時候聞到豬屎或牛屎，都覺得很臭，但是經過發酵之後的東西就不一樣了，不只可以拿來種植觀賞植物，而且沒有臭味，其實它裡面的菌已經完全不一樣了，謝謝。

主席：請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。蘇委員並不是獸醫，我的意思是說，如果只是輔助牛隻消化的話，美國消費者聯盟就不用大動干戈寫信給他們的農業部長了。

主席：現在的確有這樣的事實，而 20 億磅的 1%就是 200 萬磅。針對這項提案，大家認為文字該怎麼修改？

徐委員少萍：（在席位上）表決！

主席：好啦！表決。

現在進行表決，贊成本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：反對本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 11 人，贊成者 3 人，反對者 8 人。贊成者少數，本案不通過。

進行第十案。

十、鑑於台灣為一海島型的經濟，須靠對外貿易才能支撐國家建設，由於美牛問題已成為「貿易暨投資架構協定」（TIFA）召開與否之「最大關鍵」，若不能利用 TIFA 平台，台灣將在區域經濟整合過程中邊緣化，爰此，行政部門應努力解決美牛問題，讓 TIFA 順利復談，不致讓台灣貿易不會過度依賴中國大陸。

提案人：鄭汝芬 江惠貞 蔡錦隆

連署人：王育敏 楊玉欣 吳育仁 徐少萍 蘇清泉

主席：請問各位，對第十案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十一案。

十一、我國自 98 年底再度開放美國牛肉以來，因屢遭驗出瘦肉精退運或銷燬者占總數不到 1/4，美國在臺協會卻公開宣稱我國反對開放美國牛肉進口係為貿易障礙，甚至成為阻礙 TIFA 談判之絆腳石，實為過當。爰提案要求外交部、農委會、衛生署亦應就我方立場完整向美方說明，增進臺美雙方貿易友好關係。

提案人：林世嘉 劉建國

連署人：田秋堇 陳節如

主席：請問各位，對第十一案有無異議？

請江委員惠貞發言。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。我簡短說明一些想法，雖然提案內容寫得很客氣：

「亦應就我方立場完整向美方說明，增進台美雙方貿易友好關係」，看來是友善的；可是我想，

這樣一個所謂的貿易談判，我方當然可以主張我們的一些立場，不過我們也不要忘記，今天的重點並不在於過去被我們退運或銷燬的這四分之一，而是未來我們到底要不要讓含安全容許量之萊克多巴胺的美國牛肉進口，這才是貿易談判的障礙。也就是說，他們並不是因為過去被我們退運，才翻臉將此視為談判的障礙。

其次，做生意基本上在於我們願不願意繼續做這樣的採購，我想這是取決於我們，有沒有必要以國會的立場，要求行政部門做這樣一個看來是對美方的完整說明？其實還不如說這是向美方做嚴正的抗議。這是分野和分際如何拿捏的問題。我們支持所有談判代表應該更嚴謹、更前進地提出對我方有利的條件，但是有沒有必要在立法院發出去的公文書當中這樣要求？這樣會不會反而成為以後談判的障礙？我覺得大家應該對此做更謹慎的思考。總之，我的建議是不宜這樣處理。謝謝。

主席：請提案人林委員世嘉說明提案旨趣。

林委員世嘉：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得我們對外應該要一致，國會議員是民意的彰顯，應該以民意做為政府談判的後盾，這點我相信江委員和我有同樣的想法。因為這是對外，我們必須給行政部門一些支撐的力量，讓他們在捍衛國民健康的時候有更多籌碼，譬如：我們的立法委員對這點都有意見，我們會跟大家站在一起。

還有，蔡委員去找 AIT，事情不能這樣做啦！應該是讓 AIT 來找你才對啊！其實我們應該做談判代表的後盾，這是我們這項提案的主要用意，相信蔡委員的想法一定也和我一樣，因為我們對外是一致的，都是為了捍衛國人健康。

主席：請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。我們去拜會 AIT 是因為國人很關切，開放美牛或者通過 16 字箴言的政策到底對國人有什麼樣的幫助，同時去瞭解台美貿易之間，為什麼 6 年來沒有任何進展、都沒有坐上談判桌。此行我們瞭解美牛案是唯一的障礙，所以本席建議本案停止討論，進行表決，因為這個案子就快要在院會處理了。

主席：好，現在進行表決，贊成本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：反對本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 11 人，贊成者 3 人，反對者 8 人。贊成者少數，本案不通過。

現在回頭處理保留的提案，首先進行第三案。

行政部門，第三案你們有沒有去跟委員談？

請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。我們已經給過時間了，如果還沒有結論，就停止討論、進行表決，好不好？

主席：行政部門把提案改好了沒有？

請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。我早就把案子拿給行政部門了！你們局長說有問題的部分，我全都劃掉了啊！我們的提案只是要你們商量一下而已，你們也沒有來找我談，我還以為你們全部都接受，現在到底是怎樣？是要重新打字喔！

徐委員少萍：（在席位上）反對啦！反對啦！表決！

主席：不是在改了嗎？馬上就好了。

田委員秋堇：徐委員、蔡委員，我這麼有誠意，我完全按照康局長剛剛講的修改耶！可是議事人員剛才講的時候，他們沒有一個人抬起頭來說正在修正，這是什麼態度？這是對待國會的態度嗎？至少你們也該回應一聲嘛！

主席：那就先進行第四案好了。第四案修正好了嗎？

第三案已經改好了，請衛生署食管局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。第三案後段修正為：「基於兼顧國人健康與台美雙方貿易，衛生署與農委會應參考『美國為輸往歐盟不含荷爾蒙牛肉之食品安全與檢疫計畫』之運作模式，提供美國有機認證的牧場及肉品場之相關資料，並向本委員會提出報告，以提供國人有食用各種類美國牛肉之選項。」

主席：請田委員秋堇發言。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。「應輔導我國廠商進口美國輸往歐盟的牛肉」等文字為何要刪除呢？

康局長照洲：委員方才提供的資料中並沒有這一句。

田委員秋堇：有啦！這是我親筆寫下來的。衛生署這不是第一次了，議案拿給他們後，都不會拿回來給我們，像內容改好以後，就應該拿給我看，我才會知道你們改了什麼，再來，我已親筆寫下「衛生署與農委會輔導我國廠商進口美國輸往歐盟不含荷爾蒙、生長激素、瘦肉精的牛肉」等字了，這有何不好，為何要刪掉呢？不然你們也可以來找我協商一下，看看要如何修改啊！

主席：請江委員惠貞發言。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。我為什麼一定要上來講，衛生署之所以沒有把這一句話列進去，是因為田委員臨時提案的原旨、原意當中，並沒有包括到這樣的模式，所以要去輔導國內的牧場的營運方式，而是後來你在言語當中才加進來的，所以他們僅針對你的臨時提案來做修改，如果要加入方才所提的那一點，那就算是另起一案了，換言之，他們若願意加進去我也不反對，只是這個地方大家就不要誤會衛生署了，他們只是針對提案的內容去做處理，至於之後再用手寫的一些文字，就是另外一個子題了。

田委員秋堇：我的意思是說，若你們有意見，就應該來跟我說，可是你們都沒有來說，我就認為可以照我的意思來做，方才他們有來跟我解釋，不能夠在文字上說農委會要去輔導廠商，這樣的理由我也勉強可以接受，總之，若都沒有人來跟我說，我就會認為可以照我的意思來做，因此，就依康局長方才說的內容通過好了。

主席：第三案修正通過。

請議事人員宣讀第四案修正後之內容：

四、檢視 99 年度及 100 年度農委會查核輸臺美國牛肉工廠報告指出，99 年度查廠的 27 Creekstone 以及 100 年度查廠時讀的 969G JBS 廠處理特定風險物質(SRMs)之方式皆為「取下舌頭後頭部整個廢棄」，而並非如其他廠「以擊昏器擊穿後用蒸汽消毒，並以軟木塞堵住避免感染物質流出」，雖不直接影響食品安全，惟我方查核團仍建議廠方改善。爰要求農委會 1 個月內提供美國農業部之 QSA 規範之英文及中文翻譯，及提出本次查核有缺失屠宰廠之改善書面報告於本委員會委員。

提案人：劉建國

連署人：林世嘉 陳節如

主席：請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第五案。

請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。關於第五案，方才已經給了一些時間來修改，如果仍未修改完成，那就依照方才的建議，停止討論、逕行表決。

主席：現在進行表決，贊成第五案者，請舉手。

（進行表決）

主席：反對第五案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果，在場人數 11 人，贊成者 3 人、反對者 8 人，本案贊成者少數，不通過。

進行第八案。

本案末段「五年」改為「三年」？

請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。目前就是按照 98 年簽的台美牛肉議定書，所以我們的查廠的範圍就是 99 年、100 年及 101 年。

主席：本案末段「五年」改為「三年」，還有，研議增派駐美獸醫師名額的部分……

江委員惠貞：「仿造日本」等字拿掉。

王副主任委員政騰：日本也沒有這樣做。

主席：你們的修正文字還沒有送來！

王副主任委員政騰：提出過去這三年例行性查廠的報告及改進計畫給委員參考。

主席：若「研議增派駐美獸醫師名額」拿掉的話……

王副主任委員政騰：因為這是做不到的。

主席：請江委員惠貞發言。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。我把方才大家的意見整理一下，前面就統統不改，倒數第 4 行修正為「爰此，要求農委會研議增派……」，因為只是研議增派，所以你們能派就派，不管是否符合議定書，而且田委員也很善意，只要求你們要研議而已，所以本案末段修正為「爰此，要求農委會研議增派駐美獸醫師名額，不定期稽查輸台廠商，真正落實政府『管源頭』」。

同時，要求農委會將該駐美獸醫師三年內之查廠報告於一週內提交本委員會。」

主席：請農委會王副主任委員說明。

王副主任委員政騰：主席、各位委員。報告委員，我們現在也沒有指派任何獸醫師駐美專門做這方面的檢查，這是人家的內政，是不可以這麼做的。

主席：那就把這些文字去掉。

蔡委員錦隆：（在席位上）表決！

主席：提案人，你同意嗎？要不要把「五年」改為「三年」？

蔡委員錦隆：（在席位上）不管怎麼改，都要表決，好不好？

主席：好，現在進行表決，贊成第八案者，請舉手。

（進行表決）

主席：反對第八案者，請舉手。

（進行表決）

主席：報告表決結果，在場人數 11 人，贊成者 3 人，反對者 8 人，本案贊成者少數，不通過。

臨時提案全部處理完畢。

主席（田委員秋堇）：我們現在處理討論事項。

請提案人林委員世嘉說明提案旨趣，時間為 3 分鐘。

林委員世嘉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席現謹說明如下：

一、鑑於現行人體生物資料庫管理條例第二十九條立法意旨，在於規範「非使用生物資料庫」之醫學研究，故將「得不以」改為「非以」，並將「生物醫學研究」置於句首，以求條文之文義明瞭。

二、因生物醫學研究仍應保有非取自生物資料庫之可能，故第十六條第一項不予準用，但第十六條第二項之規定仍應準用。

三、綜上，現行人體生物資料庫管理條例第二十九條，本文文字上明顯疏漏，使其立法意旨無法明確表達，故將該條本文部分予以修正，使條文之文義更為明瞭。

從條文對照表中大家可以看到，我們在第二十九條作了一個小的修正，就是「……非以生物資料庫之生物檢體或相關資料……」。說明如上，謝謝。

主席：因為當時我們在修正人體研究法時，衛生署就已經答應要把這個條例的第二十九條刪除，是不是？

請衛生署醫事處石處長說明。

石處長崇良：主席、各位委員。這個人體生物資料庫管理條例在三讀時，大院曾經做成附帶決議，其中提到為避免法律競合，產生適用上的疑慮，待人體研究法通過後，衛生署應檢討人體生物資料庫管理條例第二十九條的適用規範或其存廢。而人體研究法已經在 100 年 12 月 28 日經總統公布施行，所以我們檢討之後，在人體研究法的第十二條及第十九條，對於人體生物資料庫管理條例第二十九條的相關規定，都已經有完整的規範，所以我們建議這條條文全條刪除。

主席：全條刪除，是嗎？

林委員世嘉：我同意衛生署的意見，因為我只是提出修正案，既然人體研究法已經有規範了，我同意刪除。

主席：在做處理之前，我們先請議事人員宣讀修正條文。

林委員世嘉等人所提人體生物資料庫管理條例第二十九條修正條文：

第二十九條 生物醫學研究，非以生物資料庫之生物檢體或相關資料、資訊進行者，其生物檢體之採集及使用，除法律另有規定外，準用第六條、第十五條、第十六條第二項及第二十條規定。但於國內無法執行之基因分析或因其他特殊情事，有送往其他國家檢查之必要，並由該研究執行機構檢具可確保遵行我國相關規定及生物檢體使用範圍之計畫書，報經主管機關核准者，得不受第十五條不得輸出之限制。

主席：提案人林委員世嘉同意本條刪除，那就沒有問題了。人體生物資料庫管理條例第二十九條刪除。

本日有關審查本院委員林世嘉等 40 人擬具人體生物資料庫管理條例第二十九條條文修正草案，同意刪除；本案須不須要交由黨團協商？（不須要）本案提報院會時，不須交由黨團協商；院會討論時由本席出席說明。

現在散會。

散會（17 時 29 分）