

下一位請許委員毓仁質詢，詢答時間為 15 分鐘。

許委員毓仁：（11 時 56 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長這陣子辛苦了，容我在此喊您一聲「學長」，你和我都是高雄左營高中畢業的，而且你和我都同時當選高雄左營高中的傑出校友，不同的是您在眷村長大，我在夜市長大，所以在此我先喊您一聲「學長」。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 57 分）主席、各位委員。謝謝。

許委員毓仁：今天我以立法委員的身分，同時也代表全臺灣的年輕人來關心臺灣的經濟。您上任以來接下了一個燙手山芋，出口目前的狀況是連 14 黑，非常的糟糕，這是長久以來種下的因果，您上任時也說，臺灣的經濟成長率今年會不保 1。就教院長，以 OECD 國家平均來看，我們臺灣落後 OECD 還要低，身為國家經濟掌舵者的行政院院長此種發言，是不是在告訴我們，我們不用再指望今年的發展了？

林院長全：也不能這樣講，因為我們要談未來還是必須要務實，明白瞭解未來的挑戰，畢竟過去這段時間的下降趨勢到目前為止並未緩和下來，但是我們希望大家不要放棄、共同努力，盡量讓情況好轉。

許委員毓仁：理解。院長前陣子參加三三會例會時曾提到，臺灣以後不太需要靠 FDI，我查到一些資料，臺灣的 FDI（foreign direct investment）在世界排名倒數第五名，全球的 FDI 是 1.7 兆美元，開發中國家是 6,810 億美元；韓國是 190 億美元；我們鄰近的新加坡是 600 億美元。請問院長，我們南向政策的目標地區東南亞國家中，印尼的 FDI 是多少？

林院長全：對不起，我不知道。

許委員毓仁：你不知道沒關係，我告訴你，是 292 億美元。當一個我們正樂觀審慎地看待其經濟狀況，你告訴這個國家我們的 FDI 少於 50 億美元，然後這個不重要，如果沒有外國的直接投資，請問臺灣要如何創造就業機會？

林院長全：謝謝許委員指教。其實那天我講的是，我們不會以 FDI 作為我們的 KPI 指標，因為我們真正重要的 KPI 指標是就業機會增加，就業機會增加背後自然就代表有投資，而且是有實質的投資，不應該是貨幣市場的投資。

許委員毓仁：好。我也敦請院長要注意 FPI（foreign portfolio investment），因為每天有 2,000 億的外資在臺灣炒股炒匯，把臺灣當作提款機，這一點我希望院長注意並且好好地規範跟監督。

林院長全：我們希望大家不要只是看剛才委員所提金融市場的投資，那個不是最大的重點。

許委員毓仁：院長，我理解，由於質詢的時間有限，我想繼續談下去。院長，你剛上任的時候祭出五大產業政策，我對每一個產業政策都很有意見，但是今天我就針對亞洲矽谷這個產業政策來討論，本席希望院長對臺灣的年輕人做出具體的回應，請院長等一下直接回答我的問題。

林院長全：好的。

許委員毓仁：我們知道亞洲矽谷在這段時間吵得沸沸揚揚，我也肯定院長在昨天先把這個案子撤掉

了，亞洲矽谷就是要在桃園找一塊地圈地蓋樓招商，這樣的一個矽谷、這樣的一個舊思維、這樣一種全世界都在摒棄的舊思想，我們還要在臺灣搞！而且根據日前的新聞報導，你還說 108 年以後才會有初步的成效，請問從現在到 108 年我們要喝西北風嗎？

林院長全：跟許委員報告，這個部分其實並不是圈地蓋樓，可能是……

許委員毓仁：院長，我瞭解，因為本席還有更重要的事情要談，這些我們之前在新聞稿都有看過了，我想繼續跟你談思維的問題。請看下一頁，根據本席的資料，全臺灣有超過 134 家育成中心，如果今天臺灣的財政這麼糟糕，我們還把錢拿去蓋空間，院長，本席這邊有一疊厚厚的資料，根據這些資料，國家育成中心的進駐率不到 20%，請問我們為什麼還要再拿納稅人的錢去圈地蓋樓招商？

林院長全：跟委員特別說明，其實你剛才講育成中心的進駐率不到 20%，這就是因為目前育成中心本身的功能和運作方式是有問題的。

許委員毓仁：我理解，但是我們不需要蓋一座新的育成中心出來，本席可以跟院長說為什麼，請看下一頁，之前本席在質詢陳添枝主委的時候就有提到，主委也同意，矽谷不是蓋出來的，矽谷是一個生態系。

林院長全：我完全同意。

許委員毓仁：在資金、人才、技術和市場沒有一項到位的情況下，我們要搞一個亞洲矽谷，這是一個全世界的笑話。請看下一頁，馬來西亞政府花了 60 億臺幣在 Cyberjaya 搞了一個軟體園區，結果大失敗，請問我們還要在臺灣做一個這樣的案子嗎？

林院長全：這就是我們要避免的。

許委員毓仁：院長，請問你們就亞洲矽谷要花多少錢？

林院長全：目前並沒有要花什麼錢去做，我們最主要是希望能夠開放一個環境，讓人才能夠進來。

許委員毓仁：我理解，有像媒體報導的 100 億嗎？

林院長全：我現在沒有看到任何的預算。

許委員毓仁：有 80 億嗎？

林院長全：我都沒有看到任何預算。

許委員毓仁：還是有 50 億左右？有沒有一個範圍？目前都沒有對不對？

林院長全：我想關鍵不在預算，關鍵是在於我們如何把人才吸引過來，而且有一個適當的環境，讓他們的創新和創意能夠……

許委員毓仁：我理解，院長，你講的我都同意，我們大家都講了很多，我要就這個問題好好的跟你討論，因為錯誤的政策導致錯誤的未來。院長，本席要跟你講亞洲矽谷這個名字一定要改，因為 WIRED 雜誌已經把深圳稱為亞洲矽谷；在 2015 年 12 月遠見雜誌也把深圳稱為亞洲矽谷。今天我們臺灣要搬一個大石頭來砸自己的腳嗎？3 年後這會成為亞洲的大笑話。

林院長全：我要特別說明，其實叫什麼名字並不重要，那只是在背後代表著一種象徵的意義。

許委員毓仁：院長，現在外媒都在關注這件事，前幾天我跟 Bloomberg（彭博）的人談過，他說深

圳已經被全世界公認是亞洲矽谷，你們為什麼還要用這個名字呢？院長，我們為什麼要做這件事呢？

林院長全：我剛剛也特別提到，叫什麼名字不重要，最主要的問題是看我們能不能夠……

許委員毓仁：院長，名字很重要，為什麼？因為這是一個名不副實的計畫，你們一定要審慎的思考，你們的幕僚做這些計畫都沒有跟你討論過嗎？這些該做的研究、該做的調查都沒有看嗎？全世界的人都在看，臺灣要搞一個亞洲矽谷！

林院長全：跟許委員特別說明，我們是希望能夠吸引人才，去把未來的產業建置起來，這件事情其實是可以融合大家的意見。

許委員毓仁：院長，你這樣一直重複、一直跳針，我覺得不好，我想要跟你好好的討論這個問題。本席支持臺灣政府追求新創，而且如果你仔細告訴我們臺灣政府想做什麼，我們全部的人都會支持，我也會號召所有的年輕人支持你，但是如果你這個計畫目標設定有問題，我要叫你馬上改，因為錯誤的政策導致錯誤的未來，這些計畫、目標、方向我都同意，冠冕堂皇，但是我就要問一個問題，你要把桃園打造成亞洲的 IPO 中心，請你具體解釋這是什麼意思。

林院長全：如果真的是有未來及創意的產業，一定會產生聚落，這個聚落也不見得會指定在某個地方……

許委員毓仁：院長，我覺得你不懂，為什麼你會叫亞洲 IPO 中心？我覺得你要好好問你的幕僚為什麼寫這個目標設定。就算這個案子我同意通過，3 年後亞洲 IPO 中心籌資規模要多大？有多少間公司要在這邊登錄？請你給我一個具體的範圍和答案。你沒有辦法回答，對不對？

林院長全：這部分就不是我們行政院能夠處理的。

許委員毓仁：理解。院長，我給你一個資料參考，這部分我相信有些參考的價值。臺灣要搞一個 IPO 中心，這是錯誤的策略，你去看深圳的創業板，總市值新臺幣 5 兆 6,000 億元。新加坡的凱利板，總市值新臺幣 2,592 億元。臺灣前兩年剛推出的創櫃板，總市值 2 億 1,800 萬元。院長，我再跟你說一次，錯誤的政策導致錯誤的未來，我鼓勵你轉彎，現在我們都已經轉了那麼多次了，已經彎到暈頭轉向，不知道目標在哪裡了，我鼓勵你，現在亞洲矽谷這個政策馬上就轉彎，這是一個錯誤的政策，錯誤的內容。

林院長全：我們很歡迎，也希望像許委員或其他的不同意見，都能一起納進來，我們一起來討論，好不好？

許委員毓仁：好，院長，我是真的很深切地期望，臺灣沒有再 4 年可以浪費。

林院長全：當然，我們不要浪費任何一天。

許委員毓仁：我跟你講為什麼，如果這一個計畫要到 108 年以後才会有成果，請問，我們的新創產業從現在到 108 年要做什麼？喝西北風嗎？這是錯誤的觀念和想法。

林院長全：當然要進一步來看嘛！要一步、一步發展，最後才能看到明顯的成果。

許委員毓仁：我真的再強調，你的幕僚做這些政策，你要好好地問他們具體的內容和執行的規劃方向是什麼，我不認為這是一個對的方向，請你多傾聽新創業者的心聲，臺灣最不需要的就是空

間，臺灣有這麼多蚊子館，我真的很難過。

林院長全：絕對不要想成我們未來的規劃一定只有針對空間，空間是非常小的事情。

許委員毓仁：院長，今天我要這樣跟你說，是因為我們希望得到臺灣最高行政首長的承諾，我不只是代表我一個立法委員在發言，我是代表所有臺灣的年輕人，對於未來，大家非常焦慮。離我們最近的新加坡，在新創這條路走得非常快，很多幕僚應該會跟你報告，你知道什麼叫做 regulatory sandbox 嗎？

林院長全：對不起，請指教。

許委員毓仁：就是監管沙盒機制。如果臺灣要搞新創，請先從法規開始去修改，在所有新創事業裡，因為是新的產品、新的服務、新的應用，過去的法規並不適合新創產業，所以新加坡政府設計了一個監控沙盒，只要在沙盒裡面，隨便地創新，然後野蠻地生長，如果沒有威脅到國家的安全，等到它長得夠大了，規模夠大了，再做規範。這個適用在很多目前新創的法規，譬如：科技金融、機器人、大數據等等，這些都是過去完全沒有的產業。所以，要救臺灣的新創產業，第一件事情是改變心態，政府要改變過去舊有的園區的思維和硬體的心態，我希望院長去研究監控沙盒的法規。

林院長全：這個想法我完全同意，其實我們也在做這個部分，包含我們請經濟部去修公司法，希望它能更接近現在的商業型態和一些創新的想法，但是這是不夠的，正如你所言，新創事業需要的管理和管制是不一樣的，所以我們也在期待，未來只要有新的事業能夠產生，我們都希望在法規上儘量鬆綁。

許委員毓仁：院長，我們都對你有深切的期待，現在您是完全執政，完全負責，臺灣的年輕人沒有再 4 年可以拖。

我現在要給院長 5 個具體的建議，臺灣要救新創要做什麼事？絕對不是蓋一個亞洲矽谷園區，第一件事情請修改公司法，使其符合國際投資原則。臺灣的公司法上次修正是在 2000 年初，一定要馬上修改，不要再等了。因為沒有一個創業家可以在臺灣拿得到錢，而且外國創投要投資也不會投資臺灣的公司，所以一定要修改臺灣的公司法。第二件事情，我在此強烈建議行政院做出方案，天使投資可以減稅、抵稅，為什麼臺灣的新創產業拿不到錢？就因為 Angel Investment 沒有誘因，這是你馬上可以做的，只要你做了，所有新創人都會給你拍拍手。第三件事情，如果你無法更改亞洲矽谷政策，我強烈要求資金使用要公開透明。告訴我們多少錢要拿來做硬體，多少錢是要拿來培育人才，要修改法規和國際連結，我們不容許告訴我們有幾十億，然後錢就突然不見了，等到 3 年後又有一堆房地產出現。第四件事設立沙盒監管制度，這我剛才已經說過了。第五件事提撥資金用在育才、留才、吸引人才。這些才是臺灣新創產業最需要的，希望院長可以聽得進去，因為我們所有人對你有深切的期待。

林院長全：謝謝許委員指教，您提的這五大建議，其中第一個，我們已經在做了。關於資金透明，這本來就是應該做的。而第四個沙盒監管制度，我們請……

許委員毓仁：院長，我這邊有很多研究資料，我非常樂意和您交換意見，提供所需要的幫忙，因為

我們都希望臺灣變得更好。

林院長全：當然，有些問題可能現在不能承諾，我會請相關部會了解。

許委員毓仁：院長剛上任，日理萬機，但我給您最後一個建議，我們不要再用昨日的思維解決明天的問題，現在最大的問題是我們活在過去成功的模式，我們找一群過去成功的人在解決明天的問題，這是不對的。

林院長全：謝謝您的指教，這也是我們要去避免的，謝謝。

許委員毓仁：謝謝院長。

主席：接下來劉委員世芳提出書面質詢，請行政院以書面答復；並列入紀錄、刊登公報。

劉委員世芳書面質詢：

議題一：大林蒲遷村

高雄市小港區大林蒲因緊鄰臨海工業區，周遭中油、台電、中鋼等重工業工廠環繞，空氣污染嚴重。2011 年，行政院裁示經建會規劃居民遷村事宜，但後經組織改造，經建會改組為國發會，大林蒲遷村計畫中斷。據高雄市政府研考會之民調，約有八成以上居民同意「以地易地」遷村，此案實有共識。

然五年來，大林蒲遷村案延宕，當地居民持續承受重工業污染，也限縮高雄市之發展規劃，因此亟待中央政府儘速處置，提出明確具體之作法，共創多贏。

經查，經濟部之大林蒲遷村評估報告，已於今年三月上呈行政院，且於六月由國發會龔副主委明鑫召集跨部會會議。據此，本席提出下列問題，就教於行政院林院長全：

1. 大林蒲遷村案之規劃期程、需地機關、預計經費、遷村地點、原大林蒲土地後續利用計畫為何？

2. 鑒於高雄市政府已成立「高雄市沿海 6 里遷村作業小組」，建請中央政府於一個月內核定評估報告，並成立高雄大林蒲遷村案任務小組，與高雄市政府對口，加強中央與地方之溝通，亦提升行政效率。

議題二：中油總公司南遷高雄市、高雄煉油廠停廠後續規劃

鑒於中油總公司南遷案，經濟部 6 月 15 日函文本席 6 月 6 日於經濟委員會之書面質詢指出：「中油公司擬參照部分石化公司的作法，規劃於本（105）年底前將公司地址遷移至高雄市，以符合「高雄市既有工業管線管理自治條例」規定；至於中油公司總部南遷因涉及生產營運、管理調度、業務接洽、員工家屬就業或就學、財務經費需求等，仍有相當多的問題尚待克服，中油公司將就各種可能的南遷模式審慎評估。」6 月 17 日中油公司董事會通過修改公司章程，確定將總公司設籍變更至高雄市楠梓區左楠路 2 號。雖已規劃設籍高雄市，但若只是「換個門牌」，仍無法具體回應高雄人對於經濟正義要求。因此本席就下列問題，就教於行政院林院長全：

1. 針對經濟部回函中，所謂「中油公司總部南遷因涉及生產營運、管理調度、業務接洽、員