

李部長大維：好，謝謝委員指教。

主席：請馬委員文君質詢，詢答時間為 30 分鐘。

馬委員文君：（16 時 11 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。剛剛有委員提到新南向政策是目前政府非常重要的政策，不過整體的外交還會牽涉到國防，有關南向政策我想請教一下，因為剛剛有提到東南亞的國家，其實是我們這一次新南向政策的主軸，我相信很多企業早就已經去那裡做投資或佈局，他們更需要的是政府如何在各個國家能夠保障他們的投資環境，我想這是南向政策裡面非常重要的一環。就像之前台塑發生的狀況，他們的投資已經差不多完成，只差要點火，可是越南突然要求他們要提供（高達 250 億）鉅額的資金，還有環境等各方面的影響等等，造成現在進也不是，退也不是，所以未來我們的南向政策會面臨到很多的考驗。

舉例來講，我們的敦睦艦隊過去也曾經到過我們的很多邦交國，不過其實已經有很長的時間我們都沒有辦法到東南亞，甚至有時候這些東南亞國家對我們並不是那麼友善。大家可以看到我們近幾年出訪的國家，包括菲律賓、泰國、越南、印尼、新加坡和馬來西亞等等，除了最近在 102 年去過印尼以外，其他的地方其實我們都到不了，有很多國家認為我們不能有臨時的停靠，或是有時候會要求降下國旗才可以進入，或是不准公開舉行活動等等。如果我們在這方面沒有獲得改善，就算一直說要推動新南向政策，但是否可以做到比較好的階段，我還是會覺得存疑，包括之前越南排華的破壞影響等等，事實上也造成我們的南向政策需要有一個慎重的考量，對於這個部分，請問院長有何看法？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 14 分）主席、各位委員。新南向政策未來希望不只在經濟上，同時在人員交流等各方面，都能夠跟東南亞包含印度在內的一些國家，能夠有一些更密切的往來，當然在這個過程中我們也瞭解它不會一步到位，因為有很多政治上的因素確實也必須要設法去克服。

馬委員文君：我們當然很希望能夠擴展更多的區域，東南亞也是我們很重要的經濟市場，不過我要特別提出來，就是這個政策我們需要更多的著墨與努力，因為像之前的狀況，除了他們對我們不是很友善以外，這些國家有很多都是在兩岸之間擺盪，他們想要的是他們自己的利益，所以我希望就這個部分，你們可以有更多的說明，除了投資企業，及更多的民眾可以體會，而且真的可以落實。

再來，我想請問外交部長，請問部長認為中華民國紅十字總會如果廢掉、廢法以後，對台灣的外交有沒有影響？就您過去的認知跟看法。

李部長大維：我想紅十字總會多年來，可以說是非常重要的國際間 NGO 組織，它的貢獻還有許多國際救援上的表現，我想是……

馬委員文君：部長我們知道它的做法，但我們希望它不要有太多的政治考量，對台灣的現況來說，我們有很多國際上的空間被擠壓得很嚴重，紅十字總會其實在國際上有它的歷史意義，也跟其他的很多國家都有實質的交流和互動，今天如果只是因為它有不法或不合時宜的部分，我們都贊成它應該要修或是被檢驗，可是如果在台灣這樣的外交困境之下，我們連要進 WHA 都要受到

很多的限制，今天有一個很好的，非同於一般 NGO 的組織，它可以讓在國際能見度上有發揮的機會，可以讓我們台灣很多能量可以發揮出去的時候，我們希望不要輕易的廢法，我到現在還沒有看到部長您的看法，如果它被廢或修，您的看法是怎樣，對外交有沒有什麼影響？

李部長大維：從外交部的角度來講，我想任何的 INGO，就是國際間的 NGO，我們都希望它能夠有更多的發言權利，但事實上，因為國際間現實的因素，的確受到太多……

馬委員文君：部長，我要的是您對紅十字總會存續的看法，因為時間的關係，請簡單回答。

林院長全：基本上，我們對於紅十字會的未來，我們希望它會存續，而且有更好的發展，同時跟國際間的聯繫也不會中斷。

馬委員文君：所以院長的看法是不希望它廢掉，對不對？

林院長全：對於要不要廢法，我們當然會尊重立法院最後的決定，但是不管怎麼樣，我們都要朝這個方向讓紅十字會能夠存續，而且能夠健康的發展。我們也跟紅十字會有一些聯繫，我們要瞭解這裡面運作上的問題，如果真的要走到廢法的話，它有哪些配套必須要去處理，我們也在做研究。

馬委員文君：因為如果廢掉以後，對於台灣未來面臨到的外交困境，我想大家要共同承擔。我很遺憾，剛剛部長沒有以外交部的立場提出它是不是一個值得再繼續留存的組織，我覺得就是這麼簡單，我也謝謝院長，希望對於這個部分可以慎重的考量，因為它算是一個人道救援的組織，而且中共方面對它也沒有太多的阻礙，如果因為政治憑空把它廢掉，我覺得很可惜。

林院長全：我們不會讓紅十字會廢掉，我們會讓它繼續存在。

馬委員文君：謝謝。那接下來要請問院長和國防部長，趁部長還沒有出來之前，是不是可以請教院長，目前國家的戰略到底是什麼？

林院長全：你講的是軍事戰略還是經濟戰略？

馬委員文君：我講的是軍事戰略，因為牽涉到國防部，是不是可以請部長先說國家的戰略？

馮部長世寬：防衛固守。

馬委員文君：是防衛固守嗎？這不是延續馬總統的戰略嗎？馬總統的國家戰略就是防衛固守、有效嚇阻，本來有效嚇阻應該在前，之後才是防衛固守，但由於我們歷經了裁軍，大家可能對有效嚇阻有質疑，才變成防衛固守在前。至於在陳水扁總統時代，他的戰略則是決戰境外，所以請問現在蔡英文總統的國家戰略到底是什麼？部長有沒有掌握？

馮部長世寬：至少目前是防衛固守、有效嚇阻。

馬委員文君：如果還是防衛固守、有效嚇阻的話，就有點像是延續過去馬總統的國家戰略。在此本席要請教的是，就目前防衛固守的戰略方向，國防部有沒有什麼計畫？雖然新政府才上台 1 個月，我們在電視媒體與許多宣傳上都看到了我們的國防自主。其實全體國民都非常認同國防自主，但是國防自主首先要有國家的戰略方向，接下來才知道該怎麼打，之後才知道十年建軍計畫，而十年建軍計畫也事關武器裝備的獲得，這才是我們的核心價值。剛剛我在質詢的時候，發現政府都還沒有很明確的戰略方向，仍然延續著過去的政策，在這戰略方向不明的狀況下，要如何獲得這些武器裝備？為什麼國防部認為一定要有潛艦？一定要有什麼樣的武器裝備？這

些是從哪裡來的？十年建軍計畫有沒有做出來？

馮部長世寬：這就是防衛固守與有效嚇阻延伸出來的武器需求。

馬委員文君：部長認為潛艦要如何有效地防衛固守？

馮部長世寬：潛艦對潛艦是最有效的武器。

馬委員文君：潛艦對潛艦？潛艦通常不是對潛艦，因為航母可能是用來攻擊艦艇的，畢竟大家都不希望被發現，所以潛艦才必須隱藏。

馮部長世寬：對，因為潛艦的嚇阻效果較大。

馬委員文君：部長，如果我們要國防自主的話，潛艦大概要用多長的時間才能發展出來？

馮部長世寬：我們在計畫上是希望 10 年內。

馬委員文君：你認為有可能嗎？

馮部長世寬：我們應抱持著信心……

馬委員文君：那不是抱持信心就可以，今天武器的獲得並不是用「愛」或「意志力」就能達到的，你們都沒有仔細分析台灣的現況，就每天喊著我們要國艦國造，尤其是潛艦國造，我們在媒體上每天都看得到，但我們卻看不到潛艦對台灣目前的戰略到底有什麼影響。雖說要 10 年內開發出來，但以中共來說，他們是發展了 50 年，澳洲的國防自主，他們發展潛艦要 21 年，可是他們最近才剛發包 1.3 兆元的潛艦，為重新取得潛艦他們是用買的，招標給法國，但他們花了 21 年在做，而且也沒有我們目前的困境，所以對於你說的 10 年，我是覺得不太容易。像我們的獵雷艦，當時是訂 3 年計畫，但是到現在也還沒有做出來，再看看過去許多造艦計畫的成果都花了多少時間，所以本席要特別在此提出來，稍後也還會再作討論。

最近南海發生了很多緊張的狀態，像前不久也出現過一些新聞事件。本席想請教部長，釣魚台是不是我們的？

馮部長世寬：當然是我們的。

馬委員文君：院長的看法呢？

林院長全：是我們的。

馬委員文君：前不久有則新聞，我們的敦睦艦隊到夏威夷時遇到了美國的艦艇，當時還很高興地與他們 say hello，因為我們認為對方是友好的。其實我認為這是我們的輕忽，因為美國有可能是由於我們的船艦經過了他們的領土，所以就派軍艦出來監控，另外他們還有可能會用空軍情蒐我們的電子參數或情報資料等。因為磐石艦是我們自己造的，第一次經過夏威夷，我們還很高興地認為他們是很友善地向我們打招呼。

反過來再看看釣魚台，前不久中俄軍艦都經過日本釣魚台的領海連接區對不對？難道你們沒有注意到這則新聞嗎？

馮部長世寬：有。

馬委員文君：其實到今天相關新聞都還有，因為中國的船艦一直在釣魚台附近的水域來來回回，所以日本非常緊張，當天中俄船艦到釣魚台的日本領海連接區時，日本的安倍首相在半夜還被叫起來。他們很緊張地派了軍艦監控中俄的船艦。

剛剛院長和部長都認為釣魚台是我們的，即使今天釣魚台有爭議，我們都沒有任何作為，日本首相一聽到這個情報訊息，馬上就派了船艦去監控，我們台灣呢？沒有任何作為，也沒有任何行動，除非國防部和國安單位的監控出了問題，或是要放棄自己的領土主權。如今，包括美國，當我們的船艦經過，他們都還派軍艦和飛機出來監控，但我們卻什麼作為都沒有。所以我們很難相信，國軍要了這麼多武器裝備，但卻對我們的領土主權連一點積極作為都沒有。

再說南海好了，最近以越南來說，他們在敦謙沙洲就重新建立了軍事基地，仍然以填海造陸的方式進行，雖然這只是一個小小的沙洲就建了一個軍事基地。中共在西沙也建立了火力雷達，也就是射控雷達，他們都是以小小的區域占住南海的位置。反觀台灣，其實我們在南海已占了一個最大的太平島，但我們做了什麼？尤其是新政府上台後，南海現在的局勢這麼緊張，我們在太平島做了什麼？我們只派了警察在上面駐守。我們是否重視領土主權，在這裡其實就可以看得出來，相信其中還有很多是可以再更用心之處，不然編列再多的國防預算都沒有用，我們台灣已經退無可退了。我們一直守在台灣本島上，但像現在釣魚台和南海都處在如此緊張的情勢，台灣的國防部卻沒有任何動作與情資，也沒有任何媒體提到。院長和部長有沒有什麼想說明的嗎？

**林院長全：**謝謝委員的指教，政府有限的軍事資源是用來保衛我們的疆土，我們確實要有個優先順序，但是基本上，我們現在是認為要伸張自己有主權的部分，……

**馬委員文君：**院長，其實這不會出現很大的軍事投資，因為我們在太平島上本來就有駐守。其他國家還以沙洲，甚至是以小小的島礁在增強，大家一直在當地固守，深怕一有閃失就被搶走，今天我們自己反而都沒有任何作為，我們花了那麼多經費進行國防投資，但我們在這一點上卻看不到國防部有什麼作為，所以這個部分也是我今天要特別提出來的。

另外針對國防預算要超過 3% 的 GDP 這部分，看起來院長和部長的見解是不同的。

**林院長全：**我已經說明過這個部分，以目前政府的財政狀況，國防預算要設在 GDP 的 3% 是不可行的，但是我們會維持國防部現有的支出水準；同時任何軍事採購只要是國家防衛所需要，我們都沒有預算限制。

**馬委員文君：**本席要特別指出，我們的國防經費一直在增加，不管是否有超過 GDP 的 3%，而國防預算的增加會造成排它效應；現今我們有很多綠能要發展，未來也有許多長照產業要花錢，還有很多的建置可能都要用到經費，甚至許多福利、年金一樣要用到很多很多預算。我們希望國防自主不只是喊口號，首先要盤點自己的國防能量，看看我們到底能自主到何種程度，因為這個經費可能動輒就是八千億元，甚至上兆元，如果國艦國造、國機國造，還有其他的國防自主統統要完成，我們要花費許多預算；然而，現在聽來，對於這些，我們好像都能做，如果這樣，為何過去我們要向美國和其他國家取得關鍵技術？

**林院長全：**我們認為國防武器可以自製的著眼點在於如果我們可以自製，便可以帶動國內產業升級和增加就業機會，所以它不完全是消費性的支出，它對於我們的投資和未來的產業成長有幫助。在這個情況之下，只要國內可以培植的產業，我們希望透過國防武器的製造和採購盡量增加國內產業的機會。

馬委員文君：理論上當然如此，不過，本席要舉出二個案例供院長參考，第一個是國內國防自主的參考案例，亦即雲豹甲車。我們研製雲豹甲車的過程花費將近三十年，從最早期的六輪甲車開始研製，當時中科院還派一組人到愛爾蘭學習，但是製造出來之後，我們發現需要的是八輪甲車，因為這可以更快移動，所以又研發出雲豹甲車；在這整個過程，雲豹甲車每年都有問題產生，雖然我們不認為它不應該花費這些經費，可是在花費這麼多經費之後，我們本來認為每年每台可以省下二千萬元，後來卻有更高的花費，其實它的瑕疵或是目前研發的一些問題等等花費有五百多億元，對不對？

馮部長世寬：對於它花費多少億元，我們沒有深入瞭解，但是我知道現在這個車子的性能是合乎我們的需求。

馬委員文君：雲豹甲車花費多少經費對於我們未來整體的國防工業發展有很大的影響，雲豹甲車是國防自主，這會多花一些研發經費或過程中會多花一些預算，我們都認同，因為這是必要之惡，可是這是不是可以獲得像院長剛剛提到的產值、產能，能夠培養更多的人才或創造就業機會等等？

第二個是國外國防自主的案例，這是關於潛艦的部分，澳洲在潛艦的發展比我們更早，且他們的整個發展也希望達到國防自主。他們從 1978 年開始研議，1983 年招標，1985 年和瑞典合作，瑞典是在第一次世界大戰後就有建造潛艦的能量。澳洲和瑞典合作有很多的優勢條件，首先，澳洲的天然資源—金屬礦藏非常豐富，其次，他們的重工業水平也很發達。將他們的潛艦技術團隊和台灣相比，就其優弱勢來看，他們的潛艦團隊是和瑞典合作，還合組一個公司，雖然他們建造這個潛艦的過程也發生很多困難，不過，他們還是獲得許多國家的支援，包括他們的武器製造等各方面，可能都不會像台灣面臨這麼多困難。另外，對於設備輸出的來源，他們也比台灣取得更容易，他們的潛艦國造經驗和技術能力亦比台灣還好，他們的任何條件都比我們優秀。澳洲共花費 21 年製造這個潛艦，也花費更多的預算，共計花費四千多億元，建造出六艘。最近他們還有一個 1.3 兆元的潛艦製造計畫要委託招標。如果今天澳洲已經有這麼好的能量，不但發展出自己的潛艦，也已經成軍並使用，為何他們接下來要委託招標，且和國外購買，這值得我們深思。

部長剛剛回答得太快，你說我們十年就可以做得出來。本席認為這有困難，中共已經研發 50 年，他們還有前蘇聯提供的核心技術，也有烏克蘭及其他國家的支援，甚至他們直接購買。雖然他們已發展 50 年，但是噪音還是非常大。我們都知道潛艦的靜音是非常重要的，當初中共發展潛艦時，美國和日本都笑他們，說他們的潛艦一開出，在美國的夏威夷都可以聽得到聲音。因為他們認為中共的技術不夠成熟，可是中共已發展 50 年，他們現在愈來愈進步。

本席今天特別提出是不希望我們只有口號，因為這些核心能量要花費那麼多預算，院長是最清楚的，我們還有很多政策也都需要支出很多預算。如果潛艦是我們必要的，其他國艦國造等等也都有其戰略上的需求，我們都會舉雙手贊成，也會認為應該投資這些預算以達到這樣的目的。然而如果不是如此，請不要只為政治上的需要或是其他的考量，而硬要投資。請你們先評估它的能量到底在哪裡，國防部更應該先做出來。

馮部長世寬：潛艦是世界公認最具嚇阻力的戰略武器，所以我們已經將自己提升到製造戰略武器的層次，何況我們還擁有 35 年自己維修潛艦的經驗，我想這比澳洲……

馬委員文君：本席要提出，我們有一個海虎潛艦，它是第一次世界大戰之前的產物，已經非常老舊，最近要進行大修，之前其船尾曾經要大整修，但是台船不敢做，因為他們說那個太老舊，他們怕新舊之間無法接合。我們建議，因為未來潛艦國造可能要花數千億的預算，所以不要他們口頭說能做，我們就相信，由於這個預算金額太高，因此你們可以讓台船先做做看，讓他們試做海虎船艦的船身，他們說他們有能量、能力可以做整個船體，那麼我們就先將這個部分交由他們做試驗；如果他們可以做，未來就會具備相當的能量。因為我們的預算很有限，所以我們應該按照優先順序，如果台船真有這樣的能量，製造船體沒有問題；再者，如果中科院的其他技術包括雷達、靜音等能量慢慢成熟之後，我們逐步進行，不是一次到位，我們應該讓他們有更成熟的關鍵技術，這樣是不是比較好嗎？不然，萬一失敗要如何？

林院長全：對於潛艦的製造，我們目前也是有一些策略，大致可以分為幾個方向，第一個，就現有潛艦的延壽計畫，當然這個延壽計畫要和國外廠商合作，而我們藉此才能繼續累積潛艦的設計和製造的經驗，接下來下個階段才會到就現有潛艦是不是有設計改良能力考量，然後才會到最後階段，所以這是要分階段來處理的，我也了解潛艦的製造涉及很多能力不是我們現在有的，但是我們要跟國外合作，透過這個方法，以現有的潛艦延壽或改良方式，逐步達到潛艦國造的目標。

馬委員文君：所以其實它還是有程序的，不是像部長講的 10 年就可以做的出來，因為……

林院長全：當然日期要看我們未來一步一步的作法，而且剛才部長也提到，潛艦對我們國家來說，是非常重要的嚇阻性戰略武器，台灣過去在對外採購上確實是有一些困難，所以我們也不得不正視這個問題，要有所因應。

馬委員文君：院長，你剛才也提到過去台灣在軍事採購上會碰到困難，其實，台灣未來在軍事採購上困難不見得會減少，以過去阿帕契經驗為例，美方其實也會質疑我們，萬一他們把關鍵技術給我們，他們也怕我們把這些關鍵技術流出去或洩露出去被中共取得，這是他們第一要考量的。第二，其實現在唯一會跟美國買剩餘軍品的，大概就剩下台灣了，過去他們曾經把一些紅色裝備，譬如阿帕契賣給台灣，也是因為跟長程預警雷達做交換，雖然長程預警雷達並不是台灣需要的，花了幾百億元，就是因為有這樣的交換，我們去幫他站衛兵，所以他賣給我們唯一紅色裝備就是阿帕契，其他過去我們所買的，全部都是剩餘軍品，所以未來我們在任何國防武器上的取得，都會面臨相同的困難，但希望我們還是可以審慎評估和考量，因為國防採購動輒花費太高預算，而且會排擠其他的政策支出。

林院長全：謝謝。

主席：請劉委員世芳質詢，詢答時間 15 分鐘。

劉委員世芳：（16 時 42 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。首先我想請教院長，但院長上台之後，我想請你先坐著，可以嗎？

主席：請行政院林院長答復。