

部會的整合，國發基金來挹注這方面，帶動公部門與民間資源合流，引進外資以及外來人才，讓產業進來，也可以稅制節稅，鼓勵私人興學，發展多元類型的實驗教育跟自由學校。為什麼我會這樣跟院長提，原因就是民間已經有人關心，而且他們的資金、愛心都已經進駐進來了，現在只要政府在法規上能再開放一點，只要院長能再給他們一點鼓勵，民間會有更多資源進來。而在師資的運用方面，如果部長這邊也能夠更開放一點，那麼會有更多外來的人才願意進來，我所謂外來的人才，包括外國人，他們願意進來，大家共同來投入，我認為這樣才能夠成就一個有創意、創新的文化教育產業，還有就是行政團隊很愛講的「就業機會」，這就是就業的機會。院長的看法如何？

林院長全：謝謝蘇委員的指教，委員剛才所講的這個部分，我個人完全同意，就是能夠讓更多體制外的教育資源和有教育理想的人士一起參與目前國內有關的教育工作，也包含國民教育在內。我也瞭解委員剛才提到法規鬆綁的部分其實非常重要，不是民間沒有意願，實在是被現在很多的法規給拘束了。就這個部分，我們請教育部就相關的法規來探討是不是可以讓體制外的教育能夠比現在有更大的成長空間，也許不能一步到位，因為我們都知道有時候法規鬆綁太快，往往會出現一些意想不到的問題，引起社會的反彈，往往欲速則不達，我認為這是為什麼潘部長會比較謹慎的原因，但是我們也鼓勵他，在鬆綁的過程中，還是要能夠看見鬆綁的成果，好不好？我們希望能夠看體制外教育成長的速度，藉此檢視我們的鬆綁是否足夠。

蘇委員治芬：謝謝院長，請院長多多關心。

林院長全：好，謝謝。

主席：請廖委員國棟質詢，詢答時間為 30 分鐘。

廖委員國棟：（15 時 6 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。今天報載林院長的施政滿意度是 38%，不滿意度是 33%，負面評價相較於 5 月暴增 16 個百分點。請院長簡述一下，這一個月之內何以有這麼大的落差？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 7 分）主席、各位委員。謝謝委員提出來這個問題，我們當然瞭解社會上對於公共事務都有很多不同的意見，在過去這段時間之內，不論我們所做的、所說的，也許大家都還不是很滿意，我們會儘量努力。至於有關的民調部分，我們也會把它列入我們整個施政的參考。

廖委員國棟：所謂創業維艱，剛開始你們一定會碰到非常多的困難，早上我也跟你提過很多「該彎就要彎」的事情，所以民眾的滿意度會比較起起伏伏，這是預期中的事，我認為你應該再努力。其次，有關賀陳部長對於 Uber 的談話，讓外界認為部長準備要開放 Uber 和目前 Taxi 的系統來競爭，要讓 Uber 合法化，是否如此？

賀陳部長旦：我最近沒有對 Uber 有什麼談話。

廖委員國棟：有啊！我自己從媒體的報導裡頭都看到了。

賀陳部長旦：沒有，最近沒有。不過既然委員垂詢這件事情，我們在這邊還是就事論事來討論。我認為網路時代，消費者利用網路媒合來找到他們需要的交通方式，這件事情全世界都在發展，

但是對於既有的產業以及我們既有的管理應該要做什麼調整也不能慢。就這件事而言，我樂於見到科技所帶給我們的方便，但是我們會優先讓相關的產業也適應這樣的科技進步。

廖委員國棟：你這個人的腦筋非常靈活，而且快人快語，你沒有把配套措施先說明清楚就說要讓 Uber 合法化，這樣不好。

賀陳部長旦：我沒有這樣說。

廖委員國棟：你沒有這樣說，是嗎？

賀陳部長旦：不過我們會繼續努力，把這個事情再來弄個清楚。

廖委員國棟：所以這是外界有所誤解，這是第一件事。其次，外傳台中東豐街準備要都更，其中有一個釘子戶，許多人調查的結果直指那是部長的房子，有這件事嗎？

賀陳部長旦：我沒有房子在東豐街。

廖委員國棟：沒有嗎？

賀陳部長旦：對。

廖委員國棟：那就怪了！外面怎麼會有這樣的言傳？

賀陳部長旦：我不知道怎麼傳的，而且我覺得這件事情似乎跟公共事務沒有關係。

廖委員國棟：你應該很清楚的對外界說明，絕無此事，不能夠含糊，不然大家以訛傳訛，你也會很困擾。

賀陳部長旦：停止這些傳聞最好的方法，就是不再重述。

廖委員國棟：你遏止不了外面的傳言。

賀陳部長旦：沒有關係。

廖委員國棟：我是給你一個平台，讓你講清楚。

賀陳部長旦：謝謝委員給我這個機會。

廖委員國棟：絕無此事嗎？

賀陳部長旦：我在東豐街沒有房子。

廖委員國棟：院長，今天最大的新聞，應該是漢微科被收購，我把它當做事件，因為這代表股市中股價最高的公司被荷蘭買去，不曉得後續會怎麼樣，我聽說有好幾家公司也預備賣掉。

林院長全：我也知道這個新聞，但是不要把它當成負面的消息來看。

廖委員國棟：你是正面看待嗎？

林院長全：我們中性看待，因為產業的整合有發展的路徑，只要人才及公司都在，國家的就業人口沒有減少，甚至更進一步往前成長即可。產業蛻變有時候是難免的，所以我們不要負面看待，當然也不必宣揚他們有多好，它只是產業發展的一個過程。我們也知道，為使一個國家的產業進步，跟國際接軌，併購只要沒有商業醜聞，沒有違反道德，或是對產業發展沒有負面影響的話，政府也不必特別當成了不起的事情爭論。您剛剛提到，好像證券市場的投資標的少了一個，這完全是從投資證券市場交易的角度來看，但是如果從產業的觀點來看，併購的荷蘭商其實是非常好的企業，所以我們也不必負面看待。

廖委員國棟：請問李部長，你預期未來這個案子會怎麼走，投審會打算怎麼面對？

李部長世光：現在沒有接到申請案，我們會從……

廖委員國棟：會評估嗎？

李部長世光：等到我們接到……

廖委員國棟：你評估一下。

李部長世光：我想我們得……

廖委員國棟：院長曾經被問到，每一個部會都有自己的 KPI，請問你的 KPI 是什麼？

林院長全：其實應該這樣講，如果……

廖委員國棟：你說是就業。

林院長全：是，這是在昨天還是前天的場合提到的。

廖委員國棟：我非常擔心漢微科的案件，它表面上只是移轉，但是你沒有把握他們將來不會撤走、外移。這樣的話之後就業……

林院長全：不會，他們會買下來就是因為這個公司及其內的員工，在連結之後，對他們而言有商業價值，並不是要把這個公司拿走。我剛才講過有好幾個前提，像是對我國的產業發展是正向的、對我國的就業沒有影響等，我們就是考量這幾點。

廖委員國棟：你現在都是在商言商，但是作為管理者，我們要非常清楚，股價第一，而且在半導體業非常好的公司被賣掉了。我們過去也看到鴻海去買 SHARP，一樣的道理，國際間……

林院長全：鴻海買 SHARP，SHARP 還是留在日本，還是沒有變，所以看實質的影響比較重要。

廖委員國棟：我只是提醒你注意，對於你的 KPI—就業的影響。後續你們……

林院長全：如果公司還在這邊，員工都沒有變，就業就不受影響。

廖委員國棟：希望不要變，我也希望他不會變，可是難保五年之後不會有其他的改變。

本席今天的質詢主題其實是轉型正義，它牽涉到原住民的土地。你們提出促轉條例，但是事實上，過去對於一般民眾的轉型正義，該做的都做了；有關二二八事件，政府訂定了補償條例，也辦了一個基金會，關於戒嚴時期不當審判等，也訂定了補償條例，並成立基金會。另外，後續的「二二八事件受害教育文化機構復原辦法」等，也幾乎都處理了。只有一件事情還沒有做，就是原住民的轉型正義。

談到轉型正義，過去原住民當然受到很多損害，但若是單講土地流失這件事情，它有兩個過程，首先是在日本時代，於 1895 年，殖民統治政府剛剛來台的時候，頒布了很多命令，其中有一個二十六號令，把所有原住民的土地變成官有林野國有地管理。接著在中華民國來了以後，一樣延續官有林野的設置，把原住民的所有土地當做國有林野，變成國有土地。我們後來經過調查，發現這些土地總共有 26 萬公頃，26 萬公頃是什麼概念，我也不知道，但是就是有這麼大面積的土地流失。

在民國 77 年解嚴之後，原住民開始發起還我土地運動。我們可以看到照片中有你的大將一夷將·拔路兒主委，當時就是青年朋友在臺北的街頭發聲。甚至在民國八十幾年我當國大代表的時候，他們便曾到中山樓，我們在裡面開修憲會議，他們在外面遊行，要求返還土地。相關照片也有近期的，剛剛看到有夷將主委的照片則是早期的，也就是說，到現在還在主張還我土地。

當然從民進黨執政到國民黨執政，現在又是民進黨執政，這三十年之間，政府不是沒有做。事實上，經過增編、劃編，全部完成辦理的土地大概有 14 萬公頃，但是距離我們原住民要求的，經統計的 26 萬公頃，還有一半沒有取得，這就是為什麼一直會有爭議的原因。院長過去在財政部的時候，可能看過國有財產署的相關資料，目前有爭議的土地，牽涉到國防部、退輔會、交通部、農委會等機關，最大宗的就是台糖。在財政部國產署的部分，涉及的土地是到處都有；只要是原鄉的土地，其實都是原住民的土地，可是目前都在國有財產署的手中。林務局也一樣，尤其是跟山地和原住民產生衝突的，土地面積也非常廣。台糖的部分，有最讓我們流淚的衝突；整個花東縱谷有非常多漂亮的良田，在日據時期，政府把原來居住在那邊的部落全部趕走，因為當年正處於二戰時期，他們說要建機場，可是後來根本沒有建，反而種甘蔗，用來供應他們蔗糖的需求。在開始進行還我土地運動之後，原來居住在這邊的部落民眾都回來了，哭訴他們年輕的時候，如何在這邊成長，結果台糖說他是民營公司，沒有辦法接受返還土地的要求，使得阿美族都哭了；陪同他們一一面對這些土地的時候，真的是讓人傷感。我們要求轉型正義，有幾個事項要特別跟您要求，其中也有蔡總統在政見中已經答應要做的三件事情，包括落實原住民族基本法、原住民族自治法和原住民族土地及海域法，今天本席對院長的要求是，第一、立刻公告原住民族傳統領域的範圍，8 年前就已經調查了，可是卻一直沒有公告，請你馬上公告，公告的目的是為了阻止原住民族的土地繼續流失。第二、原住民族傳統領域的公有土地，應該提撥給原民會管理並變成保留地，然後再還給原住民。第三、原住民族傳統領域內的台糖公司土地，如果是有衝突的，那就由政府價購買回來還給原住民，而且不可以再提撥給相關機關。以上問題請院長或主委答復。

**林院長全：**這部分既然延宕那麼久且沒有辦法解決，現在我也不能完全瞭解背景為何，是不是可以請原民會答復？

**廖委員國棟：**時間不多，請簡單講。

**夷將·拔路兒主任委員：**我先談原民的轉型正義，這與目前在立法院的促轉條例有很大不同的地方，就是出發點不太一樣。委員都很清楚原住民族的轉型正義，在 1994 年山胞改為原住民是一個很重要的轉型正義，當時您也是國大代表，我們正名為原住民，這是第一階段的轉型正義。之後的 1996 年，原民會正式成立亦是轉型正義很重要的起點……

**廖委員國棟：**本席是要你回答上面三個問題可不可以做到？

**夷將·拔路兒主任委員：**第三階段就是 2005 年通過原基法之後，原基法要求我們要立子法，剛才委員提到公告傳統領域，其實原民會在網站上已經公布了。

**廖委員國棟：**公布與公告不一樣。

**夷將·拔路兒主任委員：**委員都很清楚，如果要公告就必須先通過土海法，這樣才会有法律效力。我們很願意公告，可是沒有法律效力，就是公告也沒有用。過去民進黨執政 8 年，也有提出土海法，上次國民黨執政，土海法也在立法院。現在最好的方法就是我們一起努力達成共識，將土海法趕快通過，這樣問題就可以解決了。

**廖委員國棟：**我們的自治法經過第 7 屆及第 8 屆任期的努力，也幾乎要完成了，是因民進黨不簽署

協商結論而沒有完成。現在你們再度執政，希望能夠將此案當成優先法案，這是我對院長的要求。民國 94 年原基法公告實施，可是一直是小老婆、庶子，不是正子，台灣長子的原住民，法規竟然是庶子，被踩在腳底下，每個部會都不把它看在眼裡，才會導致今天的這種狀況。我希望新政府要有新的視野、新的眼光及新的高度，本席才會特別要求院長，由於原基法還有很多子法，誠如主委剛才所講，該做的部分是不是可在 1 年之內全部完成？另外，與原基法有衝突的部分，該修的是不是也可在 1 年之內完成？

林院長全：謝謝廖委員的指教，剛才您所提的部分，我們會請原民會與各部會去協商看看。

廖委員國棟：主委，能不能在 1 年之內完成？

夷將·拔路兒主任委員：現在我們正在推動原住民族轉型正義，委員應該也知道，我們準備在總統府設一個原民正義轉型正義委員會。將來有關自治及土海的爭議，都由總統跟各部會討論之後，就會把法案推出來。

廖委員國棟：本席最怕「會而不議、議而不決、決而不行」！

夷將·拔路兒主任委員：不會，我們會盡力去做。

廖委員國棟：包括自治法及原基法等，請院長好好當成非常專業的母法，當然針對自治法及土海法，我們一樣要求在最短期之內，也在總統府那樣的會議底下，你們能夠儘速去推動完成相關的立法。

夷將·拔路兒主任委員：好，我們全力來推動。

廖委員國棟：土地只是轉型正義的其中之一，還有一項需進行的轉型正義，本席不得不幫蘭嶼的核廢料貯存場講話。本席在委員會曾經問過原能會主委，核廢料送到蘭嶼到底安不安全？他非常肯定告訴我是安全的。我說既然是安全的，為什麼要放在蘭嶼，能不能遷回放在核一廠及核二廠呢？主委也說可以。請問院長的立場及方案為何？

林院長全：我想這部分還是要尊重專業，有關核廢料的處理是非常嚴肅的問題，而且是很受社會爭議的敏感性問題，我們一定要有專業的意見……

廖委員國棟：不要讓蘭嶼達悟族一直承受 40 年的苦難，這也幾近是侮辱！40 年了，這些核廢料該回來了。

林院長全：這部分要有專業的評估，之後再來處理，好不好？

廖委員國棟：要評估多久？

林院長全：請原能會與台電來看看，好不好？

廖委員國棟：我可以接受你這樣的說法，在下會期總質詢時會再問你一次，希望那時會有比較新的答案。

林院長全：好，我們請原能會與台電來……

廖委員國棟：你們的新南向是很難達成的任務，既然你們有在努力，我們就來研究看看。你認為新南向的範圍會到哪裡，只有到東南亞、印度、紐澳或南太平洋呢？你們的概念是什麼？

林院長全：跟廖委員特別說明，所謂新南向並沒有要把哪個國家當成是執行的目標，只要東南亞國家中有經濟發展潛力的，我們就會尋求雙方交流、合作及投資的機會。誠如你講的印度及東南

亞國家，如果我們認為他們的市場可以有互補關係的話，也都會試著去做一些接觸，看看是不是能讓政府規劃的產業可以在那邊共生。

**廖委員國棟：**院長，我要補充你的話，我們不要只想到經濟，你們的智庫盧世祥先生在 3、4 天以前，曾經在自由時報寫了一篇「給新政府的建言」，特別提到新南向政策，他希望我們的眼光不要只看東南亞，而是南太平洋所有的國家都應該納入。我不曉得你有沒有看到那篇文章？他要求我們與南太平洋的那些島國好好去做「文化南向」。很多研究報告都顯示，台灣是所有南太國家的原鄉。

**林院長全：**我有聽到這一個……

**廖委員國棟：**我是問你有沒有看過，我有帶 3 本書，等一下會送給你，希望你好好研讀一下，你才會向南向的新境界。同時盧兄也說，希望能夠多培養原住民的外交官來出使這些南太國家，你認為呢？

**林院長全：**我想只要對我們外交有幫助的，我們不會因為他是原住民就不給他機會，絕對會平等讓每一位對我們邦交工作有幫助的國民都有機會去發展。

**廖委員國棟：**還是要有優先秩序，南太國家是我們的延伸，他們的外觀跟我們的同胞幾乎一樣，我記得馬紹爾與布農族的外型是一樣的，而吉里巴斯則跟排灣族一樣。另外，我們的語言也相同，我去菲律賓蘇比克灣時，阿美族語的手「Kamy」與他們的發音是一樣的，我們講數目字 7 是「bidu」，5 是「limei」，整個南太平洋都是如此，何以致此？就是因為他們的原鄉在台灣。我同意盧先生所講的，應該訓練外交官派送到南太平洋這幾個國家擔任大使。過去尤哈尼曾經外派到斐濟當大使，表現如何，你們應該去了解一下。

**夷將·拔路兒主任委員：**因為他做得很短，所以沒有機會表現。

**廖委員國棟：**確實不長，因為後來就改朝換代了，但是這是非常有創意的。現在原住民青年朋友受教育的程度越來越高，人數越來越多，博士超過百人，你可以在其中挑選幾個擔任這些工作，相信是綽綽有餘的。

其次，十五、六年前本席在立法院總質詢，質詢游錫堃院長時提到，我們應該在台灣設置南島文化園區，他當時非常正面看待這件事，也請台東縣政府做了評估報告。後來不知因為什麼原因並沒有完成最終報告，計畫就中止了。今天我們在談論南向政策，南島民族是台灣的遠親，台灣作為最大的國家，擁有優質的科技實力和經濟實力，設置一個南島文化園區是我們的責任。院長，你同不同意這樣的觀點？

**林院長全：**這是一個非常有創意的想法，但是要了解為什麼過去游院長答應了，最後卻無法實現，問題出在什麼地方？

**廖委員國棟：**主委的看法呢？南島文化園區作為一個研究單位或是觀光旅遊重鎮，設置在台東是非常適當的地方。

**夷將·拔路兒主任委員：**南島文化園區在游院長時代的確有進行規劃，後來並沒有提出最終的報告。

**廖委員國棟：**我們可以重啟，院長可以交代相關部會或是原民會重啟可行性評估。

林院長全：可以，請原民會去了解一下過去為什麼會停下來。

廖委員國棟：那是研究重鎮，過去是請教育部評估，但是教育部並沒有很認真地面對這件事，所以現在就讓原民會去評估。

林院長全：我們請原民會去了解，如果真的有需要再看看是不是跟交通部觀光局討論一下。

廖委員國棟：好。其次，現在都會原住民的比例越來越高，將近有一半的原住民住在都會。他們因為經濟能力比較弱，於是就在高灘地、河川兩岸隨便找個地方居住，住了四、五十年還是在那裡。我看了非常心痛，十幾年來一直在協助這些住在高灘地的朋友。關於溪州部落，我們和台大合作，主委在擔任局長和議員時都清楚這個過程。請問院長，能不能以社會住宅或眷村的模式實施在原住民身上，讓原住民在都會也有社會住宅？

林院長全：社會住宅是要跟地方政府一起來做，能有多少原住民朋友住進來或是有沒有特別的做法，我們可以請內政部參考，不過關鍵還是在地方政府，每個地方政府會視地方需要去配置社會住宅的比重給不同的族群。

廖委員國棟：部長有什麼想法？你好像有參與溪州部落的事。

葉部長俊榮：社會住宅確實有一定的比例去處理比較弱勢或不同的族群，原住民也包括在內。至於如何配比，除了法律以外，地方政府也會有一些……

廖委員國棟：院長可否授權內政部在半年內提出報告，研議原住民的都會社會住宅政策？

葉部長俊榮：跟委員說明，我們並不會有專門的原住民社會住宅，但是社會住宅裡面的確會涵蓋到這部分。

廖委員國棟：葉部長，你還沒有原住民的概念，你們需要教育，等下我給你們那幾本書，你們好好研究一下。

最後一個問題是，很多原住民向我抱怨，現在考試要到戶政事務所拿證明，甚至有時要一整天才拿到戶籍謄本，所以他們要求比照榮民證發給原民證，可不可以？

林院長全：原民證恐怕也無法解決委員剛才講的問題。

廖委員國棟：這是便民措施。

林院長全：榮民證只是就醫時，可能健保費用比較低一點，它不能解決……

廖委員國棟：對原住民來講，原民證有很多的功能，例如看病、繳費、申請社會福利統統需要原住民的身分證明。現在他們要到戶政事務所去申請，勞民傷財，所以院長可否請原民會研議一下？

林院長全：他們可以研究，但是我怕光是靠原民證可能不能解決，如果他們只是為了申請……

廖委員國棟：以它為主進行研議，可不可以？

林院長全：可以啦，讓原民會去了解一下。

廖委員國棟：你就交辦原民會去研議，好不好？

林院長全：好，請原民會去了解一下是否有可行性。

廖委員國棟：主政的本來是葉部長，但是我們先讓原民會研議，看看如何完成，好不好？

林院長全：好，可以。

廖委員國棟：這幾本書送給你。

林院長全：謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢，詢答時間為 30 分鐘。

賴委員瑞隆：（15 時 37 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長是高雄人，住高雄眷村，待到高中畢業才離開。對嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 38 分）主席、各位委員。是的。

賴委員瑞隆：你對小港的印象如何？

林院長全：政府公營事業早期在那裡有很多廠，……

賴委員瑞隆：你覺得小港的居住品質好嗎？

林院長全：不理想。

賴委員瑞隆：民國 49 年開始，臨海工業區設在小港之後，小港就承受非常大的污染壓力。這段期間我常質詢各部會相關問題，包括空氣品質及道路的問題。最近下過大雨後，那邊的道路狀況非常差，因為高雄港和臨海工業區的重車非常多，所以居住品質真的非常差。稍不小心，輕則交通工具受損，重則造成人命傷亡，對當地居民其實相當不公平。

今天我想跟院長討論小港的一些問題，臨海工業區為台灣創造了近一兆的經濟產值，大林蒲和鳳鼻頭的周邊被臨海工業區包圍住，包括中鋼、中油大林廠及台電大林廠，甚至紅毛港都遷村了。從臨海工業區設置以來的這 55 年，其實大林蒲和鳳鼻頭地區的生活品質都很差，居民常常在半夜聞到一些異味，甚至運氣不好的時候還會有工安事故發生，像去年中林路坍塌，經過快一年的時間，道路還沒有辦法完全修復，只因地底下有十七條管線。我們都知道八一氣爆對高雄造成重創，包括許多高雄的重大建設每回工程延宕時，其中一個理由都是因為地底下的管線問題不好處理。這就是高雄，特別是小港地區在工業上的宿命，希望院長和各部會首長能夠大力支持予以改變。

大林蒲居民幾乎是日夜和數百支煙囪在一起，當地的空污危害相當嚴重，從媒體的報導照片來看，污染的情形真的非常嚴重，工安事故也非常多，不論是 PM2.5 或 PM10 在全台灣的排名都是前幾名，早已超過安全值。今年一、二月的時候，情況更嚴重，冬天幾乎是天天呈現紫爆的狀態，當台北的空污指標還是綠色的時候，高雄卻已經是紫爆，大家幾乎都是戴著口罩出門。我認為台灣地區不應該有這麼大的環境差異，那個地方不應該還有這麼差的環境品質。當地居民為台灣的經濟不斷犧牲，同時必須忍受高度污染所帶來的身體傷害。

台電有很多廠都設在這裡，中油大林廠也在這個地方，近一年來工安事故非常多，上次質詢時本席就曾向部長提過，我認為這個地方的管理必須加強，在環境品質已經這麼差的狀況下，如果工安事故還不斷發生，實在非常不應該。包括八一氣爆、中林路坍塌、台電大林廠鷹架倒塌造成三個人死亡，另外中油也常常有跳車事故，我認為這些都會增加民眾對於環境更大的疑慮，同時也展現出小港的環境真的需要大力改善，特別是大林蒲和鳳鼻頭的環境真的非常糟糕。