

情就只有討論而無法作決定；第二、這是與兒少有關的小組，可是沒有兒少代表。所以本席要請院長做個決定，能否把這個小組的層級升高？我知道院長很忙，但我希望至少能提高至由副院長來主持。再來，我們要儘速設置這個申訴機制，落實其職掌。最後，我們應該要遵守聯合國兒童權利公約的四大原則，就是要尊重兒少的意見，本席認為，我們這個小組應該要有兒少代表，所以院長可否在 3 個月內研擬並修改相關設置要點？

林院長全：既然委員提到副院長，我會請副院長檢視有沒有提高層級的必要，或是是由於別的因素而產生問題；其次，兒童及少年的福利與保護非常重要，我個人對於因層級太低而造成績效不彰持保留意見，其實很多是人的問題而非組織的問題，如果組織都要由最高層級組成，有時候運作會非常沒有效率，我會請副院長去瞭解目前的運作是否有困難。

李委員麗芬：這段期間如果你們開會的話，我希望至少能要求各部會的次長一定要出席，因為以我自己的經驗而言，若是層級太低，有很多事情無法做決定。

林院長全：這個要求我們會請副院長一併考量。

李委員麗芬：好，最後有一句話要送給院長及在座的內閣閣員們，我們真的很希望你們能一起為兒少努力。

林院長全：好的，謝謝。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘，休息之後，繼續進行施政方針報告之質詢，現在休息。

休息（16 時 41 分）

繼續開會（16 時 52 分）

主席：現在繼續開會。

請王委員惠美質詢，詢答時間為 30 分鐘。

王委員惠美：（16 時 53 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。先請教賀陳部長，你在大安區東豐街有沒有房子？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：（16 時 53 分）主席、各位委員。沒有。

王委員惠美：是現在沒有，還是過去也沒有？

賀陳部長旦：我曾經住過東豐街，但那間房子不在我的名下。

王委員惠美：確定不是你的？現在不是你的，過去是不是你的？是還是不是？

賀陳部長旦：過去也不是，不過我不理解……

王委員惠美：那間房子是誰的？你住了很久，是用租的，還是別人供你住的？

賀陳部長旦：我不理解這件事情與公共事務有什麼關係？

王委員惠美：不是與公共事務有無關係的問題，部長身為內閣的一員，在新政府努力打拼要做都更的過程中，當然這並不違法，但我還是要用道德來勸說，如果這間房子確實是你親屬的，希望你能動之以情，請他儘速來配合，因為外界一直說是你的，你也不作說明，這對內閣形象會有很大的影響。再者，這等於是官員在帶頭反對都更，這叫新政府情何以堪？部長不能說這不是你的公領域啊！

賀陳部長旦：我從未說過任何反對都更的話，也希望委員不要相信並轉述別人認為我對都更的態度。

王委員惠美：所以絕對不是你家屬的？

賀陳部長旦：我剛剛沒有提到家屬的部分，而是說我從來沒有反對過都更，也希望您不要轉述別人沒有根據的話。

王委員惠美：我覺得部長的回答有點避重就輕，到底是不是你家屬的？是或不是？

賀陳部長旦：我剛剛說過，我在東豐街沒有房子，至於委員說我身為官員卻反對都更的事，我從來沒這樣表達過。

王委員惠美：沒關係，既然你能住在那邊，代表有一定的交情，既然你能夠認同都更，我還是希望你能動之以情把這件事完成，好嗎？

院長，新政府上任不到一個月，出了不少事情，也很多人批評新政府的發條上得不夠緊，本席認為內閣有很多新手，不了解政府的運作，你當過主計長、財政部長，對政府的運作當然也比較熟悉。但有的人雖然曾經為官，卻不知進退，四處放火，搞得你常常要善後。我就直接點名，張景森政務委員未就任前就向部長要求東、要求西，不知道自己的身分為何，就任後，FB 又引起非常多的爭議，也說過不再於 FB 上陳述公共事務，但今天又與市議員對幹，批評市議員「別學下三濫政客」，他四處放火，怪不得你的民調會低！不知道院長為何要繼續放任他這樣，是不能管、不想管，還是怎樣？有沒有考慮將他撤換掉？

林院長全：有關張景森政務委員的問題，我覺得不適合在這邊回答您，不過我先就我所知的部分跟您澄清。針對張景森政務委員在 520 之前與行政院當時的經濟部長聯繫電價的問題，其實我們的窗口是曾與行政院聯繫過的……

王委員惠美：沒關係，我只是建議你，因為我覺得一個月下來感覺你操勞很多。

林院長全：我們還是會努力來做，其實外界有些批評不完全是根據事實，因為這跟公共事務沒有太大的關係……

王委員惠美：要換不換是你的權力，我只是建議而已。有關中部科學園區第四期的二林園區，院長知道二林園區在開發過程中有非常多的訴訟嗎？

林院長全：我知道這個園區在開發過程中有一些爭議，所以至今仍未完成。

王委員惠美：院長知道你所任用的閣員中，環保署副署長是很多要求停止開發案件的訴訟代理人嗎？

林院長全：我不知道這個案子，但我知道他過去確實曾參與過很多環保團體的抗爭和主張，而且也做了很多事情，在環保團體中也頗受重視和……

王委員惠美：院長接受訪問時曾表示，台灣現在最主要的是要吸引外資來投資，要增加投資，我們要拼經濟嘛！

林院長全：是的。

王委員惠美：但是二林園區官司纏身至今，總共開發了 9 年，都卡在環評上，一度還遭到台北行政法院撤銷開發許可，後經內政部繼續爭取發回更審後，最後勝訴，可是 6 月 6 日公民訴訟又繼

續上訴，請問中央對二林園區的開發到底是什麼樣的立場？

林院長全：這部分請主管機關科技部來說明。

楊部長弘敦：有關二林園區現在已經進入二階環評，站在科技部的立場，我們還是會繼續加強招商，只要二階環評順利通過的話……

王委員惠美：從民國 98 年就有很多廠商陸陸續續地核准，但是到現在都沒有辦法進駐，請問一個企業能有多久的黃金期？當我需要土地蓋工廠的過程中，你一拖就了 9 年，這樣要怎麼拚經濟呢？

再者，當副署長過去有這樣的定見，未來二階的審議還是在環保署對不對？他畢竟還是關係人，我希望部長跟院長能夠承諾，二林園區所有相關環保問題，在中央的他不得介入，可以嗎？

林院長全：這部分請李署長說明。

李署長應元：王委員，我舉個例子，昨天我們有 3 個建設案，每一個建設案都在 20 分鐘內通過環評，所以我認為我們會據理來做這件事情。科技部進入二階，我們就按照二階的程序，一定會兼顧到經濟發展還有環境的保護。

王委員惠美：科技部要加油！你們騙十幾家工廠說准予他們入園，可是園區卻開發不出來。

楊部長弘敦：我們會繼續努力，會根據環評條件適度調整產業進駐的項目，比如低耗能、低污染、低用水的項目。

王委員惠美：這跟我們院長及總統所提五大產業相同的，他們是採精密園區？

楊部長弘敦：對。

王委員惠美：是低污染、低耗水、低耗能的產業。

楊部長弘敦：這是我們這 1、2 年來，為了環評自我調整讓它有不同條件。

王委員惠美：地方很期待，希望能夠透過這樣的管道促進地方就業，讓地方政府更繁榮。本席拜託科技部、環保署儘量促成好不好？

楊部長弘敦：好。

王委員惠美：另外，在拚經濟及引進各國投資的過程中，我們名列全國前三大的立體車踏墊聖州企業 4 月對外宣布要將它的生產基地從崑山帶回台灣，預計投資 17 億在屏東擴廠，屏東縣政府很歡迎，可是相關的社會團體及地方人士也提了一萬多個意見書出來，我想請教，中央政府的立場到底是什麼？是鼓勵投資嗎？你們的農地政策又是如何？

林院長全：第一個，委員剛剛提到的這個案子，我不瞭解，也不太清楚地方的反對意見是在什麼地方，是因為土地使用定位問題，還是環境影響評估的問題？

王委員惠美：農地要變更為工業用地。

林院長全：土地變更部分還是要有一定的制度，應該是政府管的。

王委員惠美：為什麼這樣？院長，我們一直要求企業鮭魚返鄉，但是我們的工業用地卻很貴，全興工業區在開發的時候一坪是 3,000 元，最近的成交價是 4 萬，中科土地少說一坪也要二十多萬，有幾個企業買得起？當土地用地有問題的狀況之下，企業要如何來拚經濟？所以在拚經濟的過

程中，我們一定要幫人家解決土地問題。請問中央政府在土地方面有沒有具體的方向？

林院長全：政府當然要能夠讓所有需要土地的產業都能有途徑去找尋它的土地，但是也不能把他看中的農地直接變更為工地，這還是要有一個制度，目前土地的部分應該是經濟部工業局主管，如果需要的話，我可以請工業局同仁就您所提的這個問題做一個詳細調查……

王委員惠美：蔡總統上任之前曾經說，未來要以整體的國土規劃兼顧環境農業永續性，來規劃農工用地的分區，讓廠商能有合理的價格來取得工業用地。請教院長，就你的認知，什麼樣的價格是合理的？有什麼具體作法？畢竟這是總統上任前說過的。

林院長全：我的印象中，因為我們現在確實有很多違章工廠的土地不是工業用地，但是它已經存在很久了，要它恢復農地已經不太可能，這部分需要重新檢討，由農委會跟內政部共同處理這個事情。

王委員惠美：工廠部分還牽涉到經濟部，你講的應該是在民國 97 年所用工廠登記法裡面的臨時廠登。

林院長全：我們重新看這部分，現在有多少工廠是存在的土地違章部分。

王委員惠美：好，我把過去的一些背景讓院長知道，過去工廠就是家庭，家庭就是工廠，他們讓台灣在那段時間經濟起飛，家裡客廳太小，只好利用到家裡旁邊的農地，這是歷史的過程。97 年我們也有一個工廠輔導法，輔導這些違章工廠，已經有兩期了，我們有沒有可能有第三期再來輔導這些工廠？畢竟它在非法過程中，政府完全沒辦法控管它，至少這些工廠登記完了以後，除了土地是農業用地，而且有個 97 年的期限，政府還可以在公安、污水管制污染部分對它有所要求，我們有沒有可能繼之前兩期之後，再來第三期？

林院長全：這部分目前我們也有在檢討，至於是不是按照以前的作法，我看也不完全是，因為如果要把已經污染的農地跟違章工廠做變更的話，就算是變更之後它要有一些回饋或是其它事項，整體的規劃還是要公開討論。

王委員惠美：所以你是排斥讓它做變更是不是？只是我們需要更完整的法律跟考慮，是不是這樣？

林院長全：我們正在評估、檢討這個問題，目前還沒有具體結論。

王委員惠美：我剛剛問你的是第三期，因為前兩期的時間即將來臨，109 年是最後的落日，也就是，他們現在除了地目沒有變更為工業用地之外，都符合所有的法令條文的規範，但他們的合法性只到 109 年，這個法條到底有沒有功能？有，確實非常多的企業因為有申請這個臨登，拿到非常多國外的訂單，甚至有一張訂單是上億的，所以有它的功效，但是他們現在很惶恐，不知 109 年的時候要何去何從？院長、部長、主委剛接任，我希望你們能夠審慎地去考慮後續的問題，讓台灣經濟能夠繼續發展，可不可以？

林院長全：委員剛剛講的問題，我會請經濟部去瞭解他們目前狀況。

王委員惠美：在 2 月 26 日蔡總統曾經到彰化關心水五金聚落產業，說真的水五金一年的產值有六百多億，也為台灣賺了非常多的外匯，當時我們總統講到一個「田園化生產聚落」，請問何謂「田園化生產聚落」？你們具體的作法為何？

林院長全：這部分是不是請經濟部來說明一下？

李部長世光：水五金是一個常年的問題，工業局的確對他們有長期輔導，但這牽涉到委員所提的臨登與變更部分，誠如剛才院長所交代的，我們會整體做一考量與評估。

王委員惠美：政府現在的財政有限，很多臨登過的中小企業很願意花錢變為合法，在政府沒有錢的狀況下，這不失為另外一個財源籌措方式。再者，在他們的土地無法合法的過程中，他們絕對不敢大力投資，他們的企業要升級的速度就會更慢，希望你們回去後針對這部分好好考量。

另外，請問院長，到底我們會不會缺電？會不會限電？

林院長全：就目前我們手邊的資料來看，至少過去這一週看到台電的供電狀況還算穩定，當然，夏季的熱浪還沒有完全來到，我們會儘量讓台電現有機組在能夠充分運轉的狀態下維持電力問題。因為「非核家園」的目標原來就已經設定，在此一目標下，我們認為如果核一、核二、核三都不延役也不提前除役的情況下，供電問題應該不會有困難。但是現在大家對核一、核二有些機組的維修有點意見，我們會儘量讓社會覺得這是安全的，同時也應該有一定的社會共識，在這種情況下我們會儘量讓尖峰用電或其他的電力供給維持在穩定狀態，讓供需在短期內都不會有太大問題。

王委員惠美：不論是美國商會也好，歐洲商會也好，他們對於台灣的建議都是說，我們如要引進外資，水、電一定要充足，所以有電是最基本的考量。自從院長拋出核一的一號機組可能重新開啟，到政務委員張景森提出大賣場與百貨公司下午 1 點到 3 點要調整營業，一直到昨天院長又提出大學要限電，每每造成民眾很大的恐慌。請問院長，你這不加思索的發言，到底是行政院把自己當作青蛙在試水溫？還是行政院把人民當作青蛙，用冷水慢慢煮？而且暑假快到了，你在此時針對大學要求限電，會不會讓人感覺是形式比較重要，你們只重形式而已？

林院長全：有關大學要不要裝智慧電表、能不能做更有效率的能源使用這部分，其實我看今天媒體的報導，有些是講得很清楚的，只是很不幸的有一些報導沒有講清楚而已。我們在談這個問題時，其實並不是要讓大學限電，而是希望尖峰時期的能源使用要更有效率，才能在尖峰時期避免缺電或增加電廠的需要。這種作法目前在工業界已經開始了，我們希望做得更澈底，所以會檢討商業設施。昨天的行政院會有人提到，大學也是很大的一個營運體，本身的用電量非常高，所以我們特別關心，同時也瞭解大學並沒有裝智慧電表，想從這方面來努力。

王委員惠美：院長，柿子不要挑軟的吃。

林院長全：沒有什麼柿子挑軟的吃的問題。

王委員惠美：其實大學在 100 年那個階段就已經省電過一次，當然我們還是要請他們繼續省電。

林院長全：這個節電必須持續來做。

王委員惠美：你是行政院長，你是國家未來施政方向的領導者，節能減碳是大家一致努力的目標，也希望未來可以是非核家園，但是我希望你們不要想到什麼就說什麼，一定要有整體的規劃，不要讓民眾常常處於驚恐的狀況，可以嗎？

林院長全：其實行政院院會討論，從來沒有正式對外說明，但是因為有媒體的轉述顯然和事實有些出入，所以，並不是我們刻意對外作政策宣示。

王委員惠美：台電在 2015 年提出的十年電源開發方案中就提醒我們，未來在 2019 年就會出現限電

一次以上的情形，今年 5 月又更新了未來電力的供需情況，2018 年北部就開始有 8 萬瓩的缺口，到 2024 年更可能高達 323 瓩，所以，在這個過程中，用所謂的乾淨能源、替代能源取代，是否能有一個期程？不能只說 2025 年就要非核，到底要如何達成這個目標、如何彌補電力缺口，請院長說明。

林院長全：這部分其實我們是有一些規劃的，核一、核二、核三除役之後，某些電力的結構調整是必要的，再生能源的部分，我們是希望風力發電和太陽能發電能夠並進，但是因為再生能源有一些不穩定性，所以必須要有一些儲能的設施配套來做。

王委員惠美：對，就是它有它的不穩定性，而且在開發的過程中，不見得可以完全如期，如果整個施工過程都很順利，那我們不用擔心，現在之所以有電力短缺的問題，就是現在正在施作的工程並未按照當時的程序進行，才會讓大家這麼擔心，我們希望儘快補足。

林院長全：當然我們會特別強調再生能源未來在電力結構上的重要性。

王委員惠美：剛剛我們說要拚經濟，但是很多企業說找不到工，而很多年輕人說找不到工作，勞資雙方對於工時的意見當然常常會有衝突，也會有部分看法相同，有關法定工時，勞資雙方的意見歧異不大，但是對於加班，雙方的意見就有很大的歧異，資方希望調高加班工時的上限，但是勞工希望不要增加，但是我們也確實接到一些勞工的陳情，說他買房、買車、有小孩，必須顧及家計，反而希望能多加班以增加收入；而最近本席也看到一些數據顯示我們的外勞脫逃比率一直在攀升，因為他們沒有辦法加班，而他們來到台灣的最主要目的就是賺錢。在這樣的狀況下，我不知道勞動部能不能有一些具體的、彈性的作法，可以讓企業活下去，讓想要多加班的勞工在不影響他的身體的狀況之下也能多加班？

郭部長芳煜：目前衛環委員會有一個版本在等待審查，那個版本的具體內容是從 46 小時到 54 小時，但還有很多委員的提案，包括是否有更彈性的 3 個月到 6 個月這種總時數的限制，未來在委員會審查時都會一併提出來討論。

王委員惠美：這部分我們希望要有點彈性，當然有的人追求生活品質，很多企業現在很煩惱，因為找不到工，不要說一些比較辛苦的行業缺人，甚至一般的職缺也找不到工，再這樣繼續下去的話，當這些企業放棄台灣的戰場，遷往勞力密集的地方時，這些勞工就不知道何去何從了，我也不知道臺灣的經濟如何向上提升，甚至企業要如何轉型！請勞動部在這部分能夠有彈性一點，畢竟國內的企業是這樣……

郭部長芳煜：不同的意見，到時候在委員會都會討論。

王委員惠美：企業的心聲是如此，因為有大月、小月，你們單單給他們固定的時間，很難配合，他們大月要趕著出貨，變成是沒接到單痛苦、接到單也很痛苦！這部分希望你們也能朝向以企業、勞工都能夠接受的衡平方式一起來努力，好不好？

郭部長芳煜：好，謝謝委員指教。

王委員惠美：再來我要請教一下院長，彰化有一個鹿港國家歷史風景區，這是縣長一項很大的政策，可是過去我問過交通部觀光局，他們一直很不給面子，覺得鹿港小鎮還是要往觀光的方向發展，因為如果鹿港成為一個國家風景區，臺灣有太多地方可以去劃設了。現在改朝換代，我想或許會有不一樣的新想法，請問部長，鹿港有沒有機會成為國家歷史風景區？

賀陳部長旦：確實就這個事情我還沒看到有相關的分析，不過以鹿港的條件來講，它做為觀光的重點絕對是大家的共識。

王委員惠美：你可以接受觀光的部分嘛？

賀陳部長旦：是。

王委員惠美：我說的是「歷史」風景區，也請文化部長一起上台。

賀陳部長旦：就看怎麼樣讓它最能活用以帶動地方，怕的是有些規定訂得太死，反而不好。

王委員惠美：安平風景區只有 5 個里，而彰化的福興、秀水、和美、伸港、線西是以鹿港的文化為主，帶動其他鄉鎮、大家統統來搭便車。交通部認為要往觀光的方向走，但因為這跟部長所說的要連結與再生土地、人民的歷史記憶相關，有沒有可能放到文化部這邊來處理？

鄭部長麗君：的確，鹿港有相當豐富的歷史價值，包括古蹟及傳統工藝等等，文化部秉於對有形文化資產和無形文化資產的重視，我們會協助鹿港對於文資的保存工作。

王委員惠美：文化部裡面有一個自己的資產——中央廣播電台鹿港分台，總面積有 3 公頃多，因為時空背景不一樣了，裡面有 22 間宿舍現今非常適合作為文創的場地，而且又結合了歷史感情在內，所以我在這邊邀請院長、部長，有空我們去看看。這是文化部自己的資產，你們一直在活化鐵路局等別人的資產，放任自己的資產閒置著，這是很不對的，希望部長也花點心思去解看看，過去它是鹿港一個很重要的地方，閒置在那邊阻礙當地的發展真的很久了，拜託在部長任內能夠完成這件事情，好不好？

鄭部長麗君：謝謝。

主席：請徐委員國勇、吳委員焜裕及管委員碧玲聯合質詢，詢答時間共為 30 分鐘。

吳委員焜裕：（17 時 24 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。5 月 14 日自由時報刊載，院長要各部首長注意，做好危機管理及災害處理之準備，針對災害資訊要完整掌握。請問院長，您希望各部會首長怎麼來掌握這樣的訊息？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 24 分）主席、各位委員。我們有一個應變中心，如果真有災情發生，它會分不同等級，假使災情嚴重的話，等級會一直往上升高。這個應變中心是各相關的部會都會同時通報，就我的瞭解，是有這個機制。

吳委員焜裕：台灣確實跟國際上都面臨到溫室氣體效應的問題，這就會導致極端氣候帶來嚴重的天然災害。今年 3 月也發生過寒害，雖然在發生寒害前幾天，氣象預報就已經報告會出現極低溫的氣候，但是還是發生很嚴重的漁業損失，造成中南部養魚業者很大的損失，我認為有時候我們蒐集到資訊，如果沒有即時防範，也是會產生問題。今年因為發生台南大地震之後，有些縣市政府想要公布土壤液化區域，但是這種資訊的公布是不是得體，有時候我會滿擔心的，因為土壤液化區不代表房子就會倒塌，可能反而引發某些居民的擔心。有時候在資訊公告方面，我們要公告什麼資訊可能也要有相當的研究。

在災害防救方面，事實上內政部在消防署下有通過災害防救法，根據災害防救法，我國也寫了災害防救基本的計畫，要求各部會針對不同災害寫出防救計畫書。譬如我要請教葉部長，就是因為內政部要負責地震的防救計畫，雖然各部會都在寫防救計畫，但是我們發現其實最後都