

賀陳部長旦：確實就這個事情我還沒看到有相關的分析，不過以鹿港的條件來講，它做為觀光的重點絕對是大家的共識。

王委員惠美：你可以接受觀光的部分嘛？

賀陳部長旦：是。

王委員惠美：我說的是「歷史」風景區，也請文化部長一起上台。

賀陳部長旦：就看怎麼樣讓它最能活用以帶動地方，怕的是有些規定訂得太死，反而不好。

王委員惠美：安平風景區只有 5 個里，而彰化的福興、秀水、和美、伸港、線西是以鹿港的文化為主，帶動其他鄉鎮、大家統統來搭便車。交通部認為要往觀光的方向走，但因為這跟部長所說的要連結與再生土地、人民的歷史記憶相關，有沒有可能放到文化部這邊來處理？

鄭部長麗君：的確，鹿港有相當豐富的歷史價值，包括古蹟及傳統工藝等等，文化部秉於對有形文化資產和無形文化資產的重視，我們會協助鹿港對於文資的保存工作。

王委員惠美：文化部裡面有一個自己的資產——中央廣播電台鹿港分台，總面積有 3 公頃多，因為時空背景不一樣了，裡面有 22 間宿舍現今非常適合作為文創的場地，而且又結合了歷史感情在內，所以我在這邊邀請院長、部長，有空我們去看看。這是文化部自己的資產，你們一直在活化鐵路局等別人的資產，放任自己的資產閒置著，這是很不對的，希望部長也花點心思去解看看，過去它是鹿港一個很重要的地方，閒置在那邊阻礙當地的發展真的很久了，拜託在部長任內能夠完成這件事情，好不好？

鄭部長麗君：謝謝。

主席：請徐委員國勇、吳委員焜裕及管委員碧玲聯合質詢，詢答時間共為 30 分鐘。

吳委員焜裕：（17 時 24 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。5 月 14 日自由時報刊載，院長要各部首長注意，做好危機管理及災害處理之準備，針對災害資訊要完整掌握。請問院長，您希望各部會首長怎麼來掌握這樣的訊息？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 24 分）主席、各位委員。我們有一個應變中心，如果真有災情發生，它會分不同等級，假使災情嚴重的話，等級會一直往上升高。這個應變中心是各相關的部會都會同時通報，就我的瞭解，是有這個機制。

吳委員焜裕：台灣確實跟國際上都面臨到溫室氣體效應的問題，這就會導致極端氣候帶來嚴重的天然災害。今年 3 月也發生過寒害，雖然在發生寒害前幾天，氣象預報就已經報告會出現極低溫的氣候，但是還是發生很嚴重的漁業損失，造成中南部養魚業者很大的損失，我認為有時候我們蒐集到資訊，如果沒有即時防範，也是會產生問題。今年因為發生台南大地震之後，有些縣市政府想要公布土壤液化區域，但是這種資訊的公布是不是得體，有時候我會滿擔心的，因為土壤液化區不代表房子就會倒塌，可能反而引發某些居民的擔心。有時候在資訊公告方面，我們要公告什麼資訊可能也要有相當的研究。

在災害防救方面，事實上內政部在消防署下有通過災害防救法，根據災害防救法，我國也寫了災害防救基本的計畫，要求各部會針對不同災害寫出防救計畫書。譬如我要請教葉部長，就是因為內政部要負責地震的防救計畫，雖然各部會都在寫防救計畫，但是我們發現其實最後都

是消防署要負責最重要的救災工作，他們要負責救災，所以他們承擔最終的任務，也負責整理各種應變措施。我們發現他們負責的工作主要是在災害發生以後的救災工作，但是災害發生以後，雖然我們極力救災，可是民眾的生命以及財產還是有非常大的損失，有時候有點楚囚相對的處境。所以我們要怎麼做、如何整理我們目前碰到的資訊？譬如我們從資料中才發現我們台灣的平均氣溫事實上是有增加的。確實從國際的評估裡面，我們也發現在台灣很多災害事實上是滿嚴重的，譬如 **90%** 的台灣人民可能會面臨到兩種天然災害，**73%** 的台灣人民可能會面臨三種天然災害，那麼我們如何整合這些資訊來做防災、救災的計畫，可能是非常重要的。

在政權交接之前，我也針對各部會相關單位質詢過，我發現目前政府雖然設有防災中心辦公室，但是缺乏相關的整合以及平常如何做防災、減災的工作計畫，這方面比較缺乏。所以我非常建議我們應該整合目前最佳的科學資訊，我們也蒐集了很多數據，如何整合來做好災害的風險評估，進行災害的風險管理。平時我們就可以做減災跟防災的工作規劃，其實這也是國際的潮流。事實上在 **2005** 年聯合國就提出如何做好天然災害評估及監測的工作，並加強預警，針對這種監測出來的風險，我們做跨領域的管理，這樣才能做好平常減災以及減少災害發生時的損失等相關工作。對於這方面，看起來台灣似乎落後國際還有一段時間，所以我鼓勵政府應該朝這方面規劃，平常才可以做減災的工作，不要只是在災害來臨時，才做災害防救的工作。

但是，當我們看到災害防救法時，我們發現災害防救法雖然有寫到防災，但是真正能夠在平常做減災工作的只有第二十二條第一項的第七款，規定各級政府單位都要做潛勢分析、危險度的風險評估。我看了之後非常驚訝，中央政府知道怎麼利用這樣的評估結果嗎？我真的非常擔心，因為中央政府不一定能夠利用該結果做減災工作，竟然要求各縣市鄉鎮的政府也要做評估、減災的工作。不曉得葉部長覺得這樣合適嗎？這樣的法規可以落實嗎？

葉部長俊榮：您剛剛提到世界銀行的報告，將台灣三種災害的可能性列出來，這件事情是非常重要的，因為該報告告訴我們，台灣確實面對災害，而且風險確實相當高。過去雖然建立了整個機制，同時我們也不斷的努力，但是並不是所有的問題都解決了。有幾個重點跟您報告一下，行政院裡面有災防辦，還有上面的會報，再加上這個委員會，然後各部會會根據災防法，依七個類型的災害，在碰到事情的時候，各自成立應變中心。應變中心跟行政院的連結，在運行一段時間之後，已經看出它的秩序，比較困難的是各災害跟各個地方政府之間的關係，您剛才也有提到，政府努力的方向應該是從資訊著手，尤其是您剛剛提到科學面的調查，我們要思考怎麼樣在好的雲端資訊系統建立溝通機制。現在的 **EMIC** 其實就是在解決這個問題，從來源端將災害的潛勢、災情的資料匯進來，**EMIC** 再把資訊匯給災害防救人員、各級地方政府及民眾；再加上整個災防的傳遞、溝通，所以這個機制其實大體完備。可是如同您所說的，可能要在幾個地方再進一步強化，這是確實沒有錯的，尤其是系統的運作，還不見得 **100%** 穩定。我們要結合各部會再予以強化，這是努力的方向。

吳委員焜裕：部長講的內容還是比較偏救災的方向，我講的是平常要怎麼減災。依據科學資訊進行災害風險評估，是平常就要做的，不要等災害來了才做。平常做好減災管理工作的話，當天然災變來的時候，我們就會減少災害的發生。我知道內政部會碰到很大的困難，這是台灣目前體制上的困難，因為很多災難防救中心，其實都在科技部。請問楊部長，資料上的災害中心或研

究單位，平常是做學術研究，還是做任務導向的研究？

楊部長弘敦：我們可以看到國家災害防救科技中心、台灣颱風洪水研究中心等，基本上，這都是研究資料的一個平台……

吳委員焜裕：不只是平台，我們有稍微看過，這裡有蒐集資料做研究等相關工作。這一些資料應該給內政部，作為防災計畫之用，這樣才可以做減災的工作。

楊部長弘敦：對，我們蒐集所有科技資料之後，會在平台上分析，並送給內政部。

吳委員焜裕：如果像防災辦公室這樣，不是定期，只是天然災害來才運作的話，就沒有辦法做平時減災的工作。你們應該思考中央部會要怎麼樣重新進行調整，並整合出一個很好的防災單位，不然台灣面臨兩種或三種天然災害，有的時候真的很難應變、救災。你們要利用平常蒐集到的科學證據，做好天然災害的風險評估，進而做好災害的風險管理跟減災工作，相關的部分也要重新思考怎麼樣去整合，做好防災工作。謝謝！

管委員碧玲：上個禮拜，王委員育敏等在財政委員會提了一個案子，要求衛福部要積極去追討高雄市勞健保的欠款，你們知不知道為什麼北高兩市會有這麼多勞健保的欠款，而其他縣市好像都沒有這問題呢？

郭部長芳煜：北高兩市才有非設籍的計算……

管委員碧玲：其實過去各縣市都有，但在凍省以後，其他所有非直轄市縣市的欠款都由中央處理了，只留下北高兩市，這是有歷史背景的。中央對於這筆款項的差別待遇，從歷史來看的話，北高兩市都留下了債務。有關償還這些債務，以使勞健保基金能夠健全化，現在從台北市政府拿到的資料，我們只能計算 96 年到 103 年，這幾年中央補助北高兩市去償還的欠款，你們可以看到補助差額是不公平的。96 年到 103 年補助台北市是 325 億，可是補助高雄市卻只有 36 億，中央對台北市及高雄市相關補助的差額高達 289 億，這是很不公平的，為什麼會這樣呢？民國 99 年馬英九總統上台，發展出一個計算公式，請問部長那是什麼公式？

郭部長芳煜：非設籍的二分之一……

管委員碧玲：有道理嗎？

郭部長芳煜：很顯然這對台北市有利。

管委員碧玲：所以呢？

郭部長芳煜：對高雄就不利。

管委員碧玲：三位部長認為合理嗎？

郭部長芳煜：我覺得應該再加以檢討。

管委員碧玲：當大量中南部人來到台北市時，他們設籍在故鄉，不過他們的經濟活動、消費及貢獻都是在台北市，這對他們原設籍的城市來講，原本就不公平了，何況還錦上添花，以非設籍的計算公式只補助非設籍住民的健保補助費，這樣就太不公平了！既然這些非設籍住民的經濟貢獻已經在台北市了，然後中央政府卻讓這些非設籍住民得到的補助比這幾年高雄得到的還高達 289 億。許部長有什麼想法呢？

許部長虞哲：這部分在未來財政收支劃分法時，我們會會同主計總處……

管委員碧玲：講到財政收支劃分法我就更生氣了，不只是這個計算公式有問題，在 101 年修法之後

，勞健保的補助費全部由中央政府負擔，所以中央政府就將這部分的經費撥下來，可是竟然又列入作為一般性補助款的內涵，也含在一般性的補助款。高雄市又讓你們從一般性補助款將這筆補助款扣掉，從北高兩市被扣的數字，可知有多麼不公平，台北市 1 個人平均被扣 2,997 元，而高雄市民則是 1 個人平均被扣 4,395 元，你們欺負弱勢。許部長要好好重新審視這個問題。

許部長虞哲：這部分會會同主計總處，因為補助款是主計總處在負責。

管委員碧玲：今天主計長也在座及聽到了，我希望院長一定要把這件事情放在心上，就是一定要反映在明年度的預算編列上，7 月份送進來時，我們要看到你們的誠意，請你們專案重新思考。99 年這個計算公式是追溯到 89 年去計算的，從民國 89 年以後就用這個公式在補助，所以才會有兩百多億的差額。請你們補足當時錯誤的計算公式對高雄市造成的不公平，請專案處理這一塊，好不好？

許部長虞哲：我們會會同主計總處來處理，因為財政部……

管委員碧玲：我希望能反映在明年度的預算編列上，請院長重視這個問題。

林院長全：我也注意到這個問題，我會請許璋瑤政務委員了解過去因健保費造成分配上的問題，他再和主計總處探討這個問題是不是……

管委員碧玲：你們要快。

林院長全：我們會在今年預算編列時把這個問題釐清。

管委員碧玲：謝謝，太好了。另外，馬政府時代花了 8 年時間進行組改，其實在葉部長擔任研考會主委時，行政院就組改就開始了。馬政府花了長達 8 年的時間，但是組改只做了半套，剩下還沒有完成的組改，院長估計大概在多久的時間內會完成？

林院長全：組改沒有爭議的部分都過了，有爭議的都留下來，而有爭議的部分，問題還滿複雜的。

管委員碧玲：大概要多久？依你的決心，一年還是兩年？我覺得不能超過兩年，最好是一年。

林院長全：這牽涉到我們要做的幅度有多大，例如海洋委員會現在還沒有掛牌，就是因為定位有爭議。

管委員碧玲：能不能給我一個時間表？

林院長全：我們在一個月之內給委員回覆，說明我們預備怎麼做，這樣就會有一個時程，這部分我們請人事行政總處……

管委員碧玲：一個禮拜以後給我時間表，好不好？

林院長全：一個月，好不好？

管委員碧玲：好，一個月給我時間表。

林院長全：一個月之內請他思考未來要怎麼做。

管委員碧玲：好，一個月之內給我一個時間表。

林院長全：好，謝謝。

管委員碧玲：稍後徐委員會提到聯合報頭版頭條，最近在 20 天內有三大爭議發生，首先是 5 月 25 日賀陳部長有關端午節收費及橫向國道收費的問題出現爭議；6 月 5 日核一併聯發電的問題也出現了；6 月 15 日長照是否採用營業稅 0.5% 來作為財源，問題也出現了。我要給院長及所有閣員鼓勵一下，在連續 20 天出現這三大爭議事件，任何人的民調的不滿意度在這個時候一定會增加

，你們不要氣餒，把它當作是一個短期的現象，好不好？

林院長全：謝謝，我們一定會努力，任何的批評……

管委員碧玲：你們要從中得到教訓，有一些應該做的溝通要善盡溝通，有一些應該鋪陳的事項要事先鋪陳。最重要的是，你們要讓整個社會跟著你們走，你們要改革，會離人民遠一點，但是要有點遠又不能太遠。如何選擇那個距離？理想的標竿要設在哪一個定點？你都要說服整個社會。說服和溝通的過程容或對你們來講是一種負擔，你們就把它承擔下來。

現在有兩件事在院長身上，那就是 6 月 5 日核一的問題以及 6 月 15 日長照營業稅的問題。我這個質詢女王從來沒有說 30 分鐘的質詢變成 10 分鐘，這樣子放水，可是國家有很多重擔在你們身上。第一個是非核家園的重擔，甚至是讓核一、核二提前除役，2025 年一定要達成非核家園，另外還包括綠能產業如何補足電力的缺口。這是一個重大的、歷史性的國家任務，是一個遙遠的理想，可是我們的政府願意承擔。這一點，全國的人民要支持你們。本席也在此呼籲反對黨，在這件事情上要拿出對人民和對子孫的信諾，站在支持你們把這件事做好的態度上，陪伴你們走過這個過程。

第二件事情也是一個重大的責任，那就是長照，長照不應該是一個選擇題吧！要或不要長照還需要去選擇嗎？院長，長照不應該是選擇題對嗎？

林院長全：是的，我們相信這是一個社會共識。

管委員碧玲：我們就是要做，當我們要做時候，長照 2.0 的財源在哪裡？我們要不要去選擇？這是必須做的選擇，所有的選擇都有得失，所有的選擇都會增加社會的負擔，究竟這些負擔要由哪一些人來承擔，我覺得這也是一個可以用理性、科學、客觀的角度來討論的問題。在此我也要呼籲在國家布建長照體系的初期，千萬不要把這種議題操作成政治議題，其實政府也可以不要做，可以繼續拖延啊！當我們願意承擔、當我們要跨出腳步的時候，請不要把這種議題操作成政治議題。本席要給你們鼓勵，我希望你們不要在這些風風雨雨當中失去信心，千萬不要父子騎驢，千萬不要沒有信心，你們就勇敢的讓我們知道你們很認真的在思考這些問題。

林院長全：謝謝，我們一定會全力以赴。

徐委員國勇：今天聯合晚報登出這一則新聞，說是你「自評"不太好"」，今天我從頭到尾都坐在研究室一直經由電視看著所有委員的質詢，我聽得很清楚，你說的好像是「自己來評論自己不太好」，怎麼會變成「自評"不太好"」呢？這似乎已經對你產生了一些誤解，你要不要趁著這個機會來解釋一下？

林院長全：當時是因為柯委員問我要不要自評，我一向認為自己給自己打分數是沒有意義的事情，所以我說自評這件事情不太好，其實是這樣的意思，我也沒有想到會被報紙誤解為「自評"不太好"」。不管外界有什麼樣的批評，我們都會全力以赴，就像剛才管委員所講的，如果這些批評是正確的，我們就會記下來；如果是對我們有幫助的，我們就會來改變；如果是對我們沒有意義的，我們就會把它拋開。

徐委員國勇：我特別挪出這麼一點時間讓你來解釋，否則等到質詢完再回去解釋，搞不好明天報紙寫的又不一樣了，所以本席才會給你這個機會。

林院長全：謝謝。

徐委員國勇：為什麼我要提到這個問題？其實我是想延續管委員剛才所提的議題，過去八年來台灣生了這麼重的病，要開刀當然會痛，可是痛苦會過去，美麗會來到，就像蝴蝶一樣。長照的財源不管是用哪一種稅，從人民身上拿錢一定會有點痛，可是堅定決心做下去之後，美麗就會來到，就像現在台灣引以為傲的健保一樣。

院長在施政報告當中提及「未來每年年度債務成長率不高於過去三年 GDP 的平均成長率」，顯然你是希望能夠擲節，希望債務問題能夠解決。有一句說「兩個經濟學家會有三種意見」，我請教了許多學者專家，包括台大、政大的財經系教授，他們告訴我這樣的講法沒有錯，不過還有另外一種講法我想要讓院長參考一下：要提振疲弱的經濟必須用積極的政策來搭配，如果政府過於嚴控支出，我們必須小心經濟可能會熄火。院長是財政專家，這句話應該也是財經界要注意的一段格言，院長應該贊同吧！

林院長全：這也是對的，我們希望景氣能夠好轉，最簡單的做法當然就是增加需求，如果民間沒有需求的話，最好的方法就是由政府發債來創造需求，這是一個最普通也是最直接的做法。

徐委員國勇：我們是不是應該繼續採取寬鬆的貨幣政策，並配合積極的預算政策？也就是說，以擴張性的財政政策來進行結構性政策的改革，就像十大建設一樣，由政府率先投資，人民看到政府的建設與投資之後就會有信心，於是他們就會跟進。政府的職責在平穩景氣循環的波動，也就是達成景氣循環週期的平衡，包括諾貝爾經濟學獎得主 Joseph Stiglitz 及哈佛經濟學家 Jeffery Frankel 都有提到，我也不再贅述他們的看法。他們的意思是，景氣是要看一段時間，而不是看一年、兩年，如果是看一段時間，這段時間波動的平衡才是最重要的。

目前處在低利率、低成長環境，這種低成長環境應該如何因應？我們看到 IMF 也提出一些建言，包括對於公共投資等等，甚至於應該要舉債來處理這些事情；OECD 也提到一些相關的看法。院長是專家，我就不再贅述。

其次，貨幣政策、財政政策及結構改革要三管齊下，我把這些專家學者所提到的問題都列在這裡。接下來，我特別把 IMF、世銀、OECD、G20、G7，以及哈佛大學教授兼校長 Summers Spence 的看法列出來，他們都在講這些。

所以院長是不是也應該好好地考慮在某一個層次增加政府的建設、投資等等，再看看整個景氣的循環，不要老是順循環，反循環的策略也可以用。當然，每個學者的意見不一樣，不過這幾位學者希望藉由我的質詢讓院長能夠參酌他們的意見，把台灣的經濟帶上去。對於這些講法，院長的看法如何？

林院長全：謝謝。這當然是一個判斷問題，假設我今天是一個很短視的政治人物，我會覺得這個講法很好，因為我只要舉債就好了。但是從我的專業來判斷，我會對這個講法採取一些保留的看法，比如過去馬政府時代也曾經為了抗景氣循環而把預算從 1.6 兆大量地增加到 1.9 兆，可是這個問題似乎沒有解決，只是當時渡過的時候比較平順一點。而且我們去看台灣 20 多年來、可能已經不只 20 年的時間，我們都一直在赤字，表示它不是一個短期抗景氣循環的問題，而是長期經濟發展的結構性問題。當然，我可以用短期的方法來麻痺它，讓它繼續維持這種狀態，但是作為一個負責任的政治人物，我寧願看到我們辛苦一點，做一些結構性的改革。不過就這個部

分，我也不會保守到在景氣不好的時候讓政府的支出也變成負的，我們會在可能的範圍之內適當地增加政府支出，但是我們絕對不依賴政府支出作為抗景氣循環的唯一手段，因為那是一個最容易、卻不見得是一個長期負責任的做法。我們如果一直依賴用財政赤字來維持我們的經濟成長動能，長期下來這個經濟絕對會出問題，因為我們的負債會累積到一個很可怕的程度，尤其其它的速度是呈加速度的成長。這是我們現在採行政策上的困難，但我們希望自我要求，所以我們的舉債要隨著平均 3 年的 GDP 而成長，也就是我們還是可以舉債，但是不要過度依賴這個，我們寧願自己把結構調整好一點。

徐委員國勇：院長，你也講出了你的看法，不過這些學者一再希望你也能夠參考他們的看法，在你的看法與他們的看法之間是不是能夠取得一個平衡？

林院長全：好的。

徐委員國勇：我想這是滿重要的。

林院長全：是的。

徐委員國勇：最後，我要跟院長提一下營業稅的問題。希望全國民眾好好地看一看營業稅法第八條，普羅大眾、弱勢團體花最多的錢都是在民生必需品，而民生必需品本來就沒有營業稅。所以如果為了長照的財源而增加營業稅 0.5%，對窮人的影響是最少的，所以它絕對不是窮人稅，反而是富人會支出更多的營業稅，我希望院長要加強這部分的論述，好不好？

林院長全：是的。很不幸地，營業稅被形容為窮人稅，這個說法其實是有問題的，因為營業稅是一種消費稅，消費能力越高的人，營業稅的稅負是比較重的，所以它不應該被稱之為窮人稅，它只是不像所得稅一樣有那麼高的累進性而已，並不代表它就是一個窮人稅。

徐委員國勇：好，院長，我們希望加強這部分的論述，感謝！

主席：請周委員春米、尤委員美女及顧委員立雄聯合質詢，詢答時間共 30 分鐘。

顧委員立雄：（17 時 55 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。我們在發言時，林院長可以坐下，待院長答復時再站起來即可，免得院長太過勞累。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 55 分）主席、各位委員。謝謝委員。

顧委員立雄：我們三個聯合質詢的都是法律人，所以院長應該可以想像我們要問的都與司法有關。現在螢幕上這張照片我想院長應該認得，他是國科會前副主委謝清志，在其任內因南科減震案受到羈押、起訴，後判決無罪，為此他寫了一本書「生命的振動」，內中文字寫得非常好，引起很大的迴響。我今天要分享的不是這個案子，我要講的是上星期一場餐會的對話。上星期我與一位律師也是前同事吃飯，他的舅舅經營一家一般藥廠。他說，由於舅舅涉及一樁進口偽劣藥案件，所以被起訴，因該案非我所承辦，故我也不解其細節所在。他說，當時覺得這案子是個烏龍，所以希望檢察官能查一下報關行，應該就可以讓事情清楚。但檢察官沒有傳報關行的人來問話就直接起訴，經過詳細調查，一審法官判決無罪，可是事情這樣就了了嗎？檢察官執意上訴，於是就上訴二審，也搞了兩、三年，最後無罪確定。用餐時，前同事的先生剛好是法官，該名法官不經意插一句話：不就判無罪了？這讓他覺得很生氣，因為雖然判無罪，卻還是