

張委員麗善：長照的部分，我希望院長、衛福部長好好從長計議來做規劃，衛福部曾經講過 0800 求救電話，我不曉得 0800 求救電話的功能在哪裡？因為這個電話好像只有照顧技巧指導、心理協談、支持團體等功能，而且還設了 10 個據點。我請部長在兩週內，把這支電話到底編列多少預算，還有多少預期效益？讓本席瞭解一下。

院長，長照就是要照顧我們的長者前輩，但是目前有 284 萬名 65 歲以上的長者，有 114 萬人需要照顧，現在長照的床只有 10 萬 6,000 張，是嚴重不足；包括我們的長照服務員，也只有二萬多名，還好有很多移工，包括印尼的移工可以來照顧。現在的保母系統是由阿公阿嬤來照顧孫子，他可以領到 2,000 至 3,000 元的補助；兒子媳婦如果照顧他的長輩，是不是也能夠有這樣的福利？院長，可以嗎？

林院長全：有關長照制度，我們希望能夠建立全國性的長照產業，讓本國很多勞工也能夠加入長照的服務。至於委員剛剛講的部分，我請將來規劃整個長照制度的人去……

張委員麗善：院長，我剩下十幾秒鐘的時間，最後一個問題，這一張圖片的內容是我要特別提醒你的，總統府和行政院疊床架屋，你好好看一下。總統府設新南向辦公室，行政院設對外經貿談判辦公室；總統府設年金改革委員會，行政院設年金改革辦公室；總統府設真相調查委員會，行政院設促進轉型正義委員會、不當黨產調查委員會；總統府要設南部辦公室，行政院已經有南部、中部與東部辦公室了。

林院長全：哪一個辦公室？

張委員麗善：這都是疊床架屋，我想是不是小英總統不信任你，才在行政院之外又設同樣性質的辦公室？還有，上個禮拜 10 分鐘通過的不當黨產處理條例，我沒有看到行政院的版本，所以我認為院長是不知情的，如果你接受了這個委員會，你是集權啊！把行政、立法、司法、考試和監察所有權力集於一身。

主席：張委員，下一個會期你可以繼續啦！

林院長全：不會，我們會接受立法院的監督。

張委員麗善：好，謝謝！

主席：報告院會，我們休息 10 分鐘，休息之後繼續進行施政方針報告之質詢，現在休息。

休息（16 時 5 分）

繼續開會（16 時 18 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針報告之質詢。

請姚委員文智質詢，詢答時間為 30 分鐘。

姚委員文智：（16 時 18 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。本席今天的質詢大概分兩個部分，一是就台北市松山機場的問題，請教院長及部會首長；二是機場遷走之後，就台灣的都市更新或是本席所定義的都市再生，這樣的方向來討論。本席今天準備了還滿詳細的動畫，院長坐著看，就可以了。

首先要請教交通部賀陳部長及國防部馮部長。待會兒我問到的時候，再請你們回答。方才我在下面聆聽，其實頗有感觸。1987 年我大概是大三或大四的學生，剛好來立法院旁聽，當時臺

灣民主化正如火如荼地進行，立法院有一位朱高正委員，我為什麼會來旁聽？其實就是要來看他在這裡跳來跳去。那個時代臺灣的民主改革顛顛簸簸走到今天，回顧 30 年來，坦白說已是卓然有成。我最記得那一天，那一天正好是老兵返鄉運動，當時有一位何文德先生來立法院陳情，和我一樣坐在上面的旁聽席，沒想到三十幾年過去，日前臺灣發生藉著拍攝來辱罵老兵的事件，我聽了很多評論，其實有感而發，但這並不在我的質詢範圍內，所以李主委不用上臺。其實我認為沒有必要就單一事件無限上綱、不斷的擴大。

回顧 1987 年時民主進步黨剛成立，不久之後我也投入野百合學生運動，在那個改革時空之下，所有認清楚臺灣未來發展方向者（包括現在執政的民主進步黨團隊），我們完全支持老兵的權益、老兵返鄉，同時在解構當時在整個威權體制之下流離失所、遭受迫害的那些老兵。剛剛我聽了前面委員的質詢，我想藉此機會呼籲，大家不要再就個別事件，而應該就整體制度、臺灣整體的發展，去思考公義如何實現、轉型正義及如何照顧所有族群和各階層，這是最重要的。

其次，我手上這份是林全院長的施政報告，施政報告非常重要地標舉國家施政藍圖的三個原則：「創新、就業與分配」，分別要從經濟、社會與政治三個面向來解決臺灣現階段所面臨的問題。報告中特別強調創新是引導臺灣新經濟與發展模式的核心價值，並希望落實五大政治改革及林林總總社會安定計畫等等，我想這些都非常的重要。但是，我看到其中有一個核心要旨，就是希望透過一個滿具體的措施，叫做綠能科技、亞洲矽谷、生技醫藥、智慧機械及國防產業。我為什麼會請兩位上臺？是因為我認為除了這五項之外，至少還有兩項，一項是本席今天特別要提的，亦即我們透過公共建設投資進行都市改造所引發的內需產業動能，我認為這是一個可以直接掌握的重點。有時候我們討論創新、討論附加價值，我們要擺脫經建會的報告所說，指稱我們現在的經濟拖行、困頓、遲滯，我們把希望寄託在創新，創新固然很好，但是我們的人才、資金、法規條件等等是否能夠確實掌握？在我看來，還有很多項目。我想舉個例子，比如要成立一個亞洲矽谷，為了開發亞洲矽谷，政府需要找一個園區，不但要進行環評，更要考量各界的意見及人才的引進，所以這存在著各種的挑戰。我認為新政府對下列兩項有所忽略，也就是內容不是很具體，一項叫做文創產業，文創產業園區凝聚我們文化提升的動能，同時也是國家意識持續成長的重要關鍵。另一項就是今天我要談的主題，這項主題稱為「都市再生產業」，我要如何談論「都市再生產業」呢？我想要透過推動公共建設的方式，甚至是我們思維的改變。過去在場的媒體朋友，或者現場的李俊俋委員大概都聽我講過，但是我希望藉此機會，讓新政府所有的好朋友共同來切磋。我希望提出這樣的方式，它不僅僅是簡單的都市改革或調整，它有可能作為國家經濟發展的非常強而有力的一支箭，進而促成國家的經濟動能，再搭配我方才所說的幾項創新產業，進而形成國家的重要發展方向。這個邏輯在哪裡？這個邏輯就從遷移松山機場開始。前幾天端午節，大家在被媒體所形容的「端午沙龍」裡面，說桃機第三跑道要加快 5 年完成。部長，我說得沒錯吧？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長：（16 時 26 分）主席、各位委員。是的。

姚委員文智：其實在聽完我的講法之後，大家即可清楚知道，事實上，桃機第三跑道與這件事情是完全沒有關係的。桃機第三跑道興建與否，攸關未來桃園航空城的發展。而松山機場廢除之後併入桃園機場，其實可以非常快速地進行，所以請大家聽清楚，這與桃機第三跑道一點關係都沒有。我之所以說這與桃機第三跑道一點關係都沒有，我們先從松山機場看起。當然，松山機場存在著許多的問題，今天早上我還撥空參加機場航道下學校的畢業典禮，為何一定要我去參加學校的畢業典禮？因為這些小朋友沒有錢換冷氣，為什麼他們需要冷氣？因為他們需要密閉的教室，又為什麼他們需要密閉的教室？隨著松山機場的飛機起降，讓學生的受教權都受到影響。我們好不容易幫忙學生募到幾臺冷氣，讓他們勉強在密閉的環境之下保有學習的權利。我們看到地方居民受到機場噪音、限高及空氣污染等問題的影響，大臺北地區至少有 3,000 公頃的土地都有限高，受到飛機航道的因素，它形成一個漏斗的形狀，尤其航道下的民眾所受到的噪音與空氣污染更是不得了。過去我們針對這些問題都做過很多的討論，包括不久之前臺北市柯市長的民調突然受到影響，為什麼？最重要的原因就是，松山機場阻礙內湖地區的開放性，導致內湖的交通受阻，民眾通往市區南北向的道路因松山機場需要繞道而行。松山機場存在諸多的問題，但是，我必須點出幾個問題，這些問題都是過去大家比較沒有注意的部分，即是松山機場、桃園機場兩者牽制、共伴的問題。賀陳部長是否知道桃園機場是最北邊的機場？

賀陳部長曰：我知道。

姚委員文智：桃園機場比松山機場的緯度還要北邊。

賀陳部長曰：是的。

姚委員文智：事實上，桃園機場與松山機場的距離有多遠？兩者相距 25 公里。基於整體飛航管制的考量，桃園機場與松山機場的飛機根本無法在同一時間起降。或許部長尚未聽取民航局對機場的簡報，我倒是聽了很多次的簡報。事實上，桃園機場與松山機場不是一加一等於二的機場，這兩個機場因為距離太近，基於飛航管制與安全距離的考量，它像一個共伴的颱風，會互相牽引，航管也會伴隨季風而有不同的要求，管理上非常複雜，所以我很擔心，過去復興航空曾在都市發生重大災難，最近桃園機場又發生淹水、停電等層出不窮的管理問題，未來如何維持兩個距離那麼近的機場順利運作，是一個很大的挑戰，管理上可能要未雨綢繆，這是第一個。

第二個可能跟國防部長有關，據本席所知，目前全世界沒有一個民用機場距離國家軍事指揮單位、國家安全最重要的國防部那麼近，僅僅只有 1 公里，如果恐怖分子在飛機起飛之前劫機，恐怕不用 30 秒，飛機一起飛就可到達國防部；坦白講，不管是防恐辦公室或國防部，我們過去都討論過，部長應該心知肚明，完完全全沒有緩衝、沒有防範的空間，世界上沒有其他國家的機場距離軍事要地那麼近，除非安檢 4 個小時，讓旅客無法藏任何東西，才能確保安全。雖然我們現在沒有發生什麼衝突，但昨天的新聞報導，一個受到恐怖主義鼓勵、誘導的人，一下就造成 50 個人以上死亡，可見這種事情隨時會發生，大家一定要居安思危。全世界沒有這樣的機場，雖然機場的共伴效應大家比較少看到，但基於國防或防恐考量，坦白講，這個機場非遷不可。我們做得到嗎？選前民進黨內部的政策小組曾縝密討論過，在座的張景森政委非常清楚。

有關機場捷運，部長已經承諾今年年底以前會完成，這個工程已經拖太久了，應該趕快完成，機場捷運完成之後，桃園機場能不能容納松山機場的功能？這要從兩個角度來看，分別是機流和人流；機流方面，飛機的架次能不能容納？目前兩條跑道距離 1,505 公尺，如果兩條跑道都正常起降，桃園機場平均每小時 24 架次，松山機場 8、9 架次，兩者合計 33 架次，依過去的規定，這兩條跑道還符合規定，但根據 ICAO 國際民航組織新的規定，兩者必須距離 1,525 公尺，現在是 1,505 公尺，只要兩邊跑道稍微擴增 20 公尺就可達到 1,525 公尺的標準。如果兩條跑道可以同時起降，我們機場的營運效能容納不下 33 架次嗎？過去桃園機場一條跑道在維修，每小時還可保持 24 架次，即使加上松機，總共也只有 33 架次，現在是兩條跑道，而且符合國際安全的標準，容納不下嗎？

請大家看一下過去世界交通最頻繁的幾個機場，這是兩條跑道共同起飛的示意圖，這幾年桃機大概都是二十幾架次，陸客來再多也差不多是這樣，2015 年倫敦希斯洛機場每小時可以起降 54 架次，當然倫敦有比較多商用小飛機；杜拜 6、7 成是大飛機、客機，架次少一點，但是旅客反而多，每小時 46 架次；香港赤鱗角國際機場每小時 46 架次，這是 2013 年世界三大最頻繁的機場，經過這幾年也許有一些出入，但是他們每小時的架次都在 46 架次以上。我們預估未來航廈完成以後台灣機場可以容納 5,700 萬人次，在此情況之下，我們沒有辦法處理每小時 33 架次嗎？這裡面可能還包括賀陳部長最關心的離島配套，坦白講，在國家進行機場整頓的時候，離島的導航、機場設備、安全、交通的配套，也就是落地之後，其他接駁車輛的運費補助，這些都可以進行的，我相信不管是中央或未來最大的受益者—台北市政府都應該努力推動。機流方面，也就是飛機的架次，可不可以容納？其實它只占管理良好機場的 6 成而已，我不要求你們做到 90%，只要考 60 分、33 架次就好，再增加到 38 架次，都已經超過未來桃園機場的容量。剛剛是講飛機，現在來講人，旅客能不能容納？當然淹水不能算，原來一航廈是 1,500 萬人次，二航廈擴建後可容納 2,200 萬人次，三航廈已經選出建築師，估計可以容納 1,500 萬人次，到 2020 年，加上四航廈的 500 萬人次，總共可以容納 5,700 萬人次，如果這些工程沒有延誤，擴建之後，容納 5,200 萬人次都綽綽有餘，其實我們才估計四千多萬人次而已，由此可見，機流、人流都可以容納。

桃園機場現在有很多問題，我希望藉此機會徹底整頓，工程期間、施工品質及各種管理，都可透過一個大的目標進行統合性的整頓，這些完全沒有問題，完全沒有牽涉到第三跑道，也沒有牽涉到航空城土地的徵收，只要趕快進行其他作業就可以。其實高鐵青埔站可以 check in，雙子星也可以 check in，很多方式可以解決，這個應該趕快做，不要再拿各種其他理由來搪塞，尤其是舊思維。就好像林全院長遇到台電給他的限電的報告，部長，我很擔心你們用舊團隊的思維，不去瞭解新的問題，不去看未來我們所能展現的能量。關於機場，部長，我講了那麼多，你很關心的離島配套的確也應該要做，但是機場做了之後，我們後面要談的是機場遷走之後整個都市的大幅改造，請教賀陳部長，你認為像這樣的方向，政府可否加速去推動？我們本來主張的是 2020 年，柯文哲市長過去說我鬼扯，但是，他現在公開宣示在 2020 年要積極配合推動。賀陳部長對此有何看法？

賀陳部長旦：首先，關於用松山機場的遷建來帶動一個國家重大都市更新對內需及經濟上的助力，剛才委員指教的雖然不是我督導的工作，但可以預見它是一個大的構想。其次，松山機場現在和桃園機場結合起來的容量，剛才委員的估算也沒有什麼可令人懷疑之處。但是，也請委員理解一點，無論桃園機場最近出現的狀況有哪些是我們長久以來管理鬆散所致，但現在也呈現了另一種聲音，即如果主機場發生任何狀況，希望有一個輔助機場的聲音其實也在增加當中，根據您這樣的看法，我認為從興利的角度而言是可以看見其意義，但從怕它有一些狀況……

姚委員文智：所以部長的意思是將來即使蓋了第三航廈還會淹水？

賀陳部長旦：不是淹水，它可能有各式各樣的天候狀況，我不是要否定您剛才對興利上的看法，但現在對於發生狀況時要有後備機場的聲音也逐漸增大。所以是不是讓我們回到就事論事的角度來把松山機場的時程及配套作法做詳細探討，我會非常願意積極地來推動，並且把它遷建可以興利的看法來跟相關單位做溝通。其中一點，即使照前面的估算不需要第三跑道也可以做到這一點，但是，假如我們的需求繼續成長，目前所估計的 46 班次夠不夠應付，這件事可能也需要跟國防部討論看看，必要時，包括空域的安全在內等等，我們也都需要與他們協調，這些都是過去比較少探討的課題，我們現在都願意積極來探討。

姚委員文智：賀陳部長，你過去可能比較沒有機會探討，在過去 4 年，本席可是不斷地在探討，對於你剛才考慮的問題，我提醒你一個觀念，臺灣的備用機場太多了，台中有清泉崗、台南也有、高雄也有，很多人都說世界大城市要有兩座機場，說到的都是洛杉磯、東京、紐約、倫敦這種大城市，每個城市都是 2,000 萬以上，臺灣不多不少，剛好是兩千三百多萬，我們的機場有好幾個，飛機上了領空之後，為什麼剛才那兩個機場會有共伴，因為那兩個距離太近了，怕機場有什麼問題或有國防上的考慮，其實國防的問題我們也都討論過，沒關係，你是考慮得面面俱到，但是要加快。

賀陳部長旦：瞭解。

姚委員文智：我認為要加快時程，跟各相關單位討論好時程，趕快開一個會議，將推動這個案子的可行性提出來。

賀陳部長旦：瞭解。

姚委員文智：兩位請回座，因為時間緣故，不及請兩位都答復。本席為什麼這麼急？因為松山機場一遷走，我們首都的改造就得以進行。在台南地震之後，主管單位也公布了相關資料，看得出我們土壤液化嚴重，其實，我們的地震中心不太敢公開這些數字，包括發生規模 7 的地震時，將會造成幾萬人的傷亡？因為我們屋齡 30 年以上的房子占了六成，土壤液化嚴重，更不談斷層、海砂屋的問題。其實台北市真的是需要痛下決心，以澈底改變。但我們的都市更新要花上幾年呢？以過去的速度來看，每一建案需要 10 年，平均一年更新不到 500 戶，大概就需要 2300 年。非常可笑地，在前一屆立委任內，我們參與都更條例預審小組，都已經開了馬拉松的會議，最後告訴了我們一個版本，我問了前部長，這樣修改之後可以加快多久？他說可加快 200 年，也就是從 2300 變成 2100 年，如果是這樣，坦白講，我們在這裡愧對子孫，因為我們責無旁貸，因此我們應該加快都更的腳步。至於都更怎麼進行？都更在過去其實被污名化，我認為我

們現在進行的都更，都不叫都更，而應該叫做老舊建築物的更新。現在市場上幾乎沒有真正符合公共利益、具公益性的都更，此時我們就必須挺身而出。過去由政府退居第二位，即你要來申請就申請，然後你就協調好，最後決定要拆不拆，甚至最後要拆不拆，也都無法決定。如此一來不僅無法實現居住正義，另一方面，整座都市就放著擺爛。這是我們新政府責無旁貸的責任。至於該如何推動，我認為政府應該扮演積極的角色，把都更條例廢止，改成都市再生條例，都市再生完全由政府公辦，政府做不到的就透過勞務委託，工程會的吳主委，拜託一下了，做不到的可以由民間業者來協助政府辦理。但主辦者均為政府，它都是大街廓、大面積，好好地來處理。老舊建物部分，則繼續努力推動兩部法案，無論政府是要設立法人或都更基金，或讓民間的資源、機制都能夠進來……

葉部長俊榮：姚委員，容我回應一下。對於你這樣的分立，即分成老舊房屋的改建與都市再生兩方向，我非常敬佩，而且應該是你看到了問題的重點。

姚委員文智：謝謝。

葉部長俊榮：但在推動的過程中，現在確實是先修法，以後能否分流，我認為長遠來看應該是要分流，但現在都更條例已經走到這個地步，也回應了大法官第 709 號解釋，各界也提出很多新制度，例如社區自主都更，我想就先行，但未來能否……

姚委員文智：部長，我們在內政委員會再來討論這個，現在沒有時間了。

葉部長俊榮：謝謝。

姚委員文智：最後我要請林院長上台，你應該比較關心這個部分，即我們推動的都市再生產業，它是相較於你的創新產業非常重要的一支箭，這支箭涉及整個大台北都會區很多老舊房舍的改建，我們應該努力建立好機制，人員可以擴充、機構可以扛起這個責任時，以大台北的房價而言，我們可以創造 10 兆以上的利益，這還是松山機場的限高區，它外溢的效果恐怕還不止 20 兆。如果有 20 兆，請問院長，我們國家一年的 GDP 產值是多少？

林院長全：還不到 20 兆。

姚委員文智：現在大概是 16 兆，假設是 20 兆，分 20 年完成，一年有 1 兆的話，每年的 GDP 成長，可以控制的、可以掌握的，大概都可以到 3% 以上。如果這一個配套我們加緊腳步來做，我們在 2020 年很多事情可以展開，當這些展開之後，坦白說你就不用擔心你的創新可能有失誤，也不用擔心經濟沒有動能。

主席：姚委員，我想吃便當的時候再跟院長好好報告，謝謝。

姚委員文智：禮拜四我可以吃便當嗎？

主席：謝謝，超過 1 分鐘了。

接著請李委員俊偉質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員俊偉：（16 時 51 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了，上任快一個月了吧？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 51 分）主席、各位委員。還不到。