

繼續開會（14 時 32 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針報告之質詢。

請陳委員宜民質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員宜民：（14 時 32 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。本席這次的問政，是要秉持專業的問政，希望台灣更好，所以我來跟院長進行以下的溝通。院長，這一次我們以 Chinese Taipei（中華台北）的名稱來參加 WHA 世界衛生大會的活動，請問你滿意嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（14 時 33 分）主席、各位委員。不滿意，但是可以接受。

陳委員宜民：哪些地方不滿意？

林院長全：我還是希望用我們國家的全名。

陳委員宜民：國家的全名是什麼？

林院長全：中華民國。

陳委員宜民：林奏延部長在 WHA 的最後一天有一個演講，在六分多鐘的演講裡面，都只有講 Chinese Taipei，並沒有提到 Taiwan。他的其中一段話是「the 23 million citizens of Chinese Taipei」，請問這是什麼意思，您可以翻譯一下嗎？

林院長全：我認為 Chinese Taipei 其實就是代表中華民國。

陳委員宜民：所以您是否可以翻譯一下，您是美國伊利諾州大學畢業，應該看得懂英文，您能不能翻譯一下這句話是什麼意思？

林院長全：就是 2,300 萬公民在中華民國。

陳委員宜民：Chinese Taipei 是翻成中華民國嗎？

林院長全：不是，它背後的意義是中華民國。

陳委員宜民：是中華台北吧！您有看過他的演講稿嗎？

林院長全：我不記得，應該是有看過，但是……

陳委員宜民：應該是有看過？是有看過還是沒看過？

林院長全：我想他們應該內部有給我看過，但是……

陳委員宜民：內部給你看過？

林院長全：對。

陳委員宜民：他們沒有 bypass、沒有把你架空，直接給蔡總統看嗎？蔡總統不是負責兩岸外交、國防嗎？你們不是有分工嗎？

林院長全：我不記得這些內容了。

陳委員宜民：你不記得了？可能沒看過！所以……

林院長全：有看過啦！他們去……

陳委員宜民：你看過的話，為什麼不能告訴他說，在這個地方的英文文法有問題！我們也不需要唯唯諾諾到這個地步吧！適當的時候還是可以表達 Taiwan 嘛！像這樣的一個句子，不是可以寫成

「the 23 million citizens of Taiwan」或「in Taiwan」嗎？你覺得這樣子寫會不會比較好？

林院長全：我們當然希望，但我相信這份演講稿應該是字字斟酌，都有跟 WHA 的相關部門，也考慮到他們的……

陳委員宜民：你是說連這個也要給他們看過才能講？

林院長全：看過，有考慮過他們的說法。

陳委員宜民：我不覺得是這樣子啦！當然要考慮他們的說法，可是過去幾年來，不是都可以講 Taiwan 嗎？過去幾年我們的部長都有講 Taiwan，但這次就沒講，所以這真的是有失國人的期待。

再來，這是國民黨黨團要求我帶過去的國民黨抗議信，簽名的是我們的書記長。我再次強調，為什麼我們會帶抗議信去？因為邀請函當初邀請的是蔣丙煌部長，address to 我們的政黨，當然我們也有一份責任，在適當的時機，我們應該表達我們抗議的立場。接下來播放一段影片。

（播放影片）

陳委員宜民：最重要的一句話有聽到了吧！「沒有講那麼明白」，那這句話是講什麼呢？其實是我們李大維部長所講的，我問他時說到外交是一個 dynamic situation。在上個禮拜外交及國防委員會的質詢上，我問他有關抗議信的內容，因為外交部給我們的報告都說是循例遞交抗議信，我是說過去 8 年來，只有今年陳馮富珍寄給我們的邀請函上面有提到 2758 號決議文，過去是沒有的，可是李部長的回答是說過去沒有那麼明白表示。所以事後我就行文向衛生福利部要過去 8 年來陳馮富珍秘書長寄給我們的邀請函。因為這是用密件給我的，但是至少我可以歸納在這邊，這 8 封邀請函分別是在 2009 年至 2016 年，時間在上面，收信人也在上面，從葉金川、楊志良、有 4 次是邱文達部長，然後蔣丙煌部長有 2 次。

這 8 封邀請函是密件，所以我不便公開，但是我等一下可以遞給院長看一下。其中第 1 封到第 7 封都是寫「I wish to invite」，只有到第 8 封，也就是我們今年 5 月 6 日收到的邀請函，卻是寫「Recalling the United Nations General Assembly Resolution 2758」，這封信是公開的，因為衛福部已經有開記者招待會，大家都看得到，其他 7 封因為是密件，所以我現在給院長。

其他 7 封信都沒有講到 2758 號決議文，所以我不曉得李部長是從哪裡來的 information 說是沒有那麼明白表示，在錄影帶裡面就是有看到嘛！如果不清楚的話，回去可以再看。根本就沒有表示，怎麼會說沒有那麼明白表示呢？院長是不是應代表你的閣員向我和我們的國會道歉？

林院長全：這個情況我不太清楚，所以是不是可以先請李部長說明？

李部長大維：這次的邀請函引用聯合國 2758 號及 WHA 25.1 號決議文，對此，我們是非常不能接受的，所以在林部長遞交的抗議函中，我們也對這樣的表述作出非常明白地……

陳委員宜民：可是你在答復我的質詢時，你說過去的信並沒有講得那麼明白，但過去的那 7 封信卻根本沒有講，所以我才會說，這是一個 dynamic situation。你們的抗議信不能寫是循例抗議，當然要針對邀請函的內容來寫，你看連林部長都點頭嘛！然而到現在，我們還是看不到這封抗議信的內容，所以我們甚至可以合理的懷疑，在抗議信中是不是有不為人知的內容？在那天的質詢中，無黨籍的高金素梅委員甚至說她有小道消息，抗議信裡其實是贊成一中的，難道政府不

應公開抗議信以正視聽嗎？

李部長大維：今早我們已將抗議信的實質內容交給社環委員會的國民黨召委。

陳委員宜民：謝謝你，請問召委會向大家公開嗎？

李部長大維：當然。

陳委員宜民：今天看了院長的施政報告，在外交的部分，您兩度提到一個名詞，你說「要爭取『中華民國臺灣』在國際社會的能見度與認同」，以及「希望使『中華民國臺灣』立足亞洲走向世界」，請問院長，什麼叫做「中華民國臺灣」？是「中華民國在臺灣」，還是「中華民國（臺灣）」？過去所有的施政報告以及公開的官方文件，有使用過這樣的名詞嗎？抑或這是你自己新創的名詞？

林院長全：這部分因為是外交部的事，放在外交部的項目下，所以我也問過李部長，他說這是過去長期以來對外採取的方式……

陳委員宜民：這是政府一貫採取的方式嗎？

李部長大維：應該是這樣，在英文上是 **Republic of China (Taiwan)**，這個名稱從李前總統開始……

陳委員宜民：翻成中文會這樣直翻嗎？不是都用 **Taiwan, Republic of China** 嗎？如果要用 **Republic of China (Taiwan)** 的話，中文就是這樣直接翻、直接寫的嗎？如果是直接寫的話，院長的意思是將來在護照上，就要在「中華民國」的後面加上「臺灣」嗎？

李部長大維：現在的護照上已經……

陳委員宜民：我再問院長，院長，這是你的施政報告，不要把所有事都推給閣員，雖然內容是他幫你整理的，但你自己難道都沒有看過嗎？

林院長全：我有看過，剛剛也跟委員說過了……

陳委員宜民：你有看過的話，你同意這樣表達嗎？

林院長全：我有問過李部長，經李部長解釋後，我覺得可以接受。

陳委員宜民：我們當然希望臺灣可以走出去，但是你覺得這樣寫是有可能的嗎？將來我們到 **WHA** 可用「中華民國臺灣」這個名詞嗎？甚至我們要出境，將來可用「中華民國臺灣」走遍天下嗎？中華民國不就是中華民國嗎？中華民國是在臺灣，而非中華民國等於臺灣嘛！

林院長全：主要是希望能讓外國人能瞭解中華民國在臺灣。

陳委員宜民：是呀！我們也希望如此，但是你在施政報告中這樣寫，就必須講清楚說明白，或是加入括弧好嗎？

接下來，在這次的 **WHA** 會議中，其實陳馮富珍秘書長有提到 7 種影響全球健康的傳染病，我們的部長在演講的時候也有講到 **global surgery** 與 **global health**，這些都是全球健康所關注的議題。這 7 種傳染病包括愛滋病、登革熱、茲卡、屈公病、**Mers**、伊波拉與黃熱病，在 7 種傳染病中，前 4 種臺灣都有，不過臺灣在愛滋病方面算是控制得還不錯，但是像登革熱與茲卡，昨天 **CDC** 也公布了第三個茲卡境外移入的案例，該案例是由印尼入境，目前在旗津擔任漁工。另外，高雄也有一對夫婦到南太平洋的索羅門群島旅遊，得到屈公病回來，這顯示出我們在疫病防

治上是必須要注意的。院長之前是在左營長大的對不對？

林院長全：對不起，你說的是……

陳委員宜民：你是在左營長大的嗎？

林院長全：對。

陳委員宜民：你知道投影片上的 3 種蚊子中哪一種蚊子會傳染登革熱嗎？

林院長全：中間的是斑蚊，但左右兩種蚊子我不是很確定。

陳委員宜民：所以，是哪一隻蚊子會傳染登革熱？

林院長全：是中間的斑蚊。

陳委員宜民：院長知道埃及斑蚊的台語怎麼講嗎？

林院長全：我不知道。

陳委員宜民：院長不是在左營長大的，難道沒和當地人接觸過嗎？

林院長全：對不起，我住在眷村。

陳委員宜民：你住眷村，但你不會到市區裡逛逛走走嗎？

林院長全：很少有機會。

陳委員宜民：也沒有臺灣人的朋友嗎？或會講臺灣話的朋友嗎？

林院長全：當然有。

陳委員宜民：有的話，他們難道沒講過「花腳蚊」嗎？這點很重要，因為如果要在當地進行衛教，就不能講埃及斑蚊，這是沒人聽得懂的，所以要講「花腳蚊」。

從 1988 年到現在，將近 30 年，臺灣歷經 7 次登革熱大流行，在這 7 次登革熱大流行中，總病例數就超過 10 萬例，其中高雄市超過 4 萬 7,000 例，而台南市則只有 2 萬 5,000 例，看起來高雄是比較嚴重的。高雄這麼嚴重，其實與氣候有密切的關係，因為這種「花腳蚊」就是喜歡生存在較熱的氣候中，如果冬天溫度較低，在 10°C 以下的話，牠就無法存活，所以這是我們高雄人的宿命，沒辦法，因為我們的環境就是比較熱，蚊子比較多。然而，在這樣的狀況下，為何台南在 2015 年也會這麼嚴重呢？那是因為在 2014 年時高雄氣爆，高雄在 2014 年已經流行過一輪了，而且我們也都在噴藥，因此到了 2015 年就由台南先爆發，而且所流行的登革熱病毒亞型也不一樣，前一年流行的是第一型的，到了這一年流行的就是第二型，而且這還是從大陸廣東傳染來的。這個病毒一進來就先到台南，所以你可以看到投影片上的黃線，7 月的個案數就已經開始上升，9 月高雄也開始爆發大流行，都引起了很大的危機。其實當時一噴藥，布氏病媒蚊指數就會下降，但是藥物噴完一個禮拜之後，蚊子又飛了回來，所以噴藥不是解決之道。而且去年（2015 年）CDC 甚至還發布 5 例輸血感染登革熱的疑似病例，在這 5 例中，本席當時在高雄醫學大學服務，也諮商到其中 1 例，這位個案的太太因為白血病住在隔離病房接受輸血（輸血小板），31 個人的血小板輸到她的身上，她在隔離病房接受輸血的隔天就發病了。隔離病房只能住 1 個人，也沒有蚊子，結果她卻得到登革熱，經事後調查，在這 31 位捐血人中有一人得到登革熱，所以從醫療的病例中可以很清楚地知道，這個 case 可能就是因為輸血感染的病例。本席上任後曾訪問血液基金會的葉金川董事長，當時我便就此問題請教他，輸血安全性在血液

基金會中有沒有什麼作法？

因為天氣已經開始熱起來了，不只是高雄很熱，臺北也很熱，高雄的體感溫度高達 40°C，臺北上週的溫度也高達三十六、七度。因為很熱，蚊子就會在臺北生存，所以這個疾病不是只有高雄人才有，將來也有可能慢慢蔓延北上，而且不只是登革熱，包括茲卡也進來了。因此我要請問院長，民眾在捐血時，政府在血液的安全性上可不可以有所作為？

林院長全：謝謝陳委員指教，您提的這個問題應該是非常重要的問題；至於如何處理這個問題，這涉及到專業，我們是不是還是讓衛福部林部長說明。

林部長奏延：登革熱和茲卡都是除蚊子外，輸血也有可能引起的。

陳委員宜民：是。

林部長奏延：這是不是要視其個案再決定……

陳委員宜民：葉金川董事長告訴我，他們有進行回溯，亦即他們抽樣去年台南和高雄捐血站的捐血血液樣本 6,000 隻檢體進行檢驗，結果發現有 6 個檢驗的檢體呈現陽性反應。他有沒有和你報告？

林部長奏延：沒有……

陳委員宜民：你不知道這件事情。換言之，平均有 1,000 個捐血者在登革熱疫情爆發的那段期間有感染登革熱；至於他們有沒有傳染給他人，這必須再進行更多的疫情調查，所以本席沉重希望衛福部重視輸血安全性的問題。

也因為如此，前行政院張善政院長馬上就在台南和高雄掛牌「國家蚊媒傳染病防治研究中心」，這是當時我們參加揭牌典禮的照片。雖然他擔任行政院院長才短短四個月，但是民眾是有感的。而上星期三司法及法制委員會也在審查本席提案的「國立熱帶醫學中心組織法草案」，當委員會進行答詢時，部長沒有列席，不過何啟功政次有列席，當時跨黨派委員都贊成這樣的理念，且民進黨的顧立雄委員亦說這個很好，但是為何行政院沒有對案？本席在院長這次的報告有看到，其中第 16 頁，您提到「完備防疫體系，設置國家級蚊媒傳染病防治研究專責機構……」。但是你們沒有提出對案，請問院長，行政院何時能提出對案，才能讓這個案子併案審查，以解決這個長久以來的問題？

林院長全：關於這個部分，請我們的施人事長說明。

陳委員宜民：好，請說。

施人事長能傑：委員一直關心要成立這個研究中心，其實行政院也很重視這樣的議題；但是有一點要和委員報告，如果這以公務機關的型態成立，其運作效果可能不會非常好，我們比較建議這也許可以朝向法人方式成立，如此在人員進用和其他方面能更彈性。

陳委員宜民：請問行政院何時可以提出對案？

林部長奏延：3 個月……

陳委員宜民：3 月月太久了吧！當天委員會主席林為洲委員不是已經裁示 2 個月嗎？

林部長奏延：2 個月也可以，只是我看到的報告是 3 個月。

陳委員宜民：最好是 1 個月，本席不是要和你「喊價」，實在是現在天氣這麼炎熱，疫情就快要「

燒」起來，雖然目前是「落」下去。看看去年 7 月台南的疫情就開始「燒」，為何你們不能盡快提出對案？新政府不是 520 就上台了！再者，張善政前院長提出的報告是這麼厚一本，你們提供本席的報告卻是這一本，其間差很多。你們是不是可以快一點，可不可能在 1 個月內提出對策？因為你們準備的時間很久很久了，這樣可以嗎？

林部長奏延：可以。

陳委員宜民：好，謝謝。在我們的規劃內，國立熱帶醫學中心肩負很重要的任務，它有組織編制，同時可以做到國際交流及人才培育，還有基礎科學的基因蚊及抗藥性研究都可以做，病原體的研究也可以做；但是更重要的是人才的培育，所以這個中心不要放在台南的空軍醫院，當然要放在高雄，且應放在高雄國立中山大學的仁武校區，在場列席的科技部楊部長之前就是中山大學的校長。

如果放在仁武校區，一方面可以培育人才，另一方面也能由中山大學協同主導成功大學、屏科大，還有高醫大一起培育人才，如此才能培育熱帶醫學的人才。院長認為這個方案合理嗎？

林院長全：熱帶醫學中心的意義是很好，但是您提到的地點還是要再討論，您剛剛好像說這已經在規劃中，是不是？

陳委員宜民：規劃什麼？

林院長全：您說這不要放在台南，要放在高雄……

陳委員宜民：本席建議這要放在高雄，但是當初掛牌是在台南和高雄，因為張善政前院長說這要讓新政府決定，所以新政府要決定這個地點。我剛剛「秀」出那麼多流行病學的資料，院長有沒有看？

林院長全：我來瞭解這件事情……

陳委員宜民：登革熱的疫情就是高雄比較嚴重，這要放在台南做什麼？且屏東也有疫情，所以這當然要放在台南和屏東的中間—高雄，而仁武也滿靠近台南，請院長慎重考慮將這個地點放在高雄，結合當地的國立大學一起進行這件事情。

林院長全：我們請衛福部瞭解當時的背景，好不好？因為我不瞭解這個背景，所以無法確認這件事情是否可以這樣處理。

陳委員宜民：請問林部長的看法？

林部長奏延：地點的部分，因為目前國衛院在高雄和台南都設……

陳委員宜民：關於地點的部分，你還要和賴清德市長協調，是不是？這種事情應該以國家最大利益為依歸。

林部長奏延：對，當然。

陳委員宜民：不要考慮政治的東西。

林部長奏延：對，不會，回去我們會好好討論。

陳委員宜民：好，謝謝。本席自上任至今已舉辦過兩場針對長照議題的公聽會，其實長照真的有很多問題。根據衛福部和國發會的統計，台灣全國失能人口至今年有 78 萬人，而超過 65 歲以上的失能人數也有 50 萬人，到民國 120 年，全國失能人口會增加到 120 萬人。去年 9 月蔡總統在

其臉書提到，明年執政，你們就要讓長照 2.0 立即上路。請問院長，長照局在哪裡？2.0 版的長照現在上路了嗎？

林院長全：這個部分是林政務委員和衛福部的……

陳委員宜民：你不要什麼都推給他，你在 4 月 4 日的記者招待會說，要成立長照局。當時林奏延都還沒上任，對不對？

林院長全：這是媒體沒有完全瞭解我說這話的意思，我是說這會有一個主要負責的機構，至於這個機構是否稱為「長照局」或是由現在的健保局或是有其他局，這要尊重他們最後的規劃。

陳委員宜民：所以你們還沒決定？如此怎麼會說是上路呢？

林院長全：上路是指我們現在已有很多工作在進行了……

陳委員宜民：所以這是準備上路。

林院長全：最主要問題在於修長照法。

陳委員宜民：長照法已經通過了。

林院長全：不，那個法沒有財源，且還有組織等等很多東西都沒有說得很清楚。

陳委員宜民：那是長照保險法。

林院長全：不……

陳委員宜民：你說的長照法是長照服務法，這長照雙法，不是嗎？

林院長全：我們不會推長照保險法。

陳委員宜民：你們不會推？

林院長全：對。

陳委員宜民：這樣的話，你們使用的財源要從何處來？你們要增稅，對不對？

林院長全：是，我們希望以稅收制取代保險制。

陳委員宜民：你能不能稍微說明要如何加徵營業稅和遺贈稅？

林院長全：因為這是指定用途的稅收，所以要先知道需要的金額，我們估計以稅收制處理的話，就不需要像保險制一樣，一開始就那麼高，我們認為一年四、五百億元的水準應該是足夠的。

陳委員宜民：請問何時會通過這個增加稅收的修法？

林院長全：因為這些修法一定要立法院通過，所以我們正在……

陳委員宜民：請問這會列入你們的優先法案嗎？

林院長全：這目前正在規劃中，我已看到他們的規劃，應該在……

陳委員宜民：你們在這個會期會提出嗎？

林院長全：目前政務委員已在審查中。

陳委員宜民：所以這個會期會提出？

林院長全：應該是，我要問政務委員。

陳委員宜民：如果到時沒有提出，預算怎麼來得及？那麼不就等了一年又一年，你們的任期不是只有四年嗎？

林院長全：我們估計一年四、五百億元並不是初期就要，但是如果沒有，我們就開始要推動必要……

…

陳委員宜民：所以剛剛院長是說你的長照局已經跳票了嗎？

林院長全：不是長照局，而是推動這樣大型的政策一定要有一個機構……

陳委員宜民：你剛剛不是說不會有長照局？

林院長全：至於這個機構要稱為長照局或健保局或其他局，我們尊重他們最後規劃的結果。

陳委員宜民：所以長照局不見得會做就是了，是不是？

林院長全：就是一定有個機構，但這個機構的名字是不是叫「長照局」還不一定。

陳委員宜民：都還不知道？

林院長全：要尊重他們最後的決定。

陳委員宜民：其實長照 2.0 最重要就是人力規劃，根據衛福部統計資料，103 年度盤點結果，我們只有 4 萬多名長照相關人力，可是根據估算，今年的需求量就要 8 萬 5,000 人，缺口 4 萬多名，其中包括 3 萬多名長照服務員。另外，台灣山地離島總共有 89 個長照資源不足區域，到今年為止，只有其中 29 個原鄉有據點，其他都沒有。院長應該去過高雄旗津吧？你是搭渡輪去？還是……

林院長全：我唸高中以前都在左營，讀書時也在左營。

陳委員宜民：所以你去旗津是……

林院長全：去旗津只是在假期期間。

陳委員宜民：你是搭渡輪去的嗎？

林院長全：那時候是渡輪。

陳委員宜民：現在已經有過港隧道，交通比較方便了，但是高醫承辦的高雄市旗津醫院，相關護理學系的老師及學生也加入社區關懷訪視工作，上個禮拜，台灣醫學會有個報告，發現就在旗津這個觀光地方，環境竟然是這麼殘破，有一個獨居老人，他的門是以布簾子加鐵鍊充當，他還得過 4 次登革熱，打開他的冰箱，裡面空無一物，他的便當還要吊在屋頂上，因為放在地上會被野貓偷吃，這樣的居住狀況，很難想像是離高雄市區不到 40 分鐘車程。同樣的，在茂林區也有很多長照需求。最後 30 秒時間，我要很誠懇的請院長關注偏鄉、原鄉的長照問題，解決原鄉長照機構設置不合理規定，並提供誘因，政府應該協調相關機構開放土地給予公益長照機構低價承租，建築物使用執照也應該用建物結構安全證明文件取代，還有現行一些消防法規也要因地制宜，這樣才有辦法讓原鄉的長照需求可以得到平衡。最後，再次懇請院長能夠把政治擺兩邊，民生放中間，希望在你擔任院長期間，能夠帶領你的團隊好好做，讓我們的社會符合禮運大同篇的理想：「老有所終、壯有所用、幼有所長，鰥寡孤獨廢疾者，皆有所養。」我想這是大家共同的心願。謝謝院長。

林院長全：謝謝指教，我也希望大家一起來努力。

主席：請鍾委員佳濱質詢，詢答時間為 30 分鐘。

鍾委員佳濱：（15 時 3 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長好，抱歉！我今天沒有穿西裝，也沒有打領帶，因為你穿了西裝、打了領帶，所以我們副院長也特