

...

陳委員宜民：所以剛剛院長是說你的長照局已經跳票了嗎？

林院長全：不是長照局，而是推動這樣大型的政策一定要有一個機構……

陳委員宜民：你剛剛不是說不會有長照局？

林院長全：至於這個機構要稱為長照局或健保局或其他局，我們尊重他們最後規劃的結果。

陳委員宜民：所以長照局不見得會做就是了，是不是？

林院長全：就是一定有個機構，但這個機構的名字是不是叫「長照局」還不一定。

陳委員宜民：都還不知道？

林院長全：要尊重他們最後的決定。

陳委員宜民：其實長照 2.0 最重要就是人力規劃，根據衛福部統計資料，103 年度盤點結果，我們只有 4 萬多名長照相關人力，可是根據估算，今年的需求量就要 8 萬 5,000 人，缺口 4 萬多名，其中包括 3 萬多名長照服務員。另外，台灣山地離島總共有 89 個長照資源不足區域，到今年為止，只有其中 29 個原鄉有據點，其他都沒有。院長應該去過高雄旗津吧？你是搭渡輪去？還是……

林院長全：我唸高中以前都在左營，讀書時也在左營。

陳委員宜民：所以你去旗津是……

林院長全：去旗津只是在假期期間。

陳委員宜民：你是搭渡輪去的嗎？

林院長全：那時候是渡輪。

陳委員宜民：現在已經有過港隧道，交通比較方便了，但是高醫承辦的高雄市旗津醫院，相關護理學系的老師及學生也加入社區關懷訪視工作，上個禮拜，台灣醫學會有個報告，發現就在旗津這個觀光地方，環境竟然是這麼殘破，有一個獨居老人，他的門是以布簾子加鐵鍊充當，他還得過 4 次登革熱，打開他的冰箱，裡面空無一物，他的便當還要吊在屋頂上，因為放在地上會被野貓偷吃，這樣的居住狀況，很難想像是離高雄市區不到 40 分鐘車程。同樣的，在茂林區也有很多長照需求。最後 30 秒時間，我要很誠懇的請院長關注偏鄉、原鄉的長照問題，解決原鄉長照機構設置不合理規定，並提供誘因，政府應該協調相關機構開放土地給予公益長照機構低價承租，建築物使用執照也應該用建物結構安全證明文件取代，還有現行一些消防法規也要因地制宜，這樣才有辦法讓原鄉的長照需求可以得到平衡。最後，再次懇請院長能夠把政治擺兩邊，民生放中間，希望在你擔任院長期間，能夠帶領你的團隊好好做，讓我們的社會符合禮運大同篇的理想：「老有所終、壯有所用、幼有所長，鰥寡孤獨廢疾者，皆有所養。」我想這是大家共同的心願。謝謝院長。

林院長全：謝謝指教，我也希望大家一起來努力。

主席：請鍾委員佳濱質詢，詢答時間為 30 分鐘。

鍾委員佳濱：（15 時 3 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長好，抱歉！我今天沒有穿西裝，也沒有打領帶，因為你穿了西裝、打了領帶，所以我們副院長也特

別把西裝跟領帶穿戴起來。不過，我看全體閣員也都穿得很輕便，院長可以告訴我是什麼原因嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 4 分）主席、各位委員。因為今天是總質詢，畢竟是我要來列席，所以我認為只要室內溫度還不至於不能忍受……

鍾委員佳濱：簡單講，就是響應節能減碳，降低入夏時間的用電尖端負載，對不對？

林院長全：對。

鍾委員佳濱：所以內閣才展現出這樣的決心，謝謝。請教院長，你知道小英總統是哪裡人嗎？

林院長全：屏東。

鍾委員佳濱：我們屏東鄉親很開心有屏東人當總統，所以我們對政府的施政及中央政府對地方的支持和建設，都抱有很高的期待。同時，我也會問鄉親們知道林院長是哪裡人嗎？

林院長全：左營。

鍾委員佳濱：左營？但是屏東鄉親告訴我，院長哪裡人他們不知道，但是他們知道院長不是屬貓的，我問為什麼？他們說貓的命有 9 條，林全是「要錢沒有，要命一條」。請問院長，你曾經說過這個話嗎？

林院長全：有的。

鍾委員佳濱：那表示過去你在擔任政府主計長時，對於來跟你要求經費的地方首長，你是怎麼應對的？

林院長全：我們是按照制度來應對，對於不合理或做不到的部分，我們都要據實以告。

鍾委員佳濱：好，更何況目前國家財政吃緊。過去 24 年來，在國民黨 2000 年之前的執政時期，國民黨政府 8 年的負債增加了 1 兆 8,000 多億；第一次政黨輪替之後，民進黨執政，當然你有功勞，雖然我們國家的負債持續增加，但是增加的幅度已經縮減到 1 兆 3,000 多億；輪到前總統馬先生執政，對於舉債逼近上限，馬先生說了句：「怕什麼！多借一點！」現在我們國家的負債已經高達 5 兆 3,700 多億，這是相當恐怖的數字，也造成我們國家在進行各項基礎建設時，遇到相當大的困難，院長，你覺得該怎麼辦？

林院長全：現階段還是希望每年舉債成長率不能超過經濟成長率，希望維持在一定水準，然後儘可能把現有資源重新檢討，做最有效的使用。

鍾委員佳濱：地方的需求呢？

林院長全：地方需求部分，將來我們會在財劃法中檢討，但原則上我們希望地方政府在財劃法修改之後，相關經費還是維持只增不減原則，並設法籌措有限的經費，儘量滿足他們的需求，讓他們在財劃法中，不會因為重新分配而造成收入減少。

鍾委員佳濱：簡單的講，用白話來講，就是錢分給地方政府，地方政府就自己去想辦法。

林院長全：對。

鍾委員佳濱：你還滿乾脆的，但除此之外，你還有一個撇步，就是找來了省錢一哥當部長。請教賀陳部長，你是不是有說過要改變過去以「開發」為主的思維，並要增加以交通「管理」，來替

代增加交通的供給？你是不是有這樣的說法？

賀陳部長旦：是的。

鍾委員佳濱：所以你也是傾向不必要的交通建設就不需要興建，儘量透過既有設施的管理方式，來達成交通設施的服務需求，是不是這樣？

賀陳部長旦：是的。

鍾委員佳濱：台語有句俗話說：花別人的「要殺」，花自己的「要節」。意思是今天如果是人家請客買單，我就儘量點、吃多一點；如果是自己掏腰包，那就省一點，院長、部長，你們也會這樣嗎？

林院長全：我是儘量做到即使是政府的錢，也希望能用在刀口上。

鍾委員佳濱：但是南部人，包括屏東人都很哀怨，過去中央政府是北部首長出身時，花錢都花得很豪邁，但是輪到我們南部人當總統、院長，卻要求花錢要花得很實在，這個我們雖然可以體會、可以同理，但是心中難免有些哀怨。我們來看看我們屏東人特別哀怨的是什麼？我們沒有高鐵。高鐵當初開通時，從台北、桃園、苗栗、台中、嘉義、台南到新左營站，西部主要生活圈都貫串，獨缺屏東沒有包括在內。現在高鐵幾乎已經全線完成，甚至下個月開始，南港站又要新設，然後這當中又多停靠了新竹、彰化及雲林，我們來比較一下，新竹縣總人口 43 萬多人，通勤人數大概 7 萬 3,000 多人；雲林縣是 70 萬的人口規模，不到 1 萬人通勤；嘉義縣 50 多萬的人口規模，3 萬 5,000 人通勤，屏東縣有將近 85 萬人口，超過 4 萬人有通勤需求，結果呢？我們高鐵沒有半站！很感恩交通部，臺鐵有一個西部幹線普悠瑪，每天南來北往各一班，雖然從屏東開到台北要 4 個小時，但是屏東人已經很感恩、很感激了。請問部長，可不可以多開幾班普悠瑪？

賀陳部長旦：普悠瑪是以速度取勝，但如果是以沒有轉彎的地方來講的話，它並沒有……

鍾委員佳濱：我們覺得普悠瑪很有需要，可不可以多開幾班？可以嗎？

賀陳部長旦：在調度可行之下，我們當然願意儘量服務，不過它的容量其實並不高，不見得能解決委員所期望的……

鍾委員佳濱：我瞭解，你說的沒有錯，就算增開普悠瑪的班次，屏東人對於交通的需求，尤其是西部各主要生活圈的幹線的需求還是沒有辦法滿足，所以終究還是要有一個高鐵。

高鐵單是在雙北生活圈就有 3 個站：南港站、台北站和板橋站，這是雙北生活圈；高屏生活圈則只有左營這一個站。同樣是生活圈，一北一南，一個是 3 個站，一個是 1 個站。2007 年交通部鐵改局曾經有一個高鐵延伸到屏東的規劃，其中提到如果採專用路線，也就是設置高鐵的專用隧道及高雄地下整備站的話，要花 340 億；若採共用路線，也就是雙鐵共軌的話，就只要花 40 億。請問院長和部長，如果你們可以選擇的話，要選擇哪一個方案，比較符合目前國家的財政狀況和地方對交通建設的需求？

賀陳部長旦：我先跟委員報告，如果從財務方面來看，當然是數字小的會被優先選擇，不過從技術上和營運上來講，它反而變成低速了，這個低速的情況……

鍾委員佳濱：我們先不要談低速或高速。你說財務負擔較輕的先考量，北海道新幹線就是雙鐵共軌

，它是標準軌和窄軌，一般來講，在我們臺灣的鐵路系統當中，臺鐵是用窄軌，高鐵是用標準軌，北海道新幹線就有這麼一段是共軌。共軌的意思是標準軌和窄軌（或寬軌）共用同一路線空間，或是指共用路線，混合營運；不同核心系統（隸屬不同營運單位）的車輛共用同一路線。這很清楚就是在描述現在臺鐵和高鐵的情況。日本的秋田新幹線有 15.2 公里是共軌，北海道新幹線有 82 公里是共軌，如果高鐵延伸，從新左營到屏東是 27 公里，表示共軌在其他國家是有技術上的可行性，但是您說的沒有錯，共軌不見得每個地方都適用。目前如果要談雙鐵共軌，大概有幾個問題，第一個就是電力系統不一樣。第二個是車種不一樣，單是車種，臺鐵就要負責自強、莒光、區間和普悠瑪等 4 個不同的車種，高鐵則比較好營運，因為它是單一車種，所以高鐵幾乎很少誤點，臺鐵就「2266」。時速的部分，高鐵是 300 公里，臺鐵最快是 130 公里，低的有 90 公里，區間車甚至更低。調度機廠的部分，他們各有各的調度機廠。雖然有這些情況，請問交通部有沒有試著去評估如果要共軌的話，除了這些差異，技術上有沒有可能克服？

賀陳部長旦：我的瞭解是以往有這個報告，不過後來沒有真正採行，一定有它技術上的理由，請讓我們回去進行檢視，同時考量最近幾年來世界技術的發展。以我的瞭解，日本這樣的做法也是帶著一點技術性的嘗試，我們一起來跟他們探討一下，究竟他們營運上的效果怎麼樣。

鍾委員佳濱：好。重點是我們南部人，尤其是屏東人很卑微的希望。雖然我們什麼都沒有，至少還有普悠瑪，但是普悠瑪多開幾班其實還不能解決問題，所以我們認為根本解決之道就是高鐵延伸。如果高鐵延伸採專用路線，中央覺得 340 億元太貴，我們也可以接受以 40 億元採雙鐵共軌，用管理的方式來解決。總之，我們希望中央政府一定要正視屏東縣鄉親，這些不只是屏東縣民的殷殷期盼，也包含了我們對海角七號、臺灣國境之南、發展最南端的觀光資源有非常迫切的需要。是不是請院長和部長承諾屏東鄉親，願意把高鐵延伸到屏東的方案做很嚴肅的、很積極的思考、研究、推動和辦理？可以嗎？

賀陳部長旦：從發展觀光、改善公共運輸的角度，我們一定會盡力來做，有關高鐵延伸到屏東這裡面的技術問題，我們會再檢視相關文件，做務實的探討。

鍾委員佳濱：謝謝。

接下來，在之前的委員會期間，有委員在關心我們的就學貸款的問題。我認為就學貸款固然讓許多經濟較弱勢的孩子可以上大學，但是他們念到的私立大學往往學費更貴，而這些學校之所以支持政府的就學貸款政策，無非是他們怕經營不善、招生不足，如果有就學貸款，救的不是學生，而是學校，因為有了就學貸款，學生就會來就學，它就不會倒閉。就學貸款雖然救了這些私立院校，可是有多少學生因為這些就學貸款而背負沈重的壓力，使他在就業之後，因為工作所得無法償付就學貸款，而造成信用破產呢？請潘部長來跟院長說明一下。

潘部長文忠：目前我們所瞭解到的，背負就學貸款的累計大概有 57 萬人。

鍾委員佳濱：怎麼樣解除他們的壓力呢？他們背負的債務利息是多少？

潘部長文忠：依照學生家庭收入不等，有分幾個等級，當然……

鍾委員佳濱：所以呢？總數。

潘部長文忠：目前我們每年大概有 30 億左右用來補貼學生貸款的差額。

鍾委員佳濱：我要告訴院長的是政府做了什麼。我不曉得過去政府有沒有延長還款期間？有沒有緩繳學貸本金？申貸的手續和流程有沒有簡化？最重要的是有沒有協助學生負擔的利息、利息可否向下調整？院長，考量到這麼多學子被這麼沈重的就學貸款利息壓住，您願意伸出援手嗎？即使是在目前財政這麼困難的情況之下。

林院長全：謝謝委員的指教，您提的這個問題我們也很關心，我們也期待未來能夠去檢討一下目前就學貸款的制度還有沒有可以減輕他們負擔的方式。

鍾委員佳濱：您願意拿出多少資源來幫忙？

林院長全：預算的部分還是要看教育部。其實應該要去檢討銀行的部分，我們還是希望銀行對於就學貸款儘量不要去賺利差。這是減少利差的部分，至少他們應該把它當成社會責任來做。

鍾委員佳濱：所以呢？

林院長全：我們會去檢討、瞭解一下銀行目前的利率是不是偏高，這當然就要去看就學貸款逾放的情況，如果逾放的情況很低，或者是他有信用保證的話，其實說老實話，銀行也不應該在這中間收取更高的利差。

鍾委員佳濱：部長，院長已經指示了，教育部願意拿出資源來協助這個問題嗎？

潘部長文忠：我再跟委員補充報告，剛才委員特別提到展延時程的部分，現在是可以把原來的 3 次再展延 1 次，變成 4 次；另外一個是還款的時間平均可以到 1.5 倍，但是如果有特殊背景，可以到 2 倍之間。

鍾委員佳濱：好，希望部長拿出具體的措施，讓我們這些尤其是中南部的學子、中低收入的家庭可以感受到儘管中央財政再怎麼困難、儘管過去政府沒有伸出援手，你們還是會雪中送炭，好不好？

潘部長文忠：是的。

鍾委員佳濱：接下來我要談的是，教育還不是最大的問題，其實今天國家的財政問題不是出在教育，而是出在人口老化。過去 50 年，我們的老年人口比例成長了 4.6 倍，未來 50 年，我們老年人口的比例還會繼續成長。50 年前我們是每 100 個年輕的勞動人口養 5 個老人，現在要養 16 個，再過 45 年，我們每 100 個年輕人要照顧 81 個老人家。再看看我們的健保，我們整體的家戶支出在成長，其中成長最快的還是醫護保險支出。在健保支出當中，高齡者的門診及住院醫療費用都在逐年攀升，尤其 65 歲以上的占比是飛得非常快！但是要怎麼樣有效地去控制這些醫療支出呢？我們看到一個社經地位、教育程度和健康狀況有沒有關聯的調查，它說：2009 年國人自評健康狀況如果以學歷分布來看的話，教育程度越高的人，對自己健康狀況的評量越好，這當然是指全部的人口；如果以 65 歲以上同樣的年齡層來看，也顯示出同樣的結論。同樣是中高齡者、銀髮族，如果他的教育程度較高，通常自我感覺是覺得自己健康比較好。接下來看人口老化對醫療支出的增加也是有明顯的關聯，所以我們或許可以得出一個結論，如果可以透過教育來延緩老化，相當程度也可以減少社福及醫療的支出，院長同意這樣的支出調整方式嗎？

林院長全：我完全同意。

鍾委員佳濱：其實以平均每人的經費來看，教育投入的成本是最低的，再來是亞健康日間關懷站的支出占比略高一點，如果進入不健康或是失能的狀態，長期照顧的支出就非常沈重了，最糟糕、最嚴重的狀況是醫療支出，這部分主要是由衛福部負責。如果 60 歲以上中高齡者不能維持在健康的時間愈長，或是健康情況退化得太快，上游的水土保持沒有做好，下游就會土石流，部長同意嗎？

林部長奏延：完全同意，所以長照最重要就是在於預防。

鍾委員佳濱：預防的部分要怎麼做呢？本席建議，對中高齡者要進行 4 種教育，就是醫、美、財、神，即預防醫學、生活美學、理財規劃及宗教神學，畢竟人上了年紀需要注意到自己的健康，這就是預防醫學；要充實自己的精神生活，不要得了老年憂鬱症，這就是生活美學；要謹慎理財，過去是養兒防老，現在養老要防兒；最後，未來都會有機會去見天父上帝，所以宗教神學也要涉獵一下。以上這些教育，請問我們的教育部門有無提供呢？

潘部長文忠：確實如委員所提，目前老人家健康狀態的比例大概就是所謂的七二一，即 9 成是屬於亞健康以上，這部分從終身教育的角度來看，是應該讓老人家可以更早走出家庭參與各種學習、體能健康促進等活動。

鍾委員佳濱：所以這些中高齡的對象有哪些呢？以屏東縣為例，在 102 年有將近 85 萬人口，當中 60 歲以上的占了 14%，而這 16 萬人當中，國小以下學歷的有 11 萬人，換言之，初中以上學歷者不到 3 成，多數人的學歷是較低的。依據憲法第一百六十條規定，6 至 12 歲的學齡兒童要受基本教育；而第二項亦提到，已逾學齡未受基本教育的國民，一律受補習教育。這些規定告訴我們，如果國家的國民教育是 6 年，每個人就有權利得到 6 年的教育，現在我們國家的義務教育是 9 年，還有 12 年的基本國民教育。9 年國教是民國 57 年實施的，也就是 45 年次以後出生的人，都有機會唸到國中，換言之，44 年之前，現在 61 歲以上的前輩、中高齡者，絕大多數約 7 成，並沒有機會得到國中 3 年的教育，請問林部長之前當兵是當 3 年嗎？是所謂的陸一特嗎？

林部長奏延：我當了 1 年。

鍾委員佳濱：院長呢？

林院長全：我是預官，所以是 1 年 10 個月。

鍾委員佳濱：潘部長呢？

潘部長文忠：我也是預官 1 年 10 個月。

鍾委員佳濱：我不是預官，而是大頭兵，所以足足當了兩年兵，而那些陸一特的長輩、前輩表示，為何別人當兩年兵，他們卻要當 3 年兵呢？政府有辦法還他們一年的青春嗎？事實上，這是做不到的，但若這些長輩過去只有唸 6 年的小學，政府欠他們 3 年的國民義務教育，部長願意還給他們嗎？

潘部長文忠：目前我們有國民補習教育，這一方面可以銜接那些還有意願再回到學校體系的人，不管是國小或是國中，尤其國中的部分……

鍾委員佳濱：雖然有國民補習教育，但問題不在這裡，現在 60 歲以上的老人家，需要的是醫、美、財、神，不是國、英、數、理化，他們回去學校受教育不是要考高中、大學，而是要充實老

年的生活。憲法保障人民有受教育的平等權，應該給人民在各個生涯階段都有機會接受教育，所以本席主張國家應給國民終身平等的學習機會，提供給國民全能的教育，因此，我們可以參考幼兒教育券，設計另外一種學習券，給這些已逾學齡的成年人，這裡指的是 44 年次之前的長輩，他們過去沒有受到這 3 年的國中教育，所以發給他們學習券。

據了解，目前參加教育部樂齡學習的大部分是初中以上學歷、社經地位較高者。照理說，過去得到教育比較少的人，樂齡學習應該鼓勵這些人來參加啊！但為何這些人不來參加呢？可能因為他們不太會唸書，加上沒有什麼錢，所以才沒有唸初中，而今他們六、七十歲了，要他們來樂齡學習，老實說他們是沒有興趣的，而且參加社區大學的樂齡學習也是要付一些錢的。本席認為，這些 60 歲以上、初中以下教育程度的中高齡者，正是我們長期照顧應該優先預防的，即預防他們衰退、老化，從健康變成亞健康、失能的這些人口。再來，過去的學齡教育是堆疊式的，但是成人教育應該是非堆疊式的，比方說發給上述這些人 3 年的教育券，他們可以每天上半天的課，然後讀 6 年，無論如何，把老人放在學校都比放在養老院來得好，林部長同意嗎？

林部長奏廷：同意，北歐就是有採這樣的學習方式，可以減緩健康、亞健康到失能的時間，據了解，他們約可減少 10 年，像我們現在則是 7 年的時間，而這樣一來，約可以減少在 1 年以內。

鍾委員佳濱：院長是省錢一哥，而我要說的是，表面上推動學習券會增加政府部分的支出，但我們會在未來他們老化的過程中，從衛福部醫療支出回收回來，因為他們活得愈久、愈健康，醫療支出就會愈下降，所以政府財政平衡不是靠單年度的平衡，我們來看政府的零基預算，不是各部會自己去計算盈虧，而是應該做跨部會的調節，而國民的服務也應做跨生涯、全生涯的考慮。

現在我們來比較一下國民生涯學習券及目前的幼兒教育券，首先，目前公立的幼托機構不足，所以用私立的托育機構補足，並發給幼教券，但是在場地上，幼教的部分是不足的，反觀現在若要幫老人家提供上述的服務，場地的部分則有社區大學、進修推廣機制等等；請領資格方面，幼兒券是 5 歲之前每年都可以領取，而學習券只限於民國 44 年以前出生、未受 3 年國中教育者，而這些人數是有限的，而且會逐漸減少；請領人數方面，幼兒券是每年都要發放，而學習券每年符合資格的人會逐漸減少；支付壓力方面，幼兒教育券一次就要到位，學習券的部分，有權利者不一定是一具資格就會來申請，即 60 歲的時候可能他沒有來申請，但到了 65 歲時才來提出申請，這時我們也是歡迎的；財務規劃方面，發放成人終身學習券，在財務壓力上會比幼教券來得輕，對此，院長覺得合理嗎？

林院長全：政府適度讓老年人增加學習機會，特別是對弱勢者，這都是應該的，不過委員提到民國 44 年次以前出生……

鍾委員佳濱：因為他們少受 3 年的國中教育。

林院長全：這樣分類是否恰當，我會請教育部再來研究。

鍾委員佳濱：好，就法律來看，我們很常會忽略一件事，一般而言，受教育是想要拿文憑、拿學位、有學歷，事實上，依據戶籍法第七十二條，各級主管機關及戶政事務所應該查記 15 歲以上人

口的教育程度。教育程度是什麼意思呢？有國小、國中、高中、識字、不識字、自學等等，其實教育程度不等於就是畢業證書，但是教育程度是國家對國民素質的一種確認，其實過去身分證上有標示教育程度的時候，很多長輩都不好意思將身分證拿出來，因為上面可能會有不識字等字樣，現在讓他們有機會透過學習券，不僅可以提升教育程度，而且他們要的不是文憑或是報考大學的機會，而是國家的肯定。而且，配合學習券的發放，我們又可以提供給戶政單位查記。換言之，讓其完成學習歷程之後，又可以讓其教育程度提升、增長，而且讓很多年少因為家境因素而失學的、當時沒有接受國民義務教育的長輩，可以得到一個彌補，對此，院長願不願意幫忙？

林院長全：你講的教育券應該不是 44 年次以前的就給，比如像我，我也是 44 年次以前的，我覺得不應該給我。

鍾委員佳濱：對，44 年次以前，未受 3 年國中教育者。亦即教育程度在國中以下的。

林院長全：就是你講的已經受過……

鍾委員佳濱：如果你已經念過初中、高中、大學的就不用了，我是針對性的。

林院長全：另外，對高所得者是否有必要，我們也來考量一下，當然你的用意很好，我們請教育部來思考一下，好不好？

鍾委員佳濱：我要跟您強調我們小孩子小時候要學著長大，長大要學習怎麼老化，我們幫老車提供保養，也要為老人提供保養，保養的方式不是要送他去養老院，不是日間關懷據點，我們希望讓他到學校快樂學習，充實他的生命價值。這當中我們還發現我們如果發放學習券，它不是現金給付，他有限定資格、人數總額明確，不限期提領，現有機關就可以提供服務，有這麼多的優點，因此他不會濫發、不會爭相提領、不會增加預算負擔，他可以支持學習型的經濟，我們不是要打破悶經濟嗎？因為學習有消費的動機，現在我們的銀髮族、中老年人只會花錢在 2 件事情，就是保健食品和醫藥，其他的錢他有，但是他捨不得花，所以一旦讓他進入學習，將會刺激他相關的學習消費，這對我們國家的資產和經濟活絡是有幫助的。不管是多大的年齡，只要教育程度提升，就是我們國家國力的提升，最重要的是他可以擲節我們健保的支出，林部長是否支持？

林部長奏廷：關於用意，當然支持。

鍾委員佳濱：用意支持？衛福部不歡迎我們讓老人繼續維持健康，不要進入長照？

林部長奏廷：給老人運動、腦力刺激可以延緩衰老、失能。

林院長全：我覺得鍾委員所說的用意都很好，我們就這部分來試試看，我想老年人增加學習都是好事情，就看政府要如何幫助他們，這部分是不是……

鍾委員佳濱：可不可以請教育部來推動，且不要限於部會的立場，教育部可能會想說，他如果做這件事情，他的預算會增加，會排擠到既有的預算；衛福部則很高興，因為教育部花了錢，他們就可以省錢。所以這樣跨部門的平衡概念，需要院長您來支持，你可否指示這兩個部會共同來研究如何讓中高齡者透過限定資格學習券的發放來促進、維持他的健康？

林院長全：這部分就由教育部終身學習司來規劃，若需要一些專業方面的思考，我們就請衛福部能

提供一些專業意見，好不好？

鍾委員佳濱：好，請教育部設置專案小組來規劃推動研究。

林院長全：但這部分先要看如何來執行，我還是維持一個原則，因為畢竟政府的經費有限，要以最少的錢來做到最大的效果。

鍾委員佳濱：如果有地方政府提出申請，我希望最好不是由中央一開始就全面實施，而是讓各地方政府有能力的、有意願的、高齡化特別嚴重的先來示範。

林院長全：對，這最好還是跟地方政府一起來處理，若由中央政府來辦，畢竟是超過他的能力。

鍾委員佳濱：我們院長是財務專家，公共財務管理的流程，我不再贅述，院長也提過你的施政方針是提升政府開放資料與價值，強化公共政策網路參與，連結社會創新能量，提升服務人民的效能，我要告訴您，預算書是我們這 4 大目標的最大障礙之一。日本的預算書編列得淺顯易懂，預算編列的目標都臚列出來；日本的預算書用簡要的表格來呈現收支的概況；日本的預算書用簡要的表格來呈現財政、經濟的概況。同時，英國的預算書對於公債的控管和預測也都以簡明的文字來跟國人說明。所以我們希望院長能儘速推動預算書的改革，請主計總處建置預算資料庫，將現有的公開預算資料以資料庫的方式存底，不要用圖形檔，用 excel 檔，以簡要清楚的圖表方式呈現現有的預算內容，並提供相關的連結資訊，除了以零基預算編列預算之外，還要陳列中長期的預算規劃，讓債務管理等資訊透明公開。院長，您願意指示主計總處來做嗎？

林院長全：鍾委員的意見，我們請主計總處來參考，原則上我們希望預算書的改變要盡量讓他的可讀性提高，透明度增加，在這原則下，我們會努力思考如何來改善。

鍾委員佳濱：謝謝院長。

主席：請林委員德福質詢，詢答時間為 30 分鐘。

林委員德福：（15 時 35 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。林院長十多年前擔任過財政部長，也擔任過主計長，整個時空環境已經轉變，請問您認為目前整個經濟環境和當年比較是否更加惡化？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 35 分）主席、各位委員。是比當年我在的時候更加艱難一點。

林委員德福：從國家財政的角度來看，你認為我們整個台灣財政目前的狀況是否更糟糕？

林院長全：如果以我們的政府支出或收入占 GDP 比重來看，是不如我在的時候。

林委員德福：在經濟、財政都低迷的情況下，當務之急，你認為目前政府應該要怎麼做？

林院長全：現階段我們應該分為短期和長期，如果以短期來看，若要提振經濟成長率還是要靠需求的增加，但是因為我們的消費和出口的需求都非常有限，所以唯一能做的就是增加投資需求，其他的變動都非常有限，因為出口是看國際經濟……

林委員德福：所以現在還是很難，是不是？

林院長全：唯一有的機會是靠投資，投資包含民間和政府的投資，政府投資受到預算的限制，但是我們可以做的就是在已經有的預算金額裡面看有哪些計畫是可以加速推動的，若還有經費可以執行的話，我們來加速執行。