

請問在座各位，有誰在淘寶網買過東西？沒有吧？所以你們不知道淘寶網在台灣有多紅。大家知道支付寶吧？支付寶因為要實施實名化，規定我們在 520 之前要結清帳戶餘額。我們知道會受到多少影響嗎？

李部長世光：實際金額還不曉得，我不知道金管會有沒有統計；不過，支付寶在民間，尤其在夜市裡面已經是十分普及的支付工具。

羅委員致政：包括大陸客來台灣，也都是使用支付寶。現在重點來了，境內外不公平的競爭，是我們要思考的問題。當淘寶或支付寶有中國大陸政府在後面撐腰的時候，我們的政府在哪裡？本席必須要強調的是，我們很多的法律、規範制度都在限制我們國內的電商業者，對國外的電商業者，跨境來這裡做交易時，我們卻是門戶洞開。很多不公平的地方，例如他們不用繳稅，可以避開關稅，如果我們在淘寶網買鞋子，快遞寄來之後，一毛錢都不用收；可是我從中國大陸的實體商店訂了東西，從海關進來的話，要收 40% 的反傾銷稅。再舉個例子，淘寶網的產品送到台灣來，不需要商品檢驗，可是在台灣的 PChome 網站、奇摩網站，商品一上架，有些要經過商品檢驗，消費者如果去告的話，還會出問題。境外商品不用繳稅，可以避開關稅，也不用商品檢驗，而我們自己國內都要做這些事情時，請問我們還有什麼樣的競爭力？主委、部長，這都是我們以後要認真思考的問題，一定要加快速度做處理，我們愈拖愈慢，就會被人家比下去。我們要跟時間、速度賽跑，我們最大的挑戰就在這裡！

林院長是財經背景出身，本席之所以請兩位部會首長上台說明，就是要告訴院長，這個問題涉及到整個行政院，需要跨部會的整合協調；更重要的是，院長必須擬出一個戰略，面對世界未來的競爭，包括我們的南向政策或是全球的競爭戰略，還有整個行政院對電子商務或商務電子化的戰略在哪裡？訂定清楚之後，相關的部會才有一個依據可以來推動這個政策。院長，拜託了！

林院長全：羅委員講的是非常重要的事情，我們會請金管會、國發會及科技政委一起來研究。

主席：請江委員啟臣質詢，詢答時間為 30 分鐘。

江委員啟臣：（16 時 48 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。首先恭喜院長，過去我們都知道院長是一位財經專家，擔任行政院長之後，要了解的情應該不只是財經，幾乎各部會的業務，全國大大小小的事情，你都必須熟知，甚至必須要有答案。

本席 follow 一下羅委員剛剛提到我們在 WHO 提出抗議信的這個議題。之前有委員問外交部長，是不是有拿抗議信給我，我要說明的是，第一、他是拿給外交及國防委員會各黨團，不是只有我個人；第二、它是一個去頭去尾的抗議信。不知道院長有沒有看過這封抗議信函？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 49 分）主席、各位委員。在我的印象裡面，我沒有看到。

江委員啟臣：所以你沒有看過之前，這封信已經交到 WHO 的秘書長手上，是由你旁邊的林部長在日內瓦交付給他們，林部長你有看過吧？

林部長奏延：有，我親自……

江委員啟臣：但是林院長說他沒有看過……

林院長全：他們有把相關的資料給我，但是我的印象裡面，因為我太多東西了……

江委員啟臣：你印象不深啦！

林院長全：對。

江委員啟臣：但為什麼會印象不深？我給你看一下，剛才致政委員也有給你看過了，我現在再讓你看一次，這就是今天外交部送給我辦公室，其實不只我辦公室，其他外交及國防委員會的委員都有的一封抗議信。我把它 highlight 一下，其實上禮拜我們在委員會的時候，為了這封信，外交及國防委員會的委員吵了一架，最後是不歡而散，我想部長也很清楚。結果今天我看到這封信之後，覺得沒什麼大不了啊！為什麼不能拿出來？當然，沒什麼大不了有兩層意義，第一是去頭去尾，我不曉得是不是去掉重點；第二，現在拿出來的這封信，如果要講抗議信的話，我不曉得院長你覺得這樣子的抗議信，是算抗議的信還是算一封關切的信？

林院長全：剛才李部長已經解釋過了，就是……

江委員啟臣：在外交上，李部長的講法是說用「great concern」是很嚴重的事情，那在外交上有沒有比這更嚴重的？

李部長大維：通常是準備要打仗，要不然就不會用這個。

江委員啟臣：你說接下來就是要打仗了，才会有更嚴重的就對了。好，那沒關係。這一封信的重點，其實是講了一件事情，就是我們對於在 WHA 的邀請函上面，對於他提到 2758 號及一中原則，我們認為 WHO 的秘書處沒有必要這樣做，其實我們的重點是最後一句嘛！你給他的就是最後一句「as we do not think it is necessary to do so」，就是這樣子。

那我再請院長看一下 2011 年我們的抗議信是怎麼寫的，同樣是抗議信，這一封信目前還在衛生福利部的網站，而且還有中文的譯本，整封信完全沒有去頭去尾，上面就是當時邱文達部長的署名，他的第一句話就寫「It is with the utmost dissatisfaction that I am writing to file a formal protest」，他講的是我是正式寫一封抗議信喔！開頭第一句話就這樣寫，而且是嚴重不滿的抗議信。那我們的新政府在出發之前口口聲聲講，我們對於 WHO 秘書處發來的 WHA 會議邀請函嚴重的不滿，結果我們帶去的抗議信現在拿出來看，是根本連 2011 年的都不如，然後還遮遮掩掩，不敢拿出來。

為了這件事情，我們在外交及國防委員會裡面投票表決，當然我們是少數，我們投不贏，但是最後部長也拿出來了，我們看了之後，發覺為什麼這個東西不上禮拜就拿出來，然後今天才要拿出來？而且拿出來之後，我也覺得並沒有表達嚴重的抗議啊！因為我們之前表達過更嚴重的抗議。而且這一封信是公開的，你可以到網站上面去查，在立法院的公報裡面也有，並沒有什麼秘密。所以我在此要嚴正告訴新政府的相關單位，這種事沒有什麼好黑箱的，而且如果你要表達嚴正的不滿，你就光明正大表達嚴正的不滿，表達給我們民眾看，如果民眾沒有不滿，那你也沒有必要表達，也不用講的好像你非常地不高興，結果去到那邊，是秘密遞了一封我們覺得好像也沒有嚴重抗議的信啊！

部長，這兩封信顯然有很大的差別，難道你看不出來嗎？你的英文應該也很好，絕對看得出其中的不同之處。部長，對不對？

李部長大維：這種抗議函是我代表團和秘書處之間的通訊，理論上，其實是不應該公布全文的。如此公布的作法……

江委員啟臣：可是我手上的資料就是 2011 年公布的，而且也公布 5 年了，當然之後也都沒有影響到我們參與 2012 年、2013 年、2014 年與 2015 年 WHA 的狀況，而且這還是當時在野的民進黨要求一定要公布的內容，部長在外交系統中應該也很清楚，大家不用睜眼說瞎話，今天只是把事實講出來，所以我只是要告訴新的內閣團隊，不要採取兩套標準，要用同樣的標準看待同樣的事。部長與院長，這是我非常誠摯的要求。

國防部馮部長昨天在本席主持的外交及國防委員會會議上提到一件事，因為我說 John McCain 週末來見總統，他希望我們的國防經費可以提高到 GDP 的 3%，院長是學財經的，請問 GDP 的 3% 是多少？

林院長全：以現在來看 GDP 的 3%，應該已超過 4,500 億元。

江委員啟臣：我算過，差不多是 5,200 億元，如果將這兩年的 GDP 平均來算，乘以 33 再乘以 0.03，差不多就是 5,200 億台幣。現在的國防預算是 3,200 億元，其中有 2,000 億元的落差，所以昨天我請教馮部長，想不想讓國防經費達到 GDP 的 3%？他說想。接著我又問該如何達到？他說 put the first year 4,000 億元，第一年就以 4,000 億元為目標。因此我要請教院長的是，這 4,000 億元你要不要買單？

林院長全：以目前國家財政狀況來說，確實是有困難。

江委員啟臣：院長說有困難，所以馮部長的 4,000 億元院長不買單，該怎麼辦？而且昨天我還問部長，增加的 800 億元可以用來做什麼？馮部長昨天其實有提到，要拿來改善軍士官的生活環境，因為實施募兵制，需要招募好的兵源，所以改善環境是很重要的。這些我贊成，當然現在其實就已有改善，或許改善得還不夠，但如果能有效地活化，應該是夠的，所以另外的經費也許就能用來買武器，John McCain 來台最大的目的就是為了軍售，我們都知道他是軍委會的主席，而且還一次來了六、七人，可知陣仗之大、目的之深。馮部長，看來這 4,000 億元要先放在一邊了。

林院長全：我曾透過若干機會與關心對外或對美採購的人士提過，雖然我們目前的國防預算無法達到 GDP 的 3%，但是只要真正符合國家國防武力需要的必要性採購，我們還是可以編列特別預算……

江委員啟臣：所以院長的意思是，假設國防部這幾年提出採購需求，美方也同意了，院長這邊就會盡力去達標嗎？

林院長全：如果美方面對我們的採購需求，他們給的和我們要是一致的話，我們應該就會盡量達成。

江委員啟臣：所以在這樣的情況下，未來的國防預算，基本上，每年要編列超過 4,000 億元就不會是常態的對不對？而是變成我們要採購重大武器的時候……

林院長全：是的。但我們也要特別強調，若是武器可以自製的話，我們也希望能盡量增加自製。希望國防經費不是一個純消費性的支出。

江委員啟臣：大家都贊成國防自主、國機國造、國艦國造，但是其成本、時間，還有國軍的需求，以部長的專業，您要負很大的責任。

馮部長世寬：是的。

江委員啟臣：關於國防自主，就本席過去的觀察，這有兩個最成功的案例，一個是 IDF，另一個是成功艦。IDF 能成功乃因美方幫了很大的忙，他們提供我們完整的發動機，對不對？我們才有如今的漢翔，或是最近 F-16 的升級計畫等等技術。至於成功艦，美方幾乎是派人緊盯，他們駐在台灣，盯著我們造這艘艦。因此，美國在後面的支持、支援還有承諾是滿重要的，可是這些要不要錢？當然要。天下沒有白吃的午餐，國防也沒有白吃的午餐，只是我們都同意，然而院長是財經專家，也是財稅專家，這要靠你的精打細算，看看這到底如何平衡會對國家最有利？

林院長全：是的，對於我們自製的國防武器，即使其成本稍微高，但是因為它可以提升國防產業的能力，所以我們還是會盡可能促成，只要能提升我們國家產業的競爭力或是讓現有的民間產業一起升級，這是值得的。

江委員啟臣：請問馮部長，國機國造是不是在這四年會有成效？

馮部長世寬：據我們研究的結果，至少有 1,500 億。

江委員啟臣：1,500 億的什麼？

馮部長世寬：就是產生對於航太工業……

江委員啟臣：那是對於航太工業，本席記得上次有和部長說過，你不要忘了，你是國防部部長，不是經濟部部長。

馮部長世寬：是。

江委員啟臣：你要先將國防做好，國防做不好，而說拿幾千億對於產業如何如何，這樣的話，你們就將那些錢給經濟部就好了，為何要給國防部？

林院長全：關於這個部分，我有請國防部和我說明……

江委員啟臣：因為國防安全是 NO.1。

林院長全：當然，前提就是要滿足其需求。

江委員啟臣：有國防安全之後，再有外溢的經濟產值，這才是經濟部要努力的，而不是國防部部長做經濟部部長的事情，你聽懂我的意思嗎？

林院長全：國防部的需求是最重要的，但是在其需求條件下，如果我們能自製，也能帶動產業成長，這是最好的結果。

江委員啟臣：那是當然。部長，你確定剛才那個 4 萬發砲彈的事情沒有洩密？

馮部長世寬：那沒有洩密，公文上沒有密的等級。

江委員啟臣：本席再釐清一下，那個 4 萬發都是四〇高砲彈，還是這包括子彈、砲彈等等所有的彈？

馮部長世寬：對，有各類型的彈。

江委員啟臣：甚至有人說是雞蛋。當然這樣說很難聽。但是部長身為國防部部長，在答詢時，你真的還是要特別注意，因為這是很敏感的，如果你今天說 4 萬顆的高砲彈。這樣就不得了！這個

區域情勢可能會因為你的一句話而改變。

馮部長世寬：是，我會改進。

江委員啟臣：院長，我們也是要麻煩你，有些閣員話說得太快，如此實在有點麻煩。

林院長全：我們會虛心檢討。

江委員啟臣：接下來，請教院長，您對於下列的議題應該很清楚才對，蔡總統在上任之前，一直說「新南向政策」，至於你心中的「新南向政策」為何，本席尚未問你，但是我們先看看之前有沒有人提出「南向政策」。

林院長全：有的。

江委員啟臣：之前就有好幾個總統提出「南向政策」，幾乎每個總統都有提出。從李登輝總統開始，94 年、96 年到 97 年，他甚至為此親自飛至印尼、泰國進行元首外交、渡假外交，對不對？那時的「南向政策」搞得轟轟烈烈的。阿扁總統時期也有「南向政策」，這是「戒急用忍」之後的「南向政策」，也進行了八年。馬總統上任後，一樣繼續「南向政策」，尤其側重在自由貿易協定等等。

如今新政府上任，推出「新南向政策」，結果外界對於新政府的「新南向政策」有些不同的解讀。有人說這是「新戒急用忍」，有人說這是「烽火經濟」，有人說這是「反中旗號」，也有人說這是「把雞蛋都放同一個籃子」也有人說這是「台灣認祖歸宗」，更有人認為這是「死路一條」，這些都不是我講的，全部都是媒體或是其他個人的發言，所以今天我想要請教院長的是，新南向政策到底是什麼？

林院長全：特別跟江委員說明，其實新南向政策只是讓我們的經濟更多元化，可以在國際間平衡發展的策略之一，所以它並不是要取代任何政策，或是像外界誤以為的是希望擺脫中國大陸在經濟上的影響力，其實不完全是為了這些目的，我們是希望台灣的經濟能夠平衡發展，尤其東南亞離我們這麼近，過去彼此間很多雙邊關係都還有促進的空間，而這種促進空間，正是我們講的所謂新南向策略要能有特色，而這些特色其實是希望能夠連結到本國產業上，就是南向政策可以跟本國產業有一些連結，所以我們希望尋求和某些特定國家的合作機會，也就是他們能和我們台灣的產業有合作投資關係，能夠在雙邊互惠的情況下，讓彼此的產業都能夠增進，再一個就是……

江委員啟臣：所以你剛剛講的就是說新南向不是戒急用忍，對不對？

林院長全：這個應該沒有什麼關係。

江委員啟臣：所以不要讓人家誤解以為新南向是戒急用忍。

林院長全：當然我們希望我們的產業……

江委員啟臣：所以，新南向也不等於其他方向就不重要，是不是？

林院長全：當然！當然！我想任何的經濟關係，對我們來講，對台灣……

江委員啟臣：其實我建議應該是多向，不要只是南向，東西南北向都很重要。

林院長全：我應該這樣講，其實我們一直強調，就是因為我們覺得這裡面有幾個國家的經濟發展是有潛力的，而且以我們的地理位置來講，我們是具有優勢的，所以我們應該要充分利用，或許

這些國家已經跟我們台灣有一些很好的合作背景，我們更應該抓住這個機會。過去我們也許沒有放那麼多精力和資源在東南亞方面，但現在我們願意多花點精力……

江委員啟臣：其實院長剛剛講的都是滿空泛的，我比較想要聽具體的，今天我的辦公室有收到國發會相關的報告，因為明天要召開委員會，國發會提到要成立國家級的投資貿易公司，是不是？

林院長全：是的。

江委員啟臣：確定？

林院長全：是的。

江委員啟臣：請問這個公司的定位是什麼？

林院長全：這部分陳主委有跟我報告過，不過我覺得由他來說明會更清楚。

江委員啟臣：主委，所謂國家級的投資貿易公司，到底是什麼？

陳主任委員添枝：跟江委員報告，這是一個有辦法整合台灣廠商以促成國內重大投資案，或者是做整廠輸出的一家貿易公司。

江委員啟臣：這家公司誰要入股？

陳主任委員添枝：這家公司將由國發基金及其他公營事業、民間……

江委員啟臣：誰會當董事長？

陳主任委員添枝：誰會當董事長現在還沒有規劃。

江委員啟臣：官派的董事長嗎？

陳主任委員添枝：沒有，它會是一家民間企業。

江委員啟臣：所以是一家民間企業？

陳主任委員添枝：是公私合營的公司。

江委員啟臣：民間企業來執行國家的貿易？

陳主任委員添枝：因為政府有股份，我們希望企業的規模夠大，能夠補足我們國內因為以中小企業為主……

江委員啟臣：其實過去幾個政府在推相關政策時，也都有成立一些公司，像李總統時代，大概以國營事業為主，扁政府時代，那時候是軍火，成立了一個鏈震公司，現在這家貿易公司，他的定位到底是什麼？院長，你認為他的定位該是什麼？是新加坡那種淡馬錫控股公司嗎？

林院長全：基本上說來，我們是希望民股大於公股。

江委員啟臣：民股大於公股？

林院長全：對。

江委員啟臣：所以是民間主導的一家公司，是這樣嗎？那你寄望他可以發揮什麼功能？帶我們去做投資、貿易？如果是這樣，請問現在外貿協會是什麼？

陳主任委員添枝：委員，我來補充說明。他其實就是想要補足現在外貿協會所沒有辦法做的功能，因為外貿協會……

江委員啟臣：外貿協會沒辦法做什麼功能？

陳主任委員添枝：外貿協會基本上是一個政府機構，而不是企業，所以在整廠輸出上面，他比較缺

乏整合功能，所以我們這家公司是做為台灣對外貿易的一個旗艦公司。

江委員啟臣：對外貿易的旗艦公司？聽起來還是讓人覺得很模糊。

陳主任委員添枝：簡單來講就是它可以做整廠輸出。我舉個例子來跟委員說明，比方說現在如果要  
把我們的太陽能電廠賣到東南亞去的話，我們需要有一個夠大的企業，可以從得到這個標案開  
始，一直到建廠、這個太陽能電廠未來的融資，以及後續的維護都可以做規劃和整合，所以我  
們需要一家夠大的公司，……

江委員啟臣：所以這家公司就是希望來做整廠輸出，純粹的目的就是這樣子而已？

陳主任委員添枝：是的。

江委員啟臣：沒有其他的？

陳主任委員添枝：是的，基本上是以整合國內投資及整廠輸出為主。

江委員啟臣：我不曉得效用會有多大，請問院長清楚嗎？因為聽主委這樣講，感覺上是很大的一家  
公司，而且是要整合國內所有的民間和政府的資源耶！可是它只做整廠輸出，請問這整個國家  
戰略是什麼？這是新南向政策的核心嗎？

林院長全：這會有一部分幫助。新南向其實……

江委員啟臣：會有一部分幫助？

林院長全：比如說我們現在的五輕，如果將來別的國家還願意用的話，也許可以整廠把它移出去。

江委員啟臣：坦白講，院長對新南向到底熟不熟？因為感覺上你的上面還有一個辦公室，叫做新南  
向辦公室。

林院長全：那個部分他們是做一些戰略上的規劃和思考……

江委員啟臣：可是戰略就代表下面整個布局都在它手上啊，所以我很擔心你被這個辦公室架空。

林院長全：不用擔心。

江委員啟臣：因為我聽起來都是主委在答，你好像沒有很清楚。

林院長全：幫我分勞很好。

陳主任委員添枝：跟委員報告，因為正在規劃中，才剛剛向院長報告……

江委員啟臣：正在規劃？

陳主任委員添枝：是，是，在規劃中。

江委員啟臣：所以還不具體？

陳主任委員添枝：是。

江委員啟臣：所以新南向辦公室成立了沒？院長。

林院長全：委員說的是……

江委員啟臣：就是總統府下面的新南向辦公室啊！由我們的黃志芳前部長擔任主任的啊！掛牌了沒  
有？

林院長全：我知道他要去做新南向辦公室的主任，但是我不瞭解總統府目前的進度。

江委員啟臣：你也不瞭解，那未來怎麼分工呢？

這是蔡總統這麼重大的一個政見，然後院長……

林院長全：我不知道它現在的進度。

江委員啟臣：你也不是很清楚它現在到底在做什麼嘛！

林院長全：我沒有特別……

江委員啟臣：我是替你擔心啊！你到時候會被架空喔！由這整個新南向辦公室來指揮所有的部會。

我不是反對新政府推南向，但是我覺得過去我們對外經貿工作的推動，老實講，放在行政院是對的啦！甚至由主委你來主導。以前甚至是由副院長或一個政委去做協調，因為這很多都是事務性的東西啦！戰略性的規劃有國安會啊，有總統啊，有院長啊！

林院長全：委員也知道，新南向辦公室黃主任因為過去有外交的背景，所以他在和國外的接洽、聯繫方面有他的優勢，……

江委員啟臣：當然，他擔任過外長，但是優勢在哪裡我並不清楚。在我看來，我覺得這不是單純的對外關係而已啦，這牽涉到臺灣本身經濟戰略的定位是什麼。

林院長全：當然、當然。

江委員啟臣：還有我們的產業結構是什麼，也不宜只由一個搞外交的人來 **handle** 啦！

林院長全：不會啦，他只是……

江委員啟臣：沒關係，因為院長也不知道它成立了沒，我們都沒有人知道它成立了沒。你是院長，我是立委，我不知道很正常，但是你不知道就有一點不正常了。

林院長全：不會啦，……

江委員啟臣：所以，院長，它到底成立了沒？

林院長全：我沒有去問，我知道總統府要成立，但是……

江委員啟臣：這麼重要的事情，總統應該要告訴你才對，不然他擺了一個新南向辦公室的主任在他旁邊……

林院長全：他有跟我講……

江委員啟臣：他有跟你講要把他放在這個位子，但是你不知道成立了沒？

林院長全：他有告訴我有這樣一個新南向辦公室在總統府內的事，請黃志芳做主任，來……

江委員啟臣：所以我就假設它還沒有成立啦！但是我覺得未來你自己要對這個事情有所看法，不然我擔心你整個……

林院長全：不會，我想所有國家產業政策的部分當然還是由……

江委員啟臣：我怕你推動不起來啦！

另外請教一下院長，我們目前還沒有加入 **TPP** 的談判，請問它第二輪的談判我們有沒有機會加入？

林院長全：目前我們看到很多正面的訊息，當然就是說……

江委員啟臣：什麼正面的訊息？

林院長全：這些訊息包括 **TPP** 第一回合談判結束時，相關文件有提到未來可以加入第二回合談判的一些條件，其中有一個條件看起來就是針對台灣目前的狀態。再來，**TPP** 相關的會員國有很多，其實，他們對於台灣的加入是持正面的看法。

江委員啟臣：在總統的談話中包括 RCEP 也是要推動的，是嗎？

林院長全：對，每個國際經貿組織……

江委員啟臣：TPP 和 RCEP 哪個比較優先？

林院長全：我們可以看哪個最容易加入。

江委員啟臣：你認為最容易加入的是 TPP？

林院長全：TPP 目前正面訊息比較多。

江委員啟臣：RCEP 有接觸嗎？

林院長全：我們有表示過，但沒有能夠那麼清楚地掌握 RCEP 的意向。

江委員啟臣：不談遠的，我們先談近的好了，院長知道 ECFA 嗎？

林院長全：知道。

江委員啟臣：ECFA 的後續還會繼續有嗎？

林院長全：我們希望能有多元的關係，所以與對岸經貿關係的促進，我們還是會列為重要工作項目。

江委員啟臣：所以 ECFA 的後續你也會列為重要的事項？

林院長全：未來的服貿、貨貿談判，相信在兩岸監督條例通過之後，會在該條例的監督下繼續進行。

江委員啟臣：院長是主張這個監督條例要儘速通過？

林院長全：我當然期待該條例能夠儘快通過。

江委員啟臣：通過後你這邊就會馬上推動？

林院長全：通過之後與對岸的溝通……

江委員啟臣：現在跟對岸有在談這件事情嗎？

林院長全：對岸也是在等兩岸監督條例通過……

江委員啟臣：他們有明確告訴我們他們在等？只要新政府通過兩岸監督條例，他們馬上就會跟我們談貨貿？

林院長全：我倒是沒有聽過這樣正式的發言，但對岸也有關切兩岸監督條例……

江委員啟臣：我們現在跟對岸到底有無管道在談經貿相關事務呢？

林院長全：目前因為兩岸監督條例尚未通過，所以這部分相信是沒有……

江委員啟臣：現在聽到的都是對岸「已讀不回」？

林院長全：兩岸的部分我們還是希望能夠透過一段時間讓彼此的關係能夠有所進展。

江委員啟臣：陸委會主委也在這裡，請問我們到底有沒有在談呢？關於服貿、貨貿，尤其是貨貿，是很多企業界關心的，ECFA 的 539 項在過去 5 年來平均每年出口成長率是超過 4%，高於其他出口品項的成長率，所以現在兩岸經貿合作及談判的後續，很多業者都在關心，因為中國大陸的平均關稅高達 9% 以上，所以在新南向的同時，你們打算放棄大陸這一塊嗎？

林院長全：方才有提到，其實我們希望任何一邊的對外……

江委員啟臣：所以任何一個方向你們都要去努力，這部分我們給你們肯定。

林院長全：就開放經濟來看……

江委員啟臣：主委，有沒有管道去突破？

張主任委員小月：首先，我們要等兩岸監督條例通過，然後按照兩岸監督條例的規定來辦理。

江委員啟臣：所以在兩岸監督條例尚未通過前，你也不會有任何的動作？

張主任委員小月：這個是回應……

江委員啟臣：我覺得這是不相違背的，兩岸的溝通如果真的要去做，也不用等兩岸監督條例通過。

林院長全：應該這麼說，我們希望跟對岸，不管是直接或是間接接觸，我們都儘量讓彼此能夠多一份善意、多一份增進互動的意願。

江委員啟臣：好的。謝謝院長。

主席：請葉委員宜津質詢，詢答時間為 30 分鐘。

葉委員宜津：（17 時 19 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長，你覺得我們台灣有什麼天資源嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 20 分）主席、各位委員。看您的圖片，應該是顯示我們有很好的海洋資源。

葉委員宜津：沒錯，其實台灣沒有什麼鐵礦、鈾礦、銅礦。我們唯一有的，上帝給我們的、老天爺給我們的就是海洋資源，所以明天是世界海洋日，所以今天來跟各位討論這個問題。

我們是一個島國，四周有很好的海洋資源，但是我們怎麼樣來對待我們的海洋，在 2009 年，我們那個該死的前漁業署長—沙志一，對不起，我用了重話，他竟然假借實驗之名讓 42 艘拖曳網船拖 12 哩的近海，拖上來的就如圖片中顯示的有蝦子和白鯧，主委，那隻白鯧像蝦子一樣大，10 公分不到，大約 8 公分大，這樣拖了幾年？從 2009 年 9 月到 2010 年的 8 月整整一年，拖到我們的漁民抗議，其實漁民是很有水準的，漁民知道這樣拖以後會沒有魚了，連這麼小的魚都拖上來，以後怎麼還會有魚？這不就是竭澤而漁嗎？那是舊政府的時候，現在換新政府了，我們來討論一下有比較好嗎？

現在大家都在拚經濟，特別院長是財經的專家，我相信蔡總統借重你的，最重要的就是你的財經專業，拚經濟很重要，台灣在拚經濟裡面有一大塊這兩年做得不錯，叫做觀光，但是我們的觀光太倚賴中國客，因為民進黨執政，中國想要測試民進黨，所以他們說他們要大幅縮減中國觀光客，我們趁此機會好好盤整一下，其實中國觀光客到台灣來，我們觀光局還要規定強迫他們一天的支出不得低於 70 美元，這是什麼意思？就是他們很多到台灣來一天的消費力，包括吃喝住一天低於 70 美元，甚至我聽到很多可能是 40 美元，但是一個潛水客一天的支出是 400 美元，很遺憾的，明天是世界海洋日，但是今天下午還爆發一條新聞，就是我們有 2 位公務員，亦即澎湖消防隊員還吃保育的綠蠵龜被抓到，這是我們的水準，讓人感到遺憾。

我剛才說中國觀光客與潛水客的支出是 70 美元與 400 美元，現在我們還在用印尼勞工，我們甚至覺得他們的經濟力還不如我們，但是我們真的要很慚愧。那天交通部長去秘魯開了永續發展會議，同樣的，我很高興；很不容易看到在院長的施政報告裡第 14 頁兩度提到要落實漁業資源保育，讓我太感動了，第 23 頁還有講到推動海岸線淨化美化、保護海洋環境生態，非常好！