

林院長全：就開放經濟來看……

江委員啟臣：主委，有沒有管道去突破？

張主任委員小月：首先，我們要等兩岸監督條例通過，然後按照兩岸監督條例的規定來辦理。

江委員啟臣：所以在兩岸監督條例尚未通過前，你也不會有任何的動作？

張主任委員小月：這個是回應……

江委員啟臣：我覺得這是不相違背的，兩岸的溝通如果真的要去做，也不用等兩岸監督條例通過。

林院長全：應該這麼說，我們希望跟對岸，不管是直接或是間接接觸，我們都儘量讓彼此能夠多一份善意、多一份增進互動的意願。

江委員啟臣：好的。謝謝院長。

主席：請葉委員宜津質詢，詢答時間為 30 分鐘。

葉委員宜津：（17 時 19 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長，你覺得我們台灣有什麼天資源嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 20 分）主席、各位委員。看您的圖片，應該是顯示我們有很好的海洋資源。

葉委員宜津：沒錯，其實台灣沒有什麼鐵礦、鈾礦、銅礦。我們唯一有的，上帝給我們的、老天爺給我們的就是海洋資源，所以明天是世界海洋日，所以今天來跟各位討論這個問題。

我們是一個島國，四周有很好的海洋資源，但是我們怎麼樣來對待我們的海洋，在 2009 年，我們那個該死的前漁業署長—沙志一，對不起，我用了重話，他竟然假借實驗之名讓 42 艘拖曳網船拖 12 哩的近海，拖上來的就如圖片中顯示的有蝦子和白鯧，主委，那隻白鯧像蝦子一樣大，10 公分不到，大約 8 公分大，這樣拖了幾年？從 2009 年 9 月到 2010 年的 8 月整整一年，拖到我們的漁民抗議，其實漁民是很有水準的，漁民知道這樣拖以後會沒有魚了，連這麼小的魚都拖上來，以後怎麼還會有魚？這不就是竭澤而漁嗎？那是舊政府的時候，現在換新政府了，我們來討論一下有比較好嗎？

現在大家都在拚經濟，特別院長是財經的專家，我相信蔡總統借重你的，最重要的就是你的財經專業，拚經濟很重要，台灣在拚經濟裡面有一大塊這兩年做得不錯，叫做觀光，但是我們的觀光太倚賴中國客，因為民進黨執政，中國想要測試民進黨，所以他們說他們要大幅縮減中國觀光客，我們趁此機會好好盤整一下，其實中國觀光客到台灣來，我們觀光局還要規定強迫他們一天的支出不得低於 70 美元，這是什麼意思？就是他們很多到台灣來一天的消費力，包括吃喝住一天低於 70 美元，甚至我聽到很多可能是 40 美元，但是一個潛水客一天的支出是 400 美元，很遺憾的，明天是世界海洋日，但是今天下午還爆發一條新聞，就是我們有 2 位公務員，亦即澎湖消防隊員還吃保育的綠蠵龜被抓到，這是我們的水準，讓人感到遺憾。

我剛才說中國觀光客與潛水客的支出是 70 美元與 400 美元，現在我們還在用印尼勞工，我們甚至覺得他們的經濟力還不如我們，但是我們真的要很慚愧。那天交通部長去秘魯開了永續發展會議，同樣的，我很高興；很不容易看到在院長的施政報告裡第 14 頁兩度提到要落實漁業資源保育，讓我太感動了，第 23 頁還有講到推動海岸線淨化美化、保護海洋環境生態，非常好！

但是我們來看看臺灣怎麼了，根據印尼的評估、統計，一隻 manta ray（魔鬼魷魚）的產值是 100 萬美金，三位知道 manta ray 在臺灣的價值是多少嗎？菜市場 1 台斤賣 50 元，請問院長對此有什麼感想？

林院長全：（17 時 26 分）主席、各位委員。我覺得很可惜，我們在這方面做得是不夠的。

葉委員宜津：印尼為此劃出 600 萬平方公里來保護 manta ray。再來看菲律賓，我們也用菲律賓的外勞，我們也覺得自己的經濟力比菲律賓強，但是菲律賓發現幾隻鯨鯊就可以養活幾千人的漁村，所以他們劃出 9 萬 6,000 公頃的海域來保護鯨鯊，臺灣呢？螢幕上這張照片裡的是鎚頭鯊，慘不忍睹，這是一位潛水教練拍攝的照片，痛不痛啊？曹主委，你有什麼感想？

曹主任委員啟鴻：院長與本會漁業署全力要保護近海沿岸的資源……

葉委員宜津：主委，時間很寶貴，我對你還算尊敬，因為我知道你在擔任屏東縣長時曾劃小琉球為禁捕區，所以我對你表示肯定。

院長，這樣的場景真的讓人很痛心，臺灣是島國，四周環海，但我們沒有海洋文化只有海鮮文化！

接下來是帛琉，這是帛琉的龍王鯛，龍王鯛很大隻，但它很喜歡人、很親近人，潛水客很喜歡它，因為它很大但不怕人，甚至會親人。這樣的龍王鯛，印尼估計一隻龍王鯛一年的觀光產值是 6,500 萬臺幣，manta ray 在臺灣 1 台斤 50 元，龍王鯛呢？多少錢？一隻龍王鯛被大卸八塊，它是屬於保育類動物，被大卸八塊後臺灣是怎麼處理的，院長知道嗎？

林院長全：我看過這則新聞，就是有一位民宿業者做了這件事情。

葉委員宜津：你知道我們是怎麼處理的？到今天已經第 17 天了，主委知道怎麼處理的嗎？主委，本席今天想要建立一個觀念給你和國人知道，魚不是撈上來才有價值，魚不是吃進去肚子才叫做有經濟價值。這隻龍王鯛被大卸八塊已經 17 天了，後來怎麼處理，主委，你知道嗎？告訴三位，到今天為止，後續處理就是 5 萬塊交保，5 萬元新台幣交保到今天沒有其他的進展。一年觀光產值 6,500 萬的龍王鯛被大卸八塊，這是在台灣，但是人家印尼呢？劃了 50 萬平方公里的海洋保育區，我們到底是比人家進步還是比人家落後？

院長，我很沈痛，我也覺得這部分很迫切需要處理，所以我在交通委員會已經問過兩次，今天是第三次，我要求綠島要像小琉球一樣，劃定 3 哩，很卑微地只要 3 哩，差不多 5 公里就好的禁捕保育區域，可不可以？

林院長全：謝謝葉委員指教，在我看來您這個提議非常好，但畢竟還是要讓農委會回答，其中是否還有其他的問題，如果沒有其他問題，我很樂意見到這樣的處理，而且希望能夠積極地處理。

葉委員宜津：好，主委請回答。

曹主任委員啟鴻：兩天前我們到各個區漁會討論合作問題，因為執行通常要靠漁會跟縣市政府……

葉委員宜津：我的時間很寶貴，可不可以快一點，只要告訴我可不可以？

曹主任委員啟鴻：可行，但是我們要先規劃，基隆市政府願意，基隆漁會願意，八里、卯澳灣都願意，屏東縣早已做了，而且誠如委員所講，在我們保護之下，觀光產業產值比抓黑鮪魚多出好幾十倍，所以這樣的概念在小琉球已經深植人心，我們希望綠島也能夠因為保育好資源而增加

觀光產值。

葉委員宜津：主委，我很急，所以我沒有辦法讓你講得太詳細，我只問你可不可以，你說「可行」……

曹主任委員啟鴻：可行。

葉委員宜津：好，請盡快，因為我很急。我為什麼很急？我告訴你，如果我們沒有趕快保護起來，連漁民都沒有魚可以捕了，就像我剛剛講的，白鯧就只剩這樣小尾的。近海珊瑚礁是小魚的藏身之所，我不是說漁民不能捕魚，我是拜託請求漁民到 3 哩外的區域，等這些魚大一點游到外面一點時再去捕，我不是說不能捕，我們沒有說不能捕魚，但是我們再不做，連魚都沒有了！

林院長全：葉委員，您講的非常有道理，既然主委也說此議可行，我們就請農委會訂出一個方案，再跟地方政府好好溝通，然後把時間表訂出來，我們希望在這個會期結束之前，請農委會把相關的計畫和時間表訂出來之後，讓葉委員知道，好不好？葉委員如果有進一步的意見，我們再商量，看看落實上還要注意什麼問題。

葉委員宜津：好，非常好，感謝院長。院長，這樣還不夠，為什麼我這麼急？沒有劃定保育區的情況就是這樣，連已劃定保育區的都還繼續破壞，何況我們不劃定。這張圖片上有禁捕的公告，禁捕的公告還掛在那裡，結果呢？他照捕，這部分就要拜託海巡署了。

請看東北角那一張，東北角很漂亮吧！這是龍洞灣，已劃為禁捕海域，我在交通委員會問過，禁捕告示在那裡，結果呢？照捕。漁船在那裡，各位看到沒有？曹主委，有兩艘船在那裡捕魚。捕上來的魚就這麼大，那裡面絕大部分是不能吃的熱帶魚，那一堆裡面，撿到籃子裡面的是可以吃的，籃子裡的魚頂多賣個 2,000 塊台幣，可是本來有這麼多漂亮的魚，那兩艘船捕光光，這麼多的魚！然後再去看，沒有魚了，只剩珊瑚礁了，全部捕光光，這還是禁捕的海域。

本席剛剛提到的龍王鯛是保育魚類，現在來看非保育魚類的部分，照片上這是海中的捕夢網，它有一個很美的名字，就是大海扇珊瑚礁，真的非常漂亮。你知道它有多大嗎？長 3.5 公尺、寬 1.5 公尺，像這麼大要千年才長得成，雖然它不是屬於保育類，因為數量滿多的，但是很少會長到這麼大，還是有人照偷。我們再看下一張照片，3 位有沒有看到上面有綁著繩子？沒有偷成，先把繩子纏在上面，等漁船開來拖著就走了，幸好有潛水客解開纏在珊瑚礁上面的繩子救了珊瑚礁。

再來，剛才主委提到卯澳，我們看看卯澳這裡的珊瑚礁非常漂亮，劃入保育範圍而禁捕，可是在珊瑚礁上面為什麼會有漁網？

曹主任委員啟鴻：根據我們查證的結果，這是海大基於研究的需要向漁業署申請，後來我們覺得……

葉委員宜津：又來了，又是實驗嗎？是假實驗之名嗎？

曹主任委員啟鴻：可能有誤會，因為我們前天在那裡辦六級產業的發展時，海大的前校長都親自來了，該校退休榮譽教授也都加入要來保護卯澳的生態環境，所以這個地方可能是因為他們沒有及時的對外說明而讓大家誤會……

葉委員宜津：所以這個漁網是海大的？

曹主任委員啟鴻：那個三層網被誤會了，我覺得進行研究必須要先公告，讓大家都知道。

葉委員宜津：請你說明那個網是怎麼回事。

曹主任委員啟鴻：就是三層網。

葉委員宜津：為什麼需要那個三層網？

曹主任委員啟鴻：海大有正式向漁業署申請。

葉委員宜津：要做什麼用？

曹主任委員啟鴻：就是對當地海岸漁業資源的調查，就是一個背景值的調查，經過幾年的復育之後，看看它的發展和恢復的狀況……

葉委員宜津：你的意思是說先用那個漁網捕一些魚上來，然後在復育幾年後再捕一次來做比較嗎？

曹主任委員啟鴻：不是，這是在做背景值的調查。

葉委員宜津：好，這個本席可以接受，如果真的是要實驗，我可以接受。

曹主任委員啟鴻：海大投入了非常多的資源在這裡。

葉委員宜津：請 3 位多用一點心，其實我們是有法律可以處理的，但是法律有沒有用，就要看各位的執行力了。譬如說依發展觀光條例第十八條規定，動植物都可以禁止破壞；依漁業法第四十四條規定也可以限制水產動植物之採捕或處理；還有依漁業法第四十五條規定也可以，所以再來就是看各位的執行力了，感謝院長答應我。

最後，本席要就轉型正義來請教院長，本席很高興昨天我們把不當黨產處理條例審查完了，就等明天確定議事錄。但是就算不當黨產處理條例通過，要到能夠組成委員會才能清查，然後真的可以調查清楚，甚至要回來，我估計最快 5 年，甚至一、二十年，因為全世界最有錢的政黨沒有那麼容易查。但是轉型正義除了追查不當黨產以外，有一部分是行政部門就可以做的，不需要特別法就可以做，馬上就可以做，比如說，我們可以直接回收很多日產。台灣郵政協會、台灣電信協會這兩個會全部是接收日產而來，你知道這兩個會有多有錢嗎？台灣郵政協會的資產有 261 筆，土地面積有一萬七千多坪，還有現金四億多。台灣電信協會有土地 236 筆，土地面積有二萬三千多坪，還有 3.2 億票面值的中華電信股票。這兩個協會的資產加起來超過千億，這是接收日產而來，當然是國產，有什麼不對呢？交通委員會不分黨派，一致通過決議，要這兩個協會將所有資產還給國家，院長，你同意嗎？

林院長全：如果有法律規範的話，我們就照法律來執行。

葉委員宜津：當然有法律規範，因為這是接收日產而來的。但是長久以來都沒有處理，就用兩個協會存在那裡。要還給國家，國產署竟然說不要，因為很麻煩，裡面有很多被占用或被轉手的資產，他們要乾淨的。

林院長全：這個我很意外，過去國有財產署清理政府公有財產被占用情況經驗也滿多的。

葉委員宜津：院長，你不知道嘛？好，我現在告訴你，你會認真去要回來嗎？

林院長全：如果是該屬於國家的，我不太清楚是不是交通部這邊的，如果是這樣……

葉委員宜津：院長，你如果不清楚也沒關係，因為我時間很短，請你弄清楚，保證百分之百是國家的，因為這全部都是接收日產的，黨產我是專家啦！我跟你說。

林院長全：但是要通過那個法生效之後，我們看怎麼樣去執行，好不好？

葉委員宜津：不用，這不用法律，真的，院長，這個我有研究，交通委員會都作決議了，真的。

林院長全：我瞭解一下這個事情。

葉委員宜津：請院長趕快去要回來。這是第一部分。

另外一部分就是百分之百國家投資，又轉投資的，院長，中技社是百分之百國營的吧？它轉投資中泐工程顧問公司、中冠科技顧問公司；中華顧問工程司是百分之百國營，它的子公司非常有名，叫做世曦工程顧問公司；中華航空事業發展基金會也是國家的，當初就是國家設立的，擁有中華航空 34.1%的股權；台灣敦睦聯誼會下面有圓山飯店。中華顧問工程司下面的世曦工程顧問公司曾經賺錢賺翻了，賺 8 億，分 7.3 億獎金，因為它不用受立法院監督，中華顧問工程司是百分之百官股，世曦是中華顧問工程司百分之百的子公司，也就是百分之百國營的孫公司，結果人事也不用立法院管，預算送來就算了，也不來，等到我們看到的時候是賺 8 億分 7.3 億獎金，而且已經發光了。

院長，我現在說的這些是國家所有的，在各種歷史背景下，立法院不分朝野黨派都確認同意，連部長也不分黨派，包括國民黨籍的部長都確認，而且不止一屆，是一屆一屆的確認，這是百分之百國營；但是，它的子公司、孫公司還是很容易被上下其手。關於這些，我想要要求行政院應該可以馬上做的就是還回來給國家，因為這些所謂的財團法人、國營事業，很容易像糖協一樣就被動手。部長，我就抓到過，百分之百的航發會竟然被改成 0，在預算書上被我抓到了才說對不起，筆誤！我告訴你，只要一個不小心就會被 A 走了。院長，可不可以拜託你趕快把這些釐清，該還給國庫的就還給國庫，不要再什麼財團法人，就整頓一下人事與預算好不好？

林院長全：跟葉委員報告，您剛剛提到的航發會、圓山飯店及中華顧問工程司，目前主管機關應該都能夠充分掌握人事。前面那個中央營建技術顧問研究社，我不是百分之百確認，但是我猜想，如果目前各機關都能掌握的話，現在只是以法人身分存在，還是……，我們再來了解一下。

葉委員宜津：院長，我是民進黨籍，對本黨執政的時候，我很有信心，我們不會 A 走的，但是沒有永遠執政的，這是國家的，不要因為現在我們可以安排人事，所以有把握，我們應該讓它真正還給國家。

林院長全：這要檢討一下目前的……

葉委員宜津：當初成立航發會的歷史背景是因為民航不能是國航，沒有辦法飛，所以設立了航發會，但現在擁有中華航空的股票不過只有 34.1%，和我們擁有中華電信的股票一樣，民營就民營了，我們也沒有說不算民營啊！但你也說得很明白，人事都可以左右的，這不會影響什麼。

林院長全：我想這不是誰執政的問題，而是如果政府能夠控制法人的話，其中應該不容易有監守自盜或其他利益輸送的問題才對。

葉委員宜津：政府可以控制法人，但是怎麼知道什麼時候不能控制，就像糖協，所以我們讓它很清楚……

林院長全：請賀陳部長說明一下。

葉委員宜津：好。

賀陳部長旦：我想委員的顧慮是對的，不過包括電信協會和郵政協會，在董事會改組之下，當年糖協不知不覺完全被盜走的狀況已經可以避免了，這幾個財團法人，有一些確實有當初為了和國際接軌的困擾，但是確實有時代過去以後需要重新檢討之處，我們現在一定會在組織和人事上一併檢討，委員放心好了。

葉委員宜津：院長，我的意思並不是不信賴行政團隊，我是覺得要讓它制度化，要讓它永遠清楚，永遠沒有人可以上下其手。

林院長全：好的，謝謝。

葉委員宜津：我們趕快把制度建立起來。

林院長全：就像公營事業一樣，我們把它納入管理。

葉委員宜津：好，謝謝。

主席：報告院會，本日排定質詢的委員均已質詢完畢，謝謝林院長、林副院長及各部會首長列席備詢。6月14日（星期二）上午9時繼續開會，進行施政方針報告之質詢，現在休息。

休息（17時49分）