

從 50%降到 10%，但稅收並沒有減少。

黃委員國昌：我知道，下一次到委員會討論遺產稅和贈與稅兩個稅之間的差別，以及它對世代正義所造成的影響和意義時，我會進一步拿更細的資料出來跟你討論，但因施政報告中完全沒有提到遺贈稅的事情，所以我非常擔心，去年說好的公平正義，今年會跳票，所以我特別提出來提醒你們。

對馬政府簽好的服貿，請問院長的立場是什麼？

林院長全：截至目前為止，服貿並沒有在立法院通過，所以我們會等兩岸監督條例通過後，看兩岸監督條例有沒有適當的規範，再重新檢視服貿。

黃委員國昌：這是本院的責任，我們要通過有關我國和中華人民共和國協議監督的條例，最後的版本是什麼，這真的是立法院的責任，但是我要問行政院的是，對於馬政府時期行政部門當初針對服貿所提的衝擊影響評估報告，院長和部長滿意嗎？行政部門洽簽任何 FTA 都要提出衝擊影響評估報告，你們應該贊成吧？

對馬政府所提出來的衝擊影響評估報告，這個所謂所有太陽花運動的年輕人引為笑談的 $Z > B$ 這個公式，請問新的政府對於那一份衝擊影響評估報告的立場是什麼？

林院長全：我們會重新檢視，等到兩岸監督條例通過之後，我們會重新檢視。

黃委員國昌：為什麼要等到兩岸協議監督條例通過之後？我的意思是說兩岸協議監督條例通過以後，馬上就要針對服貿進行處理，一旦進行處理服貿的時候，我可以先跟院長報告一件事，我們會問的第一個問題就是，把衝擊影響評估報告交出來。如果沒有交出衝擊影響評估報告的話，請問立法院要如何有意義的進行服貿審查？

林院長全：好的，在那之前，我們會重新檢視衝擊影響評估報告，而且會把我們認為合理的衝擊評估報告提出來。

黃委員國昌：接下來，院長在施政報告中說我們要努力加入 TPP，對嗎？

林院長全：是的。

黃委員國昌：你知不知道現在美國總統大選兩位總統候選人對 TPP 看法是什麼？

林院長全：我知道他們二位對此都有保留或是反對意見。

黃委員國昌：我希望有關 TPP 的部分，衝擊影響評估要趕快做，我看到你們 TPP 的專屬網站上面所做出來的衝擊影響評估，拜託院長去跟美國做出來的或甚至是馬來西亞做出來的，做一些基本的比較，再重新去思考當我們說要加入 TPP 的時候，我們對各個產業的衝擊影響評估做好了沒有、準備好了沒有，這樣才有討論的基礎。

林院長全：好的。

主席：謝謝林院長的詢答，林院長在詢答的時候可以坐著，沒有關係。

請曾委員銘宗質詢，詢答時間為 30 分鐘。

曾委員銘宗：（11 時 32 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。本席今天質詢的主題是「臺灣優先，經濟第一」，請問院長認不認同這個理念？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 33 分）主席、各位委員。我們會把臺灣所有國民的福祉視為第一優先，經濟發展當然也是在社會福祉裡面非常重要的一項，我們也會把它當成非常重要的工作來處理。

曾委員銘宗：我希望您領導的內閣，能夠以臺灣優先為前提，為臺灣創造更大的利益；希望您領導的內閣，能夠少一點政治考量，多一點政治作為，為臺灣發展經濟，您贊不贊成？

林院長全：我想政治和經濟都是我們要注意的問題，我們不會偏廢，委員提到有關經濟發展的部分，我們絕對會視為當前最重要的工作來處理。

曾委員銘宗：請問您是行憲以來第幾任的行政院長？

林院長全：抱歉，我沒有統計，我不知道。

曾委員銘宗：您是第 31 任的行政院長。請問您未來的施政目標是發展經濟、縮短貧富差距或是推動轉型正義？最優先要施政的目標是哪一項？

林院長全：我想彼此並沒有必然的衝突啦！只要我們能做的，我們都會來努力。

曾委員銘宗：假設要您選擇，您要選哪一項？

林院長全：這個部分我不認為只能選一項，我們認為政府應該全面、全方位來處理，至於關心經濟發展，這個我完全同意。

曾委員銘宗：院長可能不曉得，您是這 31 任院長裡面唯一的經濟學博士，既是經濟學的博士，又當過主計長跟財政部長，所以我希望您把發展經濟納為施政的第一個目標。唯有發展經濟才是台灣最重要也是唯一的出路，假設經濟不好，還談什麼轉型正義？還談什麼縮短貧富差距？事實上，經濟沒有發展好，其它也確實都做不到。您是 31 任行政院院長中唯一的經濟學博士，希望您能把發展經濟列為您施政上最重要的目標。

林院長全：發展經濟確實是目前台灣最需要的，我也會把它當成最重要的施政工作。

曾委員銘宗：既然您把促進經濟發展作為最重要的目標，今年第一季的經濟成長率為-0.68%，預估今年全年經濟成長率為 1.06%。在您尚未接任院長之前，你認為保 1 不可能也做不到，因此本席要請教部長，今年的經濟成長率保 1 有沒有可能？能不能做到？

林院長全：我曾在媒體面前提到保 1 有相當大的困難，但也不是一定做不到，至少主計總處到目前為止的估計是 1.06%，惟趨勢仍然向下，所以這部分還是要非常小心。

曾委員銘宗：因為您是 31 任院長中唯一一位經濟學博士，假設政府和院長都沒有信心，企業和民眾哪有信心？希望院長拿出信心來，不但要保 1，還要超過 1。接著，本席要請教院長，如果要保 1，現在可有什麼工具？

林院長全：若要擴大經濟成長的需求，目前最可行的還是從投資面著手，至於其他的部分，有些是我們能做的空間有限，有些則要完全取決於國際經濟的變化。

投資的部分則可分為民間投資與政府投資，在政府投資的部分，在第一次與第二次行政院院會我都提到，希望各部會檢討目前預算中落後的公共投資計畫，並加速執行，在相關的政府支出部分，該做的我也會要求他們儘快地進行；至於國營事業的部分，我也希望能增加目前投資計畫的執行速度；而民間的部分……

曾委員銘宗：您提到要增加公務支出，而您也擔任過主計長及財政部部長，因此我要請教院長，台

灣的財政到底好不好？

林院長全：目前是非常不好。

曾委員銘宗：院長用什根據判斷為「非常不好」？

林院長全：因為過去這段時間，我們的財政赤字都維持在相當高的水準。

曾委員銘宗：您認為很高，但我要請您看看台灣與國際間的比較，現在台灣的債務餘額占 GDP 的 37.1%，日本是 248%，美國是 105%，新加坡是 98%，法國是 96%，而我們只高於韓國。另外，因為每個國家的債務定義不同，本席曾正式問過財政部，財政部也正式函文給我，以國際上的定義來說，我國的債務餘額是占 GDP 的 42%。請問以 42%和其他國家比起來，是低還是高？

林院長全：您的計算可能未含潛藏負債，如果把潛藏負債全都包含在內的話，我們的數字應會介於日本與美國之間。

曾委員銘宗：我知道，也知道您要跟我講「潛在負債」，雖然我們的潛在負債有 18 兆，但別的国家也有潛在負債，院長有沒有請主計長查查其他國家的潛在負債？在這裡我用的是國際上對 debt 的定義，所以我的要求是……

林院長全：但我認為真的要看潛藏負債的金額，因為我們的年金差額相較於世界各國來說是最嚴重的，也許不能講「最嚴重」，但也是「相當嚴重」，再加上未來少子化的問題以及過去徵收公共設施保留地等潛藏負債，這些都是其他國家沒有的。所以，從這個角度來看，我們還是非常憂心目前的財政狀況。而且您提到的是債務累積的金額，這些數字都是歷年累積下來的，如果您看的是當年度財政赤字的話，我國的財政赤字還是滿嚴重的。

曾委員銘宗：本席贊成由主計總處和財政部去釐清這 18 兆的潛在負債中到底有哪些符合國際定義是要納入的，這樣在國際比較才有意義。

林院長全：問題在於其他國家的潛藏負債並沒有我們的這麼嚴重。

曾委員銘宗：不是，過去我也曾研究過這個定義，其實有些是我們刻意不納入的，因此本席請主計總處和財政部於四個月內去釐清。因為如果你們不釐清我們的債務究竟高不高，就不會曉得我們的財政空間還有多大，所以你們要一開始就釐清這個部分。

林院長全：如果這有定義不對的部分，我們當然應該立即更正，如果這個更正之後，潛藏負債要包含在統計數，到時我們可以提供一個參考指標，讓全國大眾都能瞭解，好不好？

曾委員銘宗：好，謝謝。既然你們的財政政策做不到，至於貨幣政策，這也很清楚，現今每個國家都從降息到 QE 再到負利率，幾乎他們的貨幣政策都有其極限性。請教院長，你要以何種方式「保 1」或拚經濟？貨幣政策有其極限性，對於財政政策，你又不願意做，討教院長，你要以何種方式救經濟？

林院長全：貨幣政策的效果通常都會有某種程度的限制，而我們認為要改善台灣經濟的話，長期來看，要能增加民間的投資和生產力、競爭力，這是最核心的，政府是有順勢推動的效果……

曾委員銘宗：院長，假如您使用您說的這些措施，使用產業政策，等你們做出效果，四年已經過去了，本席相信屆時你也已經不在任了。

林院長全：我們國家的財政和經濟狀況是長期結構性的問題，本來就不能期待靠政府的貨幣政策和

財政政策能完全扭轉，這必須從結構性、體質進行改善，相信曾委員一定也同意這個說法。因此我們會短期和長期一起進行，關於短期作法，政府在適當期間特別在景氣蕭條時採取有限度的財政和貨幣政策仍然有一定的幫助，可是還是要面對長期結構性的問題，我們是希望長短期一起進行。

曾委員銘宗：本席贊成，穩健的財政是國家經濟發展最重要的基礎，但是在急迫性、必要性時，你還是要就當前的經濟採行相關的因應措施。

林院長全：是的，這就是我們之所以會特別檢討目前政府和民間投資的金額是否還有再增加的空間的原因。

曾委員銘宗：不過，本席真的希望院長要「保 1」就要拿出具體措施，即使不用傳統的財政政策、貨幣政策，也要有其他更創新的作為，你們不能等。關於你提出的那些產業政策，我真的不騙你，那些產業政策做完之後，你已經不在這個位子上，而且這還不一定會發生效果。

林院長全：應該這樣說，產業結構改變的政策是不可能解決今年經濟不好的狀況，所以要設法提振今年的經濟確實要靠一些短期財政政策或包含一些貨幣政策，但是這個部分能增加的效果必然也有限，這是我們必須認知的，這並沒有特效藥。然而我們也確實瞭解，適當改善目前的投資環境，讓民間投資增加，這也是我們可以努力的方向，因為民間的潛力畢竟還是比政府大很多。

曾委員銘宗：必要時，你們有沒有可能考慮追加預算？

林院長全：我們現階段並沒有考慮，因為政府在 9 月就會提出年度預算，而且今年只剩半年，執行期間很短。2000 年我在行政院主計處時，曾經由於景氣的問題提過追加預算，但是金額很有限，而且最後我們認為那個效果也不見得一定好。當然假設景氣真到很不行時，我們也許會有這個考量，可是我們現階段還是就現有的預算進行檢討，可增加的金額還是相當多的。

曾委員銘宗：還是那句老話，院長是 31 任院長中唯一的經濟學博士，面對當前台灣在短期、中長期的經濟發展困境，本席希望你能儘快提出具體措施，以提振台灣的經濟。

林院長全：謝謝曾委員指教，這個問題確實讓我們很憂心，我們也非常嚴肅看待這個問題，希望能儘量緩和這個問題，讓台灣經濟不致在面對目前全球不景氣的情況受到太過度的衝擊。

曾委員銘宗：好，第二個要跟你討教的是低薪問題，為什麼會低薪？基本上這是教育政策失靈，二十年來增加了 101 家大學，從 83 年的 23 家到 103 年的 124 家，這是長期結構的問題。在 80 年時，老闆們把 50% 盈餘分享給勞工，到 103 年只剩下 43.9%，大部分盈餘所得是保留在老闆身上。我們看今年最新的報告，大專畢業生薪資只有 28K，倒退 16 年，現在國內所有 880 萬員工中，薪資 3 萬元以下的占 38%，4 萬元以下的占 68%，如果在台北過生活，基本上還要繳付房租，生活根本就過不下去。

另外，根據商業周刊調查，11.4% 的年輕朋友願意留在國內工作，有 62.3% 願意出國工作，綜歸他們願意出國的原因，89% 認為台灣薪水太低，76% 認為台灣的發展機會太少，年輕朋友已經用腳在投票，就這個問題，請問院長，你如何解決台灣長久以來低薪的問題？

林院長全：台灣目前的低薪問題，如果要是有所改善，第一是希望增加就業機會，勞動市場需求增加

，就能帶動薪資成長，我想這是最好的方式。還有一個重要因素是產業結構的改變，希望能夠以產業創新帶動勞動生產價值，這樣也比較容易讓我們的薪資提升。除此之外，我們也希望能鼓勵企業，就像剛剛委員提到的，儘量把盈餘用來照顧員工，這也是企業的社會責任，我們希望就這幾個方面來鼓勵。

曾委員銘宗：希望院長能夠儘快提出具體措施，針對院長剛才提及的解決辦法，半年內能夠有具體措施嗎？

林院長全：有些部分是不容易，譬如剛剛提到把產業創新能力提高，或是讓整個勞動市場需求增加，這部分要靠我們去改變目前的整個產業結構和競爭力，要讓新興產業能夠出來，這也是為什麼我會提出創新產業、新農業政策，或是讓石化業轉型，目的無非就是希望我們整個市場就業機會可以增加，這當然需要一些時間努力，但我們會把相關計畫提出來讓各位參考，大家集思廣益，凝聚共識，一起朝這個方向努力。

曾委員銘宗：本席希望可以儘快，我也知道這是多年累積下來的問題，但希望院長能夠具體提出解決方案。

林院長全：可以，沒問題，我們也會跟各個產業溝通，政府和民間有個共同目標，然後在每個產業發展上一起努力。

曾委員銘宗：好，下一個要跟院長討教的是學貸問題。2009 年金融海嘯期間，有高達 81 萬 7,000 人背負學貸，後來逐年下降，到現在有 57 萬 5,000 人，這些背負學貸的學生中，80%是私校學生，剛剛我也提到，大專畢業生的起薪是 2 萬 8，但私校畢業生的起薪又更低，在這種情況下，基本上他們是 10 年都還不完，這個問題我就不請教院長了，部長，請問現在學貸利率多少？

潘部長文忠：應該是 1.62%。

曾委員銘宗：沒有錯，但會不會太高？

潘部長文忠：所以政府有編列預算協助學生利息負擔。

曾委員銘宗：部長談到編列預算，從過去幾年的數據來看，要協助這 57 萬 5,000 人的利息負擔，每年編列的補助經費是 30 億 9,000 萬，每人補貼 5,373 元，教育部每年的經費超過 2,000 億元，只補助 30 億 9,000 萬元會不會太少？你會不會對不起這 57 萬 5,000 人，尤其他們 80%都是私校生？我跟你講喔，私校畢業生起薪都低於 2 萬 8,000 元，他們來台北或者是大都會工作，根本連存錢都存不了，你還要讓他們背學貸，難怪他們會對臺灣社會不滿，難怪會產生更多的學運、太陽花學運，這個問題不解決，以後會有更多的太陽花學運。

1.62%要不要往下調整？比如說，過去 5 年 500 億的拔尖計畫拔了什麼？在世界上的排名越來越低！5 年 500 億拔了什麼尖？你跟我講！拔了什麼尖？這 500 億我也不要求你拿出 250 億，你拿 50 億出來就好，你要照顧這 57 萬 5,000 名非常弱勢的學生。你一年只有補助他 5,373 元，而這些人是來自低薪家庭耶！這件事情我也不為難院長，部長，你要不要承諾？1.62 太高了啦！你要挹注更多的預算來協助這 57 萬 5,000 名比較弱勢的學生，而且這裡面有 80%來自私立學校耶！部長，你願不願意答應？

潘部長文忠：我跟委員報告，目前我們會先從緩繳本金和延長時間來讓這些學貸的還款負擔做更大

的延長，我想這個部分事實上也是從……

曾委員銘宗：延長緩不濟急，因為利率太高，房貸都差不多是這個利率，而且它是政策性貸款。

部長，你一年只有編列 30 億 9,000 萬元，這些總共有 57 萬 5,000 人耶！你願不願意挹注更多的預算來協助這些弱勢的學生？

潘部長文忠：我跟委員報告，……

曾委員銘宗：好，我不問你。我請教院長。

院長，你願不願意挹注更多的經費？

林院長全：我們會特別就這個問題做檢討，不過這也要跟銀行協調，再者，也要考慮到他的學貸過去逾放的情形是怎麼樣，銀行會考慮這個問題。我想我們會儘可能在這個前提下，讓有學貸的學生能夠減輕負擔，好不好？

曾委員銘宗：好。院長畢竟當過財政部長，你還會考量它的逾放比率，我可以跟院長說，它的逾放比率不高，所以我希望 1.62% 要往下調，另外還要擴大補助的範圍。

林院長全：就是讓銀行不要在這上面有賺到什麼錢啦！好不好？

曾委員銘宗：對，因為這是政策性的貸款，我們也不能一味要求銀行往下降，但是教育部要編列更多的經費來補助，而且 57 萬 5,000 人當中有 80% 是私立學校畢業生，他們找工作本來就不容易。你看，他背了大概三、四十萬的學貸，到 30 歲都沒辦法還清，哪還會願意結婚？怎麼可能結婚？對這個社會哪會滿意？這個社會哪會穩定？我希望從這個政策面去考量。

接下來，有人問我今天要不要質詢你二次金改的問題。我要特別跟你提到，你說過你是受害者，你被司法檢調調查，我跟你報告，我也是一樣。我擔任合作金庫總經理的時候賣了國泰世華的股份，特偵組一樣把我清了一遍，我也是受害者，但這是過去的事情。我也知道這不是你的原意，但是你是執行者，所以我要利用這個機會跟你討論。我們希望審慎地檢討、客觀地檢討，能夠記取這個教訓。

我在擔任財政部次長的六年期間仔細看過，其實這裡面有幾個缺失，第一、府院強力介入金融監理。第二、在限時限量之處理原則下，未經審慎評估，任意處理國家重大公股股權。第三、處理過程違反法定程序也未公開透明。相信您也知道，當時由行政院吳副院長召集的會議，均未留下任何會議紀錄。請問這是不是事實？

林院長全：這一點請允許我用多一點時間來澄清。首先，我不認為方才委員所提與二次金改有一定的關係，因為二次金改所涉及的公股銀行跟外面所講的，比如說中華開發或元大復華合併等都沒有任何關係，二次金改只有涉及那 12 家銀行的整併，在 12 家銀行中，目前唯一一個跟民營銀行之間有整併的就是台新彰銀案，在台新彰銀案裡面，我們沒有出售任何股權，只是把經營權交給台新來經營，因為當時彰銀有很高的逾放比，台新是在公開競標的情況下，以溢價一百多億來取得經營權。

曾委員銘宗：院長提到彰化銀行這個案子，請問在程序上有沒有問題？

林院長全：我不認為在程序上有任何問題。

曾委員銘宗：但是有些業者提及，為什麼不合併報表？台新進來標彰銀，同意它不合併報表，為什

麼前一天它對外公布？

林院長全：這部分是當時金管會的權責，不是我的工作，所以我不了解，您曾擔任過金管會主委，應該會了解這個狀況。

曾委員銘宗：我不講哪些金控，他們說，因為不透明、程序沒公開，所以導致只有台新進來標，他們到現在還在講，如果不相信，你可以去問問看，假設當時公開說可以合併報表，他們也會進來標。

林院長全：說實話，當時有公開也徵詢過所有業界意見，事後我聽到的這些意見，並沒有人或是哪家企業說他當時是因為這個原因而沒有進來。

曾委員銘宗：假設是公開、透明，那我要請教您，為什麼您在 7 月 21 日不批那份公文？

林院長全：那份公文並不是我批的，其實我已經說過很多次，那天我去植牙所以不在，雖然我不批，但我承認這是我們的政策，我並沒有逃避，然後認為這不是我們的政策。

曾委員銘宗：我也當過部會首長，在座也有很多部會首長，有哪位部會首長因為植牙而不批公文？我還沒聽過。

林院長全：那天我請假不在，當然是次長決行，按照體制就是如此。

曾委員銘宗：那是唯一一件公文。我在中華民國台灣……

林院長全：那天不可能只有那件公文。

曾委員銘宗：我在這裡當公務員當了三十幾年，我還是第一次碰到部長去植牙而不批公文，是請署長批。

林院長全：因為那天我請假不在，當然是次長代行。

曾委員銘宗：你是在哪裡植牙？在台北植牙吧！你不會出國去植牙吧！

林院長全：那是植牙後的第二天，我因為身體很不舒服而沒有去辦公室，所以請假，就是這個樣子，你可以去查所有紀錄。

曾委員銘宗：我有查啊！

林院長全：這部分連檢方都已經查過了。

曾委員銘宗：因為去看牙科，所以那天部、次長不看公文，這我還是第一次聽到，我也當過金管會主委、財政部次長。

林院長全：我已經講過了，那天我請假，我不在辦公室，所以請次長代行，我想按照……

曾委員銘宗：你請假了，若你人在台北市，難道不用看公文？這個我還沒聽過。另外，你是否同意將彰銀併給台新？

林院長全：我沒有同意彰銀併給台新。

曾委員銘宗：以後同不同意？

林院長全：彰銀併給台新不是當時我們的招標案，當時我們的招標案只是讓彰銀取得經營權，至於併不併，那是彰銀和台新的事。

曾委員銘宗：所以你以後也不會把彰銀併給台新？

林院長全：我已經講了，彰銀要不要併台新是彰銀和台新的事，不是政府機關的事。

曾委員銘宗：希望行政院或財政部不要預設立場，將彰銀併給台新。此外，關於長照，每個國家都有每個國家的制度，包括保險制、稅收制，請問我們未來要採哪一個制度？

林院長全：目前我們的規劃是先用稅收制，主要是指定稅收，指定稅收是因為保險制要推動必須馬上普及，因為現在整個長照產業還沒有建立起來，所以推動是有困難的，反而會讓這個制度扭曲到另外一個方向，也就是變成大家用錢去買外面的服務，其中也包含外勞在內，這都不是一個很好的鼓勵方式，我們希望國內的長照產業能夠起來，讓國內有就業機會，所以在這個前提之下，我們希望用稅收制來逐步推動。

曾委員銘宗：所以你初步希望採稅收制，但是……

林院長全：但是這個稅收制推動到一定程度之後，我們會來檢討，在全面推動時要繼續維持稅收制還是採取保險制。

曾委員銘宗：基本上我們現在評估，稅收不足以因應，譬如國外的情況，像荷蘭、韓國、日本跟德國原來皆採稅收制，現在已經慢慢調整為保險制，另外就財源來看，目前台灣需要照顧的有 76 萬人，假設從低估計，每年 15 萬人，一年總經費要 1,140 億，若依照衛福部的預估，到 120 年有 120 萬人需要照顧，經費高達 2400 億，這樣的情況，稅收制有辦法因應嗎？

林院長全：不管稅收制或保險制都是人民的負擔，如果是保險制的话，也要花同樣的錢，所以稅收和保險只是財源的方法不同，就負擔上來看，並沒有任何差別，我們能做的，就是盡量讓長照保險下的資源用得最有效率。

曾委員銘宗：所以院長現在是先用租稅來支應，中長期以後可能調整為保險制？

林院長全：應該這樣來講，我們用稅收制來建立我們的長照產業，讓長照產業建立到某個程度之後，我們再來考慮長久全面推動應該採取稅收制還是保險制，這兩個部分到目前為止，並不需要在這個時候決定，所以我們會把這件事情留到以後再來決定。

曾委員銘宗：最後，民進黨立法院黨團現正積極推動促進轉型正義條例草案，這裡面有 4 大任務，其主要職責的第四條規定，可以派相關人員到各機關調查或勘驗，另外對毀棄、損害相關保存的文書可處五年以下有期徒刑，此外還可以調動憲警來協助，請問院長，是否贊成這項草案？

林院長全：目前這個法案要待立法院立法通過之後，我們才會執行。

曾委員銘宗：你贊不贊成這個版本？

林院長全：我認為轉型正義應該要做，至於立法的內容，我們尊重立法院最後的決定。

曾委員銘宗：譬如說，你領導的整個團隊已經執政，當該條例通過之後，還可派人到各機關去查，或假如損失毀滅的話，還要處五年以下有期徒刑，這些都是長期……

林院長全：那些都要按照法律來執行。

曾委員銘宗：好，謝謝。

主席：質詢的時間已經到了，謝謝林院長。

報告院會，上午質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針報告之質詢。現在休息。

休息（12 時 3 分）