

位都在板橋，每個人都去那邊洽公，連市政府的停車位也常常要排隊。我在這邊再次替板橋鄉親跟院長、部長拜託一下，能不能多給板橋幾個地下停車場，解決板橋的停車問題？

林院長全：這個是不是由賀陳部長說明？

賀陳部長旦：委員關心的問題，我們完全了解。在各方面的努力之下，新北市的交通是多元在改善，包括捷運建設、Ubike 的使用，比別地方都要進步得快。有關停車位的供給，隨著使用行為，我們來做更詳細的調查、了解，把錢跟停車供給的問題放在刀口上，再跟地方政府協調、努力。不過，廣泛地用地下停車方式來處理，有的時候代價也非常大，我們一定要小心地運用這個供給的……

張委員宏陸：就算在板橋多蓋幾個停車場，也還是解決不了問題。

主席：請李委員鴻鈞質詢，詢答時間為 30 分鐘。

李委員鴻鈞：（15 時 1 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。針對今天的施政總質詢，之前我辦公室的幕僚問我大概要針對哪幾個方向，向新的政權提出我們的看法？從我踏入立法院以來，今年是第 16 年了，也看過兩次政黨輪替，這一次是第三次政黨輪替。前兩次政黨輪替，綠的贏過、藍的也贏過，現在第三次政黨輪替後，綠的又贏回來了。就國際社會的看法，我們的民主制度昇華、進步了非常多，得到大家的認同。可是，國內的人民有沒有因為這樣而得到更好、更優遇的生活品質？這才是百姓所要的。今天院長及各位閣員坐在這個地方，你們的權力是人民賦予的，經過選舉你們得到了權力，要如何回饋到百姓的身上，這才是你們的責任。蔡英文總統所謂的「謙卑」，這是基本的態度，如何用專業去落實執行，這個才是硬道理。

因此，在這 30 分鐘裡面，本席回顧這 16 年來政府到底出了哪些問題，包括我歷屆站在這個地方質詢過的議題，經過兩任總統、這麼多任的行政院長，他們做了什麼？提供給你參考。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 4 分）主席、各位委員。好，謝謝。

李委員鴻鈞：首先，從「薪資倒退，物價上漲，人才外流，財政惡化，司改牛步，稅制不公，國教失敗，青年失業，食安不安」，我們可以看到這 16 年所呈現出來的問題。就像公司錄用新人也會給予 3 個月的試用期一樣，我也期待新的政權，特別是新的內閣，針對這 9 項問題，能在 3 個月裡面提出具體的方針跟方法。

有關薪資問題，依主計總處 5 月 23 日公布的資料，2016 年 1 月至 3 月實質經常性薪資跟 2000 年同期的薪資相較，這 16 年來是沒有進步的，這是個事實，如果我的數字講錯，也請你們提出來糾正。國內現在受僱者大概有 833 萬 9,000 人，其中約有 335 萬人、將近 38% 左右的上班族月領不到 3 萬，這也是實際上的問題。薪水上不來、又那麼低，可是我們的 GDP 從 2000 年開始，到現在年居然成長了 47%！GDP 大幅成長了將近 50%，這些錢沒有實質進到人民的口袋，它們究竟跑到哪裡，才是我們應該看到的問題，並且要思考如何解決。院長，是不是？

林院長全：完全同意。

李委員鴻鈞：其實這不單是我們國內的問題，美國的實質薪資也是倒退，看得出來他們現在是回到

2000 年的水準；至於日本，大家都在看安倍的三支箭政策，實質上他們國人平均的月薪也才只有日幣 31 萬而已，是自 1990 年以來的最低薪；德國也是一樣，有將近 800 萬人的月薪不到 450 歐元，大概才臺幣的 1 萬多塊而已。他們所提出的共通方案是什麼？簡單來講就是調升最低工資、把最低工資往上拉，達到應有的一般水準。就像我講的月薪上不來，可是公司是賺錢的。

包括美國、英國、日本、韓國，他們都將基本工資往上拉，日本拉了 3%；韓國拉了 7.2%。針對這個部分，目前我們的政策為何？

郭部長芳煜：我們目前正在草擬最低工資法，希望在今年年底以前可以提出一個草案。這個草案還沒通過之前，還是會沿用現行的機制，在基本工資審議委員會裡面加以檢討，這個委員會是在每年第 3 季召開，大概 8 月份……

李委員鴻鈞：目標是朝百分之幾？最低工資……

郭部長芳煜：我們沒有既定立場，這個委員會的委員都是來自於產官學界，所以都會有充分的討論，考量到影響最低工資的所有社經指標。

李委員鴻鈞：我再舉個例子，上市櫃公司大概有 1,599 家，民國 100 年的稅前利益將近有 1 兆 2,000 億，去年達到 2 兆 2,800 多億，短短 5 年內，大企業獲利成長達 90%，是大幅獲利耶！可是這些錢完全都沒有回到百姓的身上。我們看到他們給股東很大的優惠，但是真正回饋給社會的究竟是什麼？以前我們提了一個最低工資的案子，才往上拉了幾塊錢，結果企業的反彈非常大，今天我們做這件事情，在判斷的時候，要有基本的背景值，其實坦白講，我在這個地方詢問歷來的閣員，他們大概都是回答「我們會找個委員會」、「我們會好好討論」或是「產官學大家共同來討論」，但是討論到最後還是沒有答案。

林院長全：因為最低工資的調整是有一個委員會，原則上應該是要尊重該委員會的一些考量，我們再做最後的政策考慮，我也同意適度調整最低工資有助於解決低收入者的收入問題，不過整體的薪資水準提高，還是有賴多元的各項經濟政策……

李委員鴻鈞：再我舉一個例子讓院長參考，立法院去年修正通過公司法第兩百三十五條之一，要求企業必須在公司章程裡面明訂若有獲利，需依當年的獲利狀況提撥定額或一定比率做為員工酬勞。法源有了，可是他們要怎麼做？現有登記的公司有 65 萬家，有這樣做的公司僅有 14 萬家而已，等於依據公司法來修正公司的章程才 22%而已，立法院看到了這個問題，也針對這個問題修正相關的法律，可是追蹤、考核如何進行，這就是行政部門的執行力，是否如此？

林院長全：基本來說，公司還是要自己決定，法律上並沒有強制一定要做，所以這個部分我們還是會尊重他們的作法。至於最低工資部分是有法律的強制性，所以如果是要有強制性的話，還是在最低工資這個部分。

李委員鴻鈞：我們從這裡可以看出將近有七成企業基本上不願意配合這個政策，誠如院長所說，我們無法強制他，可是在法的行為上，我們有要求它，這就是企業如何來配合我們政府的問題了。

林院長全：我們寧願把這個部分視為企業的社會責任，不會把它當成一個強制的命令。

李委員鴻鈞：從這方面就可以衍生出人才為什麼會外流的問題，是不是如此？

林院長全：人才外流的原因很多，當然薪資是一個很重要的原因，所以我們會檢討。委員提的是白領高階的人才，為什麼會外流或是不願意來台灣，這是當前台灣經濟發展一個很大的困境，我們必須突破。

李委員鴻鈞：我剛才提的那九個問題，坦白說都是環環相扣，彼此都有互相關係。有關人才外流這部分，光是到新加坡就業的人數，2011 年大約有 400 人，2015 年超過 5,000 人，增加比例 12.5 倍，這也是實際的數據。所以我們的人才是一直往外跑，到 2021 年台灣人才外流的人數會是排名世界第一，每 10 人就有 6 名專業人才外流。

林院長全：未來我們希望能夠建立一個環境，吸引我們需要的人才進入台灣，人才既然有進，當然難免也有出，但是最主要是我們自己是否有條件足以吸引足夠的人才。

李委員鴻鈞：院長講的沒錯，有出就要有進，可是如何讓人才進來？我們讓人才進來的政策在哪裡？比方新加坡的政策，即使他們有 130 萬名外籍勞工，可是他們的失業率也才 2% 而已。至於大陸的政策，我是不想講，他們說什麼要諾貝爾等等有的沒的，我大概是聽一聽、看一看而已。而韓國短期的海外實習計畫，送 1,000 人到海外學習，學習之後回到韓國，這就像我們早期在國外的留學生，以前出去國外唸書，回來的競爭力有多好！現在是什麼狀態？從學習的狀態到就業的狀態，落差太大。

林院長全：這其中有一個很重要的原因，一般中階的白領人才願意留下來，一個是他認為對未來有前景，那他就會留下來，他們會出去，通常也是為了追逐前景，主要是因為我們台灣目前在國際的產業鍊，其實是有點往下走，所以如何讓更多非常高階的白領人才能夠在台灣、進入台灣，讓中階的人才覺得在這邊繼續工作可以學習到東西，也有成長性，那麼他留下來的誘因就會很大。所以我們考慮問題可能不完全只從薪資面著手，而是在創造一個環境，要同時讓非常高階白領人才能夠願意進入台灣，帶動台灣產業，這樣的話會讓台灣的產業更具有吸引力，也會讓很多中階的白領人才願意留下來。

李委員鴻鈞：我同意院長的說法，這就是我們如何吸引人才過來……

林院長全：至於要如何吸引高階外籍人才進入台灣，我再請國發會訂定一個比較完整的作法。這個部分在整個創新產業裡面會有配套措施。

李委員鴻鈞：坦白說，這些都不是我的專業，我的專業是在工程方面，可是我們回顧這 16 年來兩個政權，這些問題是存在的，而且也沒有比較好。其實僱用外勞、派遣工，政府就是最大宗的，將近有 10% 是政府僱用的。政府為什麼在公共工程上要僱用派遣工、外勞？因為僱用的費用會比較便宜。所以羊毛出在羊身上，這就是我們常說的，究竟要用最低標、價格標還是什麼，牽扯公共品質的問題，這些問題都是環環相扣，這個部分也是院長要好好檢討的。

林院長全：好的，我們也在……

李委員鴻鈞：這牽涉到政府未來整體的採購法，是環環相扣的問題。

林院長全：政府目前的採購，有許多採取最低標造成工程品質不良……

李委員鴻鈞：我並不是說最低標不好，也不是說資格標就是好，只是我們要因案而異。院長懂我的意思吧？

林院長全：對，也就是招標要能夠符合不同工程的需要。

李委員鴻鈞：另外，台幣一直在貶值，坦白講，這個也不是我的專業，可是台幣貶值跟我們的購買力是相關的，就好像日本，日幣大幅貶值，我去問了一些日本的朋友，他們說大企業有受惠到，可是中小企業完全沒有受惠。而我們央行一年的外匯存底，從台幣的貶值以及各方面的操作，大概有 1,800 億上繳國庫。請問彭總裁，這個數據差不多吧？

彭總裁淮南：假如用昨天收盤匯率跟去年相比，台幣兌美金升值了 1.39%，沒有貶值。

李委員鴻鈞：我的意思是我國的歲入來源有將近 10% 是央行的貢獻，這就是我們外匯存底的操作。我們現在是出口導向，但是台灣現在的出口導向究竟還能扮演到何種角色？差不多都外流了吧？那麼台幣究竟是要貶還是要升，哪個才好？本席認為這部分應該要好好檢討才對吧！是否如此？

彭總裁淮南：匯率是一個價格，原則上是由外匯市場的供需來決定，不過新台幣跟其他國家的匯率比起來，大概是維持相對的穩定。

李委員鴻鈞：我這只是一個建議，我再打個比方，其實我以前也常跟交通部觀光局建議，外國觀光客來台灣辦理退稅，退稅應該要全面性的，他們來消費在百貨公司就可以退稅，退的錢還可以再當地消費，而不是到機場才退稅，到機場退稅，他們拿這些台幣回到他們的國家有什麼用？我們應該是提供全面性的退稅窗口，他們退稅拿到台幣，還可以在台灣消費，而不是到機場才讓他們退稅，我只是打這個比方而已。

林院長全：就我的瞭解，台灣現在也是朝這方面在做，如果還有不足的，請委員隨時指教，我們會改進。

李委員鴻鈞：好。接著要針對國道問題詢問交通部，賀陳部長上任那天，我本來是對他讚譽有加，我說終於來了一個願意做事、敢講話的部長，因為歷任的交通部長，我看多了！結果他本來主張橫向國道由不收費改成收費，現在又說不收費。

賀陳部長旦：並沒有……

李委員鴻鈞：當他說要收費時，我以為終於來了一位好部長，結果壓力一來之後，又說不收費了。

賀陳部長旦：這個恐怕不是事實，第一個，我們並沒有說不收費，第二個，現在我們將收費看成廣義的議題，會考慮到使用者付費與區域平衡。

李委員鴻鈞：我請部長、院長參考一下，以後橫向國道要不要收費的說詞。縱向國道是 1 號、3 號及 5 號，可是國道 5 號也不能說是縱向，它是雪隧那一條。未來的蘇花改也是國道，請問要不要收費？

賀陳部長旦：它被定位為快速道路。

李委員鴻鈞：橫向國道的 2 號、4 號、6 號、8 號及 10 號，是用國道基金的錢蓋的嗎？

賀陳部長旦：對。

李委員鴻鈞：國道基金是納稅人的錢，公路法規定得很清楚，本來就應該收費。

賀陳部長旦：是通行費。

李委員鴻鈞：國道基金現在虧了 1,965 億，在預估平均一年有 220 億收入的情況下，到 2030 年可

以達到收支平衡，但是要如何穩定這 220 億？以 220 億作為分母，如果橫向國道收費的話，一年可以得到將近 20 億，因此 220 億裡的 20 億得以穩定下來，於是在國道收費費率方面，全民就可以受惠 6%到 7%，這才叫做全民受惠。不是橫向國道不收費，而是要把橫向國道收費得來的錢均分，或是讓國道基金 1,965 億的虧損能夠達到收支平衡，並以此作為基本精神。每年鎖定在 220 億，這是交通部現在的政策嘛。

賀陳部長旦：財政方面是這樣看，但其實很多國家不只是用自給自足的角度看待高速公路，還有管理及社會照顧的因素要考慮，所以這個問題實際上是比較……

李委員鴻鈞：地方有地方的壓力，可是使用者付費是天經地義的事情，再者，橫向國道也是用國道基金去蓋的，該基金是來自納稅人的錢。如果你現在要這樣處理的話，請將國道基金財政收支基本的數字定出來；根據我的瞭解，假如現在將其定為 220 億的話，2030 年國道基金的收支才會平衡。你們就用這 220 億作為基準點，我敢講，現在的國道收費可以全面便宜 6%到 7%，這是全民受惠。與其橫向國道不收費，不如把橫向國道收費所得將近 20 億均攤給全民，這樣才對。

賀陳部長旦：委員非常瞭解，但我還是稍微說明一下，橫向道路會讓大家想到東西向快速道路，事實上，橫向道路涉及山和海之間城鄉發展落差的問題，所以大家才會講到是不是要考慮區域均衡。有些地方沒有其他交通工具，假如開上公路統統都要收錢是否妥適？這部分必須綜合考慮，因此我們會綜合您剛才講到的財政上的考量，以及區域均衡、社會等的因素一起考慮。

李委員鴻鈞：好，這才是方向。

林院長全：為了避免誤解，我再說明一下，現在的橫向國道沒有收費，這個制度沒有改變，可是我也必須強調，在收費問題上，我們看到別國的道路收費，不只考慮到財政平衡，也有考慮到所得分配及其他問題，所以我們會在聽取各界的意見之後再來檢討。

李委員鴻鈞：在推動一個政策的時候，要通盤、綿密的思考。我打個比方，以後的蘇花改假如是快速道路的話，通車之後也要跟橫向國道一樣不收費，問題是國道基金砸了多少錢在那邊？

賀陳部長旦：那不是國道建設基金支出的，而是……

李委員鴻鈞：我是打個比方。

賀陳部長旦：謝謝。

李委員鴻鈞：再來要談水庫，這個議題我講了十幾年。水庫淤沙的問題，其實是國安問題。所有水庫的淤積量達 8.43 億立方公尺，等於四座石門水庫。白河水庫在民國 100 年的時候，淤積將近 56%，一期稻作休耕 644 公頃。本席跟你們談這個問題的重點在於水庫淤積清也清不了。花二、三十年也清不完，因為泥沙沈澱的速度，比你們清淤的速度還快。以這樣的速度來講，水庫早晚會受影響。剛剛前面的委員跟你們提到再生能源等各方面的能源，光是最基本的水資源就無法確保，還談什麼太陽能？那都是後面的問題，光是該有的基本自然環境我們都維護不了了。我們或許可以嘗食到非常好吃的水蜜桃、高山蔬菜，可是這個問題它牽扯的是糧食危機、產業危機及環境危機。我從十多年前講到現在，可是進度幾乎是零。你們來做的話，做得到嗎？我敢講，你們也做不到。你們必需思考如何在政策面讓它不要繼續惡化，這才是新政府必需去面

對的。院長覺得怎麼樣？

林院長全：您提到的是長期存在的重要問題，清淤能做的部分，我們還是要有計畫的推動，我們會請……

李委員鴻鈞：清淤是清不掉的，因為牽涉到機械、難度，以及清出來的淤泥要倒到哪裡，事實上，它的量是非常可怕的。全國的卡車大概有 1 萬 3,906 輛，即使全部拿來使用也清不完。

林院長全：我瞭解，不可能完全解決。

李委員鴻鈞：我希望院長在政策面防範，把這個問題堵起來。

林院長全：好的。您剛剛講到水土保持，以及避免水庫繼續淤積，使問題變得更嚴重……

李委員鴻鈞：在這個問題的後面是自來水管線，它牽扯水資源的問題，這個議題也講了十多年。我當初講的時候，經費才編列 1 億而已，那時是民國 90 年；好不容易開始繼續編列，現在編列到 66 億，可是管線的抓漏、補漏等作業還是牛步。如果我們將自來水管線的漏水問題全部解決的話，可以少蓋兩座翡翠水庫，同時還可以讓百姓喝到優質的自來水。2001 年的時候，我也是在這裡提出這個問題，到現在已經 15 年了，結果還是這樣。你們要怎麼做？

林院長全：我請經濟部在通盤檢討之後，提出……

李委員鴻鈞：對啊，我只能說聽到的答案就這樣而已，就是「我們會請經濟部通盤檢討」，對水庫淤積也是這樣回答，可是這已經不是經濟部單一部會的問題了，水庫淤積是跨部會的，它牽扯到……

林院長全：我請經濟部提出計畫，我們來看涉及哪些部會，然後一起努力，好不好？

李委員鴻鈞：本席要點出實質面的問題，即水的危機問題，我們現在是靠天吃飯，如果今天有下雨水庫就有水，如果沒有下雨，因為水庫淤積而容量不夠，當然就要限水。這 10 年來，政府是這樣靠天吃飯在過日子，本席已經點出實質問題，有沒有去解決呢？解決不了嘛！明明知道問題在那裡，但為什麼不去解決呢？因為不敢面對，如果去面對就會有很多的痛苦，就好像後面要談到的高鐵地層下陷，這也講了十幾年了。

大家都是駝鳥心態，高鐵照跑，可是高鐵及地層都持續在下陷當中。我原本以為會停下來，現在查到最新的資料，2015 年還下陷了 5 公分，所以是持續沈陷當中。高鐵持續沈陷的問題到底是在哪裡？你會發現到了雲林速度就會減慢，高鐵基樁的角變量是 1,500 分之 1，現在最大大概是 1,500 分之 0.6，那會怎麼樣？還不會有問題，但是地下水繼續抽，結果就繼續沈陷，那高鐵還能撐多久？

本席還有很多問題，但因時間有限，我只是將以前有的、該講的及該凸顯的問題重複再講一遍。當然前面的是不一樣的，我點出的 9 項問題，歷經兩次政黨輪替，百姓有沒有受惠？沒有受惠到嘛！如何讓百姓受惠，需要新政權痛定思痛去重新思考過，如此才是百姓所要的。

林院長全：謝謝指教。

主席：請賴委員士葆質詢，詢答時間為 30 分鐘。

賴委員士葆：（15 時 32 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。首先恭喜院長修成正果當上院長。

主席：請行政院林院長答復。