

陳委員超明：這個後果很嚴重，這是我們必須面對，躲不掉的。

夏主任委員立言：如果新政府和對岸能找到共同的政治基礎，這個情況也許不會發生。

陳委員超明：我覺得不樂觀，大家都知道，那有幾十個國家和人口，臺灣也養不起，然後只要撒下去大筆的錢，就豬羊變色，也沒有誰比較厲害，不然我們只是花更多錢下去而已。

另外，我看不懂這次的新聞稿，你說：「陸委會呼籲，大陸方面應面對中華民國是主權國家的現實，切勿片面採取負面作為，否則必須為可能的後果負起完全的責任。」然而每次你的報告中都說，我們互不承認主權、互不否認治權，但是你現在卻說主權國家，所以這是兩國論嘍！

夏主任委員立言：在國際社會上，我們一向認為中華民國是主權國家。

陳委員超明：你說他們要負完全的責任，是要他們如何負責？

夏主任委員立言：對於兩岸關係的破壞與退步，他們必須負全部的責任。

陳委員超明：你覺得斷交對臺灣一定有負面的影響嗎？

夏主任委員立言：如果有國家和我們斷交，當然有負面的影響。

陳委員超明：你們是草螟仔弄雞公，本席認為，臺灣現在面臨嚴重的財政問題，應該好好拚經濟，至於政治方面則沒有必要計較太多。張院長辛苦了。

張院長善政：謝謝。

主席：請邱委員志偉質詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員志偉：（16 時 18 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。昨天國安局楊局長剛好到國防委員會備詢，我質詢有關 520 之後可能的兩岸關係，我的問題是，如果 520 蔡總統的就職演說，中國單方面不能接受，或是主觀上認為不滿意，對於兩岸關係他們可能藉機生事，或是透過政策工具破壞、干擾或影響兩岸關係的正常發展。楊局長的回答很有趣，他告訴我，他們有三項可能的反應及具體的政策手段，第一，中止協商管道，第二，中止陸客來台，第三，採取外交手段，這三種手段分別是從政治、經濟及外交方面，除了這三種手段之外，有沒有可能還有第四種手段，譬如引進軍事恫嚇？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 19 分）主席、各位委員。我不是這方面的專家，但為了區域的安定，我們的鄰近國家應該不會容許這種作法。

邱委員志偉：院長，昨天國安局楊局長研判了 3 種情勢，他沒有提到第四種。他說國安局只是預警單位，但我覺得很納悶，國安局不是應該要統整國內相關的安全機構，並做好國家安全的保護工作啊？但他卻說他的能力有限、能力不足，所以只能做預警的工作，就如同國安關係的氣象預報局一樣。他說他沒有因應能力，因應能力在政府身上，也就是院長現在所在的政府，也就是說，針對這 3 項中國可能的反應，需要由院長所引導的各部會來提出因應或進行沙盤推演，他說國安會沒有任何的因應之道，因應之道應該在政府身上。有關這 3 種未來中國可能採取的行動或反應，國安局是否曾向院長報告或提供相關的訊息？

張院長善政：我們每個禮拜在總統府有例會。

邱委員志偉：他有沒有告訴你這 3 種情境？

張院長善政：他在總統府報告時，約略都有點到，但並不是專門針對此問題來回答，但是……

邱委員志偉：如果你都不知道的話，要如何來因應或進行沙盤推演呢？

張院長善政：我們知道會出現這些可能的狀態……

邱委員志偉：他有沒有具體告訴你，中國會有這 3 種可能的反應？

夏主任委員立言：以陸客減少來台觀光為例，他們都提出來過，也做過相關研析，此外，交通部觀光局針對此點也做過一些……

邱委員志偉：這 3 種可能的反應會對我國的主權、國家安全和經濟利益都造成非常大的傷害和影響，我們當然要提早預防，萬一中國採取不理性或片面作法時，我們是否有因應的能力、方法或作為？但是就院長剛剛的反應看來，似乎是不知國安局局長曾告訴你這件事。

張院長善政：我不是不知道，我是說這 3 點並不是一口氣，像剛才回答您問題的方式提出來，但是這 3 點都在不同的地方提過。

邱委員志偉：如果有 3 箭，難道中國不可能是 3 箭齊發，而是 1 箭 1 箭來嗎？是有先後順序的嗎？

張院長善政：倒不是這個意思，我的意思是，對岸這 3 種可能的作法都曾在不同場合提出來分析及預警過。

邱委員志偉：我覺得中國好像慢慢在做一些準備，在醞釀一些環境。比如說昨天 1 點多國台辦致電到陸委會，說晚上 7 點中甘要建交，您立刻要求啟動兩岸熱線，但是國台辦表示因為張志軍不在，所以無法熱線，導致我們無法就中甘建交的事對他們表示抗議。

夏主任委員立言：可是我們還是繼續透過一般管道……

邱委員志偉：截至目前為止，你們有沒有跟張志軍熱線過？

夏主任委員立言：因為他昨天不在，所以沒有通電話。

邱委員志偉：有沒有持續和他熱線呢？

夏主任委員立言：有關這件事情，我覺得也不需要再跟他熱線，因為大家都已經知道該如何處理這件事了。

邱委員志偉：那就變成脫線了嘛！

夏主任委員立言：我們沒有脫線。

邱委員志偉：你們應該要向中國的主管機關表達非常沈重地抗議，而不是不痛不癢地透過新聞稿或記者會的方式來表達。

夏主任委員立言：昨天我們非常完整地向對方表達我們的抗議和不滿。

邱委員志偉：熱線的設置就是為了發生緊急事情或重大事件時，兩會的主管機關及人員作協商和溝通之用，你們放棄了這個管道，那就不叫熱線，而叫脫線了。

夏主任委員立言：我們了解，對於國台辦表示，因張志軍人在外面而無法接電話一事，我們也表達不滿。

邱委員志偉：過去有沒有發生過這種狀況？你跟他熱線過兩次嘛？

夏主任委員立言：3 次。

邱委員志偉：過去有沒有發生過這種狀況？

夏主任委員立言：過去沒有。

邱委員志偉：他是藉機拖延或藉故不接你電話，就是不願意接受你的抗議嘛。

張院長善政：我覺得不論他是藉機故意或是恰巧，重點是夏主委已經將我們嚴正的訊息轉達過去了。

邱委員志偉：這個熱線不是建假的，主管機關應該要代表人民及政府向對岸表達強烈地抗議。

張院長善政：這個訊息有表達過去了。

邱委員志偉：但到最後是用記者會及新聞稿的方式表達，對他們來說根本不痛不癢。

夏主任委員立言：對不起，我們之前……

邱委員志偉：熱線不要變成脫線，只要有機會，你就要向他表達我方最沈重且強烈地抗議。

夏主任委員立言：除了熱線外，我們也透過其他正常管道來表達，另外，針對他昨天無法接熱線一事，我也表示我的不滿。

邱委員志偉：你的不滿只是對我講而已，你要對他講！

夏主任委員立言：我的確是對他講。

邱委員志偉：昨天你不是沒有和他通到電話？

夏主任委員立言：我們是用文書的方式對他講。

邱委員志偉：這對他們來說還是不痛不癢啦，熱線就是為了遇到緊急事情時能立即處置嘛！

張院長善政：我覺得重點是，我們嚴正的訊息已經轉達過去了。

邱委員志偉：他是不是有條件或刻意地去關閉或規避目前的協商管道？

夏主任委員立言：目前並沒有，除了……

邱委員志偉：你認為日後在哪些情境條件下，他會關閉熱線你和他之間的熱線？

夏主任委員立言：我們也和他們說過，熱線的設置是為了處理緊急、急要之事，我們希望此原則能繼續保持下去。

邱委員志偉：你認為在哪些條件下，他可能會關閉熱線或中止你們之間的協商管道？

夏主任委員立言：目前並沒有這樣的條件存在。

邱委員志偉：目前沒有？但我覺得昨天就像在對你潑冷水一樣……

夏主任委員立言：有關昨天的事，對方的解釋是因為張志軍不在。

邱委員志偉：昨天不是熱線，也不是能說是脫線，到最後是變成冷線。

夏主任委員立言：熱線的安排就是要在大家方便的時間一起來接通。

邱委員志偉：這是屬於政治手段，我們要提早因應，萬一 520 時，他們不論在主觀上或片面地有任何破壞兩岸關係的作法或傷害臺灣的利益時，特別是政治方面，也就是關閉協商管道，現在陸委會還是主管機關，你要做相關的規劃及進行沙盤推演，如果這種情況發生的話，我方要如何因應？目前有因應之道嗎？

夏主任委員立言：我們現在都在做相關準備，就像是剛剛提到的陸客問題或是外交問題，相信外交部也有一些準備工作，包括兩岸之間互動等。

邱委員志偉：我比較關注的是陸委會扮演兩岸協商管道的功能。

夏主任委員立言：我們了解。

邱委員志偉：很多事務都要透過兩會或熱線的協商去解決及獲取共識。

夏主任委員立言：除了昨天熱線一次沒接通外，其他管道都還是暢通的。

邱委員志偉：昨天他是刻意的，我的建議是，如果我是主委，我會持續打電話給他，打到他接，並當面在電話中表達我方最大的抗議。

夏主任委員立言：有關委員的意見，我們會考慮。

邱委員志偉：另外，有關陸客中止來台的問題，對方提出幾個技術性的說法，像是文件不夠或是他們的中央已經通知各省旅遊局要限縮來台人數等等，320 是個大限，是不是有這樣的訊息？

夏主任委員立言：我們從很多業者口中聽到這樣的訊息，我們也正面地問了對方，對方至今仍表示沒有這樣的政策，但他們有加一句話說，需視兩岸情勢的發展。截至目前止，不論是陸客來台人數或是申請表格方面，都比去年相對時間要多。

邱委員志偉：這部分我知道，我看過那個數據。另外請教交通部，有關陸客中轉對臺灣經濟利益的影響，當然這對燦星的影响非常大，請問國安局局長有將相關訊息告訴你嗎？

陳部長建宇：這是兩岸之間的事情，我不便參與，但是有關觀光的事情，我們也……

邱委員志偉：陸客來台是你的業務嘛！

陳部長建宇：對，但他們不會跟我們提，我們也非常關心這件事情。

邱委員志偉：即使他們不會跟你提，也應該會向院長報告吧？

張院長善政：這件事情不需要勞動國安局，陸委會就有去探詢了，剛剛說過，不論是針對觀光管道或對岸旅遊業者的部分，我們都有探詢了。

邱委員志偉：預警機關是國安局，他們提出可能的因應作為，一定有所本，其情資的可靠性一定很高，萬一 520 時中國中止陸客來台觀光的話，交通部身為主管機關，你們有沒有相關的因應之道？

陳部長建宇：其實一開始聽聞此事時，我們就開始啟動因應的作法，所以在農曆過年時，我們就已經開始啟動了。

邱委員志偉：如果中國全面中止陸客來台，或中止兩岸的空運協議、減少兩岸航班及定期航點的話，請問你要如何處理？

陳部長建宇：我想對方應該要考慮到不要傷害兩岸人民的情感及業界的期待。

邱委員志偉：他們沒有像你想的那麼好。

陳部長建宇：站在我們的立場，總是抱持著這樣的想法。

邱委員志偉：他們處心積慮要從各方面奪取並傷害臺灣的主權，並破壞臺灣的整體利益，所以你們不能傻傻地都沒有任何因應之道。

陳部長建宇：有，不論是觀光業界或民航界方面，我們都有想法，不是沒有。

邱委員志偉：你們有沒有整套的作法？有跟張院長報告過嗎？

陳部長建宇：都有報告過。

邱委員志偉：院長知道交通部的相關因應方案嗎？如果中國做出陸客中止來台的決策，甚至中止兩岸空運協議、減少航班及航點，這將會大大地重創臺灣的觀光業，請問交通部有向院長報告過他們的因應作為嗎？

張院長善政：我們在陸客可能減少方面已經沙盤演練很多次，包括觀光客來源多元化、觀光旅遊要怎麼樣去刺激等都談過。

邱委員志偉：你們的具體作法只是過去老生常談的分散客源，具體的成效還是很有限，他們的衝擊是立即，而且是全面性的，這個影響很大。

張院長善政：這個部分我們當然瞭解，遊客的數量一時之間也不可能由東南亞遊客取代，而且東南亞國家的人民經濟情況也沒有對岸好，也不可能完全取代，這些我們都很清楚，但還是要著手去規劃。

邱委員志偉：院長，雖然 520 要政黨輪替，新政府上台，但是政府是延續的，很多政策、因應作為，我覺得不會因為臺灣的……

張院長善政：本來就是，臺灣觀光的因應措施……

邱委員志偉：政府的存在是因為國家的利益，是為了人民服務，我覺得雖然你現在是過渡、看守，但是你要把國家看好、守好，讓下一屆政府能夠穩健的上路嘛！

張院長善政：是啊！所以剛才講觀光客……

邱委員志偉：你要提出採取的作法，國安局已經提出警示了，我們的主管機關並沒有相關整套審密的戰略觀，或是戰術觀去做相關的因應作為，我覺得國安局局長說這個因應工作是交給行政院各部會，可是我現在問起來，好像沒有完整的因應作為，我真的是提心吊膽，如果萬一他們用這種手段的話，我們能夠承受得住嗎？部長？

張院長善政：衝擊勢必會有，只是我們盡量把衝擊降低。

邱委員志偉：你們嘴巴說降低，它就會降低？

張院長善政：剛剛講的這個觀光方案我們已經推了很久了。

邱委員志偉：部長，針對陸客中止來台，或者是兩岸航線談判如果中止的時候，我們有何因應作為？你要怎麼做，怎麼減少衝擊，你是不是有一份事後的評估報告？

陳部長建宇：我們對於陸客的部分確實有一套因應作法，但是我們不必想兩岸的協議中止……

邱委員志偉：料敵從寬，預敵從嚴，這是政務官要有的基本的思維。

陳部長建宇：我們確確實實有透過……

邱委員志偉：要知道我們的對手是對台灣主權、主體利益有嚴重傷害的中華人民共和國，它不是友善的國家，它是處心積慮要消滅我們的敵國耶！

陳部長建宇：我們會把這部分意見讓對方瞭解。

邱委員志偉：甘比亞在昨天跟中華人民共和國建交，過去 2 年中國說完全沒跟他們接觸，也不跟他們建交，會選在昨天絕對不是良辰吉時，不是看日子的，絕對有它的戰略思考跟戰術規劃，才會選在昨天。請教院長，為什麼在昨天這個時間點，中國跟甘比亞要建交？

張院長善政：所以不管是我們還是總統都說，這個時機點非常不恰當，非常不友善。

邱委員志偉：你只能這樣被動的回應，在你之前的掌握，是什麼時候知道這個訊息？

張院長善政：昨天。

邱委員志偉：陸委會接到訊息之後，陸委會主委跟你報告的嗎？

夏主任委員立言：是。

邱委員志偉：你也是昨天 1 點多鐘接到這個訊息？

夏主任委員立言：以前外交部也說，他們一直有掌握到中國大陸跟甘比亞方面的確是有一些互動。

邱委員志偉：他說 2 年沒有互動耶！

夏主任委員立言：他說沒有，可是我們並不是完全相信。

張院長善政：外交部有訊息顯示他們有互動，所以外交部……

邱委員志偉：所以外交部對情資的掌握，還是有加強的空間。

張院長善政：他們都有掌握。

邱委員志偉：有掌握國內就不會到最後才知道建交了。

主席：謝謝邱委員，謝謝張院長。

姚委員文智的書面質詢，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

姚委員文智書面質詢：

台北市長柯文哲已經宣示 2020 年遷移松山機場，遷移松山機場一直是本席從政以來矢志推動的志業，本席認為松山機場不只要遷，而且時程更可以提前到 2018 年，接下來本席將針對松山機場必須遷移的原因說明！

一、松山機場位於市中心，不但造成大同、中山、松山、內湖等行政區居民飽受飛機起降的噪音污染，更因為飛航安全，所以管制區面積廣達 3000 公頃、25 萬戶，其中約有 20 萬戶在台北市，分佈在 7 個行政區內的 94 個里，且大多集中在台北市中心精華區，對都市規劃產生了高度限制。

此外，松山機場的存在，阻礙了南北交通的發展，倘若松山機場遷移後，便可新增多條南北向的道路網絡，不但可解決內湖塞車問題，也連結了內科產業軸帶，有效銜接台北產業軸帶與台北市中心的發展，交通、經濟將同時受惠！

二、遷移松山機場不僅是為了台北市發展而發聲，更是為了飛航安全與國家安全！國防部已搬遷到大直，倘若未來總統府也搬至大直，大直將成為國安重鎮。如果飛機使用 28 跑道起降，發生類似故障事件，松機到大直國安重鎮僅僅 1 公里，根本無法預防。此外，距離松山機場最近的裝甲憲兵營，僅約 400 多名兵力；該地區的天空防護火力僅有衡指所旁的防砲連，一旦遭遇假劫機、真突擊的無預警攻擊行動，恐怕無法有效因應，松山機場的存在對國家安全所造成的威脅，政府根本無法因應及預防！

且松山機場與桃園機場距離太接近，導致部分空域重疊，造成起降效能不彰，而根據交通部 104 年 05 月 5 日交航(一)字第 1048100120 號函早已承認此一客觀事實，「飛航空域重疊使松山與桃園機場管制員需頻繁協調作業，增加潛在飛安風險。改善途徑唯有取消松山機場，使進離場班機管制單純化」。因此，松山機場的存在確實造成飛航安全疑慮。