

立法院第 9 屆第 1 會期第 4 次會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 3 月 15 日（星期二）上午 9 時

地 點 本院議場

主 席 蘇院長嘉全

蔡副院長其昌

秘 書 長 林志嘉

主席：報告院會，現在繼續開會，對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。今天進行立法委員個人質詢財政組之質詢，本日會議無部會首長請假。

現在請王委員榮璋質詢，詢答時間為 15 分鐘。

王委員榮璋：（9 時 1 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。我們在國際上作租稅負擔率比較的時候，通常會註明含或不含社會安全捐，請問院長知道什麼是社會安全捐嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（9 時 1 分）主席、各位委員。這個問題我請財政部張部長來說明。

張部長盛和：像我們的健保就是社會安全捐，包括美國的 social security 也是社會安全捐。

王委員榮璋：所有關於社會保險的保費，不論是企業或家庭所支出的保費都是社會安全捐，就廣義解釋而言，強制納保的社會保險費事實上也是一種稅收，不知院長同不同意這樣的說法？

張部長盛和：報告委員，「稅」和「費」都是人民的負擔，一般來講「費」比較趨向於使用者付費，「稅」則是共同的報償……

王委員榮璋：本席想要請教的是社會保險的保費是不是也是一種稅收？其實這都是人民的負擔對不對？就廣義解釋而言，這應該也算是一種稅收，否則在作國際租稅比較的時候，就不用把社會保險的保費也計算進去，請問是不是如此？

張部長盛和：是的。

王委員榮璋：院長也同意嗎？

張院長善政：國際慣例怎麼做，我們就怎麼做。

王委員榮璋：請問我們目前的租稅負擔率是多少？

張部長盛和：如果不包含社會安全捐的話，去年是 12.8%；如果包含社會安全捐的話，可能是百分之十八點多。

王委員榮璋：2013 年的數據確實是如此，部長記得非常清楚。在這種情況下，其實我們的社會保險保費大概是占租稅負擔率的 5.9%，也就是說，如果包含社會安全捐在內的話，我們的租稅負擔率就要再增加一半，請問院長覺得這樣的比率合不合理？

張院長善政：這方面的問題很專業，我還是先請財政部張部長來說明。

張部長盛和：如果含社會安全捐的話，我們的比率偏低；即使不含社會安全捐，我們的比率也是偏低。

王委員榮璋：總體而言，我們的租稅負擔率比較低，而社會保險保費占總租稅負擔率的三分之一，請問這樣的比率合不合理？

張部長盛和：這要看做了些什麼事，如果像北歐從出生照顧到死亡的話，當然他們的比率就更高了，政府任何一項支出原本就都是人民的負擔，我們的負擔率還算是偏低，現在我們的社會福利比重正在調高。

王委員榮璋：我同意部長剛才所說的，也就是總體而言，我們的租稅負擔率（包含社會安全捐在內）偏低。就目前的狀況來看，不含社會安全捐的租稅負擔率為 12.6%，如果再加上 5.9% 的社會安全捐，那麼租稅負擔率就會更高。因為社會保險的保費是論人來收的，如果與租稅相較的話，它的重分配效果相對是比較差的，而民眾的個別負擔卻是高的。

張部長盛和：保險費就是個別報償，繳費的人享受利益；如果是租稅的話，繳稅的人不一定能享受……

王委員榮璋：本席想要請教院長有關政策方面的問題，經過部長剛剛的說明，請問院長認為這樣的占比到底合不合理？

張院長善政：委員是指社會安全所占的比率嗎？

王委員榮璋：對，社會安全捐占租稅負擔率 5.9% 的比率……

張院長善政：委員是問 5.9% 的比率合不合理嗎？

王委員榮璋：對。

張院長善政：我想這要個案去看，現在我們要做長照等等，究竟相關經費要不要再往上加，我們必須慢慢逐項去考慮。

王委員榮璋：院長的回答非常保守，那麼我們就繼續討論下去，看看院長之後會不會有定見。

對個別家庭而言，繳納保費或納稅並沒有負擔程度的差別，同樣都要從可支配所得當中掏錢出來，也就是說，對於個人或家庭而言，都必須從口袋和荷包裡面掏錢出來，所以到底是繳保費或繳稅並沒有差別。未來一旦規定之後，我們的社會保險將會是強制保險，它的特性就是強制每一個人都要參加，不管願不願意，統統都要納保，對於個別家庭而言，它的負擔並沒有程度上的差別，但社會保險保費重分配的效果卻比租稅來得差，請問部長同不同意？

張部長盛和：對，沒有錯。

王委員榮璋：長照服務法規定必須設置長照發展基金，分 5 年編列 120 億，而根據目前送到立法院來審議的行政院版長期照顧保險法草案，預估每年必須花費 1,100 億，政府承諾要比照健保模式，至少負擔 36%，大約是 400 億左右。也就是說，如果長照保險法通過的話，未來政府每年必須籌措 424 億的相關保費。在 105 年度中央政府總預算尚須舉債 2,266 億的情況之下，請問這 424 億要如何籌措？

張部長盛和：報告委員，2,266 億裡面有還債六、七百億，所以我們真正的舉債是 1,600 億，然後……

王委員榮璋：所以還在舉債嘛！

張部長盛和：是的，沒有錯。

王委員榮璋：那這 424 億要怎麼來？你能不能明確地告訴我？部長，不要再講 ABC，ABC 大家都懂。

張部長盛和：不會、不會，瞭解、瞭解。

政府負擔 36%的 400 億其實就編預算，就是從稅而來啦！

王委員榮璋：所以這是從哪裡來的預算？總的來講，目前（105 年度）我們還要舉債，那麼如果我們現在通過行政院草案，106 年度的相關經費要從哪些稅源或新增的財源而來？主計長，你可以回答嗎？

主計長，你有沒有辦法回答這些錢要從哪裡來？

張院長善政：我想這整個差不多 2 兆要統籌去調度，像去年和前年的稅收還不錯等等，要從整個政府的稅收和預算裡面去……

王委員榮璋：院長，去年的稅收狀況不錯，一個是因為房地合一稅實施之前的逃命潮，第二個部分其實是因為前年的經濟狀況。如果是在去年的經濟狀況底下，我們預期今年的稅收大概很難達到去年的榮景。所以，即便長照採取保險制，政府要負擔這 400 多億經費事實上有困難的。

目前行政院規劃的特定財源一個是菸品健康福利捐，如果按照相關規定，將它的 3%用於長照，106 年預估大概是 9 億。姑且不論這干吸菸的癮君子何事，也就是要在這部分增加他們的菸品健康捐做為長照的財源，先不論應不應該由吸菸者來負擔，即便他們負擔了，這部分是 9 億。其次是房地合一稅，根據部長日前回答我的，105 年度估計是 26 億，加起來也不過是 35 億，這和 424 億之間事實上還有非常大的差距。

院長，你有另外的私房錢嗎？

張院長善政：沒有。就是剛剛跟委員報告的，要在 2 兆的政府預算裡面設法去勻支。

王委員榮璋：就是要在有限的財源裡面去勻支嘛！所以，採保險制的话，要在這裡面再去挪 400 多億，會不會同樣排擠到其他的政事支出？

張部長盛和：報告委員，財政健全方案還是要繼續推。如果光看找財源，以我們舉債額度剩下的 9,000 多億，每年舉債 1,600 億，大概還可以舉債 5 年半左右。

王委員榮璋：要繼續舉債？所以這告訴我們的是，保險制事實上也不是穩定的，它所造成的國家財務負擔還是存在的。

其次，企業有賺錢的話，要他們繳稅是天經地義、天公地道的，有賺錢就應該繳稅，我認為這是公平合理的。但是我要請教院長，僱用員工人數越多的企業就表示它獲利越高嗎？

張院長善政：不一定。

王委員榮璋：但是如果我們採用保險制的话，只要是勞力越密集的產業，譬如服務業，他們聘用的人數越多，就要繳納更多的保險費，甚至還不一定賺錢，在保費的部分就要繳納得更多，也就是說，員工僱用得越多，就要繳越多，這樣合不合理？

張院長善政：我覺得邏輯不是這個樣子。當一個企業聘用更多勞工的時候，就隱含了他們對這些勞工的保障有一些責任在裡面，這和他獲利多少甚至虧本並沒有一定的關係，如果按照委員這樣的邏輯，就不要付目前的……

王委員榮璋：請問院長，對於一個雇主來講，他對員工的相關福利和待遇都支出了，員工在老年或離開公司之後是否失能，和他有什麼直接的關係？

張院長善政：這是一個保險的概念，一個人年輕的時候在某個企業工作，老年以後就靠他年輕時的……

王委員榮璋：所以相對而言，稅收制對企業來講是不是更公平？它有賺錢就繳，賺越多的繳越多。根據你們剛剛的講法，社會保險的保費也是稅收的一部分，何況就企業而言，事實上它所負擔的長照保費長期來講也會轉嫁給員工，這也是我們的員工薪資沒有辦法合理成長的原因。調薪有限，稅收自然就難以增加。您同不同意？

張院長善政：我不太同意。因為薪資能不能成長、將保費轉嫁到員工身上只是非常小的一個理由，真正關鍵的是企業的競爭力 and 企業的創新。

王委員榮璋：經過今天的討論，院長還是堅持社會保險，也就是長照保險優於稅收制嗎？

張院長善政：我們的政策是這個樣子；我們分析過，也還是保險制比較好。

王委員榮璋：我認為這樣的情況其實為難了院長。

主席：請李委員應元質詢，詢答時間為 15 分鐘。

李委員應元：（9 時 17 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。土壤液化潛勢區的公布本來在預期中就會造成很大的震撼，不管是昨天的晚報或今天的日報，幾乎每家報紙都以頭版頭條來報導這件事情，對人心造成一定的震動。

沒有任何一個政策是 100 分，都是有利有弊。公布土壤液化潛勢區對未來絕對是有利的，因為提前緊張不一定不好，尤其是當下一次災害來臨的時候，大家可能會說：早就說了、早就該做了。那時大家可能就會懷念；但現在卻是人心惶惶。

院長是工程專家，從工程方面，你要怎麼向社會呼籲，希望大家對不用恐慌的部分不要過度恐慌？另外一個是，在財政方面，政府有什麼樣的措施？我知道你們已經有一定程度的處理，請院長從這兩個部分大力地向社會做個說明和宣示。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（9 時 18 分）主席、各位委員。謝謝委員給我這個機會。先從財政來講，不管是老屋健檢或土壤液化，從今年開始，我們大概匡列各 20 億，換句話說，總計大概是 40 億，從行政院要給地方政府的特別統籌分配款裡面去勻支，預估未來每年至少要維持這個額度，至於是由地方政府編列預算或由行政院統籌，這個可以再談。所以財政部分的確是像媒體所說的，我們 6 年準備 240 億，這當然也很需要新政府繼續支持。

從安定人心方面來講，老實說，我們也很清楚公布這個潛勢圖是一個不討好的動作，但是長期來講，我覺得這是政府帶領社會面對現實、長期抗戰一個必要的起始點，所以我們有很多的配套措施，也很謝謝民間許多的專業團體及媒體，一直說不必太著急或不須過於人心惶惶，我們所接觸的 8 個地方政府中，他們其實都已經準備或甚至是已經開始第二階段的動作，除了台南市已經尋求成大合作之外，雙北市也都有持續的作為，其實地方政府對此的動作也是劍及履及進行得相當快速。