

現是平常就要做的，我們雖然有成立二二八基金會，也有出版二二八相關文獻和電影，但是像銅像等這類問題，大家卻不去處理，不止是你們，有些縣市政府也沒將公園的部分作處理。台北市的國小有 49 間，國中有 19 間，高中有 7 間，校內都還有銅像，教育部部長曾當過政治大學校長，政大的銅像最大，我是政治大學學生，這個銅像也還在那裡。

坦白講，這是一個歷史扭曲的印記，現在都什麼時代了！我們已經退一萬步地放過二二八的元凶，要推動未來去官威化、去偶像化，如果真正要開放自由心靈，這種政治偶像也應該要去除。二二八事件重要的不是辦活動，也不是像柯 P 騎腳踏車一樣，我覺得這都不重要，重要的是政府在過去一年做了什麼？馬總統執政 8 年時間做了什麼？坦白講，都是形式而已。過去殘害臺灣那麼大，那麼多的菁英被殺、消失，那麼多文化被扭曲，那麼多人的委屈無法平反，我們的歷史無法正面面對，這些都還沒有去做。

再舉個例子，你知道我們發行了多少個 10 元銅板嗎？30 幾億元，上面全部都是蔣介石的銅像，10 元銅板是不論老弱婦孺都會用到的，偉人主義的幽靈不斷出現在我們生活中，但坦白說，延續是我們這一代的責任嗎？下一代從幼稚園開始認識錢幣以後，就一直被教育有蔣介石像的銅板就是 10 元，這不但表示國家根本沒有反省，也表示我們這一代沒有負起這個責任。

我剛當立委時，就不斷向彭淮南總裁主張要好好調整鈔票和銅板上的銅像，但截至目前為止，卻只有少數是放上蔣渭水、孫中山和蔣經國像，這些都還是政治人物，或是放上莫那·魯道等等，但我認為這應該要全面調整，我主張用二二八受害的畫家—陳澄波，或是用高雄市那位常常用 10 元招待買不起午餐者的阿嬤，那也很好啊！剛好又是放在 10 元銅板上。其實這就是在開放我們的心靈，並讓臺灣最有價值的自由和民主，得以一步步來實現。

我長期主張 4 月 7 日為言論自由日也是一樣，我每年都提起，但行政院都不予回應。言論自由日可以讓臺灣媒體更自由，讓他們充分發揮，或是和媒體結合起來也可以。我希望透過此機會和大家討論，也希望未來的部長能聽一下，在此留個國會紀錄，在座未來仍繼續擔任文官者，讓我們用能力和自由心靈迎接新的民主體制，好好地將臺灣過去的束縛解決，至於仍需打拚的部分，我們努力地做，像是剛剛其他委員說的部分，很多事項都是可以推動的，謝謝。

主席：請張委員宏陸質詢，詢答時間 15 分鐘。

張委員宏陸：（10 時 27 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。請問吳部長了解學校對 ADHD 的政策嗎？

主席：請教育部吳部長答復。

吳部長思華：（10 時 27 分）主席、各位委員。我約略了解。

張委員宏陸：你贊成此政策嗎？

吳部長思華：我們目前是將 ADHD 的孩童當作特殊教育的一部分，提供他們特別照顧，這是目前基本政策。

張委員宏陸：你們提供怎麼樣的照顧？

吳部長思華：針對被登錄為需要透過特殊照顧的學生，我們會提供較多教師資源及照顧。

張委員宏陸：你指的是全部學校，還是部分學校。

吳部長思華：應該是全部學校都有類似……

張委員宏陸：你確定嗎？

吳部長思華：有關具體的數字，可能需要透過國教署來查證。

張委員宏陸：你當然不可能了解全部的數字，但你確定所有的學校都有這麼做嗎？

吳部長思華：在政策上應該要這麼做，如果有尚未做到的學校，我們應該予以加強，讓每個學校都有足夠資源來照顧這樣的學生。

張委員宏陸：有關全國目前有做與未做的學校及有做的學校共做了多少等相關資料，能否請部長統計並提供？

吳部長思華：可以，會後再提供給委員參考。

張委員宏陸：有些縣市是很粗糙地做 ADHD 的篩檢，他們只要求學生家長填表格，再經老師勾選後，就可以確定此位學生是否有 ADHD，部長知道這種情形嗎？

吳部長思華：有關這個部分，我們可能需要更多專業的協助才有辦法……

張委員宏陸：不是，我只是想確定部長是否知道有些縣市是這樣做的？

吳部長思華：據我瞭解，確實是有。

張委員宏陸：你贊成這樣的政策嗎？

吳部長思華：我想我們應該用更專業的方式來確認每個孩童的狀況。

張委員宏陸：本席問的是你贊不贊成現在這樣的作法？

吳部長思華：我想我們應該做得更好一點，如果讓家長或孩童自行填寫問卷後就逕行確定，這是不好的，應該改進。

張委員宏陸：本席認為教育是一件很重要的事，不能有模糊的空間，所以部長只要回答本席你贊不贊成就好。

吳部長思華：我們當然不贊成嘛！

張委員宏陸：本席要的就是部長不贊成的意思表示，可是現在很多學校都是要求家長填一個類似的表格，老師也填一個表格，然後就要學生去就醫，就醫後，很多醫師就直接投藥，請問院長和部長知道這個情況嗎？

吳部長思華：太細節的部分我確實不瞭解。

張委員宏陸：所以本席現在告訴部長，很多情況就是這樣，請問你認為應該這樣做嗎？

吳部長思華：我們會儘快檢討、改進。

張委員宏陸：我問的是你認為應該這樣做嗎？

吳部長思華：照委員剛才的描述聽來，過程確實不夠嚴謹，不該這樣做。

張委員宏陸：對啊！不應該嘛！本席一直認為一個孩子是活潑或過動，應該由專業醫師經層層關卡檢查後才能確定，可是臺灣現在在這方面仍有不足，所以即便家長填完表格知道自己的孩子有這種傾向後，卻連到醫院掛號都沒辦法，然後很多縣市就讓醫師憑這個簡單的方式投藥，本席認為這是在殘害我們國家的幼苗。何況，並非所有孩子的家長都如同台北市學童的家長一般，有些孩子的母親甚至是外配，他們根本不知道詳情，就一直讓孩子服藥，請問院長知道這背後

牽扯到多大的利益嗎？

張院長善政：我不知道背後有什麼利益，但委員剛才提到單憑填表就斷定孩子需要服藥的過程確實是不完整的，這應該是整個過程的前半段，後半段還需要做深入的醫療診斷。

張委員宏陸：本席認為對於教育、對於國家未來主人翁之事一刻都不能延緩，你們能否現在就做出決定，要求所有學校不這樣做，再由教育部與相關部會擬定一個比較好的措施？

張院長善政：我剛才說過填表只能算是初步判斷，如果經判斷認為有可能是 ADHD 患者的話，後續還需有更深入、細緻的診斷，所以現在不是不要做前面那部分，而是之後要對可能有問題者做更細緻的診斷，再決定是否應投藥。

張委員宏陸：這樣的篩檢，除了程序、方法不對之外，還讓孩子在成長的過程中被標籤化，所以本席要對教育部提出呼籲和要求，在政策如此粗糙的情況下，全國的學校應該立刻停止做這件事，等到擬出好的方式後再繼續進行。請問院長認同本席的建議嗎？

張院長善政：這涉及專業的診斷和判斷，這種填表的方式應該是當初理想的作法被過度簡化了，我不敢說這種方式要不要廢除，但應該在這個作法之外還有更深入、細緻的配套措施才對。

張委員宏陸：在配套措施未完成前，是否應立刻停止這種作法？

吳部長思華：我們會儘快請教育及衛福部門的專家針此進行檢討，因為我們看到過過動的孩子進入特教班後，在老師的協助下恢復了正常的學習，所以對他來說，這是相對有效的作法。至於服藥這部分，我們確實沒有特別注意，因為醫師會給孩子直接服藥的比例通常不會太高，不過經委員提醒後，我們會儘快檢討現場是否有失當之處，來進行改善或補救。

張委員宏陸：我們在地方上常常有學生家長反映說只要拿著這個單子去給醫生看，醫生第一個反應就是先吃藥試試看，本席覺得這背後牽扯的問題非常大，而且還有其他利益在內，既然院長和部長都認同這種措施並不完善，那麼本席要求在未擬出好的措施前，各級學校應自即日起暫緩進行這件事。一個孩子是活潑或過動，不應由教育部這樣的行政單位和學校僅憑這一張簡單的表格就逕自判定，這樣是遏阻了一個學生的發展，說不定他是一位棒球天才，是另一位陳偉殷，結果就因為這樣的作法扼殺了一位臺灣偉大的運動家，所以我認為應從今日起暫緩進行，不要再繼續戕害下一代，可以嗎？

張院長善政：這樣的作法的確是過度簡化了，但我和部長都不是這方面的專家，雖不能承諾馬上停止進行，但我們可以承諾回去後馬上去瞭解為何會有這種過度簡化的作法，其演變原因和過程為何，如果不適當就停止。

張委員宏陸：請問需要多久時間？

吳部長思華：兩個星期內提出一個解決方案。

張委員宏陸：好，那就兩個星期內提出，趕快做個決定，不能讓我們的孩子繼續受到這樣的傷害。

吳部長思華：委員若有特別的個案也請告知我們，我們可以藉此瞭解為何學校會做這麼粗糙的處置。

張委員宏陸：有些學校是由衛生局開始做，有些地方則是從教育局開始做，各縣市的狀況不一，但我們已經掌握了很多亂投藥的案例，而且其中很多藥物都是用來抑制中樞神經的運動，甚至還

含有毒的成分。

張院長善政：我同意委員的觀點，只靠書面打幾個勾就讓孩子服藥絕對是不好的。

張委員宏陸：治療 ADHD 的藥物中很多都含有毒品成分，目的是讓孩子感覺無壓力，請問院長知道現在所有國、高中學生吸食毒品的比例有多高嗎？

吳部長思華：抱歉！我現在手邊沒有這方面的資料。

張委員宏陸：依據統計，小於 19 歲使用 K 他命者比率為 5.2%，校安中心的統計數字則顯示成癮人數逐年上漲，部長看過這個資料嗎？

吳部長思華：從校安中心通報來看，校內學生成癮人數並未逐年上升，維持一個穩定的情況。

張委員宏陸：從數字來看，103 年有稍微降低一點，但比率還是很高，你認為教育部、學校對此情形該有什麼作法？

吳部長思華：有關防止毒品進入校園一直是教育部工作的重點，我們也積極在每一個可能的場合進行宣導，避免學生染毒。

張委員宏陸：那你知道現在 K 他命是幾級毒品？

吳部長思華：K 他命沒有列入毒品的範圍。

張委員宏陸：所以，只要吸食不販賣，甚至不攜帶超過 20 公克以上，幾乎沒有罰則可加以處罰。

吳部長思華：是。

張委員宏陸：部長，現在你只要裝成一個很落魄的人到偏僻的學校去看，很多國中生都躲在廁所、角落吸食 K 他命，我已經去看過很多次了。

吳部長思華：要不要把 K 他命列入毒品的範圍，社會上一直有很大的爭議，因為 K 他命基本上是心理成癮的比重比較高，吸食後不會長期成癮，通常學生之間都是相互感染，所以輔導是比較重要的一件事情。

張委員宏陸：吸食 K 他命也會對膀胱造成相當大的損害，對人體造成很大的影響，我們可以這樣對我們的學生嗎？請問院長和部長，你們贊不贊成把 K 他命列為二級毒品，以有效的加以管制？

張院長善政：我們需要有更好的管制方法，但是幾級毒品有一定的標準，我們不好隨便加以變動。

張委員宏陸：當然我也知道要把 K 他命列為二級毒品，社會上有不同的意見，但是就保護學生和維持治安來說，身為教育部部長，請問你認不認為應該把 K 他命列為二級毒品？

吳部長思華：避免學生染毒是我們的工作重點，但是如果把 K 他命列為二級毒品，萬一學生吸食一次被抓，他一生都會有紀錄。

張院長善政：刑事的紀錄。

吳部長思華：社會上對此一直有不同的意見，所以一直沒有成為政策。

張委員宏陸：我個人認為不能因為這樣就不去救這些學生。

吳部長思華：我們積極的在幫助學生，這部分工作一直有在做。

張委員宏陸：在他們還沒有犯下大案之前救他，我認為那才重要。

吳部長思華：是。