

主席：請鄭委員麗君質詢，詢答時間為 30 分鐘。

鄭委員麗君：（10 時 43 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。在進入今天的主題之前，本席想先請教張院長有關昨天行政院公布的土壤液化潛勢圖的問題，這項資訊公開以後，民眾都急著去查詢看自己的家到底是紅燈、黃燈還是綠燈，但是不明究裡，很多學者專家也一知半解。院長主動推動 open data 這樣的新政策思維，您認為昨天公布的資訊符合您所謂的 open data 嗎？我們也知道 open data 不只是政府公開資訊而已，還涉及資訊的完整性、民眾的可理解性，還有最重要的是，資料未來的可運用性，但是我們昨天看到行政院公布的土地液化潛勢圖，完全看不出資料是如何形成的、方法是什麼、民眾如何解讀及其準確性、正確性如何，行政院的新聞稿非常、非常的簡化，院長，您認為這樣的資訊完整嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（10 時 44 分）主席、各位委員。我們在網站的 Q&A 裡面，關於委員提出的那幾點都有說明。

鄭委員麗君：大部分的 Q&A 是民眾針對自己家戶所在位置想要了解的問題，我現在進一步請教，因為從行政院的新聞稿看不到一個全貌，所以我們去看了各單位如經濟部地調所等或學者的問題，請問院長，這個潛勢圖的資料來源，根據的是工程地質探勘資料庫 20 年來累積的鑽孔資料，以及沒有在主道被報以鑽孔資料以外的其他地方作後續的地質調查，沒有錯吧？

張院長善政：對。

鄭委員麗君：那工程地質探勘資料庫所累積的鑽孔資料，是否大部分來自政府推動的公共建設所回饋的相關資料？

張院長善政：大部分是。

鄭委員麗君：所以，大部分是以線性的尤其是交通等等的重大公共建設為主？

張院長善政：不一定，公共工程有很多種。

鄭委員麗君：可是大部分是公共建設，因為我看一些資料分散在各如單位，總共有四萬三千多筆，在這些地區以外而地調所說有後續地質調查的筆數有多少，我們就不知道了，所以大家就會問，這樣的鑽孔資料，數量夠不夠？密度夠不夠？均度夠不夠？我們也都不清楚。院長，我再問一次，你覺得這樣完整嗎？

張院長善政：所以我們才非常清楚的說這是初級調查，後續需要地方政府去……

鄭委員麗君：我有看到你說是初級調查，但是 open data 的精神是，我們更要知道資料是如何形成的，這是第一個問題。第二個問題是，在後續的調查中，比例尺是多少？

張院長善政：這和比例尺沒有直接關係，一般人會誤解，以為把圖放大，比例尺就會比較精細，不是這個意思。

鄭委員麗君：您說和比例尺無關，可是我們又看到經濟部地調所說，未來要協助地方政府進行鑽孔，然後說北市府是 5000：1，高雄市政府是 3000：1。院長，我們都不是專家，今天我提出這兩個基本的疑問，請院長回去責成行政院相關部會儘速向民眾完整的說明清楚，土壤液化潛勢圖的資料是如何形成的、方法是什麼、民眾如何解讀，由於目前公布的只是初級的調查，未來要

如何進一步提升其精確度，以及後續的調查計畫是什麼。院長可否在兩天內向民眾做完整的說明？

張院長善政：您剛才講的大部分在 Q&A 裡面都有了，如果民眾在網站上看得不清楚，再提出問題，我們就再把他們的問題納入 Q&A。

鄭委員麗君：院長，我都告訴你了，Q&A 裡面並沒有專業的資訊，我們希望行政院能夠盡責的完整呈現這些資訊，院長能不能承諾？

張院長善政：我們的 Q&A 有兩個層次，第一層是比較淺顯的，第二級的 A 的部分會比較深入。

鄭委員麗君：至少在行政院公布的資訊中並沒有，請院長去了解。

張院長善政：新聞稿不可能呈現這麼多。

鄭委員麗君：進一步向社會公布。

張院長善政：新聞稿不可能呈現像委員所提的那麼多問題，但是 Q&A 都有。

鄭委員麗君：我們都仔細看過了，希望院長回去，能夠針對學界、各界提出的問題，進一步的向民眾說明。

張院長善政：只要外界有反映，我們就補充。

鄭委員麗君：院長，我們都知道馬政府執政 8 年，人民已經藉由大選作出了評斷，我認為國民黨要檢討敗選，事實上，民進黨也應該檢討勝選。我為什麼用「檢討」二字？因為我認為民進黨也要謙卑的去理解過去 8 年來，人民透過各種公民行動發出的怒火，這當中有兩個很重要的聲音，一個是認為我們的社會離公平正義越來越遠，一個是認為我們的政府離民主越來越遠，各種反民主的施政侵害了人民基本權利，悖離民意。現在院長帶領的是一個看守期的政府，但是卻意外的讓民眾覺得張院長風格不太一樣，好像比較願意傾聽民意，所以本席對你有比較高的期待。我期待張院長能夠在擔任閣揆的期間真正傾聽民意、能夠真正反省，為馬政府下台留下一個不一樣的身影。今天院長面對新國會、新民意，我有一些期待你在看守期還可以做的事情，首先，大後天就是太陽花學運兩週年的日子，你現在回過頭來看，你認為太陽花學運是一個公民運動還是犯罪行為？

張院長善政：那裡面有公民運動，但是也有一些行動超越了一般公民運動的尺度。

鄭委員麗君：院長，你有沒有看過 AI 國際特赦組織所公布的 2015、2016 的人權報告？

張院長善政：沒有。

鄭委員麗君：你沒有看過，那你為什麼下這樣的定論？院長，在 AI 所公布的人權報告裡面，非常清楚的說出了 2014 年 3 月 23 日、3 月 24 日，也就是您所謂逾越公民運動界線，在您眼中認為是犯罪行為，但是 AI 人權報告說警方已擴大武力，驅離行政院及其周邊抗議者，對於太陽花學運時政府的總體作為，直到 2015 年底仍然未見澈底、獨立且公正的調查。這是國際的人權報告對臺灣的描述。院長，本席再一次問你，太陽花學運是公民運動還是犯罪行為？

張院長善政：我剛剛沒有說是犯罪行為，我說是超越公民運動該有的尺度，至於說是不是犯罪行為，留給司法去認定。

鄭委員麗君：至少你認為還不到一個犯罪行為，但如果說它是有公民運動的性質……

張院長善政：我留給司法去做論斷，現在地檢署已經在偵查終結了。

鄭委員麗君：你知道為什麼現在台北地院要審理嗎？是因為行政院提告啊！院長，你知道提告了多少人嗎？

張院長善政：有 87 人加 39 人。

鄭委員麗君：你知道你接續的提告告了多少人嗎？

張院長善政：87 人加 39 人。

鄭委員麗君：多少人？

張院長善政：87 人加 39 人，你要我幫你兩個數字加起來才可以嗎？

鄭委員麗君：院長，我只是要告訴你，如果它是一個公民運動，為什麼你擔任院長之後，還要持續提告我們這麼多的公民？

張院長善政：我沒有持續提告，我只是不去對前院的院長做翻案。

鄭委員麗君：既然你不持續提告，我現在正式請問院長，你要不要代表馬政府對這一百多位公民撤告？我非常期待院長展現不一樣的風格，對這些被行政院提告的一百多個公民來撤告。院長，你願不願意？

張院長善政：我不對前任院長所做的決定做變更，現在已經進入司法程序，如果他們沒有犯罪行為，自然判出來就是沒有犯罪行為。

鄭委員麗君：院長，你這麼小聲的回應，我已經從我們的幾任院長聽下來，江院長、毛院長到您，我本來對您有非常高的期待，但是我還是非常遺憾，我不只是期待您撤告，我甚至期待就如 AI 的人權報告所說的，應該要有一個澈底、獨立的公正調查。

張院長善政：您的意思是我們的司法調查不夠獨立、公正，那我不知道我們的司法體系要怎麼辦？

鄭委員麗君：院長，我剛剛已經說了，因為行政院的提告才有法院的審理，如果在政府的眼中，它是一個公民運動的話，就應該要撤告，而且要進行行政調查，去調查為什麼我們的警政單位有過當武力的行使，這是一個行政調查，也是院長你該做的責任，對社會交代，對國人交代，這也是一個謙卑檢討的開始。院長，我再請教您，或許你今天不用回答我，你願不願意回去思考這個問題？

張院長善政：我已經交給司法了，我已經說我們尊重司法，司法判決是怎麼樣，就是怎麼樣，無罪就是無罪，有罪就是有罪。

鄭委員麗君：院長，你還是不願意！另外，我要問關於教育部 723 反課綱運動當中，我們的教育部及行政院逾越了言論自由的那條紅線，我們都知道在釋字第 689 號解釋裡面，把採訪自由也列為言論自由保障的範圍，但是我們的教育部跟台北市政府警察局、警政署逾越了這條紅線，在採訪的現場逮捕記者，本席一直要求要進行這樣的一個調查，並且要有我們的最高行政首長出面道歉。為什麼我有這樣的主張？同樣的在 AI 的人權報告裡面清楚的指出，723 採訪現場的逮捕侵犯記者的採訪自由，這是一件非常嚴重的事情。吳部長，你請回，我已經就教您很多次了。

我現在要請教院長，院長願不願意用最高行政首長的身分，正式對逮捕並提告記者來進行道

歉？為什麼這個非常重要？因為這次的逮捕已經產生寒蟬效應，在記者要採訪的時候，他給自己畫了一條紅線。院長，你願不願意以最高行政首長的……

張院長善政：教育部對這些入侵的人已經報案提告，一旦進入提告程序，我就不去干涉司法程序。

鄭委員麗君：好，外界對院長有不一樣的期待，顯然還是高估了你。

張院長善政：外界期待我尊重司法。

鄭委員麗君：院長，我接著請教，這件事情恐怕就不是你個人認為怎麼樣了，我們也都知道，我剛剛所提到的 723 背後的反黑箱課綱運動，社會有兩大期待，第一個，要撤銷當時的 104 微調課綱。第二個，要暫緩之前正在進行的十二年國教領綱研修。因為本席以及 64 位立委已經連署，希望能夠提出這兩樣主張，我肯定吳思華部長已經先行宣布暫緩十二年國教領綱的研修。現在針對 104 微調的課綱，我請問院長，你願不願意以最高行政首長的身分，來責成教育部撤回 104 年微調的黑箱課綱？

張院長善政：104 年微調課綱已經公布出去了，而且有實務上的困難，所以教育部對於這……

鄭委員麗君：院長，你現在面對的是國會殿堂，我們告訴你的是有 64 位立委連署即將在我們質詢之後的院會，要在院會做正式提案，我現在是先預告院長，立法院已經有過半數委員的共識，你要不要有一個最後領導的機會，責成教育部做這件事情？

張院長善政：立法院通過，我們就尊重。

鄭委員麗君：立法院通過，你會尊重，是不是？

張院長善政：院會通過，我就尊重。

鄭委員麗君：好，謝謝。再來我再進一步請教，我們都知道國民黨前幾天公布了黨產的淨值，數額是 166 億元，但是這個數字引發社會對其真實性的質疑，因為國民黨始終沒有誠實的公布黨產，所以大家的疑問度是很高的。本席請教院長，在清查不當黨產部分，也就是從你的角度而言，清查國家被不當侵占的財產，是不是政府應盡的責任？

張院長善政：國民黨黨產不當的部分，過去幾年公權力能夠涉及的部分，包括協調、起訴、訴訟，我們都已經做了。

鄭委員麗君：你都已經做了？請問資訊公開了呢？

張院長善政：公權力所及的部分，都已經做了。

鄭委員麗君：資訊公開了嗎？你所做的這些作為，資訊公開了沒有？

張院長善政：我們收回的土地有五十幾筆，我們都公開了。

鄭委員麗君：資訊公開在那裡？

張院長善政：我不知道，可以回去請我們的相關部會……

鄭委員麗君：你不知道？我請教院長，我曾經質詢過毛院長，因為民進黨上一次執政的時候，曾經在 2007 年公布過一個國民黨不當黨產的一個調查網站，這個網站在 2008 年政黨輪替的時候，就被馬政府給拿下來了，當時毛院長答應我要即刻回去重新上網，但是下了質詢台就反悔了。院長，我現在再度請教你，能不能至少先把 2007 年民進黨上一次執政的時候，曾經清查的網站重新公開上網？可不可以？

張院長善政：當初這個網站資料被拿下來是立法院的決議，如果立法院決議要把當年資料再找出來公開，我們就照這個決議來做。

鄭委員麗君：我就知道院長你會這樣講，所以本席是有備而來，我們也連署好了，這邊有超過 60 位委員的連署，我們在院會裡面將要提案議決，希望行政院兩個主張，第一個，立刻把當年曾經清查的不當黨產網站再重新公開上網。第二個，不是只有這樣，因為當年是查到 2007 年為止，你剛剛說你們也有持續的清查，我們希望馬政府也能夠接著這個網站之後，持續的去清查歷年變動的情形，在 1 個月以內完成，並公開上網。

張院長善政：我們不是清查它變動情形，我們是對它提訴訟。

鄭委員麗君：好，我等一下就會繼續請教你訴訟的成果，你不用急。現在請你回答我，能不能立刻回去責成你們的同仁做好這兩件事情？

張院長善政：立法院決議通過的事情，我們都會尊重，但是我們手上要有這些資料。

鄭委員麗君：本席希望這一次張院長能夠信守承諾，不要下了質詢台後就不一樣，我們也會正式提案。第一個……

張院長善政：我們手上必須要有這些資料，黨產我們不是每筆都能掌握。

鄭委員麗君：院長，你是政府，你們手上沒有，誰會有？您有責任去清查，所以兩項訴求，第一個，當時的資料……

張院長善政：清查要符合法律，要有公權力的授權，如果我們沒有獲得授權就……

鄭委員麗君：這些都是國家的財產，政府有責任、也有權去進行清查，進行後續處理。

張院長善政：剛才就跟您報告，我們公權力所及部分都已經做完了。

鄭委員麗君：因為你們是看守期政府，事實上我提的並沒有太多，就是：一、網站重新上網；二、接續 07 年的基礎，繼續清查。希望院長剛才承諾的可以做到。

張院長善政：我剛才說，只要公權力所及的，清查有了結果就會公開；但是沒有的話，我沒有辦法公開。

鄭委員麗君：希望一個月來公開。本席因為當年曾參與民進黨執政團隊，我印象所及、我所看過的，在 2007 年清查的資料中，國民黨的不當黨產不是只有不動產。現在大家關心、討論的不動產，由 2007 年這個簡單的局部資料中就可以看到，光是土地就有 835 筆，面積 164 公頃，大約 7 座大安森林那麼大；房屋 152 棟，面積、價值不詳；當時估了 300 多億，這只是當年的公告現值。除了不動產，還有現在被忽略的對隨附組織的補助款、對隨附組織與政黨的稅捐減免、對黨職併公職的年資與退休金，還有為數可能更多的黨營特許事業獲利、向公營行庫借款的利息優惠，這些查證困難，數字加起來真的不知道國民黨黨產到底是多少。現在國民黨說黨產是 166 億，但大家看一下 2006 年 7 月馬總統擔任主席 1 年時，當時他說黨產是 277 億，簡單對比一下就知道，國民黨的報告能信嗎？國民黨的報告不能信！

院長，以上只是一個保守的數字，我再跟院長進一步對比另外一項資料。你剛才說行政院有在清查，現在我給你的是國產署 103 年對一些土地訴訟的處理情形，我只要講中間的一項，就是中廣接收放送協會的財產，總共有 16 筆，其中有 13 筆提起訴訟，政府只找回 8 筆，另外 3

筆無法提起訴訟，因為那就是現在帝寶所在的土地，已經被賣掉，現在初步估計有 300 多億的價值跑不掉。再回過頭來看放送協會被接收的財產，土地有 16 筆，以 103 年的公告現值計算，高達 300 多億，其中還不包括帝寶那 3 筆土地。你們針對我所舉這一項放送協會的 16 筆土地，追回了一部分，公告現值為 25 億，這只是一點點，所以你們做的是非常、非常少，而且這些訴訟大部分是民進黨執政時提出的，我要告訴院長，你完全沒有盡到看守國家的責任。

請院長再看下一張圖，這是當年初步估計被追回的比率，筆數是 7%、面積是 1%、價值是 4%。

張院長善政：跟委員報告，我在 2 月 1 日接任，2 月 1 日以前只要我們公權力所及部分，即便筆數沒有你說的那麼多，但是都已經提出訴訟，能追的都追了，委員如果覺得我們盡的力不夠，5 月 20 日以後新政府接手，大可以繼續依法去追。

鄭委員麗君：沒有錯，新政府一定會全力來推動，我相信新政府會把這個當成轉型正義的重要課題，但是我剛才已經告訴你，希望院長對馬政府過去的作為能盡最後的責任。你剛才所說追回的部分，大都是民進黨時提起訴訟的，我現在只要求你那兩點，一是繼續接續 2007 年的清查，二是把這些資料公開上網。

接下來請教院長的是看守期政府絕對要做的，也就是防止公產變私產。過去有很多例子都是在看守期政府發生的，其中有二大可能途徑讓公產變私產，其一就是公設財團法人修改章程，自行派任董事。最近大家關注的武智基金會這個案例，歷經訴訟十幾年，終於他們抗告失敗，政府應該去追回，但你知道最新進度為何嗎？

張院長善政：不清楚。

鄭委員麗君：這就是你要追回的責任，他們抗告已經失敗，政府有權也有法律判決，應該追回，但是台糖要去接收董事會卻接收不成，武智基金會裡面有個董事會，台糖派去的董事只能在外面開會，結果現在董事會鬧雙胞，連進去都無法進去，法人登記的印鑑、圖記也都無法拿到。我再告訴院長一個消息，這個你可能都不知道，就在今天，台糖人員還要跟武智基金會談，為什麼武智要談了？因為已經扣押了他們的帳戶。

張院長善政：這些事情我請經濟部去瞭解，我再回報，因為今天經濟部沒有列席。

鄭委員麗君：我現在只是請問院長，你能不能在這裡以院長的身分、高度來承諾，政府有決心把這 80 多億的財產收回來？因為今天要跟武智談，院長的態度會影響所有同仁執法的強度，你能不能有這樣一個決心的宣示？

張院長善政：只要公權力所及跟程序容許我們做的，我們都會做。

鄭委員麗君：你可不可以具體宣示，希望能夠澈底將財產拿回來？

張院長善政：我說只要公權力所及跟程序容許我們做的，我們都會去做。

鄭委員麗君：還有一點很重要，武智開了兩個條件，一是要求承認過去董事會的運作，二是要求不進行秋後算帳，你可否責成同仁沒有妥協、無條件的收回？

張院長善政：抱歉，委員，我還是剛才那句話，程序容許我們做的，我們都會去做。

鄭委員麗君：法律判決書寫得很清楚，財產應該收歸國有，院長你要捍衛國家財產，至少要將判決

書看一下，能否責成同仁無條件的收回？

張院長善政：這個個案我會請經濟部去瞭解後回報。

鄭委員麗君：要無條件的收回喔！院長，歷史可能重演，我們最近也看到中興基金會，這是中興工程顧問社捐助成立的一個子法人，這個子法人本來是在教育部登記的，所以教育部的董監事要二分之一，結果最近它要改隸經濟部，因為經濟部沒有二分之一的規定，你瞭解這個事情嗎？

張院長善政：中興基金會當初成立時就是經濟部出的錢。

鄭委員麗君：所以它現在要改隸經濟部嘛！但是經濟部沒有官派董事二分之一的法規規定，你認為這件事妥不妥當？

張院長善政：這件事我不瞭解。

鄭委員麗君：我現在告訴你，經濟部不是回過頭來想，教育部規定要二分之一，文化部規定要二分之一，經濟部沒有這個規定，是不是有漏洞，所以他們要鑽漏洞？結果不是，經濟部竟然教中興基金會去修改章程，修成二分之一；這個聽起來好像也可以，但不要忘了，現在是在風頭上，所以修成二分之一，等到大家沒有注意時，章程可以自行修改，他們是不是就又修回去了？你知道這叫什麼嗎？這就是「關窗戶，開後門」，看似好像解決了，事實上並沒有。我現在以這個例子來要求院長，為了不要歷史重演，希望在政權交接前，院長能具體承諾二件事，而且這是看守期政府該做的事，第一是暫停所有政府捐助財團法人章程的變更、董監事的變更、人事的派任、改隸主管機關的申請？這些可否暫緩？

張院長善政：其中如果是依法有據或是慣例都成立的，我們都會去做。

鄭委員麗君：什麼依法有據？什麼慣例？我剛才已經說了，現在是看守期，而且我剛才把歷史案例都給你了，我們也不希望歷史後來留一個罵名給張院長，說張院長看守期間看守不力，產生這些公產變私產的狀況，所以能不能暫緩？

張院長善政：委員如果有案例的話，我……

鄭委員麗君：我認為這是非常合理的，應暫緩所有對政府公設財團法人章程的變更、董監事的變更、人事的派任及改隸主管機關的申請。

張院長善政：這些章程變更的每個目的不見得都有委員懷疑的目的。

鄭委員麗君：也沒有錯，但是為了防止，而且只有這 2 個月，是不是能夠暫緩？

張院長善政：我不能承諾。

鄭委員麗君：為什麼不能承諾？

張院長善政：要看個案而定。

鄭委員麗君：怎麼樣看個案而定？

張院長善政：如果個案的背景有值得懷疑之處，委員提給我們，我們會去處理。

鄭委員麗君：我剛才已經反映了歷史及現在進行式。

張院長善政：委員您反映 100 個案子，我們就處理 100 個案子，不會迴避。

鄭委員麗君：好，那我質詢完後，就把所有公設財團法人的清單交給院長，你要不要一個個去了解、處理？可不可以？

張院長善政：要講出理由，說明為什麼值得懷疑。

鄭委員麗君：我沒有說值得懷疑，我們希望你去調查。如果院長要這樣說的話，接下來我請你看這個部分，民進黨執政的時候曾經有一個紅燈彙整表，針對政府的公設財團法人做了總盤點，列出了一個紅燈彙整表，裡面包括海華文教基金會、台灣電信協會、台灣郵政協會、台灣敦睦聯誼會、台灣漁業及海洋技術顧問社等等，這是列為紅燈的部分，但到了馬政府的時候就把它取消了。包括這裡面有關電信協會的部分，不只是本席講過，立法院三讀通過的主決議都要求說政府為什麼不去清查電信協會 160 幾億的資產，要求要繳回耶！院長有沒有看過我們預算的主決議？

張院長善政：沒有。

鄭委員麗君：你怎麼可以這樣子草率地回答我「沒有」……

張院長善政：我是沒有看過啊！

鄭委員麗君：這是立法院院會通過的一個正式主決議耶！

張院長善政：但是我沒有機會看過這個主決議。

鄭委員麗君：那你要不要事後回去看？

張院長善政：您提了我就會回去看。

鄭委員麗君：那你看了以後要不要做？

張院長善政：看看該怎麼做就怎麼做。

鄭委員麗君：該怎麼做就怎麼做？決議裡面講得非常清楚，希望能夠把財產拿回來，所以我舉這個例子，這個紅燈列管表也都躺在行政院裡面，希望院長回去能夠責成，至少這些有問題的公設財團法人應該要全面凍結章程、人事派任、董監事的變更……

張院長善政：委員提的個案，我們都會去處理。

鄭委員麗君：好。其實不是個案的處理，我們都知道，過去民進黨執政的時候曾經提出過一個財團法人法，馬政府執政的時候也在 2010 年提出來過，但裡面差了一個關鍵性的條文，也就是針對基金稀釋的部分。像蔣經國基金會這樣一個重要的案例，它的基金稀釋掉，讓政府的比例一直下降，然後脫離政府的掌控。民進黨的版本中有一條能夠把它取回的條款，透過基金補足的合法方式把它取回，但馬政府刪除了。我一直很有疑問，羅部長跟蔡政委為什麼要刪除？但沒有關係，未來新政府應該要全面檢討，本席也會提出公設財團法以進行全面清查，為未來的公設財團法人之管理建立一個法治的基礎，也希望推動轉型正義，讓未來不再有國產變私產的情形。

最後，本席一直關心臺北機場被全區指定，也責成文化部要推動交通博物館，但這個計畫行政院要文化部編列 401 億預算向臺鐵購買土地！

張院長善政：這個地要撥的話是有償撥用。

鄭委員麗君：院長知不知道臺博館的地是跟臺北市政府租的還是買的？

張院長善政：我不知道。

鄭委員麗君：我每次質詢你，你都回答我「不知道」，從以前在委員會就是這樣子。

張院長善政：我不知道就說不知道。

鄭委員麗君：我現在告訴你，臺博館的地是跟臺北市政府租的，我也告訴你，鐵道部也不是用買的。考量國家文化機構的公共性，我們希望你能夠回去研究以租代購，不要讓這 401 億去排擠到其他的文化預算，你可不可以先承諾我會研究、回去思考？

張院長善政：我們也要兼顧臺鐵的財務。

鄭委員麗君：謝謝院長。

主席：謝謝鄭委員的質詢，謝謝張院長。

請洪委員慈庸質詢，詢答時間為 15 分鐘。

洪委員慈庸：（11 時 14 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。今天在進入教育議題的質詢之前，我想先跟院長就軍中人權的議題做一些意見交流。228 剛過，這段時間內「轉型正義」一直被廣泛地討論，我認為的轉型正義「就是把過去不對的事，改正過來。就是讓我們的社會和下一代，知道什麼是對的。這是最重要的教育，和最迫切的文化重建工作」。請問院長對於我這樣的一個想法是不是認同？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（11 時 15 分）主席、各位委員。我同意。我覺得過去不正當的事情都應該平反過來，而且要有交代。

洪委員慈庸：好。接下來，院長知不知道，2013 年的洪仲丘案件之後，在行政院轄下成立什麼樣的一個任務編組？

張院長善政：您提的是軍事冤案委員會嗎？

洪委員慈庸：沒錯，不知道院長對於軍事冤案申訴委員會的了解有多少？我只是想告訴你，2013 年 8 月行政院成立了這個任務編組，2014 年到期之後，這個任務編組也就結束了。

張院長善政：結束了，我知道。

洪委員慈庸：總共有 113 個案件，當中只有 4 個案件被認為有再偵查的必要而轉到一般的司法程序，進行後續的偵查跟審理。院長知不知道後續的發展狀況？

張院長善政：我不清楚。

洪委員慈庸：目前這 4 個案件只有黃國章的案件受到比較積極的偵辦，因為前陣子發現了一些新事證，現在正在高雄地方法院積極偵辦中，黃國章的案件移到一般司法程序進行偵查，對造拿出了不在卷宗裡面的一份筆錄。即使黃國章的遺體上面有多處疑似受到凌虐的痕跡，以及遺體頭部以鋼針穿越，即使這一些狀況再怎麼地不合理，但這一個案件只依業務過失致死加以起訴；即使它是一個沒有真兇的案件，即使黃媽媽心裡面有再多的不甘，但是在這麼多的軍事冤案中，只有這一件被社會看到，也只有這一件有那麼一絲絲的可能可以看到曙光。

我今天有帶來黃國章當時遺體的照片，還有黃媽媽這 21 年來為他的兒子尋找真相的一些資料，因為我覺得這個畫面實在過於殘忍，所以我沒有把它拿出來給大家看，但我今天想親手把它交給院長。大家在這幾個月裡看到你，會覺得你是一個有血有淚的行政院長，在馬政府這幾年來是唯一一個讓我們大家覺得有可能傾聽民意的院長，所以今天透過這個機會，我把這個資料