

張院長善政：我不知道就說不知道。

鄭委員麗君：我現在告訴你，臺博館的地是跟臺北市政府租的，我也告訴你，鐵道部也不是用買的。考量國家文化機構的公共性，我們希望你能夠回去研究以租代購，不要讓這 401 億去排擠到其他的文化預算，你可不可以先承諾我會研究、回去思考？

張院長善政：我們也要兼顧臺鐵的財務。

鄭委員麗君：謝謝院長。

主席：謝謝鄭委員的質詢，謝謝張院長。

請洪委員慈庸質詢，詢答時間為 15 分鐘。

洪委員慈庸：（11 時 14 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。今天在進入教育議題的質詢之前，我想先跟院長就軍中人權的議題做一些意見交流。228 剛過，這段時間內「轉型正義」一直被廣泛地討論，我認為的轉型正義「就是把過去不對的事，改正過來。就是讓我們的社會和下一代，知道什麼是對的。這是最重要的教育，和最迫切的文化重建工作」。請問院長對於我這樣的一個想法是不是認同？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（11 時 15 分）主席、各位委員。我同意。我覺得過去不正當的事情都應該平反過來，而且要有交代。

洪委員慈庸：好。接下來，院長知不知道，2013 年的洪仲丘案件之後，在行政院轄下成立什麼樣的一個任務編組？

張院長善政：您提的是軍事冤案委員會嗎？

洪委員慈庸：沒錯，不知道院長對於軍事冤案申訴委員會的了解有多少？我只是想告訴你，2013 年 8 月行政院成立了這個任務編組，2014 年到期之後，這個任務編組也就結束了。

張院長善政：結束了，我知道。

洪委員慈庸：總共有 113 個案件，當中只有 4 個案件被認為有再偵查的必要而轉到一般的司法程序，進行後續的偵查跟審理。院長知不知道後續的發展狀況？

張院長善政：我不清楚。

洪委員慈庸：目前這 4 個案件只有黃國章的案件受到比較積極的偵辦，因為前陣子發現了一些新事證，現在正在高雄地方法院積極偵辦中，黃國章的案件移到一般司法程序進行偵查，對造拿出了不在卷宗裡面的一份筆錄。即使黃國章的遺體上面有多處疑似受到凌虐的痕跡，以及遺體頭部以鋼針穿越，即使這一些狀況再怎麼地不合理，但這一個案件只依業務過失致死加以起訴；即使它是一個沒有真兇的案件，即使黃媽媽心裡面有再多的不甘，但是在這麼多的軍事冤案中，只有這一件被社會看到，也只有這一件有那麼一絲絲的可能可以看到曙光。

我今天有帶來黃國章當時遺體的照片，還有黃媽媽這 21 年來為他的兒子尋找真相的一些資料，因為我覺得這個畫面實在過於殘忍，所以我沒有把它拿出來給大家看，但我今天想親手把它交給院長。大家在這幾個月裡看到你，會覺得你是一個有血有淚的行政院長，在馬政府這幾年來是唯一一個讓我們大家覺得有可能傾聽民意的院長，所以今天透過這個機會，我把這個資料

交給你。也希望您離開這個質詢台之後，用一個身為人父的心情來看待這些資料，如果你是黃國章的爸爸，這 20 幾年來，你會不想要知道當時到底發生了什麼事嗎？你會不想要知道當時的真相是什麼嗎？這 20 幾年來，你真的放得下嗎？希望院長離開質詢台之後，可以真的花一點時間去了解一下這個案件。

張院長善政：您的資料等一下給我以後，我會仔細去看，但我也要跟委員說我們還是要尊重司法。您剛剛說司法的判決是業務過失，不夠的話，應該還有上訴的機會。

洪委員慈庸：我當然同意院長所說的要尊重司法，但今天為什麼我會站在這裡？從選舉之前到選舉之後，其實我這邊跟時代力量一直收到很多父母的陳情，他們的小孩在軍中受到不當對待，或是有軍冤的案件。過去我在體制外，沒有辦法為這些父母在實質上做到什麼事情，今天我們走到體制內了，時代力量跟我們的辦公室、一些民間團體還有這些父母，我們現在共同在想一些辦法，看怎麼樣來制定一個軍中冤案或不當處遇的特別條例，能夠成立一個專責的調查委員會來處理這樣的案件，包含超過現在時效 20 年的案件，我們都可以共同來處理。今天我也想請院長指示相關部會共同研議可行的對案，不曉得院長是否願意做這樣的指示？

張院長善政：立法院如果有特別條例的想法或草案，行政部門通常都要提對案，或是提供一些看法，屆時行政單位自然會進來。

洪委員慈庸：雖然僅剩下兩個多月的時間，在這段時間，我也希望行政院對於未來立法院要做的這些事情，能夠共同來研議。

張院長善政：我們會尊重立法院。

洪委員慈庸：這是我今天想要跟院長說明的，我也將這份資料親手交給院長。

接下來進到教育的議題，今天本席要關心的是高教的議題，因應現在少子化的衝擊，有關教育部對於大學整併的政策，我今天想要請教院長及部長，根據本席的瞭解，有一些大學的整併引起了不少爭議，但是有一些大學的整併爭議則較小，譬如現在正在進行中的清華大學與新竹教育大學的整併案。這個案子的爭議其實比較小，主要的原因是因為現在少子化的狀況，教育大學要招收到很優秀的學生，其實有一定的難度，為了因應國家教育長遠的發展，培育優秀的師資其實是非常重要的任務。如果新竹教育大學跟清華大學能夠整併成功，我相信我們能夠培育出更好的師資，清華大學也會有一個很優秀的教育學院。如果這個合併案能夠順利的進行，我相信對於國內師資的培育會有很重大的貢獻。請問院長是否同意本席這樣的看法？

吳部長思華：謝謝委員對這個案子的支持，我想這個合併案就是從這個角度來出發，我們希望在清華大學的支持之下，新竹教育大學不僅沒有消失，而且可以在教育領域，為了人才的培養做出更大的貢獻。

洪委員慈庸：好，針對這個部分，我也是想表達現在坊間討論的看法，坊間大部分也是支持這樣的看法，但是也有提到一些爭議比較大的合併案，譬如政大跟台科大的整併案，其實很多網友在討論，這兩所學校的學生也都很廣泛的在討論這個議題，我也認為這是一個比較有疑慮的案件，因為台科大是技職體系的龍頭，政大又是綜合大學中頂尖的學府，這兩間學校的合併要怎麼達到一加一會大於二的效果呢？我認為這是要很慎重去思考的。本席出身於技職體系，所以我

可以瞭解很多技職體系的問題，這兩所學校合併會讓很多人擔心的原因，我相信院長跟部長也都知道，大家是擔心技職體系會被弱化。對於這個合併案，部長的看法以及期待為何？請吳部長簡單說明。

吳部長思華：這個案子是由兩所學校由下而上主動提出的，我多次在各種不同的場合都說明過，這個案子如果要繼續推動，一定要能夠確保技職教育不僅沒有減少，而且還要能夠加分，所以我們希望兩所學校在討論這個合併案時，一定要把這件事情當作優先原則來處理。

洪委員慈庸：好。請問院長，如何確保高職生入學的比例，以及如何確認技職不會被弱化？

張院長善政：兩校在談合併時，這個部分應該要仔細設計，看怎麼設計能夠達到委員剛才所說的重點。

洪委員慈庸：所以針對這兩個問題，到現在教育部也沒有一個比較具體的看法嗎？怎麼樣才不會被弱化，怎麼確保高職生進到這學校的比例，難道沒有相關的研議對策嗎？

吳部長思華：最基本的原則是，過去他們所錄取技職學生的人數或者是比例，絕對不能夠減少，而且我們希望能在這個合併過程中，反而可以適度的增加，我想這是很基本的原則，我們也向這兩所學校說明了。

洪委員慈庸：接著本席要詢問有關大專院校兼職教師的問題，請問院長，你知不知道現在全台灣大專院校兼職教師的比例有多高？

張院長善政：委員的資料上很清楚了。

洪委員慈庸：根據我們的數據，103 年的資料顯示有 48% 的兼職教師，在私校更超過 50%。請問院長，針對這個數字，你覺得這樣的比例會不會過高？

張院長善政：容我請教育部長向委員說明。

吳部長思華：兼職的老師有很多不同的情況，有些是他們本來有正職……

洪委員慈庸：我只是問部長，這樣的比例會不會過高？

吳部長思華：因為「一比一」算是一個適當的數字。

洪委員慈庸：所以部長覺得它是適當的？我跟院長再報告一下，現在全台灣有超過 25 所私立大學，兼任教師的比例超過 50%，有 38 所私立技職學校，兼任教師比例超過 50%，所以本席覺得這個比例其實是非常高。日前我們也詢問教育部，教育部給本席的書面回覆是「兼職教師是為了彈性運用教學人力」，請問院長，你同意教育部這樣的說法嗎？

張院長善政：兼任教師的背景有很多種，如果是應該用專任而不用專任，反而用兼任來取代，這是不好的，但是有時候是為了讓某些業界的人士可以到學校兼課，給予學生一些實務經驗，這種兼任老師應該是好的，所以我覺得要看個案。

洪委員慈庸：我們如何得知哪些比例是如院長所說的這個部分呢？

張院長善政：我覺得每個學校要逐一檢視，很難有通案說多少比例就是不好。

洪委員慈庸：所以教育部跟院長這邊其實也沒有辦法掌握？但我們用客觀的數據來看，其實這樣的比例在大家的心中都是偏高的，我想要告訴部長跟院長的是這個事情。我想要請問部長，部長曾經也是大學的校長，本著你自己的良知，你覺得大量聘用兼職教師的作法是值得鼓勵的嗎？

值得鼓勵這麼多學校做這樣的事情嗎？

吳部長思華：我跟委員報告，人數跟授課時數是不一樣的，兼任老師的授課時數通常只有 2、3 小時，所以他真正在學校上課的比例可能只占三分之一或四分之一，這是第一點要說明的。第二點，本來教育部就有規定專任老師的生師比要達到一定的比例，這部分我們本來也就有規範了，並不是讓學校無限制增加兼任老師。

洪委員慈庸：我大概可以理解你們的意思，部長是覺得兼職的狀況沒有這麼嚴重，實際上真的在做兼職，而且長時間兼職的老師沒有那麼多，我希望在……

吳部長思華：不是，我是說如果從學生的角度來看……

洪委員慈庸：在質詢之後，我也希望部長能夠補上一份報告，讓我知道剛才部長所說的情況，比例有多高？實際上長時間師生比例的問題又是什麼？請部長再補上一份報告。

吳部長思華：是，沒有問題。

洪委員慈庸：除了剛才兼職教師的問題，現在鐘點費也是一個很重要的問題。根據本席的掌握，110 所私校當中，只有 9 所學校的鐘點費高於公立學校，今年教育部也編列了 2.3 億開始做這樣的補助，我想要瞭解的是，這是一次性的補助，還是一個長期性的補助，每年都會有的補助？

吳部長思華：編列 2 億左右來支持私立學校提高兼任老師的鐘點費，這部分大概是長期可以支持的，在我們的經費上應該……

洪委員慈庸：所以未來每一年都會有 2.3 億的編列？

吳部長思華：是。

洪委員慈庸：再請問部長，這樣的補助，未來這些私校會逐年跟進，真的會用學校的經費去補助的狀況，部長大概有多少掌握？

吳部長思華：我們目前初步估計，第一年已經跟進的，大概有一半的學校，我們相信當這些學校提高以後，其他學校自然就會跟進，否則老師也會選擇。

洪委員慈庸：所以教育部的政策目標是希望達到多少數字？

吳部長思華：我們希望至少在兼任鐘點費上，公私立學校是可以一致的。

洪委員慈庸：希望多久能達到這個目標？

吳部長思華：當然沒有辦法估計，我相信 2、3 年之內一定可以達得到這個目標。

洪委員慈庸：好。我今天詢問的這幾個問題，希望教育部能夠更重視兼職教師的權益。謝謝。

吳部長思華：是，我們會。謝謝。

主席：現在請陳委員學聖質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員學聖：（11 時 29 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。相逢的時間真的是晚了一些，雖然我們從科教文開始就已經進行過質詢對答，但這是第一次你以院長身分接受我的質詢，不過也可能是最後一次，心裡有很多遺憾，但也有許多感謝，我要感謝的原因是感謝你答應接下這個看守內閣最後一任的閣揆，你把整個內閣的士氣穩住，這一點我一定要特別謝謝你。

主席：請行政院張院長答復。