

了兩個人，一位是政戰局局長，另一位是憲兵司令，他說這兩人不知情。若他們兩人不知情，而能 bypass 指揮憲兵辦案的，就只剩下部長，但部長也不是，所以剩下的就是更高層的力量，本席當然知道是誰。

張院長善政：我們不便推測。

管委員碧玲：你們不便推測，但卻讓我們看到這個事實，而這個事實與本席掌握的對象是相符的，不是來自國防部。今天有兩種可能，一種是檢舉方看到這個時期的資料露出了，怕檢舉人的資料外洩；另外一種是被檢舉方看到這個時期的資料外洩，而自己的長輩也是受害人，所以想知道是誰檢舉了他的長輩，有多少人在暗夜哭泣，至今五、六十年還不知道真相。如果這個人是政府的高層，他會想辦法讓他影響所及的單位替他去拿回來看一看或找一找。假設是這樣怎麼辦？如果我作夢夢到的是這樣的一個故事怎麼辦？院長，這個意思很簡單，每一頁資料都是一個人或一家人或一家世代代他們生命珍貴的歷史紀錄，以及他們對亟待平反的期待。

張院長善政：我完全瞭解，這是非常珍貴的歷史紀錄。

管委員碧玲：本席有收到一則簡訊，對方問我：「管媽，你手中的資料有沒有我爸爸？」，他的爸爸是鹽分地帶的文青，和醫生參加讀書會，他是被暗殺的。遭遇白色恐怖的人，如果沒有檔案是無法被平反的，他的爸爸是被暗殺的。多少人一聽到有資料就想知道有沒有我的爸爸、爺爺或是有我的親人在裡面，沒有轉型正義就沒有民主，他們想要知道真相就會想盡辦法，於是就會發生這種事，所以請你們好好地保存。

主席：請邱委員志偉質詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員志偉：（11 時 14 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。昨天你在院會就松菸文創大樓的爐渣使用部分，認為不是負面而是正面的。

主席：現在請行政院張院長答復。

張院長善政：（11 時 15 分）主席、各位委員。不是，可不可以給我一分鐘的時間讓我說明？

邱委員志偉：你先聽我說完。院長知道有幾種爐渣嗎？

張院長善政：不清楚。我昨天講的重點是，諸如爐石、爐渣、飛灰等煉鋼用完的材料，其實經適當地處理後對建築結構會有正面的效果，過去我在台大的同事陳振川教授有做過……

邱委員志偉：陳振川教授有研究，但是這是一個科學性的東西，也需要檢驗、論證和討論，所以我覺得您針對建物的公共安全或是添加任何對建物所造成的影響是好是壞的發言應該要更謹慎。大家會認為爐渣是正面的，所以以後所有建物加入爐渣會增強建築物的強度。

張院長善政：這在工程會公共工程的手冊中有講到……

邱委員志偉：其實爐渣有很多種。

張院長善政：對，所以要照規定和程序來。我昨天講的意思是，技術單位應該要出來說明……

邱委員志偉：如果你要講，就要講精確一點，有些爐渣是不能用的，比如像還原渣，這次松菸就是用還原渣。如果是使用高爐渣，也許就像陳振川教授所說的可以使用。爐渣分成那麼多種，你的發言卻沒有很精確，人家就會認為還原渣也可以用。

張院長善政：我的意思是技術單位應該要出來澄清，澄清的時候就要把委員剛才講的內容區隔清楚

邱委員志偉：我認為這個部分應該要交由技術單位說明。

張院長善政：對，我就是這個意思。

邱委員志偉：不應由院長針對個案進行輕率而不嚴謹的說明。

張院長善政：我不是針對個案，我昨天要說的就是您剛才的意思，我是請公共工程委員會或是找適當的學者出來說明有關爐渣的……

邱委員志偉：可是你的結論讓大家覺得使用爐渣不是負面而是正面的，因為它可以增加建築物的強度。

張院長善政：我昨天是說爐渣或是爐石等材料也可以有正面的用途……

邱委員志偉：不是，你的說法經媒體的報導後變成這不是負面而是正面的。

張院長善政：我沒有針對具體個案。

邱委員志偉：你這樣說會讓人覺得你是不是在為劣質、不肖的業者說項或背書？

張院長善政：不是背書。

邱委員志偉：我只是提醒您，若您要進行相關專業的發言，應交由專業的幕僚來做。

張院長善政：待昨天院會的逐字稿出來後，我可以再把這一段摘錄給委員參考。

邱委員志偉：昨天我看了報導後嚇了一跳，覺得你是不是為特定業者說項或背書？

張院長善政：當然不是，我只是希望國內煉鋼產生的爐渣能有好的去處，不要一天到晚就丟到農地裡，主要是希望它們能被好好地利用。

邱委員志偉：我是善意的提醒。另外，有幾項重大的建設想請教張院長。請問院長知不知道高雄捷運有幾條線？

張院長善政：對不起，我對高雄的捷運不太清楚。

邱委員志偉：因為你不太清楚，所以你就不太能去支持和 **support**。高雄捷運有兩條線，分別是紅線和橘線。讓大家養成使用大眾運輸，不但可以解決交通問題，還可以節能減碳。但是如果沒有路網的話，大家就沒有辦法使用大眾運輸工具。所以高雄市政府歷任市長都積極在推動高雄市政府的捷運，高雄市未來會往北端發展，亦即過去的高雄縣。橋頭鄉有一個新市鎮，從橋頭往北就是岡山、路竹、湖內，湖內再過去就是台南市了。未來若以區域治理的概念來看，我覺得交通應連貫兩直轄市，目前高雄市捷運最北只到南岡山站，還不是到岡山市中心，而是只到岡山的邊緣。經本席上一任 4 年努力地爭取，國發會勉強同意進行綜合規劃，高雄捷運核定至岡山站，全長 1.89 公里。我們希望努力把高雄捷運的路竹延伸線往北進入路竹，甚至能連接到台南市，讓兩市的資源可以共享，透過交通可以執行區域治理的概念。這個案子是對地方發展至關重要的交通建設，經過 7 任閣揆，本席在院會大概就提過七、八次，每次總質詢都提到，這個問題依舊在原地打轉，換過約八、九位國發會主委或過去的經建會主委，這依然在同樣的問題打轉。台北市、新北市的捷運系統可以一年興建一條，為什麼高雄捷運這個短短的延伸線要處理十幾年？歷經 7 任閣揆，每位閣揆都有聽簡報，卻仍無法作出決策。

張院長善政：邱委員，關於您剛剛講的南岡山到岡山這段，據我們的資料……

邱委員志偉：這已經核定，目前在綜規階段，綜規還沒有核定，本席關心的是該線繼續往北，從 RK1 到 RK8。

張院長善政：去年 12 月時，交通部已將可行性報告送到行政院，現正請交通部……

邱委員志偉：你知道這個程序跑了幾趟嗎？來回跑了 7 趟。該案送到國發會，國發會退回交通部，交通部又再退回高雄市，來回 8 次，這都在同樣的問題或另外又找其他因素、理由，以致這個案件一直延宕。

林主任委員祖嘉：本案因為除這條線本身外，旁邊還有高速公路，也有鐵路，所以我們還是要考慮其需求……

邱委員志偉：這個問題在七、八年前就討論，你們還在原來的問題一直打轉。

林主任委員祖嘉：我們認為目前需求……

邱委員志偉：因為發言時間有限，所以拜託國發會處理，由於高雄捷運路竹延伸線牽涉到北高雄的未來發展，其中包括 3 個工業區及 4 個大學等等。

張院長善政：委員說到這件事情因為一樣的問題讓公文來來去去一直打轉，其實不管是這個個案或其他案件，我最不喜歡看到這種狀況，所以如果委員……

邱委員志偉：這實在是非常嚴重且匪夷所思！一個重大的交通工程可以搞 8 年。

張院長善政：我今天在此向委員承諾，如果這的確因為一個問題讓公文來來回回，我們會請相關政務委員在院裡召開協調會一次解決。

邱委員志偉：院長可以聽國發會針對高雄捷運路竹延伸線的專案報告嗎？

張院長善政：我馬上請政務委員處理這件事情，不要讓它來來回回。

邱委員志偉：希望在 520 之前，你可以為高雄市民做一些事情，做一些具體的貢獻。

張院長善政：如果院裡協調的結果為這是正面的，我們絕對支持。

邱委員志偉：我們會感激你，也會很懷念你。

張院長善政：不敢當。如果這件事情來來回回，這樣的確不好，剛剛我已和委員說明，我們會請政務委員馬上召開協調會，將這些問題一次搞清楚。

邱委員志偉：這件事情歷經 7 任閣揆！這種行政效率當然會阻礙地方的發展，為什麼大家老是覺得政府重北輕南？這就是最明顯的例子。本席方才提到，台北市、新北市的捷運系統可以一年興建一條，高雄這個延伸線不到半條卻搞了快十幾年，這真是情何以堪！

接下來本席要提到一件很重大的事情，這關係到北高雄未來發展的產業藍圖，北高雄有很多台糖土地，目前大概都閒置，而岡山是螺絲扣件的重鎮，也是全世界重要的螺絲扣件、金屬扣件……

張院長善政：非常有名。

邱委員志偉：岡山還有漢翔，這是發動機的生產工廠；路竹則有路竹科學園區，也有經濟部主管的永安工業區等等，所以這是一個聚落，這個聚落 focus 在金屬扣件、航太，甚至有很多高科技產業慢慢在那裡形成聚落。

本席要提到岡山也有空軍航技學院及空軍官校。再稍微往南是左營，左營是海軍基地，海軍

司令部就在左營。未來國艦國造是一個趨勢，我們未來的蔡總統覺得這是一個未來要走的方向，國防部部長前幾天也在國會公開承諾國機國造，而國機國造就是由漢翔主導，漢翔就在岡山；至於國艦國造的生產基地，當然在高雄，特別是左營，還有本席所在轄區的興達港在茄萣，它有很大的生產基地，可以作為國艦國造的工廠或基地；再加上高雄原本的優勢，包括金屬扣件、航太，這些都有很多研發人才，因為有 4 所大學。因此本席期待未來在北高雄的岡山、路竹區域，配合台糖土地，建構一個國防產業專區，結合國機國造、國艦國造和當地的產業特色。第一個，這樣可以帶動北高雄的發展；第二個，如此也可以提升北高雄的競爭力，增加更多的就業機會，並讓這些土地問題、人才問題獲得解決。請問張院長對這件事情的看法？

張院長善政：我們絕對百分之百支持國防自主的方向，所以如果為了支持國防自主，而在不管是北高雄或其他地區需要規劃這種專區的構想，我們也覺得這是好事情。

邱委員志偉：本席是否能具體拜託院長，責成國發會或經濟部，針對北高雄的岡山、路竹設立關建未來國防產業科技園區，進行先期性評估？

張院長善政：我們可以開始這件事情，但是我不能保證在 520 之前能做得完。

邱委員志偉：本席瞭解，但是你可以責成政務委員或請經濟部或國發會進行相關評估報告，這可以從你任內開始啟動。

張院長善政：我們可以啟動，但是 520 之前……

邱委員志偉：本席瞭解，但是你能夠啟動就代表這有個起頭、開端，未來後續由另一棒處理，政府是一棒接續一棒。

張院長善政：我可以承諾委員，我們會啟動。

邱委員志偉：請問由誰主政？

張院長善政：我們會指派負責科技和負責經濟的兩位政務委員一起處理。

邱委員志偉：謝謝院長。另外，本席所在轄區是易淹水地區，過去岡山、路竹、梓官常常淹水，遇水則淹，加上當地都是重要的產業聚落，有很多工廠、生產基地，只要一淹水，對這些產業的損失就會非常巨大。關於這個問題，過去政府有「易淹水地區水患治理計畫」，當然中央也有支持地方政府，之後接續該計畫者為 103 年到 108 年的「中央政府流域綜合治理計畫」，這兩個延續性的計畫在某種程度大概解決七、八成的水患問題，但是資源分配應能更有效率，針對需求強度最強的地區、最嚴重的地區要補助多一點資源。舉例言之，針對「易淹水地區水患治理計畫」，高雄市來自中央的補助經費大概 105 億元，台南市則為 172 億元，差距是 1.60 倍；至於 103 年到 108 年的「中央政府流域綜合治理計畫」，到目前為止，高雄市補助 29 億元，台南市則為 56 億元，亦即台南市的補助是高雄市的兩倍。當然台南的易淹水情況也很嚴重，他們也應當獲得那麼多的經費補助和資源，但是高雄市的水患一樣是嚴峻的問題。因此，本席希望高雄來自中央的預算支持能比照台南市，或和台南市的差距能縮小。

關於易淹水計畫，本席在總質詢也提過好幾次，特別是針對工廠集中區。其中有一個岡山五甲尾排水系統非常重要也非常急迫，但是水利署一直無法支持，這個部分是不是請院長加以瞭解？

張院長善政：好的。我想水利署當初在分配預算時，應該有一些分配原則，我會去瞭解這些原則是否涵蓋夠完整。

邱委員志偉：五甲尾滯洪池或岡山五甲尾排水系統大致有四點多億元經費需要中央支持，這很急迫，針對這個個案，請院長向經濟部瞭解實況，也請鄧部長能找水利署……

張院長善政：我會麻煩經濟部去瞭解。

邱委員志偉：是不是能大力支持這筆預算？

再來請教關於台糖的問題，台糖有很多資產，台糖、糖協和武智基金會的那件事情正在訴訟中，本席不希望國家的資產成為私產，因為台糖土地應該有效率被利用。舉例來說，高雄新市鎮內的台糖土地約有三千多公頃，卻沒有妥善規劃，造成新市鎮的發展非常延宕，這部分也請院長能夠責成台糖、經濟部，針對新市鎮內台糖土地做全盤規劃，透過台糖土地的釋出或有效利用，可以帶動新市鎮發展。

張院長善政：好，謝謝。

主席：請邱委員議瑩質詢，詢答時間為 15 分鐘。

邱委員議瑩：（11 時 30 分）主席、行政院張院長、各部會首長、各位同仁。前兩天新一任總統當選人蔡英文女士跟宋楚瑜先生會面，這個新聞院長有看到吧？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（11 時 30 分）主席、各位委員。是。

邱委員議瑩：你記不記得在那個當下，宋楚瑜先生手上拿了一份文件，說是他父親當年處理所謂 50 萬大軍撤退來台安置的絕對機密文件，院長你有印象吧？

張院長善政：我有看到報導。

邱委員議瑩：你心裡有什麼感想？你看宋先生手上拿的這一份所謂的機密文件，心裡有什麼感想？

張院長善政：我覺得政府的文件不應該流落在外面。

邱委員議瑩：好，我很開心聽到你這樣的回答。院長，政府的文件的確不應該流落在民間，這兩天因為憲兵違法搜索一事鬧得沸沸揚揚，我相信你也承受了非常多的詢問與質問，剛剛管碧玲委員也特別提到，包括國家檔案局在這個事件上所扮演的角色問題。過去因為沒有政黨輪替，也因為國民黨長期執政造成黨國不分，所以這樣子的絕對機密文件，竟然是在黨國大老家裡，現在被宋先生拿出來，而且這份機密文件還變成是他們的家傳之寶！何其荒謬啊！對一個國家制度來講，這是一個何其荒謬的事情啊！你們要不要派憲兵去宋先生家裡看看還有沒有什麼比這個更重要或更機密的文件沒有被找到？院長，要不要派人去找找看？派憲兵去查一下？需要嗎？

張院長善政：大概沒有辦法請憲兵做這個事。

邱委員議瑩：院長，國家檔案局在機密文件的保存上，的確是嚴重失職！國家的機密文件可以任意銷毀，國家的機密文件可以隨隨便便在網路上販賣，國家的機密文件可以在黨國大老的家裡被當成傳家寶，這對於國家的安全、國家的制度來講，是何其諷刺！你同意我的看法嗎？

張院長善政：這些檔案流落到外面，我想年代都滿早的，那個時候可能政府的檔案保管制度並不是