

陳部長威仁：我也贊成您的看法，青年是應該照顧，但是青年有租金補貼，事實上他可以到市場上去找到他的需要。

吳委員玉琴：應該讓弱勢者更能住到公營住宅，才是好的政策。

陳部長威仁：是。

吳委員玉琴：另外，租屋平臺在執行上好像一直偏低，有沒有可能做一些租屋平臺的檢討？

陳部長威仁：這方面我們是有改進的空間，針對租屋平臺成效不彰我們可以檢討，但這反映出來現在不是資訊不足的問題，而是房屋有些不足，就像社會住宅……

主席：謝謝吳委員的質詢，也謝謝張院長。報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（17 時）

繼續開會（17 時 10 分）

主席：現在繼續開會。進行施政方針及施政報告之質詢。

請陳委員素月質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員素月：（17 時 11 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。民主政治的可貴之處就是人民可以不必像以前一樣用武力或是戰爭來推翻政權，在目前民主的時代，人民可以用選票來更換政權。2016 年是中華民國史上第三次的政黨輪替，在民主政治的國家，我想政黨輪替未來也會是一個常態，所以政權移交的法制化非常重要，這也是目前大家關注的議題，在最近這一段時間，很多委員都詢問過張院長了，不過我還是要再請教張院長，你對於政權移交法制化的看法為何？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（17 時 12 分）主席、各位委員。法制化本身是一件好事情。

陳委員素月：那你支持嗎？

張院長善政：委員是說支持法制化嗎？

陳委員素月：對。

張院長善政：支持。

陳委員素月：支持法制化？

張院長善政：前幾個委員質詢時，我是說法制化基本上是一件好事情，法制化的內容不要牴觸憲法，我想就是這個基本原則。

陳委員素月：你一再強調政權移交法制化不能違憲，不能限縮總統的職權，對嗎？

張院長善政：對。

陳委員素月：我們也知道在憲法中規定總統有締約、宣戰、媾和以及發佈緊急命令的權力，在憲法增修條文之後，大家也有默契，有關兩岸、國防或是外交都是屬於總統的職權，但是這可能也是現在一般百姓比較擔憂的部分。你一再強調不能違憲，可是憲法有這樣的規定，這表示在 520 馬總統卸任之前，馬總統仍有簽訂條約的權力，張院長是不是這樣認為？

張院長善政：這是憲法的保障，憲法賦予總統的職權。

陳委員素月：本席現在要請教院長，去年 11 月 7 日馬總統趁著習近平到新加坡進行國是出訪時，馬總統專程到新加坡和習近平見面，當時你是副院長，你知道總統當時的規劃嗎？他要跟習近平見面，你知道嗎？

張院長善政：不知道。

陳委員素月：完全不知道？

張院長善政：就我的瞭解，毛院長是事前知道，但是我是副院長，我不知道。

陳委員素月：副院長的層級不知道？如果以目前來說，有沒有高層交辦關於第二次馬習會的規劃？

張院長善政：沒聽說。

夏主任委員立言：目前沒有這樣的規劃。

陳委員素月：未來有沒有可能發生？

夏主任委員立言：我們覺得發生的可能性非常低。

陳委員素月：發生的可能性非常低並不是完全不可能發生。

夏主任委員立言：幾乎是不可能發生，我想時間已經非常的急迫，只剩下幾十天的時間了。

陳委員素月：只剩下最後兩個月的時間，但是在最後這兩個月的時間，馬總統仍執意要做外交出訪，在最近幾次質詢也有許多委員，包括國民黨的委員，也一再提醒、建議，希望馬總統在最後這個階段取消外交出訪，可是他還是執意要出訪。我們不曉得出訪對我國的外交有沒有實質的幫助。

張院長善政：我請外交部回答。

侯次長清山：元首外交是外交工作中很重要的一部分，雖然馬總統的任期還有七十幾天，可是基於外交的一貫性跟持續性，這次出訪還是有必要的。

陳委員素月：是最後的 2 個月了，在這樣的情況下有出訪的必要嗎？

侯次長清山：這次出訪主要是因為我們的友邦一瓜地馬拉的總統在 1 月 14 日就職的時候，由於國內在 1 月 16 日進行大選，所以當時是由林部長代表總統參加他們的就職典禮，因此他們邀請馬總統在離任之前就雙方的邦誼交換意見。另外，貝里斯的新總理是去年底選上，他也邀請總統借這一次的機會將加勒比海的友邦一起找來，大家一起就雙邊關係交換意見。

陳委員素月：這次總統出訪會不會有變更行程的狀況發生？

侯次長清山：應該不會。

陳委員素月：你保證嗎？

侯次長清山：對。

陳委員素月：可是以前馬總統出訪的時候曾經有修正行程的紀錄。

侯次長清山：沒有什麼變更，都是照規劃進行。

陳委員素月：他之前出訪加勒比海友邦的時候，曾經自己決定變更行程在海地多住一晚。

侯次長清山：那個也是在規劃之內，因為去訪問海地跟多明尼加時，有鑑於海地在 2010 年 1 月發生大地震，為了表示關懷……

陳委員素月：雖然是在預定的路線，可是這樣子也是屬於變更行程，所以你也不可能保證沒有變更

行程的情形發生。

侯次長清山：應該不會。

陳委員素月：萬一有突發狀況發生的話怎麼辦？

侯次長清山：目前看起來不會有。

陳委員素月：有沒有可能迷航？

侯次長清山：絕對不會。

陳委員素月：完全不會嗎？

侯次長清山：絕對不會。

陳委員素月：不會發生行程迷航的狀況，然後在第三國跟習近平進行第二次的會面嗎？

侯次長清山：不會，我們的規劃是到……

陳委員素月：保證不會嗎？

侯次長清山：保證不會。

陳委員素月：保證不會有第二次的馬習會嗎？

侯次長清山：不會。

陳委員素月：我要這樣問是因為在選舉前甚至選舉後，地方有很多鄉親都很擔憂這個問題，因為在新總統產生後到就職之間有長達四個月的空窗期；雖然現在離交接還有兩個月，可是很多民眾都擔心如果馬總統在這段期間跟中國大陸簽約並損及國家權利的話要怎麼辦。

夏主任委員立言：上次的馬習會，雙方是秉持對等尊嚴的立場，而且我們事先說得很清楚，而且沒有進行任何協商，也沒有簽任何協議。

陳委員素月：所以不可能發生就對了。

夏主任委員立言：完全沒有這樣的規劃。

陳委員素月：民眾對新政府有很高的期待，也希望這一段時間行政團隊能夠好好讓過渡時期的政權穩定，不要讓損及國家安全的事情發生。我們不免有這樣的疑慮，也可見政權移交法制化的重要性。在新總統產生到政權移交短短的時間裡，適度限縮總統的職權應該是合理的。

張院長善政：我剛剛講過不能違憲。

陳委員素月：這樣等於是各說各話沒有交集。

張院長善政：法律不能違憲是很基本的原則。

陳委員素月：本席希望執政團隊對這部分能夠尊重多數民意，在這段期間內不要做出會危及政權安定的政策。

張院長可說是臨危受命，擔任最後 4 個月左右的內閣閣揆，你一再強調這並不是看守政府，而是過渡政府，這段時間以來，你的表現值得肯定，包括寒害及震災的處理等等。但目前對於爭議性比較高的政策，包括遠傳併購中嘉案，很多人都在質疑，不論是民間社團或新聞學者都在質疑為什麼去年底先是由公平會通過，今年 1 月底又是由 NCC 通過，整個中嘉案最後只剩下經濟部投審會還要審議，請問這個案子是不是在 520 之前就會趕著通過？

張院長善政：我們沒有既定目標說一定要在 520 以前通過，上次經濟部在此答詢時也曾說過，假使

立法院院會有明確決議不能通過的話，我們也會予以尊重。現在我們有在繼續作業，也有索取一些資料，但是不會做重大決定，同時如果立法院有決議出來的話，屆時我們也會予以尊重。

陳委員素月：一般民間社團及鄉親對於遠傳併購中嘉案的疑慮就在於中資掌控媒體，讓言論傾中，本席希望你們處理這個案子時能夠審慎，不要讓它強行通過，不知院長是不是可以保證？

張院長善政：我剛才已經講過，我們的原則就是立法院這邊如果有決議的話，我們會予以尊重。

陳委員素月：另外，去年清華紫光集團入股臺灣封測大廠力成之後，又將目標對準臺灣最具實力的 IC 設計大廠聯發科，讓人感覺中資來勢洶洶。去年底美國 DMG 娛樂與媒體創辦人兼執行長 Dan Mintz 也承認以個人名義投資 6 億美元買下凱雷持有的六成股權，在 DMG 集團背後的中資疑慮到現在還沒有消除，請問這個案子政府在 520 之前會不會處理？

張院長善政：就我的瞭解，那個案子是他個人的投資，和他背後的資金應該沒有關係。

陳委員素月：本席希望院長能夠有一個具體的承諾，也就是在 520 之前對於一些爭議性比較高的政策能夠暫緩執行，最好能夠交由新的團隊來執行。

張院長善政：我們建議民進黨要把部會別的交接團隊趕快選派出來就是這個道理，我不能保證所有爭議性的事情都不動，因為有些事情是有時間性的。我們會充分與交接團隊溝通，這是一個非常重要的原則，但不能說這段期間什麼事情都不動。

陳委員素月：當然不是叫你們什麼事情都不動，而是在交接上應該要讓政權移交的法制化儘速通過，這樣才能有一個對談的平台，不然沒有交集怎麼去談交接呢？

張院長善政：我覺得我們和民進黨交接團隊並不是沒有交集的地方，其實我們現在的溝通狀況都還滿好的，只是民進黨還沒有把部會別的交接團隊人員選派出來而已。委員說爭議性的事情不要去推動，可是什麼叫做爭議性？定義是由誰來定義？這又是另外一個問題。所以我一直在強調我們很希望民進黨交接團隊如果能夠形成的話，我們會充分跟他們溝通，也會充分尊重他們的意見。

陳委員素月：當然雙方要有一個對等的平台，本於誠信原則來看待。什麼是爭議性的政策？其實就是會引起社會高度疑慮或影響社會安定的政策，這就是所謂的爭議性政策，我想這個你應該自己會判斷吧！這都是很清楚的。

最後我希望並期待張院長在最後這段時間能夠做好看守的角色……

張院長善政：我們不是看守，我們是過渡。

陳委員素月：我想看守或過渡與否是心態問題而已，該做的事情還是要做。看守不是指不要做事情，應該做的事情還是要做，所謂的看守就是穩定政權、穩定政局，這個是個人對字義解讀的問題。

其次，我要針對人口的問題請教一下。最近有委員提出少年生活扶助、補助的問題，引起社會的熱議，其實我想這倒是其次，背後更重要的問題真的就是人口老化、人口生育率的問題。根據資料顯示，45 年之後 65 歲以上的老年人口會占總人口數多少，張院長，你知道嗎？

張院長善政：是一個很高的比率，但是數字我記不起來。

陳委員素月：數字大概是多少比率，你們知道嗎？

陳部長威仁：如果這個趨勢不變的話，到民國 150 年 65 歲以上老年人口會占 40%。

陳委員素月：對，超過 40%。根據國發會的資料，應該是 41%，這會是一個非常嚴重的問題，是不是？

陳部長威仁：是。

陳委員素月：非常嚴重。2011 年馬總統自己講過的話，您記得嗎？他說少子化的問題應該提升到國安的層級來看待；可是在這 5 年來，馬政府針對人口老化及少子化的問題到底做了什麼積極的政策，我們實在看不出來。

陳部長威仁：跟委員報告，鼓勵生育其實要從很多面向著手，除了放育嬰假、發放育兒津貼，另外還有很多福利政策，包括公托的制度，其實這些都可以鼓勵大家多生育、想生育。我們很高興看到這兩年嬰兒每年的出生數從最低的 18 萬多人，現在已經回到 21 萬多人，已經逐漸在回升。

陳委員素月：21 萬多人也還是很少。

陳部長威仁：沒有錯，我們希望初期以總生育率能夠達到 1.4 為目標，如果這樣的話，每年要有 25 萬的嬰兒出生數。

陳委員素月：目前我們台灣的生育率可以說是全球最低的，對不對？

陳部長威仁：是。

陳委員素月：是全球最低的？

陳部長威仁：是，差不多。

陳委員素月：到目前為止還是全球最低的？

陳部長威仁：對，比日本還低。

陳委員素月：對，比日本還低，這樣看起來這幾年來我們的政策對於生育率並沒有實質上的……

陳部長威仁：已經從最谷底往上爬。

陳委員素月：往上爬？

陳部長威仁：是。

陳委員素月：可是我覺得這樣還不夠積極。

張院長善政：委員如果有建議，我們都可以考慮。

陳委員素月：我不曉得你們知不知道，新加坡政府為了獎勵生育，新生兒一出生的生育補助是多少，你們知道嗎？不知道？其實他們的生育率也是跟我們一樣低，可是他們的政府在幾年前就實施新生兒一出生即給與折合新台幣 20 萬元的生育補助，這是非常高的生育補助。

我不是要求我們要跟他們一樣，我的意思不是這樣，我覺得新加坡政府是用中央政府的高度去看待這個問題、這個政策。目前我國國內對於生育補助措施的實施可以說是各縣市各行其是，好像有的縣市每胎的生育補助為 3 萬元，也有 2 萬元，也有 1 萬元，也有 5,000 元，而中央政府並未加以統籌，讓各縣市各行其是。

張院長善政：生育補助不是關鍵，其他還要有很多配套措施。

陳委員素月：這當然不是唯一，也當然必須有配套措施，但我認為這是最積極、最具有獎勵績效的政策。況且讓各縣市各行其是，會使得住在不同區域的民眾所領到的生育津貼均不相同，徒使民眾覺得連生育都有城鄉差距，這是不應該的。對於生育補助，中央政府理當早早思考，提出重要

政策……

陳部長威仁：據我瞭解，給得多的並不一定是城市。

陳委員素月：我知道。

張院長善政：給多少生育補助是地方政府的權限，地方政府有錢編列預算，也願意鼓勵生育，對此，中央政府無從干涉起。

陳委員素月：這不是干涉，而且我認為院長這種心態不對！馬英九總統說過，必須將少子化問題提升至國安層級看待，若重視這問題，那麼中央政府就必須對人口政策慎重並積極以待，非任由各地方政府各自就其財政狀況來決定要給多少生育補助！

張院長善政：我的意思是說，生育補助並非真正解決問題的關鍵，因此，要提升出生率，必須有整體的配套措施。目前國發會業已核定生養環境方案，當中亦包含生育補助，但其他配套措施也必須一起做。

陳委員素月：院長既然提到配套措施，請問到底是何種配套措施？

蔣部長丙煌：像育兒津貼、托育津貼等均為相關的配套措施，所以生育補助真的不是唯一之法，要提高生育率必須有多面向政策，況且生育率低的原因也非常多元。

陳委員素月：這固然並非唯一，卻是最基礎的……

陳部長威仁：像住宅津貼，如果家庭人口數多者就會多給，在配住社會住宅上也可以比較優先。換言之，各部會所提供的照顧方案實乃整體刺激生育率提升，非單一獎勵。

陳委員素月：我剛才已經強調過，如果你們將這視為國安層級問題，那早早就該進行過慎重的研究。部長說在 150 年時老年人口將占總人口數的 41%，這種趨勢將影響到國家的整體競爭力，所以我才希望政府能積極落實人口政策，否則在可見的未來，一個年輕人將扶養四個老人，其責任與壓力將會非常高也非常大。爰此，我希望能尋求有效的措施與政策，同時由中央政府負起責任，非任由地方政府各行其是，讓民眾遭受到不同的差別待遇，這是本席的意思。

張院長善政：瞭解。

陳委員素月：未來，本席仍將持續關注這問題，畢竟不管誰執政，這都是非常重要且非常嚴重的問題。未來即使換人執政，但行政部門及公部門的公務人員是不變的，所以公部門人員必須扮演起積極的角色，並重視此一問題。再來，針對最近很多媒體及一般民間所關注的陸客減少問題，前幾天院長也曾提過，對於陸客減少的報導與現象是心裡有數，你是不是有這樣講過？

張院長善政：對，我們有持續在關注這些數字的變化，陸委會也有與對方溝通過，請他們……

陳委員素月：陸委會也有與對方溝通過？

張院長善政：對。

陳委員素月：目前陸客來台的數字到底有什麼變化？

張院長善政：以總量來說，從 1 月到 2 月的數字看起來，總量幾乎是沒有減少，但是其組成有些變化，團客減少、自由客增加。

陳委員素月：所以自由行的人數增加了。

在目前這個新聞受到關注的時候，你們有沒有去觀察過底層百姓的反應是怎麼樣？

張院長善政：底層百姓的反應？

陳委員素月：就是一般百姓對陸客減少的現象有什麼反應。

張院長善政：您的意思是說，從事與觀光行業相關的人有沒有觀察到陸客是真的減少還是沒有減少嗎？是這個意思嗎？

陳委員素月：不是，我說的是一般鄉親、一般百姓。

張院長善政：一般百姓可能跟陸客……

陳委員素月：我指的是 PTT 上的網友對於陸客減少這個議題的反應是如何，你們有沒有去瞭解過？

張院長善政：有的人覺得沒有關係，有的人覺得不太好。

陳委員素月：呃，我聽不懂耶！

張院長善政：就網友的反應來說，有的人說陸客不來也沒有關係，我們還可以去開發其他的客源。

陳委員素月：可以去開發其他客源？

張院長善政：有的人是這種意見。

陳委員素月：本席所看到的是，有些網友的反應是「陸客沒來了，我們可以出去玩了」，你們有沒有去思考過為什麼會有這樣的反應？

張院長善政：我想這是兩件事，國人也從來沒有不能出去玩，當然他們可能認為某些地方因為陸客很多而變得很擠，對不對？

陳委員素月：對！

張院長善政：可是從另一個角度來看，對於觀光相關行業，陸客如果不來了，國內旅遊能不能彌補這個空缺？如果數量大是彌補不起來的，我們當然鼓勵國人儘量去旅遊，但是這與陸客來不來應該是兩件事。據我所瞭解，有些地方會比較擁擠，對旅遊品質有所影響，但我們還是儘量鼓勵國人不要因為陸客有來沒來而影響到自己出遊的意願。

陳委員素月：本席認為這個問題是應該要去重視的問題，也是長久以來的問題，陸客來台之後造成國內很多風景區壅塞、旅遊品質降低的狀況，這是不容否認的，一直都有這樣的狀況存在。目前大家注意到陸客減少，傳聞未來大陸會限縮陸客來台人數，這引起了大家的關注，在關注這個問題的同時，我們是不是也應該要去檢討為什麼有一些網友的反應是高興的，他們對於此事有不同的反應，這值得我們深思，為什麼以前陸客來台會造成大家比較……

張院長善政：毛院長在任時，特意的希望把自由行的人數拉高，就是因為自由行遊客的消費水準比較好，這也是提高水準的方向，我們不能因為有些人水準不好就不要人家來旅遊，而是應該設法讓來旅遊的人的水準更高，而不是不讓人家來。

陳委員素月：本席在此要強調的是，我們要去思考陸客來台對臺灣旅遊業到底是加分還是減分，這是我們要好好去思考的問題……

張院長善政：如果從外匯收入來看當然是加分，但是造成國內……

陳委員素月：可是根據主計總處的統計，陸客來台對於我們的 GDP 並沒有很明顯的影響啊，這是主計總處的統計，所以本席認為我們還是要去正視這個問題到底是加分還是減分，如果中國大陸

真的限縮了陸客來台的人數，就像剛才您說的，我們可以朝吸引其他國家觀光客的方向去發展。

張院長善政：這是努力的方向，但不能隔夕就完全改過來。

陳委員素月：當然，其實我們也希望觀光旅遊是一個自由的市場，可是我們也看出中國大陸就是以此在做政治操作，很明顯他們是用陸客人數企圖來影響我們的經濟發展，當作一種政治操作手段，這都不用多加否認，很明顯就可以感受得到。本席認為我們的經濟不一定要仰賴陸客，我們應該思考如何發展國內的觀光旅遊市場，我們的觀光旅遊市場絕對不是只有依賴陸客吧？

張院長善政：剛才委員講我們可以開闢其他的客源，可是這需要時間，國內能夠講東南亞其他國家語言的導遊畢竟數量不多。

陳委員素月：可是，以前日本來台灣的觀光客非常多，現在一直在減少。

張院長善政：日本觀光客已經到飽合的數字了。

陳委員素月：希望還是要恢復我們觀光旅遊的品質，朝向高品質的方向去發展，不要再仰賴陸客。

張院長善政：陸客也有高品質的，剛才已經向委員報告了，毛院長非常鼓勵自由行。

主席：謝謝陳委員的質詢，謝謝張院長。

現在請費委員鴻泰質詢，詢答時間為 30 分鐘。

費委員鴻泰：（17 時 42 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。院長及各位首長都辛苦了。請問院長看過今天晚報了嗎？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（17 時 42 分）主席、各位委員。我看了一下標題，內容還沒有完全看完，只看了一半。

費委員鴻泰：今天早上有三位委員分別提出案子：兩岸協定締結條約草案、台灣與中國締結協議處理條例草案、我國與中華人民共和國締結協議處理條例草案，任何委員都有權力提案，本席當然尊重，今天的晚報將之做成頭版標題，本席仔細讀了好幾遍，如果任何一個案子過了，不按照草案來做的話，就非常可能會被移送法辦，最高會被處七年以上徒刑。請教院長和夏主委，我們陸委會去跟大陸談判，如果三個案子裡面有任何一個案子過了，會有什麼樣的影響？

張院長善政：我首先要聲明，我所接觸到政府有跟對岸就服貿或貨貿進行談判的公務同仁都是非常優秀，盡心盡力在爭取國家利益，所以我們在出發點上要信任和尊重這些優質公務人員，他們才會儘量幫國家爭取利益，不能把他們當成有嫌疑的人來看待，這對這些公務人員而言會是很大的打擊。

費委員鴻泰：夏主委，本席問得直接一點，這對我們跟大陸簽訂貨貿會不會有影響？

夏主任委員立言：在任何一個貿易談判裡面都是有取有得，如果要把所謂喪權的帽子硬加上去，我想沒有人敢代表政府去談判。

費委員鴻泰：請主委再多講一點，如果這三個案子有任何一個案子過了，陸委會還有人敢去談判嗎？

夏主任委員立言：跟委員報告，我們一再強調，任何監督條例草案送來，一定要合乎憲法的規定，對於兩岸的定位，一定要合乎憲法的規定，我想這是最重要的，還有就是務實可行，如果說把公