

休息（16 時 2 分）

繼續開會（16 時 13 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。請蘇委員巧慧質詢，詢答時間 30 分鐘。

蘇委員巧慧：（16 時 14 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。在進入主題之前，我想先說幾句話。張院長在未上任前接受媒體採訪曾說過，未來到立院質詢時最怕民進黨有些立委是自走砲，很怕難做事，希望未來能善意溝通，相互尊重才能往下走，既然院長很在意善意溝通、彼此尊重，在正式開始質詢之前，我先作個聲明。作為一個立法委員，監督行政院的作為是我的職責；身為一個民意代表，站在人民的立場，這是我的態度；作為一個政治人物，我當然也有自己的價值判斷。我的職責、我的態度和我的價值標準在質詢張院長的今天以及未來質詢新任閣揆都會用同一套標準，不會因人而異，也不會因黨而異。張院長，我這樣的標準和態度應該是善意而且是尊重的，對吧？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 15 分）主席、各位委員。非常好，謝謝。

蘇委員巧慧：張院長辛苦了，我是今天第 10 個質詢的人，我的態度是行政院長在委員詢問時可以坐著，我這個標準是一致的，所以張院長請隨意。

張院長善政：謝謝，我暫時還不用坐著。

蘇委員巧慧：現在言歸正傳。張院長在就任前，甚至在 2 月 1 日就職當天都曾經表示你領導的內閣有兩個第一：就是史上任期最短的內閣，同時也是壓力最大的內閣，你是以打造政權移轉交接為典範當作自己的目標，所以你是以「過渡」而不是以「看守」來定位自己的內閣，張院長，我的轉述都正確吧？

張院長善政：沒錯。

蘇委員巧慧：其實院長如此定位我非常認同，因為在今天的質詢之前，我一直在想面對一個任期只有三個月，又處於如此特殊歷史定位的……

張院長善政：只剩 80 天。

蘇委員巧慧：只剩 80 天，而且定位如此特殊的內閣，我到底要質詢什麼？我想了很久，最後我認為最值得關注，也是張院長領導的內閣最責無旁貸的任務確實是院長自己提出的如何能做好政權的移轉交接，所以我們今天就此主題進行討論。院長一再強調政府是存續的，未來新舊政府的交接理念應該要超越財產、人事清冊層次的實質交接，應該是從政府內涵做深度交接，所以在你的口頭報告第 14 頁也出現了「實質深度交接」這個詞彙。你甚至在前幾天答詢時還表示，所謂的「實質深度交接」是經驗分享，而非政績宣導會，不是歌功頌德，這些都是院長說的吧？

張院長善政：沒錯。

蘇委員巧慧：我有做功課，對院長說的話都如實摘述。

張院長善政：非常佩服，謝謝。

蘇委員巧慧：很好，院長，因為到目前為止，我們的意見都相同，我也認為有意義的政權交接不是印信轉交，不是權力交接，而是執政經驗的傳遞。所以，如果現在這個政府願意把執政經驗的教訓和過往的狀況坦然交給新政府，那才是站在人民角度的權力交接。

張院長善政：我們就是這樣想。

蘇委員巧慧：你也是這樣想？完全同意？所以到目前為止，我們都同意。請問張院長，這一份院長的施政方針報告應該就是您領導的內閣就過去施政成績和未來的方向所提出的報告？

張院長善政：是啊。

蘇委員巧慧：口頭報告又是你認為施政方針報告中最重要，所以以口頭提出，是這樣嗎？

張院長善政：差不多。

蘇委員巧慧：張院長，請問這份口頭報告是您親自撰寫的嗎？

張院長善政：幕僚幫我做草稿，然後我自己修了好幾遍。

蘇委員巧慧：有沒有哪一段是您親自撰寫的？

張院長善政：這個……

蘇委員巧慧：這裡面的內容你都瞭解？也完全代表你的意思？

張院長善政：對，開始的第一段，從救災開始講到我們最近作為的那一段是我自己寫的。

蘇委員巧慧：所以這整份口頭報告其實就是代表你的意思，可以完全代表？

張院長善政：應該這樣講。

蘇委員巧慧：如果對你領導的、剩 80 天的內閣，你認為最重要的目標是做好實質深度的政權交接，但你提出的施政方針報告是一份這樣的報告書，坦白講我實在很遺憾，因為在這份報告中我們看不到對馬政府過去 8 年的任何一點檢討，其中的詞彙、展現的成績都是非常光鮮亮麗，只有講好的，沒有講壞的，這與你自己標榜的、你要做到的經驗分享似乎差距很遠。

張院長善政：將來在跟新政府的對口交接時，我們會把剛剛講到的這些一五一十地都寫入。

蘇委員巧慧：可是你在你的第一份報告中就用這樣的態度來處理你所標榜的目標，請問我如何能夠相信你未來能夠做到呢？張院長，我是區域立委，我來自新北市的樹林、鶯歌、新莊地區，是大家一票一票投出來、希望把大家的聲音帶進國會的民意代表。立法院現在有 113 位立法委員，只有 8 位是 40 歲以下，本席就是其中之一，所以我自認我可以代表一般人的聲音、我可以代表年輕人的聲音。我今天在這裡很想跟院長討論，你所提到的台灣和我們這個世代所看到的台灣真的差距太遠了！我很想告訴院長，像我們這樣的中生代、年輕媽媽、職業婦女，我們所看到的台灣是什麼樣子，像我們這個年輕世代所關心的問題，不外乎是生活上的種種壓力啊！其實很簡單，我每天認真的工作，但是我的薪水會不會漲？我每個月乖乖的繳費，勞保、健保會不會倒？我什麼時候才買得起房子？我養不養得起小孩？我的孩子到學校上課，學校教的是什麼？他有沒有辦法面對未來的社會？這些都是我所關心的問題、我感受到有困難的事情，可是我完全沒有辦法從院長在這個報告裡面的表述得到我想要的答案啊！

張院長善政：生活有很多層面，不同的人所關心的層面不一樣，委員剛才所提到的這些課題，我們在交接的項目裡面都會一五一十的去說明。

蘇委員巧慧：每個人所關心的面向不一樣，本席就從我剛才所提的幾個面向來講好了。其實在這個報告裡面都有提到我所講的問題，只是非常的簡短，而且都是光鮮亮麗的內容。譬如說，院長在社會公益的部分有提到社會救助法、國民年金、二代健保、購屋優惠措施等等，那我們來看看院長是怎麼說的。你沒有提到勞保，但是有提到國民年金，你的意思應該是說，在這個部分最大的成就是多了 355 萬人來參加，所以這些人得到了年金的保障，你認為這是在國民年金方面的成就，是嗎？

張院長善政：不能說是 100 分的成就，但是這是走出第一步。

蘇委員巧慧：院長，我同樣想要說的是，在 2008 年 10 月開辦的國民年金制度到現在才第 8 年，當初設立的意旨很好，可是執行到現在，有經過一再修改，不過顯然問題重重啊！根據勞工保險局的統計數字，去年 10 月應收保險費是 27 億 6,000 多萬元，但是實際給付的金額是 54 億 7,000 多萬元，我們可以很明顯的看到，實際給付的金額已經遠大於應收金額。而且更妙的是我們還沒有實收健保費的資料，院長，請問你手邊有國民年金實收健保費的資料嗎？因為本席調不到這些資料。

張院長善政：我現在手邊也沒有，要問衛福部或勞動部。

蔣部長丙煌：我現在手上沒有這個資料。

蘇委員巧慧：為什麼沒有這個資料呢？國民年金的應收金額已經遠低於實際給付金額了，而且這還是應收的金額，我們還不知道真正到底收到多少錢。本席很大膽的猜測，實收的保費大概只有給付金額的三分之一，差距這麼多，這樣的社會保險還能夠維持多久？

蔣部長丙煌：跟委員報告，國民年金是一種比較軟性的保險，所以很多人沒有即時的加入，因為我們有 10 年的緩衝期，所以很多人會比較後來才加入。不過我們有精算過，國民年金維持三、四十年是不成問題的，所以它非常穩健。

蘇委員巧慧：我知道這個部分，但是現在所呈現的狀況就是有這樣的問題，而且還在加速當中，所以這確實是有問題，不是如同院長在報告裡面提到被保險人增加了，所以這個制度很成功，它有它的困境。所以本席在期待，請問院長也可以把困難列出來嗎？

院長也有提到二代健保，我們也很關心健保，同樣從財務來看，院長說二代健保修法讓財務更穩健，對於這個部分，你們覺得如何？

蔣部長丙煌：目前健保的財務是相當穩健的，是沒有問題的。

蘇委員巧慧：所以你們才會列入嘛！可是如果去問社會上大家對全民健保的看法，其實全民健保最大的問題並不是財務，而是這個制度已經相當程度的扭曲了醫療的生態，因為健保給付和醫生產能的不對等，坊間對這個問題已經討論很多了，就是所謂的「五大皆空」，因為內科、外科、婦產科、小兒科、急診科的工作比較辛苦，所以這些專業醫師已經漸漸在流失，雖然工作非常辛苦，可是所得到的給付不對等，所以大家都不願意從事這些工作。根據國家研究院的國家評估，到了 2022 年，也就是在 6 年以後，台灣的婦產科和小兒科的醫師人力會不足。

張院長善政：某些科別是比較辛苦，衛福部在未來都會採取一些補救措施。

蔣部長丙煌：跟委員報告，住院醫師的招收率有在逐年提高中，所以基本上內、外、婦、兒的住院

醫師招收率都有達到一定的程度。當然，醫師的養成需要比較長的時間，這個問題已經有在逐漸改善當中。

蘇委員巧慧：院長，這個問題並沒有逐漸在改善當中，其實現在在偏鄉已經發生這樣的問題了，甚至在偏鄉有很多地方有保險無醫療，而且在可預見的未來，這個問題是相當嚴重的。

蔣部長丙煌：我們針對偏鄉地區有用 IDS 等其他計畫來支援，統統都有執行相關的計畫來處理。

蘇委員巧慧：這確實是全民健保一個相當大的問題。

蔣部長丙煌：我們都有在處理，而且目前已經有在改善。

蘇委員巧慧：很好，你們知道有問題，而且正在處理當中。

另外，除了國民年金和全民健保之外，我們還關心買不起房子這件事情，院長，就居住正義這個部分，你有提到辦理青年安心成家等購屋多元優惠措施以落實居住正義，但是你覺得這樣就可以落實居住正義嗎？

張院長善政：那也是跟我剛才所講的一樣，就是走出第一步。

蘇委員巧慧：我們來看內政部的統計數字，在 2008 年民進黨執政的最後一季，台北市的一般家庭要買一個中價位的房子要花 9 年，到了 2015 年卻要花上 15.6 年，已經翻倍了，所以問題真的是很嚴重。我們非常想知道，這 8 年來政府到底做了什麼，是讓問題更嚴重還是有開始在解決問題？本席剛才所提的所有問題，院長都說有走出了第一步，是已經改善許多還是繼續惡化中或是根本無解？我們真的非常想知道。

剛才本席講了這麼多，其實我們是想知道我們到底有多少錢可以支配，也就是台灣的經濟發展到底如何？院長，你在你任期最剛開始的時候所提出的報告是說，經濟的發展看起來很好，從 97 年到 103 年我們贏過香港，在 103 年甚至是四小龍之首。

張院長善政：但是我也有特別在報告裡面提到，我們在 104 年的狀況不好。

蘇委員巧慧：是，你願意把這個也列進來，那為什麼還有其他的呢？院長，本席想用一個數字來提醒院長一般人真正的感受是怎麼樣，就是主計總處所做的實質薪資調查，在 2007 年的實質薪資還有 38,100 多元，但是之後就完全像是坐溜滑梯一樣往下掉，甚至到去年都還沒有超過 2007 年的數字，院長，如果這不是薪資凍漲，什麼才是薪資凍漲？院長看到這樣的數字，還是覺得我們現在的經濟發展不錯嗎？

張院長善政：我也特別提到，在 8 年內經過金融海嘯和歐債危機這兩次衝擊，包括現在各國出口衰退，等於是第三次衝擊，在 8 年內經過三次國際性的經濟困境，我國這種以外銷為主的經濟，當然不能倖免。

蘇委員巧慧：所以經濟發展到底是好還是不好？

張院長善政：有好也有不好。

蘇委員巧慧：就這樣來看，其實是好。我本來覺得，如果院長還是堅持經濟發展是好的話，那我還想追問，既然經濟發展是好的，那增加的財富到哪裡去了？因為我想提出更全面的資料，是綜合所得稅的報稅資料。你看看 2008 年最高所得組和最低所得組的差距……

張院長善政：這個我們做過數據分析，如果要看最高所得和最低所得各 5%，不能用所得稅來比較

，要用財富來比較，那個比法不能這樣比。

蘇委員巧慧：但是一般人的感受其實比這個數字更明白，相對剝奪感其實更高，這個就是我們一般人的感受，但是你一直在說的是國家的經濟是國家的政策，屬於我們個人的經濟才是屬於個人的感受。好，那如果經濟表現不佳有很多因素，有全球的，有外國的，那國家財政應該算是政府可以完全控制的吧？院長在這邊提到的很多成績，包括歲入歲出短差大幅降低、吸引民間參與公共建設等等，這些都是馬政府 8 年的政績，表示財務控制得很好。

張院長善政：尤其是債務占 GDP 比例是在下降。

蘇委員巧慧：可是我們看到的是，這幾年政府的債務都在大幅增加，連監察院都提出警告，院長知道嗎？

張院長善政：我剛才跟你報告過，說到債務，不能看全球數據，其實每個國家能夠負擔債務的能力和 GDP 有相關性，所以我們才特別提到，債務占 GDP 的比重是下降的。

蘇委員巧慧：院長當然可以提出對自己有利的數字，不過如果我們從審計部的資料來看中央政府總決算，我們的債務除了 1 年以上公共債務未償餘額的決算數 5 兆，再加上國際貨幣基金定義的債務 7,400 億，合計超過 6 兆，各級政府辦理社會保險所造成的潛藏債務有 18 兆，在這個定義下已經超過 24 兆……

張院長善政：前幾天也有委員問到這個問題，我們的財政部長特別上來聲明，潛藏債務不能看成是債務的一種。

蘇委員巧慧：如果按照這樣的標準來講，院長知道世界上公共債務超過 1.3 個 GDP 的國家有哪些嗎？就是這麼簡單的問題而已。世界上公共債務超過 1.3 個 GDP 的國家有哪些？我剛剛說，按照我提出的標準，臺灣目前的公共債務已經超過 1.4 個 GDP 了。院長有院長的標準，我們也是根據有公信力的計算，算出我國目前的公共債務已經超過 1.4 個 GDP 了。

張部長盛和：我跟委員報告好了，第一個……

蘇委員巧慧：我的問題就只有這麼簡單，就是只有世界上公共債務超過 1.3 個 GDP 的國家有哪些？

張部長盛和：我跟委員報告，第一個是債務的定義，世界各國都沒有將潛藏債務當作債務，所以我們要用全世界的定義來比較，照這樣的定義……

蘇委員巧慧：我的時間有限，我來回答好了，世界上只有 4 個國家公共債務超過 1.3 個 GDP，就是日本、辛巴威和我們熟悉的希臘、義大利，就這 4 個國家，我想表現出來及和院長討論的是，這個問題確實很嚴重，我想知道的是，截至目前為止，我所提出的這些問題，在院長想要對人民說的話，在對立院報告的施政方針當中，確實都只有漂亮的說詞，和你標榜的深度、實質的交接差距太遠，這是很遺憾的部分。當然院長剛剛有說，日後你在做交接的時候，就會用現在向我提出的，人民真正想知道的，也是經驗傳承的標準來做。院長，是這樣嗎？可以嗎？

張部長盛和：在跟交接團隊進行交接的時候，會講到這些該講的事情。

蘇委員巧慧：是能夠把過去的施政做深刻的檢討，按照您的話來說，就是把所有政策的優劣做客觀的分析，把施政經驗傳交給下一個團隊，因為政府是延續的。

張部長盛和：有些施政困難的地方，會在裡面講清楚為什麼這些事情很難推展。

蘇委員巧慧：院長，您的定位確實非常特殊，你對整體國家社會最大的貢獻其實就在這裡，這是我今天提出這個問題，也是對您和您領導的內閣最大的要求，這就是我今天質詢的主旨。隨後我還想補充兩個院長在口頭報告裡沒有提到的問題，但我個人認為很重要，如果院長做成交接清冊，我希望院長可以把這些問題放進去。第一個是臺灣的基礎建設，院長隻字未提，因為我有親身感受，所以我特別說明，在我當選後就任前，我的選區樹林柑園大橋半夜水管爆裂，水馬上流進家戶，混雜泥沙、廢水，居民苦不堪言，半夜出來救水，實在太糟糕了，財產損失更是不計其數。我問自來水事業處的同仁這樣的問題是否普遍，要如何改善，你知道得到的答案是什麼嗎？院長，你可以想像，要防止自來水破管……

張院長善政：自來水管很多地方都是老舊的，自來水公司現在屬於虧損狀態，所以……

蘇委員巧慧：所以哪裡破就去補哪裡？也就是說，一定要我們人民的財產、生命受到損害、威脅之後，才有可能去補救？我不需要自來水公司來回答，我想提出的是，我們臺灣對於國家基礎建設的態度是如此，我非常希望，如果院長能夠在交接清冊當中，把這 8 年對地方基礎建設的所作所為放進去，就是功德一件。

最後，身為兩個孩子的媽及一個長期的教育工作者，現在要進入教育及文化委員會，對於您的口頭報告完全沒有提到教育，我感到非常訝異。如果現在給您 1 分鐘的時間，您可以簡短說明您對當前臺灣教育問題最大的感受及最大的問題是什麼嗎？

張院長善政：看您注意的是國民教育還是大學教育。

蘇委員巧慧：你覺得臺灣現在的教育最大的問題是什麼？還是都有問題？

張院長善政：十二年國教才剛開始做，還有需要調整的空間。以現在年輕人大學畢業後面臨的社會挑戰及經濟挑戰來看，大學教育也需要相當的調整。

蘇委員巧慧：院長，我相信人會覺得什麼事情是重要的，都是出自於自身的經驗，顯然因為我們年紀有落差，所以我不只關心您剛剛的議題，我還往前回歸到公共托育，而且我覺得這些議題絕對不遜於你提出的這些，它應該要被放在最前面，一定要被討論。我想跟院長討論臺灣的教育到底出了什麼樣的問題，第一個當然是幼托，在先進國家幾乎都由政府全額負擔托育費用的時候，我們的年輕家長必須抽籤才能爭取到名額很少的公費托育，如果爭取不到，就必須負擔比大學學費還要高的托育費用。當先進國家幼兒入學率接近百分之百的時候，我們卻不到 6 成，請問政府過去做了些什麼？這也是我很想知道的部分。我想知道我們的困難到底在哪裡，讓新政府可以繼續接續往前走，關於這部分，院長是否可以提供經驗？尤其是您剛剛提到的十二年國教，問題就更大，十二年國教有五大理念，包含有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路、優質銜接，部長，這五大理念你背得出來嗎？還是要看稿？

吳部長思華：核心的理念，我們大家都同意，五育均衡，成就每一個孩子，對於每一個不同發展方向的孩子，都應該給予同樣的重視，這是大家基本的共識。

蘇委員巧慧：部長，十二年國教我可能比你還要熟，因為過去這幾年我都在做這個，但是我必須說，現在一般人根本就不知道十二年國教的五大理念是什麼，大家只記得十二年國教有 15 個學區

，而且每一個學區有不同的超額比序採計項目，這些項目又一年改一次，改得家長根本無所適從，學生也不知道。我們做民意代表，選民服務項目之一竟然是在學生考完試之後幫他們計算落點在哪裡，這實在是一件很扯的事情。這樣的十二年國教，到最後只在爭吵超額比序的採計項目，根本就失去本意，在 2014 年 7 月啟動階段明定的免試入學率是 75%，現在等同於只用會考成績比輸贏，因為大家把會考以外的成績統統都打滿分，所以等於還是一考定終身，也還是用會考決定，這哪是免試入學？又說就近入學要達到 95%，以我的選區（基北區）為例，住在鶯歌幼稚園旁邊的小朋友考上基隆女中，你知道通勤時間要多久嗎？需要 2 個小時又 55 分，這樣有就近入學嗎？我更不知道部長到底是用哪一種定義說現在優質高中職比例已經超過 80%？

吳部長思華：優質高中有一個認定的標準。

蘇委員巧慧：這顯然和我們的感受差距太大。我今天舉了這麼多例子，用院長說過的話、院長自己設定的標準、院長提出的報告，其實想要表示的是我非常敬佩院長的決心，也同意您設定的目標，但如果執行方式是如此的話，那我覺得相當可惜，尤其是在教育的部分，我相信你同樣身為父母，一定希望孩子能夠快樂長大，做自己最想做的事情，然後能夠和未來接軌。我很認同十二年國教的理念，可是現在做的真的不夠好，而這個不夠好到底是為什麼？我們換了這麼多教育部長，到底大家都折損在哪裡？問題出現在哪裡？這部分能不能深刻檢討？我們能不能看到這樣的檢討報告，然後未來的政府可以不要再犯同樣的錯呢？另外，在每次會考的時候還會看到大家在比較我們和外國的學制，我印象最深刻的是去年提到法國高中生的會考題目，文學組的題目是尊重生命是道德義務嗎？我是被我的過去所形塑的嗎？科學組的題目則是藝術作品是否都有意義？政治可否脫離現實？對於這些題目，院長需要思考一下再回答嗎？應該要吧？因為我也要。

張院長善政：這些題目都很有深度。

蘇委員巧慧：可是這是人家高中生會考的題目，我相信甚至連我們的大學生或成人，思考過後都還不一定回答得出來。對我來講，我覺得教育最大的問題是課綱需要整個調整，而不是去年一整年爭議的史觀問題，包括課綱及教學內容都需要重新調整，對於這個部分，過去不曉得有研議了嗎？可以留下來嗎？

吳部長思華：十二年課綱其實就是在這樣的精神之下重新整理，十二年課綱研議也都已經完成，我們本來希望按照進度在今年度就開始審議。

蘇委員巧慧：既然部長這邊都已經有做了，我們很希望可以節省時間，把這些經驗傳承下來，而不是隻字未提，也不是只有說一些光鮮亮麗的話。

張院長善政：我相信課綱這麼重要的項目，教育部不可能不列進交接項目裡。

蘇委員巧慧：最後談到我的期許，誠如院長所說，再過 80 天您就卸任了，其實我並沒有要求您提出解方，那是新政府的事情，我要求的是能夠按照您自我設定的目標和您所說的標準，把過去政績及執行中方案之優劣分析和客觀評估進行經驗傳承，這樣的要求合理嗎？應該可以吧？

張院長善政：應該是。

蘇委員巧慧：我希望的交接清冊裡會有這 10 項，因為時間關係，我沒有辦法一一列出，等一下會

給院長，但我想告訴院長的是，其實您已經在歷史評價裡，社會評價您，歷史評價您，我希望你能夠做到有個漂亮的交棒身影，這是我對張內閣最大的期待。

張院長善政：好，謝謝委員。

主席：請鍾委員孔炤質詢，詢答時間為 30 分鐘。

鍾委員孔炤：（16 時 44 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。這是我第一次質詢，我從電視上看到張院長在台南地震時潸然淚下，我看到你的悲天憫人，我也看到你的同理心，對待受災的市民朋友，張院長用同理心看待。

我們就來比較國道收費員爭議大事紀，關於國道收費員事件，我們看到他們在這兩年不斷地抗爭，他們不斷訴求，他們不斷希望政府部門能夠協助他們，他們在國道收費轉為 ETC 系統時喪失了工作權，讓他們無以為家。從 1997 年開始政府就決定要把國道收費開放，但是直到 2013 年，整整八、九年時間，對於這個公共政策，政府並沒有對這些員工做好先前的處置、安置，到 2013 年 12 月 30 日就結束了他們的工作權，也造成這些國道收費員兩年多來一路抗爭。在總統大選時，不論是國民黨的候選人或民進黨的候選人，他們都親口答應國道收費員，不管是轉置安置就業，或者專案小組對於他們的資遣費計算方式，他們都有承諾要處理。對於國道收費爭議大事紀，院長應該也看得非常清楚，從 1997 年交通部開始研究 ETC 政策，1998 年開始測試 ETC 系統，到 2013 年 12 月 29 日即大量解僱 942 位工作人員，這段期間整整有 1,186 名收費員遭受不當解僱，請問院長對於這個案子瞭不瞭解？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 47 分）主席、各位委員。我只能說我開始注意這個案子是我接任副院長以後，這段期間不是很長，所以瞭解得比較片段。

鍾委員孔炤：沒關係，院長對於國道收費員事件整個過程有所不瞭解，或者交通部提供的相關資料確實也讓上面有所誤解，以為安置好了，以為這些國道收費員是無理取鬧，他們是貪得無厭，用這種不對等的訊息給行政部門，以致造成這些國道收費員集體走上街頭，甚至差點讓高速公路癱瘓。有關這些動作，其實在去年 12 月 30 日桃園地方法院已作出判決，判決書寫得非常清楚，政府以為這些國道收費員是要年資而已，但其實交通部為促成遠通公司能夠達成公共任務的工具，多所協助私人地位的遠通公司推動他的計劃反而容易失去平衡，多方面利益的公益立場，也因為對於國道收費員的疏於照料，跟反映出政府逐漸消失公共性。政府的公權力係以公共性為基礎的話，社會爭議是其中的一個目標，然而，在追求社會多數利益的當下，也不能讓社會上的底層弱勢遭受損失，請問院長，對不對？

張院長善政：應該是對的。

鍾委員孔炤：如果院長認為是對的，是否可以請行政院責成交通部與遠通公司，針對國道收費員的安置作業或年資計算成立專案小組，對於這些國道收費員有所交代。

陳部長建宇：容許我跟委員報告，這兩、三年來，交通部及高公局有成立「關懷小組」，這個「關懷小組」就誠如剛剛委員所提，我們盡量將包括交通部所屬相關的事業機構等工作機會完整告訴需要轉置的勞工朋友。但據我瞭解，他們的訴求這幾年一直在做改變，所訴求的方式也都不