

夏主任委員立言：他從來沒有講過。

江委員啟臣：所以你基本上是樂觀其成？

夏主任委員立言：是。

江委員啟臣：而且也樂見這樣子的發展，是不是？

夏主任委員立言：我們完全正面看待這件事。

江委員啟臣：好，謝謝。

主席：謝謝江委員的質詢，謝謝張院長。

現在請顏委員寬恒質詢，詢答時間為 30 分鐘。

顏委員寬恒：（16 時 4 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。我們大台中地區山海線鐵路雙軌高架化建置系統到現在已經是最後的階段了，山線、彩虹線及海線 3 個部分並沒有一定要綁在一起核定的理由，而且這個案子的經費很龐大，高達 927 億元，台中市政府要負擔的部分就有 534 億元。中央要求台中市政府要提出順序，台中市府一直沒有提出，公文來來去去，這樣子不是辦法，所以本席在這裡強力要求，這 3 個部分要按急迫性、必要性、經費的多寡及成本效益的因素分開核定、分開辦理。請教院長，在 520 之前是不是可以先核定烏日延伸段 70 億元的經費，可以嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：（16 時 5 分）主席、各位委員。整個山海線或彩虹線的可行性研究是由台中市政府提出來，也在去年 9 月 30 日經過初審。今年他們已經把修正的案件送上來了，不過因為他們送來資料的時候正好在過年期間，我們請各個單位表示意見，所以現在本部鐵工局已經預訂在 3 月 15 日召開第 2 次的初審會議。剛才委員提到可否按照優先順序做處理，在第 1 次初審的意見裡面有特別表明整個時間的順序要做處理，在第 2 次的初審會議裡面我們會提醒他們。

顏委員寬恒：我剛才說過希望按照經費的多寡及成本效益處理，山線的部分因為距離最短，而且橫跨整個台中生活圈道路，然後到達高鐵特區旁的鐵路新站，所以這段需要核定的道路是目前最迫切、最急需、也是最成熟的，希望院長、部長在 3 月 15 日的會議能夠……

陳部長建宇：我會提醒他們注意這一點。

顏委員寬恒：對，應該要馬上確定。

陳部長建宇：是。

顏委員寬恒：第二，由於台中港劃定區域擴大範圍及台中火力發電廠建廠的緣故，使得我們漁民的漁業權及麗水漁港的漁筏被迫離漁。經本席反映過後，貴院簡太郎秘書長責成經濟部楊次長及相關單位總共召開了 3 次協調會議，達成了 2 項共識、決議，包括台中港區擴大範圍影響漁民權益，要求補償，這是屬於交通部的權責，農委會及台中市政府都認為麗水漁港的漁筏是被迫性的離漁，應該交由交通部受理；但是台中港務公司則表示是自願性的離漁，應該由農委會處理。這個爭議涉及農委會、經濟部及交通部，是不是請院長或秘書長召開一個跨部會的首長會議，儘速處理？本席不願意見到我們漁民理性的陳情演變成海上的抗爭，請教院長，可以在最短的時間內召開跨部會會議嗎？

張院長善政：如果有需要協調，我會依照委員的建議，以最快的速度召開。關於現在的狀況，是不是讓幾個相關部會說明一下？

陳部長建宇：其實委員也非常清楚，在這個案子中，對於漁民的要求，委員也開過會議，院裡也請經濟部次長開過會議。針對到底有沒有損害漁民權益的部分，當時的決定是請漁民儘快把事證提出來，交由港公司妥適加以處理，所以現階段如果漁民已經提出確切的證據資料，我會責成港公司儘快處理。如果委員認為涉及跨部會，剛才院長也裁示會儘快處理，我們會完全配合。

顏委員寬恒：時間要抓緊，請儘快處理，因為之前召開了 3 次的協調會，我都有參加，我很了解，現在交通部只有港務公司有派人參加，一直沒有辦法做決議，所以我現在在院會裡面把這件事情報告給院長知道，希望院長在……

張院長善政：我會注意這件事情。

顏委員寬恒：對，要避免發生漁民海上的抗爭，我不希望發生這種事。

今年的小年夜發生了 6.4 級的大地震，震碎了許多家庭及災民的心。災害是不分族群的，受傷的是這塊土地和同胞，所以本席先要在此為地震中受災的 117 位罹難者及 289 位傷者祈福，願亡者安息，願傷者早日康復。

張院長善政：是。

顏委員寬恒：在全球暖化的情況下，極端氣候發生的頻率越來越高，強度也越來越強，未來強颱、熱浪及酷寒的極端氣候型態也會不斷增加，請問政府是否有面對各種災害發生的規劃與機制？

張院長善政：行政院設有防災會報及中央防災委員會，每年均提出防災白皮書，並寫進最新的防災策略給各地方政府參考，讓中央與地方均依照防災白皮書來相互配合。至於長遠的防災計畫，政府每 5 年會進行修正。

顏委員寬恒：在此次台南的震災中，中央與地方分工明確，實乃此番救災迅速之關鍵，對此，張院長可說功不可沒。

張院長善政：不敢當。

顏委員寬恒：但許多災害的發生往往是跨區域、跨部會的，如復興空難就發生在台北、新北交界。請問院長是否思考讓跨域救災合作治理的制度法制化？

張院長善政：當災變出現時，防災應變中心其實統合了各部會，像 0206 震災就調度了跨縣市的救災人員到台南幫忙，所以透過此一協調機制，我們其實都已經在做了。

顏委員寬恒：從 0206 震災可以發現臺灣的國土規劃問題重重，請問院長是否清楚內政部前部長李鴻源所主張的防災型都更及相關配套計畫？請問院長是否認同？您個人的看法為何？

陳部長威仁：其實防災型都更就是都更，而都更的目的很多，其結果一定有防災效果，此外也有經濟效果與環境改善效果，我想所有的都更都能達到防災功能。

顏委員寬恒：此次地震後，行政院決定在 3 月份公布全國土壤液化潛勢區，但傳聞前院長江宜樺不願意公布，也擔心公布後會影響房價，這也間接造成前部長李鴻源的去職。這次張院長願意負責任地選擇公布，那麼請問院長，個人的生命安全與經濟穩定哪個重要？

張院長善政：公開土壤液化潛勢資訊已經讓答案很清楚了。

顏委員寬恒：如果公布後影響房價，甚至造成波動，院長有何因應之道？

張院長善政：公布後要有配套措施，當中包括建築結構強度評估與後續的補強，如果建築位在土壤液化潛勢區，其結構又不安全，那麼其房價也不該太高。反之，我們希望能夠透過補強與評估來確定建築的安全性，如此對房價亦有穩定作用。

顏委員寬恒：相信公布後房地產市場會遭受不同程度的影響，所以在土壤液化潛勢區公布後，本席建議除了針對非居住建物房價進行補貼外，也應該對相關地區的房地產稅有配套調整，並依照不同等級進行相對應的賦稅減免，不知院長看法如何？

張院長善政：如果公布資訊後影響到房價或地價，那麼不管房屋稅或地價稅基本上就會隨同調整。

顏委員寬恒：所以會做調整？

張院長善政：不是會做調整，而是所公告的地價會有變動，如此相關的稅賦自然也會隨同調整，並非刻意調整。

陳部長威仁：公告地價是地方政府權責，如果某些土地地質的災害潛勢比較高，地方政府在調整地價公告現值時即會納入考量。

顏委員寬恒：這固然屬於地方權責，但民眾並不會管這是屬於中央或地方，只認定這是政府應該管的事。

陳部長威仁：對於土壤液化，現在似乎有點過度渲染，實則很多高樓在興建與設計時，均有適當的設計與施工方式，可說已經沒有這樣的問題。再者，說我們過去沒有公布資料也不對，其實在政府的相關網站上均可查到，尤其專業人士要查閱相關資料那根本就不是問題！

顏委員寬恒：請問院長知道何謂防災公園？

張院長善政：略有所知。

顏委員寬恒：在阪神地震後，日本政府慢慢將公園改造為防災公園，平常看起來是一般的公園，但一旦發生重大事故，即可馬上轉為大型避難中心，安置大量群眾。現在東京都有七十幾座防災公園，其中有十一座具備完整的救災、救助功能。日本政府花了相當的預算做管理，平時也派人維護。像公園中的板凳一掀開，就是可以生火、煮飯的爐灶，化糞池也事先埋設好，所以臨時廁所可以在短短幾分鐘內搭建完成，還研發出與慈濟類似的香積飯供災民使用。日本防災公園的動線規劃非常完整，一旦災害發生，不論人、車、飛機均可進駐公園。請問臺灣有計畫做防災公園嗎？

陳部長威仁：在阪神地震後，政府業已要求各地方政府規劃防災地圖，而消防署亦補助各鄉鎮、區設置防災地圖，當中除避難路線外，也有防災公園。至於防災公園內的設備，除了開闊空地外，還必須有維生設備，平時要派人維護，對此，各地方所具備的條件或許不像日本那樣豐富充足，這也是各地方政府將來必須一起努力的。

顏委員寬恒：在我的認知裡，臺灣的公園是徒有空地，並無防災概念，一旦發生事故或緊急事件，就只能把災民安置在寺廟、學校操場或活動中心，請問這種安置可以安置多久？臺灣為何不能學習鄰近的日本？日本對災害防治的整體規劃與設計都做得很好，也是我們可以取經的樣本，為何人家已經行之有年，而我們臺灣卻不曾起心動念過？像 0206 地震，如果發生在土壤液化更

嚴重的台北，那會是何種情況？台北市如果發生規模 6 級的地震，可能會造成 4,000 多棟房屋倒塌，也可能造成數十萬人的傷亡，現在所有救援資源及部會全部都集中於台北市，一旦救援單位與人員發生事故，還要先請別人來拯救他們，試想這會是怎麼樣的情況？

陳部長威仁：我們在防災避難的設計上，機關、學校等都是重要的避難場所，所以在進行建築設計時，對於其禮堂的設計已經有考量到避難的需要。當然，我剛才說過，臺灣的人口非常密集，有些地方公園非常狹小，避難空地不足，這是我們需要進一步加強的地方。

顏委員寬恒：部長剛剛的答復似乎只考量到空間部分，所以我說我們的避難空間就是一塊大空地或是空曠的房屋，往往在遇到災難時，都是緊急把災民安置於這些地點，但隨後的醫療設備及後援補給都沒有辦法很順利且有規劃的處理，本席想要請教院長，你們是否認同李鴻源前部長所提出的防災總署的概念？

張院長善政：有關防災的部分，如果真的有災變發生，中央設有防災應變中心，應變中心其實已包含各部會在內，目前運作也都沒有什麼問題。如果要成立防災總署，規劃組織架構看起來是滿複雜的，因為災變種類除了地震、颱風之外，還有最近發生的八仙塵爆、高雄氣爆，甚至是臺灣目前沒有發生過的化學災害，如果核能電廠出事情還會有核災，災變種類繁多，幾乎每個部會都會有事情要做，所以防災總署的組織是非常難規劃，而現在的應變中心在實務上是比較容易做，而且到目前為止運作效果都還可以。

顏委員寬恒：你說的是到目前為止運作效果還算可以，但你們願不願意去做更全面性的，包括剛才提到的地震、化學災害、粉塵爆炸等天然災害或人為災害，最有功能性且能夠跨部會統籌各部會辦理的專責單位？

張院長善政：如果要跨部會，幾乎就是要到行政院層級，剛才我提到的應變中心就是屬於行政院層級，是由內政部長擔任指揮官，經常在中心坐鎮的至少是行政院副院長，甚至我與總統也都會不時的進駐，其實這就是跨部會層級的組織，如果要由某個部會跳出來做跨部會的協調，我覺得在組織上是有點困難的。

顏委員寬恒：之前李鴻源擔任內政部長時，他曾委託學術單位研究，並與營建署與國家地震中心套疊資料，找出全國土壤液化最嚴重的區域，分別是在台北市、新北市及台南市，其中台南市的風險區域分佈在新化、永康及仁德一帶，也就是 0206 地震的重災區。大台北市離上次大地震大概有 300 年，之前是在康熙 33 年發生的，如果這場地震發生在台北市，規模 6 的地震可能會擴大為 7.3 級的地震規模，到時候可能會倒塌 4,000 多棟房屋，死傷人數好幾萬，而目前所有部會與資源都集中於台北市，如果遇到這樣的情況，台北市要如何自處？所有救援單位都在台北，所有資源與部會都在台北，如果台北發生這樣的情況要怎麼辦？本席認為政府在看到台南發生 0206 的事件之後，應該要馬上思考如何幫台北盆地減輕承載容量，簡單來說就是幫台北市減壓，請問院長對此有沒有什麼看法？

張院長善政：台北盆地減壓理論好像沒有什麼背景，也許是我不瞭解它的背景，但我提醒委員看一下紐約的曼哈頓，紐約曼哈頓的密度比台北高好多倍，我覺得重點是台北都會區的建築結構安全度比減壓不減壓更重要。

陳部長威仁：委員，我補充報告一下。各位如果有看前幾天的報紙，事實上，台北市人口首度不增反減，所以台北市的人口會繼續再增加的機會並不太大，但台北市的確有許多老舊房子，這些老舊房子必須透過都市更新來強化，這也是為什麼我們花了 4,000 多萬補助包括台北市在內的縣市，要加速進行整體都市更新規劃設計的原因，但是因為前幾年大家都在談所謂的居住正義，反而把本來要貫徹公權力的這個部分削弱了，導致地方政府裹足不前，有關這個部分，我們認為大家應該要理性來面對問題，重視都市更新及防災的問題。

顏委員寬恒：全世界有二十多個國家實行政經分離，包含美國、加拿大、中國大陸及南非，南韓也在 2012 年把行政中心從首爾遷到世宗，他們的遷都過程大概經過了 10 年的討論，花費 45.6 兆韓元。院長，我們是否也能考量把行政中心，也就是把行政院與立法院從台北移到台中？台中市位於臺灣中間，不只土地寬廣，而且地質承載力很強，屬於級配層地質，如果能把行政中心（包含立法院、行政院）遷到中部，我想成功嶺、高鐵特區或省議會都應是非常適合的地點，南來北往位處於臺灣中央，而且還有台中港，等於是空港也有海港，院長是否可以做這方面的規劃？

張院長善政：這個茲事體大，剛才委員的投影片寫到「遷往地質承載很強屬於級配層的台中」，的確台中的地質條件不錯，尤其是跟台南或北部的土壤液化相比，但是我剛才也向委員報告過，其實地質條件可以透過工程技術改善以避免太大的災害，可是要把行政院、立法院從台北搬到其他都市，遠超過地質條件的考慮，還有其他很多的條件，而我們的任期只剩下 2 個多月不到 3 個月，這件事情實在很難在我們任內去考慮。

顏委員寬恒：我知道院長的任期只到 5 月 19 日，而且你已經明確表示你的人生另有規劃，但是我認為萬事起頭難，張院長帶領的內閣團隊，不是像外界有很多批評與形容為什麼樣的內閣，我希望我們能用最少的時間去進行整個臺灣的國土規劃及未來的區域平衡發展，雖然時間短，但我們要帶頭去做，讓我們真正成為執行內閣，其實外界現在對於張院長有很高的期許與評價。

張院長善政：謝謝。委員提及區域規劃、區域平衡，這個層次跟地質的層次就不同了，既然委員提出來，我們會將之視為一個題目，在 520 交接時交給新政府，請新政府繼續往下做評估。

顏委員寬恒：您是否願意帶頭執行國土規劃這件事情？

張院長善政：過去我們對國土規劃已經有一些基礎了，我們整理相關資料是沒有問題的。

顏委員寬恒：把行政中心移到台中，這不只是考慮到地質穩固問題而已，可以讓整個臺灣的資源不會過度集中，也讓城市達到區域平衡發展。剛才也有委員提及，中部城市發展是朝向 500 萬的人口規模，之前民進黨籍三位市長也都提出建議，陳菊市長呼籲總統府要設置南部辦公室，賴清德市長建議把總統府遷到台南以及把行政中心移到中部，林佳龍市長也大聲疾呼把行政中心移到中部。本席去年提案即提出「雙核首都」的概念，就是把行政中心移到中部，未來對整個臺灣的發展會更好。雖然張內閣的任期只到 5 月 19 日，但是本席還是認為要劍及履及，既然擔任行政團隊，要在最短的時間去做該做的事情，雖然沒有辦法完成，但一定要符合國人期待，該做的事情要按部就班去執行，不知院長是否同意？

張院長善政：我剛才已經說明，我們會把這部分當作一個主題，列入交接，同時過去有關國土規劃

和區域平衡的資料，我們也會針對委員所提的方向做好準備，同樣列入交接。

顏委員寬恒：另外請教有關汽燃費的問題。原先汽燃費是由交通部核定，專款補助地方公共建設，多年來也都運作得很好，但本席不知交通部為何沒事找事，把權力下放給地方政府，而且給人家錢還挨罵、被嫌，實在是划不來。其實最讓人擔心的是，權力下放還沒有關係，但是該款項本來是專款專用，要用於地方重大建設，請問地方政府會執行嗎？會不會有更多的政治考量或是大小眼的問題，進而影響到人民的權益？

陳部長建宇：除了原來北高兩市之外，其他新四都也都極力爭取把汽燃費下放，我們對這件事情跟六都經過兩年的長期溝通，召開了無數次的會議，未來汽燃費給了六都之後，我們對生活圈的部分就不再給了。至於委員關心是否會被挪用的問題，公路法第三十五條規定得非常清楚，每一年年終兩個月內以及年初四個月內，他們必須提報計畫，而我們會檢視他們有沒有確實去執行已核定的計畫，所以我們會嚴格管控，如果沒有按照原先核定的計畫去做，我們會移送給監察院的審計單位處理。目前就我們的瞭解，各都在預算編列上都按照這個方式處理。

顏委員寬恒：謝謝。

主席：請劉委員建國質詢，詢答時間為 30 分鐘。

劉委員建國：（16 時 35 分）在質詢之前，本席先要提出會議詢問，請問主席，為何張院長的麥克風長度比較長？

主席：大概是考慮到個人身高的緣故。

劉委員建國：本席與蘇院長、張院長的身高差不多，不應有差別才對。

主席：這部分會檢討改善。

劉委員建國：主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。張院長辛苦了，對於近來救災的表現，人民是滿肯定和讚許，本席是想台灣絕對不會因為某個災難的發生而去凸顯行政官員的積極作為，院長應該可以認同。請問張院長的任期還剩下幾天？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 36 分）主席、各位委員。應該還有八十幾天吧。

劉委員建國：希望你不是數饅頭，而是如院長在施政報告裡面所講的會有積極的作為，對的事情就去做，應該是這樣吧？

張院長善政：是的，沒有錯，我們會努力。

劉委員建國：本席特別向院長提供幾個訊息，剩下這八十多天是否就由院長擔任領頭羊來起個頭，為台灣的基礎奠定更好的基石。

請問院長是否知道 103 年和 104 年台灣地層下陷面積總共是多少？

張院長善政：我不清楚，但委員已經圖示出來了。

劉委員建國：在地圖上看到比較嚴重的地區是彰雲嘉。另外本席也提供了確實的數據，103 年全台下陷面積是 326.7 平方公里，雲林縣是 307.6 平方公里，占全台面積 94%。而 104 年已然是 103 年的兩倍，總數是 819.8 平方公里，雲林縣是 658.6 平方公里，占全台 80%。一年下陷面積高達全年度的兩倍多，這樣的面積等同 2.4 個台北市，如果台北市發生這樣的地層下陷情況，台灣馬