

不曉得經過這樣的質詢之後，院長能否作一個總結？對於未來，我們要怎麼辦？

張院長善政：在此先回應方才委員所提若不靠 App 有沒有辦法通知一事，通傳會虞副主委也在這裡，現在在 4G 的案子中，就是在做這種大規模的……

蔣委員乃辛：因為時間的關係，請院長針對防災計畫準備怎麼做作一個說明。

張院長善政：防災計畫每隔 5 年會修訂一次，而且每年都會將白皮書提供給地方政府，我們會依照方才委員所提的方向來檢視防災計畫與白皮書。另外，關於演練的部分，方才已經報告過了，科技部準備在國震中心的諮議委員會中提出，當作一個重要的項目來討論。

蔣委員乃辛：希望行政院의 防災計畫也要補強一下。謝謝。

張院長善政：謝謝。

主席：謝謝蔣委員的質詢，謝謝張院長的答復。

報告院會，休息 10 分鐘，休息之後繼續進行施政方針及施政報告之質詢。現在休息。

休息（16 時 4 分）

繼續開會（16 時 16 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢。

請尤委員美女質詢，詢答時間為 30 分鐘。

尤委員美女：（16 時 16 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。首先要恭喜張院長，在過渡時期，臨危受命擔任院長；同時在此次台南震災過程中，得到人民的肯定，大家都認為您是馬政府執政以來最貼近民意、最聽得懂人民聲音也最了解人民困難的院長。

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 17 分）主席、各位委員。不敢當，謝謝。

尤委員美女：就此，本席要請問院長，我們台灣以人權立國，所以民主自由人權是我們所信奉的價值，既然如此，言論自由與表意自由也應該是我們政府所捍衛的，對嗎？

張院長善政：對

尤委員美女：最近，我們海關單位發生一連串事件，即所謂在護照上貼貼紙的問題，類此事件，張院長是否了解？

張院長善政：我了解，我曾看過媒體報導。

尤委員美女：依照護照條例施行細則規定，不得於護照封面為任何增刪、修改或增加戳記。現在就讓我們看民眾過境海關時一些護照的圖片，若在護照上貼了一些貼紙，像圖片中我們政府機關在護照上貼了「役男出境應行注意事項」貼紙，請問，可不可以？

張院長善政：這是提醒護照持有人一些應注意的事項，而且是官方的資料……

尤委員美女：官方的貼紙是可以的？那下一張圖片，貼「大吉大利」的紅色貼紙，可以嗎？

張院長善政：這就要請教外交部。

林部長永樂：跟委員報告，我們當然希望大家不要在護照封面上做任何改變，最主要是……

尤委員美女：這樣有作改變嗎？

林部長永樂：我們不希望大家這樣做，主要是為了維護大家的權益……

尤委員美女：這有什麼權益可言？大家都能自由表達，像這樣，在自己的護照上貼個「大吉大利」的貼紙，為什麼不可以？事實上，這部分在海關方面，並不構成問題。

再者，如同下一張圖片，可能因為除夕夜，所以民眾貼了很多他自己喜歡且很好吃的東西，可以嗎？

林部長永樂：還是一樣，我們盡量希望大家不要作任何改變……

尤委員美女：您的意思是希望大家不要貼？

林部長永樂：特別是不要改變護照封面上的任何文字，我想這與人權無關。

尤委員美女：他有沒有改變封面的文字？

林部長永樂：這個照片可以看得出來，事實上是把封面上的文字掩蓋住了，像是「中華民國」……

尤委員美女：你是說這個貼紙把「中華」二個字蓋掉了……

林部長永樂：或「Republic of China」也有……

尤委員美女：也就是把一部的分文字蓋掉了？

林部長永樂：對。

尤委員美女：這個在海關能不能過關？

林部長永樂：我相信移民署的相關管制人員會規勸大家，最主要的……

尤委員美女：這會影響到什麼？

林部長永樂：我覺得委員應該要瞭解，這不只是國內的問題，當我們去國外旅行時，不只是國內的問題，當我們要進入其他國家的海關時，對方也會有同樣的相關規定，事實上有些國家也曾給我們明確的表示，包括美國在內，希望我們不要做任何的改變，因為會影響到國人的權益，我覺得這也是保障人權的一部分。

尤委員美女：但是在實務上，我們發現大家所做的這些改變，甚至包括在護照封面貼上「兩岸同屬中華人民共和國」、「無限期支持中國國民黨」……

林部長永樂：委員，不是貼什麼的問題，而是我們不希望國人在護照封面上做任何的改變，以保障國人本身的權益。

尤委員美女：我們知道外交部的立意很好，擔心國人在護照上所貼的貼紙，導致到外國時可能會受到阻撓、盤問或無法入境……

林部長永樂：對，確實有這樣的例子。

尤委員美女：但是在實務上，在護照封面貼了這些貼紙的人，在國際上的各國海關進出時都沒有問題，唯一面臨到的問題是入境時被我們的海關擋下來，貼了「兩岸同屬中華人民共和國」跟「無限期支持中國國民黨」的貼紙的人沒有被擋下來……

林部長永樂：委員，不能說在國外都沒有問題，我覺得這樣會誤導民眾，事實上美國方面有給我們非常明確的表示，希望國人進入美國時，不要在護照上有任何的改變，事實上這樣的訊息是非常明確的，我希望讓國人瞭解，我們是保障他們的權益。

尤委員美女：如果是要保障人民的權益，而且這樣的訊息非常清楚，那麼就應該一視同仁，但我們

發現之前那些貼紙都沒有問題，唯一有問題的是在護照封面上貼「台灣國」貼紙的人被請到小房間，再加以曉以大義，要求他把貼紙拿下來。如果說是別的國家對我國慎重要求不要在護照上有任何貼紙，這是善意的勸導，外交部可以採取一些作法，就像國人出國時會收到外交部的手機簡訊，告訴大家在遇到問題時可以撥打某某號碼的電話請求保護與協助，同樣的，你們也可以發送簡訊到國人手機，或是國人在過關時給予小紙條，讓國人知道如果在護照方面上隨便亂貼貼紙，在過境時有可能會遇到什麼樣的阻撓，請大家自行衡量。我相信國民都有能力去判斷，會貼這樣貼紙的人應該是有其背後的意義，他可能是想要表達自己的看法，例如支持同志婚姻、支持兩岸屬於中華人民共和國或是認為台灣就是台灣國，他們各有其表意自由。在這種情形下，政府不應該去限制人民不可以這樣做，畢竟依照法律的規定來就法論法，他們這樣做並沒有違法。因為護照條例規定「護照除持照人依指示於填寫欄填寫相關資料及簽名外，非權責機關不得擅自增刪塗改或加蓋圖戳。」，而他們並沒有在內頁增刪塗改或加蓋圖戳。過關時看護照也只是要看條碼、名字、照片、簽證、出入境等資訊是否正確，如果我持這樣的護照從自動查驗通關系統進出是可以通關的，因為電腦不會因為上面有這些貼紙就不讓我通關，對不對？

**林部長永樂：**委員，我希望我們不要去誤導一般民眾，我還是希望大家在護照封面上不要做任何的變更，如果有任何貼紙也不要掩蓋到文字，因為在國外，有時候這樣是會遭遇到很大的困難，甚至有被遣返的例子……

**尤委員美女：**我知道，在關西就有被遣返的例子，在澳門也有被遣返的例子，但是在美國……

**林部長永樂：**這是保障所有國人，我們的護照能通行 161 個國家，這是大家應該要珍惜的事情。我希望我們不要誤導任何民眾，也希望大家能瞭解政府這樣做法的用心，我們希望盡量用勸導的方式，但是在國外很可能會遭遇到相關的困難。

**尤委員美女：**我們沒有要去誤導大家，鼓勵大家去貼這些貼紙，但這屬於人民的言論自由，也是屬於表意自由，這是憲法第二十二條明定的「凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障。」，也就是說，除非有危害國家安全與社會秩序，否則表意自由是受到憲法的保障。當然，站在政府機關的立場可以提出良性勸導，可以發紙條提醒人民注意這個問題，如果人民出國後因為這個原因而被阻擋，就要自己負責，因為政府已經善盡提醒之責了，但是並不表示中華民國的人民要進入台灣時，拿著貼有「兩岸同屬中華人民共和國」貼紙的護照就沒事，但貼有「台灣國」貼紙的護照就要被請到小房間去盤問……

**林部長永樂：**沒有，我想不是這樣的，我們是希望所有國人不要去變更護照封面，不管在國外會不會碰到困難，我們希望大家能夠遵守護照條例施行細則的相關規定。

**尤委員美女：**這只是善意提醒嘛！

**林部長永樂：**對。

**尤委員美女：**所以原本護照條例施行細則只規定不能在內頁或封底去做影響護照原狀的行為，但你們現在卻把護照封面也納入，事實上，這已經侵害到人民的表意自由了！

**林部長永樂：**護照封面也是很重要的，護照內頁是機器判讀時能夠瞭解護照中的內容，但是護照的

封面是代表我們的國家，這是通關文件，我覺得在國外可能會有困難，我們也把這些相關資訊讓國人有正確的瞭解。

尤委員美女：你們在護照條例施行細則中加上「護照封面」，第一，這已經違反護照條例，因為護照條例並沒有這樣的規定，護照條例只規定了內頁與封底，你們的行政命令超越母法，本身就是違背法令的。第二，你們這樣的做法限制了人民受憲法保障的表意自由。第三，行政機關貼上「役男出境應行注意事項」貼紙也是改變了封面。第四，你們訂定的規定是不能去做限制的。所以外交部是不是能把護照條例施行細則所新增的「護照封面」廢除，回復到原來護照條例所規定的，不要讓行政命令超越……

林部長永樂：我們是依照護照條例去訂定施行細則，希望能夠配合護照條例的實施，我剛剛也特別提到，我們所做的是保障國人的權益……

尤委員美女：但是護照條例施行細則超越了護照條例的範圍，希望你們把「護照封面」廢止，因為這個命令已經超越了法律授權的範圍。

林部長永樂：對於委員的意見，我們非常重視，我會請相關同仁去做進一步探討，我還是要強調，我們是要保障國人的權益。

尤委員美女：好，我希望你們能儘速去探討，不要有差別待遇。謝謝。

院長，人權是我們所信奉的，性別平等的價值也是我們所信奉的，性別平等教育法是民間團體經過十幾年的努力才訂定出來的，而教育部性別平等委員會也是經過民間團體多年的努力才成立的。性別平等委員會的任務包括法規政策的研擬、教育人員的培訓及課程教學的設計、研究與評量等等，其任務就是要達到性別平等教育法第一條所規定，要「促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境」，所以，它一個非常重要的任務就是消除性別歧視，以落實真正的性別平等。當一個性別平等委員會的委員不具備性別平等的意識或是他不具備性別的意識，這樣一位性別平等委員會的委員如何實現性別平等教育法第一條所規範的消除性別歧視，而能落實真正的性別平等？因此，第 6 屆當時教育部的性別平等委員會之內一直引起非常多的爭議。為何要設置性別平等委員會？最重要的目的就是要保障社會上弱勢的少數族群，因此教育部內性別平等委員會的委員就應該瞭解性別不平等的成因，也要提出改善計畫，因此這些委員首先要認同性別平等的價值，而且也能瞭解性別不平等的現象及其成因，同時要有協助改善現況的意願。所以，當性別平等委員會的委員本身不具備性別平等的意識，一直表現出對於同志的議題、對於性少數的議題不斷用一些歧視性的字眼，甚至在性別平等委員會的會議當中不斷地阻擋所謂的同志的教育、性的教育甚至情感的教育，這樣一個性別平等委員會的委員是完全違反性別平等教育法第一條的宗旨。關於這部分，去年本席已質詢過教育部部長，在審查預算時本席也提出凍結案，要求在遴選第 7 屆性別平等委員會的委員時能將遴選辦法公開透明，而且一定要加以修改，使其真正能夠遴選出具性別平等意識的性別平等委員會的委員，同時我們也希望教育部性別平等委員會的會議資料都能公開上網，能夠讓人民檢視。但是，非常遺憾地，前陣子我們打電話給部長，部長告知第 7 屆性別平等委員會的委員已經遴選出來，可能也公告了。檢視這份名單，我們發現第一，教育部上

次答應要修正遴選辦法，而不僅是在第 7 屆委員的遴選程序上作個修改而已，但是我們看到遴選辦法根本未修改。第二，你們在第 7 屆委員的遴選程序上做了一些修正，我們就兩者作個比較。第 7 屆教育部性別平等委員會委員的遴選資格中列有 9 項，你們的規定是只要符合性別平等教育相關資格之一即可。與性別平等教育人才師資庫的資格條件相較，第 7、8、9 項是新增的，師資庫的規定只有 6 項，但是要擔任性別平等教育師資者必須符合 6 項條件當中至少 3 項；而要擔任教育部性別平等委員會的委員則只需符合 9 項當中的 1 項即可。換言之，我們對於性別平等教育課綱方針具有決策權之人的要求居然比擔任性別平等教育師資者的要求更少，請問這樣妥當嗎？

張院長善政：我瞭解委員的顧慮，這部分請吳部長答復。

吳部長思華：報告委員，我們在這一次平會專家遴選的過程中特別組織一個小組，針對所有推薦的候選人做過一次審查……

尤委員美女：我知道，但是本席要求你們公告你們卻不公告，而且第一，你們這一次性別平等委員的組成背景不夠多元。每一年有多少的同志自殺或是所謂的被自殺，我們時常看到某某中學的學生不慎墜樓，所謂的「不慎墜樓」其實就是自殺。每一年有多少同志因為在學校內被霸凌而自殺，最典型的就是最近也有人提起的葉永鋕一案，這些性傾向、性別認同或是所謂性取向不一樣的人在整個教育體系當中如何受到霸凌，教育部性別平等委員會設置的目的就是要糾正教育體系內此種現象，假如性別平等委員會的委員對於同志完全沒有概念，完全不具同理心、不具同情心，試問制訂出來的教育政策又是如何？所以，第一點，你們今天所評選出來的委員不夠多元，因為你們連徵詢一個同志團體都沒有，委員當中沒有任何一位具有代表同志或是多元性別意識的團體代表。第二，所謂家長團體代表的名額增加成為 2 人，而且其中有 1 人上一次是某個團體的代表，這一次又變成另一個團體的代表。第三，我們看到這些專家學者與實務工作者重疊性非常高，我們看到非常多的校長跟輔導老師，當然我們知道，性侵害、性騷擾等事件需要有輔導老師，但是校長的人數卻這麼多，同質性未免太高。另外，你們表示有通知民間團體，請問你們究竟通知了哪些民間團體？因為所有關心性別議題的民間團體完全未被通知、未被知會，他們完全不知道可以推薦人選。

本席要告訴部長，性別平等教育最重要的是對那些非主流、弱勢而無人替其發聲的人提供所謂的 affirmative action，也就是要採取積極的措施來保障他們，而不是讓主流族群的人身在其中並宣稱同志應該被糾正等等，對於這部分，能否請教育部增設一個不適任的退場機制？

吳部長思華：我相信我們遴選出來的委員對於性別平等的意識都非常強烈，我們也有信心在未來委員會的運作過程中，他們都可以非常理性、宏觀地觀照所有的性別平等議題。

尤委員美女：我們只希望你們的程序能夠公開、透明，所以本席要求第一，請教育部在一週內將你們究竟通知了哪些民間團體推薦人選的相關資料給我；第二，以後所有的會議紀錄全部公開上網，我認為性平委員在會議當中的發言有義務接受公眾的監督與檢視。其次，如果性平委員的言行根本不適格，應該有一套退場的機制，請問教育部可否做到？

吳部長思華：會議過程的公開透明，我們一定可以做到，如果真的有委員在會議過程中的表達是不

當的，我相信社會自有公評，假如真有這種事情發生，我相教育部……

尤委員美女：你總可以設計一套退場機制吧？

吳部長思華：是。

尤委員美女：好。院長，行政院性別平等委員會的委員任期將於 3 月 4 日屆期，最近正在遴聘新的委員，同樣地，我們也希望整個遴選機制、流程、標準能夠法制化並公開透明，同時也能聘任真正關心性別議題的人擔任性平委員，請問可不可以？

張院長善政：我回去會注意一下。

尤委員美女：好，謝謝。請教院長有關高教藍圖的問題，我們希望在看守時期內閣不要推動爭議性的議題，但是最近我們發現你們又提出所謂的 5 年 1,000 億提高頂尖大學的計畫，這個問題剛剛也有其他委員提問，張院長表示這是因為前面的 5 年 500 億的計畫期限已經到期，所以要趕快規劃後續計畫，可是第一個，計畫到期是年底並非現在，第二，5 年……

張院長善政：但是預算作業要現在先開始做。

尤委員美女：但是 5 年 500 億計畫的成效到底如何？你們有沒有去做檢討報告？有沒有去檢討 5 年 500 億的結果是怎麼樣？變成全部都在搶資源、全部都在製造所謂的 I 級論文，甚至論文大抄襲，連蔣部長都牽涉其中，對不對？最後產生了這麼多的弊病。像現在有很多大學之間要趕快合併，就是為了搶資源。所以我們要進行檢討，我們不是說大學不必優越、也不是說大學不要頂尖，但是我們去看這些錢撒下去的成果是什麼。如果我們讓一個非常優秀的大學排名擠進前百大，那是不是就能夠提升我們國家的整個高教體系呢？有沒有資源分配不公的問題？有沒有資源被濫用的問題？前一陣子還發生教授核銷研究經費的問題，最後衍生出這麼多問題。在沒有錢的時候，大家都非常認真的在做學問，錢變多的時候，大家一看到眼睛都亮了，全部都在搶資源，造假等各種事情都出來了。

吳部長思華：我要向委員說明，在我們這個新的高教藍圖裡面，不是只有在做學校的發展，我們對於學生的照顧及對於即將要退場轉型的學校也都有給予實質的幫助，這些都在我們的藍圖裡面。

尤委員美女：你們要編列這麼多的預算，第一個就要提出衝擊影響評估，對不對？

吳部長思華：是。

尤委員美女：你們為什麼要提供這個？一定是根據統計數字，看到了一些問題，針對這些問題去提出 solution。你們今天提了 10 年 1,000 億的計畫，到底是要解決什麼樣的問題，本席希望你們送一份衝擊影響評估給我們，讓立法院覺得你們這個 1,000 億的計畫真的能夠解決問題。如果不能提出的話，本席認為這個計畫是不能夠進行的。

吳部長思華：是，有機會的話，我們一定會很樂意來向立法院報告這個藍圖的內容。

尤委員美女：好，本席希望你們能夠做到。而且這個計畫是牽涉到下半年的問題，所以可不可以留給新的政府？

張院長善政：我們現在往下做，並不是就要百分之百定案，因為到了 5 月 20 日之後，那個時候錢和資源的分配還不會定，而且這裡面的內容也還可以再調整。我們現在做只是因為預算作業的

關係，希望該做的事情一定要做，但是我相信在 5 月 20 日以後新政府有足夠的調整空間，委員可以放心。

尤委員美女：所以你們只是先把預算匡下來，但是實質的內容還可以再做改變？

張院長善政：學校可以準備提出 proposal。

尤委員美女：本席希望你們能夠嚴格遵守行政院自己所頒布的各种衝擊影響評估，看看你們編了這麼多的預算，所要做的這些計畫是不是能夠真的解決你們所要解決的問題。

另外，本席要請教一個有爭議性的問題，就是勞動部鬆綁外籍人士來台工作的計畫。勞動部提出鬆綁外籍人士來台工作的計畫，本席看不出來你們的目的是什麼，到底是要吸引外國的高階專業人才來台灣，還是要讓在台灣就學的這些僑外生在畢業以後繼續留在台灣工作？還是因為現在有一些創新事業，因此我們需要一些特殊人才，而這些人才不限於高薪，所以要用這個計畫把他們引進來？我們今天提出一項政策，一定要非常清楚目標是什麼，所提出的手段和策略是什麼，然後再來編列預算，但是我們卻發現你們連目的都不清楚。勞動部最近有舉辦公聽會，結果你們自己所邀請的學者全部都在批評你們這個計畫。如果勞動部鬆綁外籍人士來台工作的這個計畫是要吸引外籍的專業人士，那我們原來有定最低薪資是 47,971 元，可是像 47,971 元這麼低的薪水，雖然對一般領低薪的人已經是很高了，可是對於這些外國的高階專業技術人才來說，他們可能覺得太低，結果你們今天還要把這樣的限制去除掉，改成所謂的評點制。你們要把這個去掉，可是你們有沒有去看看為什麼還是吸引不到高階人才？你們的目的是要吸引高階人才？卻又把限制拿掉，本席不知道你們要怎麼樣去吸引高階人才？你們今天要吸引高階人才，最重要的應該是要調整產業結構，對不對？我們台灣今天不是沒有錢，而是所有的錢都被拿去炒房地產、炒股票，因為大家不曉得可以投資什麼。所以這是整個產業結構出了問題，我們要讓產業升級，並調整產業結構，提升我們的競爭力，讓業者願意投資，用高薪去禮聘這些外國的高階專業人才。

第二，我們也知道，政府投入很多的資源去吸引外籍生來台，像很多東南亞國家和我們的邦交國都有學生在我們國內就學，可是這些人在畢業之後必須要有 2 年的工作經驗才能夠留下來，如果在國內找不到工作，就要先出去 2 年以後才能再進來，可是在出去以後如果找到工作就不會再進來了！我們國家投入這麼多的錢來訓練他們，目的當然就是希望這些人才能夠為我們所用，從大學、研究所這樣培養他們，就是希望他們將來為我們所用。這裡面有很多學生是來自東南亞國家，我們也知道，當我們整個貿易不再傾中的時候，我們就是要向東南亞國家和世界其他國家去挺進，所以非常需要這些人才，而這些我們所培養的學生剛好可以留下來為我們所用。可是在這些人為我們所用之前，我們一定要先鼓勵中小企業，他們要去和這些國家做生意，一定要先知道當地的風土民情，要懂得他們的文化，要懂得他們的語言，所以這些人剛好可以為我們所用。

第三，我們也知道，現在政府投入了幾億在做所謂的社會企業，而社會企業、社會創新需要一些很年輕、非常有想法、有創意的人，可是要吸引這樣的人留下來，就必須要用另外一種方式，並不是用低薪高階人力就能解決問題。

陳部長雄文：跟委員報告，委員所提的其實就是一個配套，我們第一個部分就是針對僑外生，取消 2 年工作經驗和其他的限制，也取消資本額達 500 萬、營業額達 2,000 萬的企業才可以聘用的規定。

尤委員美女：你們知道取消的效應是什麼嗎？你們知道你們所做的就業衝擊影響評估是多麼粗糙嗎？

陳部長雄文：這個部分主要是針對在國內的僑外生，就是僑生跟外籍生，取消必須要有 2 年工作經驗的限制。第二個部分才是委員所講的白領跟外籍技術人士，現在對外籍技術人士有薪水的限制，我們是希望把薪水的限制拿掉。

尤委員美女：你們這樣的計畫是不可行的，你們的就業衝擊影響評估也太粗糙了，是不是可以清楚說明你們的目的和 solution 並提出來給我們？

陳部長雄文：我們現在正在舉辦公聽會，會根據公聽會的結論再來決定如何繼續推動。

尤委員美女：我們希望這個也能夠停止下來，謝謝。

主席：現在請劉委員世芳質詢，詢答時間為 30 分鐘。

劉委員世芳：（16 時 48 分）主席、行政院張院長、杜副院長、各部會首長、各位同仁。本席今天的總質詢主要是向院長討教一個問題，並提出 3 個質疑來請教院長。院長今天有陸陸續續提到，我們下一屆的總統一蔡英文總統在未來的產業發展方面，其實跟本席選區比較相關而且很特殊的就是國防自主產業，國防自主產業有很多方面的重點，以前想到國防要自主，如果要船堅砲利，可能就要向很多大國購買武器，但是由於我們外交的關係或是對岸中國的阻撓，使我們在購買船艦和飛機的時候都受到很大的影響，所以現在我們就用另外一種觀點來思考。院長，現在國發會的主委是哪一位？

主席：請行政院張院長答復。

張院長善政：（16 時 48 分）主席、各位委員。是林祖嘉主任委員。

劉委員世芳：關於我們國家產業發展的策略，在對外採購和對內採購方面各有什麼樣的重點？這些重點對於臺灣的經濟發展到底有沒有助益？其實重點是放在軍民合作方面，院長可以先請國防部長和國發會主委做個簡單的 comment，再由院長給我們指教。

高部長廣圻：跟委員報告，國防自主是我們一貫的政策，國防法中提到，國防部所有研發、生產、採購都是配合臺灣的產經學研……

劉委員世芳：部長，對不起，我稍微打斷一下。你說的是長久以來的政策，但是我現在想要知道過去 8 年以來，在馬總統政府統治之下，有沒有按照你剛才所提到的國防自主產業發展的方向來發展？還是完全沒有？還是目前有一點起步？

高部長廣圻：有，我講幾個，一個是跟外國採購的武器，國內不能製造的，我們一定是技術轉移，工業局都有數據，證明技術轉移是逐年增加的。第二個是資源釋商，我們把我們國防研發的技術能量釋商到民間去，今年已經到 914 億，也是成長的。

劉委員世芳：對不起，我一再打斷你，恕我不客氣，因為時間的關係。

我想再從比較簡單的方向來談。關於核心產業聚落，北部是以資安產業為主，中部是以航太