

不當、施工不良等，每一個失誤都有其背景因素，甚至不可考。本席的主要目的並不是追究責任，而是解決問題，院長在施政報告中提到為有效提升政府採購品質，工程會將鼓勵以最有利標選出優質廠商，並研修不合時宜的採購法制，以簡化採購程序、提升採購效率。

(4)「他山之石，可以攻錯」，以本案為例，金門大橋連接大、小金門島嶼，兩側引橋路段 1925M 及 1075M 位於淺水區域，主橋部分 1770M 位於深槽區域，我們了解海中施工作業確實有其難度，但是整體而言，金門大橋基地範圍仍是位於內海，並非無法施工。院長在施政報告中提到：在推動過程中，培養工程顧問、營建營造等具國際競爭力的產業。如果說台灣的營造廠商連一座金門大橋都遲遲做不起來，那麼未來如何發展綠能、在台灣海峽施作一系列離岸風力發電系統的基礎？又如何因應政府的新南向政策，與國外廠商競爭呢？

三「高鐵沉陷」議題

彰雲地區地層下陷嚴重，恐影響高鐵安全

(1)雲嘉地區因水資源缺乏，因此長期以來民眾多有賴於地下水謀生。

(2)居民提出現在農用井多屬於淺水井，對地層下陷影響並不大，影響大的是自來水公司與水利會共八百口的深層水井，並說明是水利會的水資源分配，出現問題。

(3)因此，地層下陷對於高鐵結構安全的影響，除法令面取締違法抽取地下水、管制地下水抽用量限制外，也應納入實務界工程專家智庫一同從工程技術手段評估解決，如路堤減重改為橋梁、地下水補助工法或考量深層地質改良等。除採工程技術解決外，仍需仰賴公權力開發水資源、水資源分配、嚴格取締超抽地下水等，而水資源又涉及經濟部，才能徹底解決地層持續下陷問題。

主席：報告院會，休息 10 分鐘，休息之後，繼續進行交通組之質詢。現在休息。

休息（10 時 22 分）

繼續開會（10 時 41 分）

主席：現在繼續開會，繼續進行交通組之質詢。

請陳委員雪生質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員雪生：（10 時 41 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。本席在上會期總質詢的時候，曾要求院長到馬祖關心我們的地方建設，謝謝院長沒隔多久就到馬祖視察。本席另外還有一些問題想要請教院長，第一個是南北竿機場，院長應該知道吧？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 43 分）主席、各位委員。我知道。

陳委員雪生：我想在各地大概都可以夜航，唯馬祖航空站目前仍無法夜航，在無法夜航的情況下，南北竿機場的降落標準，還有改善的空間。上次不論是院長、部長或民航局長都到馬祖，對馬祖的情況應該都很了解，可否請民航局年底到馬祖報告評估的狀況？本席也會安排年底到馬祖考察，院長可以嗎？

林院長全：可以讓交通部門承諾做這個考察，至於我能不能去，還要看時間上的安排，如果可以的話，我很樂意去。

陳委員雪生：謝謝院長。請問部長可以嗎？

賀陳部長旦：可以，我一定去。

陳委員雪生：第二個是南竿航空站一到假日的時候，尤其去年「藍眼淚」這個景點非常夯，人滿為患，南竿航空站已不敷使用，我想在它的南面還有空間，能否請部長找民航局長檢討一下，從民航作業基金裡面拿一點錢出來擴建，因為機場裡面連像樣的公共服務空間都沒有。

賀陳部長旦：我想在改善旅客服務及機場管理下，我們盡力來兼顧這兩樣事情。

陳委員雪生：馬祖和馬尾、金門和泉州及五通的航線，是所謂的小三通航線，請問小三通航線屬於中央政策監管範圍還是地方政府？

林院長全：抱歉，今天陸委會不在場。我想小三通是政策，執行部分應該是可以讓地方政府來執行。

陳委員雪生：它應該是中央政府的吧？

林院長全：政策部分應該是中央……

賀陳部長旦：我的了解是在政策方向之後，請民間航商來做這件事情，屬於市場機制。

陳委員雪生：這是中央政府的政策；問題是金門到泉州、馬祖到馬尾因為客源不足，這兩家航商過去幾年一直都在虧損狀態，他們都打報告來說，11月1日準備停航。因為這裡面涉及到兩岸的關係，恐怕就無法維持現狀，既然是中央的政策，可否請院長就這個部分回答我？本席也問過交通部航港局，航港局說他們沒有這筆經費，沒有經費是不是就要停航？問題是可以停航嗎？院長如果可以在政策上做指示，依照預算法第七十條，第一款規定「原列計畫費用因事實需要奉准修訂致原列經費不敷時」；第三款規定「因應政事臨時需要必須增加計畫及經費時」；以上是動支第二預備金的要件。院長能夠協助解決嗎？

林院長全：首先，我還不了解這部分需要多少經費或是要什麼樣的經費處理，是不是可以動支第二預備金？委員今天提的問題，我原來並不了解，是不是讓交通部先去檢視目前的相關規定？這是第一點。其次在政策上，我們當然還是希望原來有的航線一定有它的意義，如果可以的話，我們會盡可能讓這個航線繼續維持。

陳委員雪生：所謂殺頭生意有人做，蝕本生意無人做。他們已連續虧損幾年，政府不能說因為兩岸關係行之有年，希望你們能夠忍耐，問題是他們已忍耐了一年、兩年、三年；尤其與對岸談判，我們愈居弱勢，因為那邊來的客人多，我們去的少，在這樣的情況下，寫報告給中央，中央政府都說要地方政府去解決，但這並不是地方政府的權責，是交通部的權責。小三通政策是交通部訂定的，也是航管局管的，在基本需求上，你如果不能去輔導他、補助他，起碼要讓這些航商能夠繼續開船，等到達一定人數的時候，我們再停止補助。中央要有這樣的政策，不能說你不開航，就要寫報告上來！蝕本生意沒人做，若要另外招標，還會有人來嗎？明知會虧損，大家都會裹足不前！

賀陳部長旦：謝謝陳委員關心。就像院長剛剛談到的，我們先了解該航線虧損情形之後，再對其在法令上能否補貼，進行適法的考慮；如果要做補貼，是否適合用動二？如果要用動二的話，應該設定什麼樣的條件？這些問題讓我們完整了解之後，再和地方政府一起來向中央爭取。

陳委員雪生：部長，不論是動一、動二或是從交通部的經費裡面勻支、流用，本席都沒有意見；但這是中央政府的事情，希望你們能夠妥善解決，否則 11 月 1 日就要停航。

賀陳部長旦：我們先了解狀況及其法令上的考慮之後，再看看要如何處理它該有的……

陳委員雪生：尤其在兩岸關係如此嚴峻的情況下，如果我們這邊讓它停航，你想想看，在政治上會是什麼樣的考量？因為行政院主計處不願意給錢，交通部這邊也有它的困難，所以本席請院長、部長能否動支預備金或以其他經費於 11 月 1 日之前務必做解決；或是由我們去文給這些航商業者，請他們再給我們行政程序需要的時間，先緩和一下，這也是個辦法！如果你不回答他們，要他們勉為其難繼續走，請問要走到何年何月何日？日復一日，年復一年，要他們一直虧損，那是不可能的事情。希望院長和部長能正視此事！

賀陳部長旦：了解。

林院長全：這樣好不好？我們請交通部就此問題去做了解，而且跟……

賀陳部長旦：我們也會跟陸委會一起研究。

陳委員雪生：本席希望我所提出的質詢，都能夠獲得交通部明確的回覆，不要只有我在此提出質詢，後續就無聲無息、沒有下文。

賀陳部長旦：不會。

陳委員雪生：另外，最近馬祖在交通部觀光局、航港局、民航局等中央單位盡力協助之下，現今馬祖觀光人數已經達到十幾萬人次，然而，馬祖空中交通僅有立榮一家航空公司。坦白說，國防部官兵實在非常的辛苦，本席也常常聽到國防部官員會說：「你們把軍機當成民航機在使用啊？」，每當我聽到這句話都會感到很難過，但這實在是沒有辦法的事情，畢竟馬祖天候不佳，飛機根本無法載運旅客；有時氣候好、飛機可以正常飛行時，航空公司的飛機卻數量不足，也無法載運旅客，因此，本席希望院長與部長能夠協調華航子公司——華信航空協助處理。通常華信公司都是噴射引擎飛機，而非螺旋槳飛機，如果華信能夠購買一架 ATR 客機往返馬祖，或是由復興航空增設馬祖航線，如此就有兩家航空公司開放馬祖航線，以滿足馬祖觀光的需求，院長認為如何？

林院長全：雖然我們應該設法解決馬祖交通壅塞的問題，但是誠如陳委員所言，第二家航空公司要能夠賺錢，他們才會有意願增設馬祖航線，所以我們還是要考量他們有無開放馬祖航線的空間，抑或是增加立榮航空飛往馬祖的班次，我們會設法解決此一問題。因為陳委員在上會期已經垂詢過此一問題，所以我會責成交通部再研究，看看如何增加馬祖的航班，好不好？

陳委員雪生：對於院長的回答，我感到不滿意。你不能講要徵詢其他家航空公司的意願，譬如立榮航空飛往屏東航線，載送旅客人數僅有個位數，試問：他們會有意願嗎？他們不會有意願。再例如復興航空飛往花蓮班機只有搭載十幾位旅客，他們願意嗎？他們根本也不會有意願，所以這就是肥肉與瘦肉的問題。這樣你瞭解了嗎？

林院長全：好的，我懂委員的意思。不過，我們應該從這個角度來看，到底是增加立榮航空班次的成本高，還是增加另一家航空公司的成本比較高，我們必須再研究。總而言之，我們都希望增加馬祖航班，至於是否如同委員所建議要新增另一家航空公司，抑或是增加立榮飛往馬祖的班

次，這幾個選項就由交通部做為研究時的參考，好不好？

陳委員雪生：院長，商業行為與選舉一樣，都是有競爭才会有進步，不然，想要當民意代表的人都擠破頭，主要在看哪位民意代表參選人的表現良好，這也是有競爭才会有進步，商業行為亦是如此，任何事業獨家承攬，他們都不會做檢討，若有兩家公司相互競爭，他們自然會檢討。

林院長全：我們也會把這項因素納入考量，我擔心復興航空或華航只有一架飛機，若要他們增加馬祖航線的成本非常高，他們不見得會有意願，搞不好還是讓立榮航空多飛一些班次會比較好。事實上，委員所講的有競爭才会有進步，這點我也能夠瞭解，假設兩邊的成本差不多，我們會儘量輔導在馬祖增設一家航空公司。

陳委員雪生：另外，自從馬祖北竿白沙港與福州黃岐通航之後，白沙港碼頭停泊著漁船、南北交通船和從大陸開往馬祖的國際商船、貨輪及我國海巡署的船艦，這些大小船隻全部停到白沙港的小碼頭內，為什麼呢？因為在白沙港內港風浪大，當地北防波堤更顯重要，過去世曦工程顧問公司評估白沙港防波堤工程預算大約 6 億元，日前國發會上位計畫已核定一筆 6 億元的工程經費，但是世曦工程顧問公司重新探測之後的報價為 18 億元，本席與地方政府都認為，白沙港防波堤工程如此龐大的經費，勢必會排擠其他基層建設的經費，所以我們未同意通過此案。本席請部長告知航港局，國發會上位計畫已經核定白沙港防波堤工程經費在 6 億元之內，明年白沙港防波堤工程應可先行施工，至於經費不足的部分，我們希望相關經費減到愈低愈好，請部長指示航港局儘量協助連江縣政府完成白沙港防波堤工程，可以嗎？

賀陳部長旦：我想我們要弄清楚整體規劃與評估，而且一定要一次到位，我們答應委員一定會這麼做。至於白沙港防波堤工程有無分期建設，一方面要擲節經費，另一方面要讓其他建設有發揮的餘地，我們也會請航港局進行整體規劃。

陳委員雪生：部長，我們希望白沙港防波堤工程能夠先行發包，至於經費不足的部分，我們再用最低的需求來處理……

賀陳部長旦：對於委員的意見，我們也有相同的感受，但白沙港防波堤工程的額度是否剛好為 6 億元，抑或是經費會有所增加，我們需要再行瞭解。事實上，有些防波堤工程採用分期執行的效果可能會打折扣，至於白沙港防波堤工程要如何執行，這部分我們會做專業的考量。

陳委員雪生：此外，目前中華郵政與中華電信新大樓都已經興建完工，但是這些新大樓位於海巡大樓旁邊，海巡大隊大樓為以往國軍部隊的舊建築物且為海砂屋，內部漏水嚴重，外觀破爛不堪，依照本席的評估，該棟大樓在一、兩年就會被列為危樓，屆時海巡大隊必須遷移他處。就整體景觀而言，海巡大樓不但有礙觀瞻且建築結構具危險性，請院長責成海巡署與行政院主計總處共同協調，由政府撥出經費以改善海巡大隊的工作環境。事實上，海巡官兵弟兄值勤也都非常的辛苦，他們的任務不輸海軍，大家都在維護馬祖地區的安全，請院長協助處理此事，好嗎？

林院長全：我將責成海巡署針對此事進行評估，之後再向委員報告，好不好？

陳委員雪生：最後，我要拜託院長和交通部部長多多照顧馬祖地區，近年來交通部所屬單位協助馬祖解決非常多的問題，執行成效良好，雪生代表馬祖鄉親向交通部所有同仁表達感謝之意。

賀陳部長旦：不敢當！

陳委員雪生：但是，馬祖在觀光方面尚有努力發展的空間，本席希望今後交通部能夠繼續給予我們協助，可以嗎？

林院長全：好的。

賀陳部長旦：沒問題，這一定可以的。

陳委員雪生：謝謝院長與部長，兩位辛苦了！

林院長全：謝謝。

賀陳部長旦：謝謝。

主席：趙委員正宇的書面質詢，請行政院以書面答復，並列入紀錄、刊登公報。

趙委員正宇書面質詢：

一、案由：

鑑於桃園機場捷運為國內重大交通建設之一，原定在 2010 年完工，卻延宕至今，皆因尚有異常事件未排除、號誌系統缺失等問題未解決，以致通車時間一延再延。

說明：

一、交通部曾於三月時表示，桃園機場捷運將延至年底通車，現在是十月中旬，距離年底剩不到兩個月的時間，民眾殷切期盼機捷通車，但也對機捷仍存有不少疑慮。

二、大眾對桃園機場捷運的疑慮如下：

(一)異常事件共 4,522 件，為何能於短短 2 個月內即完成改善？

(二)合約規定直達車行車時間 35 分鐘，但實際行車時間為 36 分鐘，未完成改善提速問題？

(三)合約規定車次班距為 6 分鐘，為何放寬為 12 分鐘？

(四)造成列車打滑事件發生的原因為何？是否還會再發生？

(五)號誌系統缺失改善問題進行如何？

(六)有無降低穩定性測試標準問題？如將系統可用度 99%調降為 97.5%。

(七)軌道墊片破損的原因為何？對行車安全的影響？

請交通部針對上述民眾疑慮之事提出說明。

請交通部就目前機捷試車情形，提出最新報告資料。

行政院參酌前兩項資料後，評估桃機安全性、穩定性，針對機捷能否如期在年底通車，給予一個明確的答案。

二、案由：

「交通為經濟之母」，沒有交通建設，就沒有地方建設，截至 2016 年 8 月底，桃園市總人口數已達 213 萬人，塞車問題是民眾心中的痛，桃園市民最大的期望就是增加八德第二交流道，以分散車流量。

說明：

一、桃園市政府已在擬定可行性評估計畫。此計畫是利用八德擴大都市計畫區之 50 米豐德路，往西增設寬度 30 米、長度 400 米的連絡道，連接至國道 3 號新增交流道。此計畫完成，將可紓解目前國道 2 號大湳交流道交通壅塞問題，同時提供八德地區另一聯外替代道路，分散八德