

到的地方進口進來。

周陳委員秀霞：希望院長多加留意這方面的問題，好不好？

林院長全：好，謝謝。

周陳委員秀霞：謝謝。

主席：請許委員毓仁質詢，詢答時間為 30 分鐘。

許委員毓仁：（17 時 42 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。剛剛有買了胡椒餅，上次你說要全部的人都請，所以我帶了一袋進來，不好意思只有請院長。

主席：謝謝許委員。

許委員毓仁：院長，辛苦了！今天本席特別利用經濟組總質詢的時間與院長談一談臺灣目前的經濟狀況，我今天質詢的主題是把臺灣目前的狀況形容為大中空，但是在這中空的過程中，我們相信還是可以看到隧道盡頭的光，所以我想就這個議題花 30 分鐘與院長好好的請教與討論。

首先，我想談一下目前臺灣的六個大中空現況，希望院長對於這個部分能夠特別關注與注意。第一，政府亂槍打鳥的政策與預算編列；第二，過去成功的模式未必能夠複製；第三，政治第一、政策擺一邊；第四，疊床架屋的政府組織；第五，舊資本不流動，沒有新創動能；第六，低薪、人才中空與過時的法規。針對以上這六點，我會在接下來的 30 分鐘內一一與院長做討論。

院長，您上任 120 天，將近 5 個月的時間，在過去這 5 個月時間中，您是怎麼評斷自己的？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 44 分）主席、各位委員。我想我的評斷可能要由社會大眾來做結論比較好，我個人通常不會對自己的表現做任何評斷。

許委員毓仁：記得院長剛上任時，曾經期許自己是個財經內閣，期許自己可以去拚經濟，把創新動能帶進來，但這 5 個月來，我覺得你自己好像是在迷宮中轉來轉去，轉不出去，請院長看一下上面這些政策，其實都是政治第一，政策擺一邊，所以我很擔心您的專才沒有辦法發揮，您的專才在現在的政治現況下被犧牲掉了，院長，你覺得自己在迷宮裡面嗎？

林院長全：因為行政院要處理的工作不只是經濟發展，像您剛才提到的問題也都要處理，所以我們要有能力在處理這些問題的同時，仍然去專注經濟發展應該有的方向。

許委員毓仁：院長上任時說未來政策的推動都應該以創新作為動能，注重公平分配和充分就業，而達到永續發展的目標。

林院長全：是的。

許委員毓仁：我認為這是非常正確的願景，我今天再次提醒院長，你的任務是拚經濟，千萬不要被政治綁架，我們對你有深切的期望。

林院長全：不會的。

許委員毓仁：請院長把心放在拚經濟上，這點您是不是可以具體向本席承諾？

林院長全：沒有問題，我們一定會朝著這個方向努力，但是我們也會重視剛才講的那些社會政治問題，可是不會因為這些而拖累經濟發展。

許委員毓仁：接下來我們來談談年輕人。昨天在蔡總統的國慶文告中，我聽到一個關鍵字，總統說

：我們要為年輕人創造一個更美好的未來。本席聽了心裡非常感動，但我也非常憂慮，因為在過去的 5 個月，新政府的施政內容和專注方向並不是在為年輕人，所以我要問的第一個問題是：我們如何為年輕人創造一個好的未來？院長認為接下來的日子裡面，有哪些事情應該要往這個方向去做？

林院長全：任何制度改革無非都是為了讓未來社會變得更好，所以我們都應該解讀成是為了年輕人，其實一切努力最後的好壞也都會影響到年輕人。

許委員毓仁：我們來看一下現在年輕人面臨的困境。第一，台灣長期低薪，已經連續 17 年，台灣的薪水在亞洲國家裡面可能是倒數的。本席對於低薪也感同身受，在十幾年前，我剛畢業第一份工作的薪水是 3 萬元，現在年輕人的畢業起薪可能連 3 萬元都不到。長期低薪，生活壓力大，買不起房子，租房子的費用又高，年輕人對未來沒有希望，這是年輕人第一個面對的困境。我希望執政黨的執政能夠把心放在改善台灣的經濟環境以及改善年輕人的困境。

第二，台灣面臨一個非常大的問題，就是教育泡沫化、高學歷高失業率、學歷無用論，如果我們好好的改革教育，讓教育符合未來產業需要發展的方向，好好去調整，而不是做意識形態操作，這才是台灣未來年輕人的福氣，我希望院長第二個要注意這件事情。

第三，台灣整體競爭力是下降的，從每一年各國商會所提出的報告都可以得知，本席再次問院長：你想為年輕人做什麼？

林院長全：委員所提人才競爭力下降一事，主要原因是我們在吸引人才上面對很大的挑戰，當別的國家或別的市場更具有吸引力時，我們的人才會流失掉，所以我們需要做的事情是，讓台灣成為未來有前景的產業，才會吸引到年輕人；另外剛才委員講到的低薪也是同樣問題，如果我們沒有新興的產業，自然而然就不會有增加薪水的情況了。

許委員毓仁：我們稍後來聊聊產業的問題。目前台灣跟中國大陸的關係可以說非常不熟絡，也稍微有一點點緊張，我們都非常清楚，中國不用靠武力來侵犯台灣，他們可以靠「窮台」政策把台灣給打垮。在過去的半年裡面，台灣的年輕人跑到中國去創業，中國給他們資金、市場和好的創業基地。請教院長，面對台灣人才被掏空的現況，就我這樣的年紀，有才華的年輕人都想到北京、上海、新加坡、首爾、東京工作，甚至你去問剛畢業的學生，70%都想離開台灣。院長，面對這樣的狀況，你該怎麼辦？

林院長全：所以我才提到應該要去培養一些特定的新興產業或是一些有競爭力的產業，讓這些產業在整個全球產業鏈上有所提升，這樣人才自然就會往這邊匯集，而委員方才所提的問題，主要是因為過去這段時間中，在中國大陸興起之後，他們很多產業都往上走，造成我們在全球產業鏈的排序上，排在他們的後面，此時人才自然就會流失掉，而且我們也不可能每項產業都這麼做，因為台灣的經濟量是有限的，所以必須選定一些特定的產業，希望他們能夠發展起來。

許委員毓仁：本席在此有兩項具體建議，首先，台灣要發展新的產業，尤其是數位產業、數位經濟以及新的文創產業，千萬不要再用正面表列的方式去限縮這些產業的發展。據了解，支付寶一年在台灣就做了 300 億的營業額，可是台灣對於這方面，不但收不到稅，第三方支付目前也還沒有適度開放的方法，另外，網路公司現在仍然不能申請第三方支付的業務，本席認為，政府應該一

個是給資源、把餅做大的單位，但是資源若給錯方向或是使用的方法不對，就好像不斷在喝毒藥一樣。舉一個例子來說，兩個月之前本席曾到松菸參加活動，當時我看到一群年輕人在松菸外面排隊看 S.H.E 的展覽，他們告訴我 S.H.E 這個展覽政府補助了 500 萬，然後他們還要花錢買票去看展覽，接著我問這些年輕人買票的錢從哪裡來，他們說這是從微薄的生活費拿出來的，所以，政府在補助的時候，若只想用一個單純補助的心態，而不朝整個產業文化生態系的方向去看的話，這樣是把年輕人拉到死胡同裡，然後年輕人就在裡面轉圈圈，轉到最後每個人就像喝毒藥一樣，毒藥喝完了大家就開心的死掉了或是昏倒了。所以我要問的是，方才院長提到政府有責任將預算放到好的方向去，所以請你好好檢討我們預算使用的方式。

林院長全：好的，對於預算的使用效率，若是有任何部分是可以改進的，我們都不會放棄。

許委員毓仁：請院長好好關注一下這件事情，因為年輕人被政府引導到所謂文創的泡沫中，當年輕人發現他們在裡面不但薪水非常低，然後還要去這些被政府補助的大公司、大明星所舉辦的活動中消費，請問，這樣的分配對嗎？相信院長是不會同意的。

林院長全：應該這樣來說，政府還是需要培養文創人才，如果看了這些活動可以增加年輕人的興趣，未來也可能是潛在需要培養的人才，則這樣還是值得我們去鼓勵的，只是鼓勵的方式不見得要以鼓勵、幫助大企業的方式來處理。

許委員毓仁：本席欣慰的是，在新的產業方案提出來之後，一些之前本席曾提出的意見，院長都有予以採納，目前也都有提出修正的方案，但本席還是擔心五大產業到底可以幫助年輕人做什麼事呢？雖然「亞洲·矽谷」有 113 億、生技醫藥 103 億、綠能科技 50 億、智慧機械 45 億、國防產業 15 億，然後還有新農業、循環經濟等等，這些將近 500 億的預算中，到底可以提供多少的就業機會？年輕人可以參與多少？國防產業國艦國造年輕人可以參與嗎？生技醫藥年輕人可以參與嗎？這些是朝幫助我們年輕人的方向來思考的嗎？或者這只是舊思維的產業主義？

林院長全：我倒不認為這些產業年輕人完全不能參與，像國防產業、生技醫藥產業等，也是一種創新產業，在這些領域中也許就業量不大，但是不代表這裡面沒有年輕人，也就是仍有一定專業及訓練的人才在裡面。

許委員毓仁：我能理解院長的想法，但我關心的是，既然行政院已經通過這項計畫，但預算上如何編列呢？我希望院長好好督促院裡各幕僚單位，好好看預算編列的正當性及合理性。龔明鑫副主委提出「亞洲·矽谷」7 年計畫，有長遠的計畫，我非常認同，但是當我看到預算編列書時整個大傻眼，因為 113 億 48 項子計畫和長期要推動的內容幾乎毫不相干，而且是牛頭不對馬嘴亂槍打鳥式的，還有一些是過去 2、3 年 carry on 的計畫。我要問院長和主委，這些計畫冠冕堂皇推出來的時候，能不能對這些承諾具體負責？

林院長全：這部分應該這樣講，誠如許委員所指教，其實「亞洲·矽谷」要做的很多東西不是要花錢的，特別是一些鬆綁及法規開放等等，其實不需要花什麼預算，但這部分也要做，所以，光從預算書上也許不能完全抓到未來應該要做的重點和方向，但我們應該可以檢視這些部分很多可能和硬體投資有關。

許委員毓仁：這些和硬體投資有關嗎？

林院長全：有些可能有關，就會看到比較多一點，但是軟體部分也許不見得能夠在預算書上充分顯現出來，確實是有這個問題存在。

許委員毓仁：院長，這個表格上其實有每個計畫的名目，如果仔細把這些計畫名目全部看一次，還是完全看不出它在寫什麼，而且每個計畫編列的名目都是模稜兩可，我非常擔心到最後出去的時候就像一個一個的標案，可能就是被其他政府單位以標案的方式全部處理掉，這就是過去在執行預算最大的盲點。還有審議的方式……

林院長全：謝謝您的指教，因為許委員在這方面非常專業，而這是預算審查，我們會建議，相關計畫還是希望能夠說明之後嚴格審查，在預算執行中間就讓相關單位和許委員隨時保持聯繫，如果委員覺得我們的執行情形真有類似問題的話，也希望能夠讓我們了解。

許委員毓仁：我比較擔心，國發會做出來的整體策略規劃和這些預算提出來的正當性及相對性，其實相關性非常低。針對這部分我也就教過副主委，他也滿擔心這個部分，現在國發會陳主委也在這裡，是不是請主委針對這部分好好關注一下？因為我覺得現在我們國家財政困難，我知道這些錢都是舉債來的，我很擔心這些錢用完之後又會付諸流水，可是最重要的是這些預算用到哪裡去，我們都不知道。

現在我們來看看是如何審查預算的，希望院長能夠關注這件事情，尤其這是我常常遇到的狀況。院長看到這是一個朋友傳給我他的 e-mail 截圖，他在半個小時之內收到數十封要求他審查計畫的 e-mail，而且每個計畫內容最少有 60 頁，最多有 100 多頁，都是超過好幾億的預算，但是要求他在 5、6 天之內審查完畢。院長看到寄 e-mail 的時間分別是 5 點 8 分、5 點 10 分、5 點 14 分……一路到 5 點半，總共寄了 10 幾 20 封 e-mail，你認為這樣的行政態度、這樣處理事情的方法是對的嗎？我們的預算就在這個方式運用的情況下全部被浪費掉，這對得起所有納稅人繳錢的方式嗎？

林院長全：我看上面寫的是科發基金補助計畫審查。

許委員毓仁：你可以看到每個項目的內容都是剪下、貼上，這是不是應該要好好檢討？

林院長全：關於這個部分，我是不是請科發基金來作個說明？因為我不了解他們的……

許委員毓仁：院長，其實這是病入膏肓已久的狀況，這些諮詢委員不只一個人收到這樣的 e-mail，有好幾個都收到這樣的 e-mail，這個風氣、這個文化如果不改，臺灣再砸多少錢給各部會或搞任何產業都會弄不好，希望院長好好關注這件事。

林院長全：我擔心的是以這個講法，科發基金外審委員……

許委員毓仁：在半個小時內寄十幾個計畫且要在五天內審完，是不是乾脆寫套電腦程式，用機器人來審查比較快？

林院長全：為利預算的審查，科發基金旗艦計畫需於 10 月底前送到立法院，由於委員人數不夠，所以就出現一個委員審查太多案子的情形，這個部分應該要做個調節。

許委員毓仁：本席要聽的就是院長這句話，一定要調整，尤其是在處理預算編列的正當性、合理性和審查方法方面。本席今天的質詢只是廣泛的點出幾個問題，希望預算都能用在對的地方，因此本席提出兩個具體建議。首先是我們發展產業必須視我們的優勢為何，所以第一個具體建議是「

發展臺灣的軟實力，打造台灣成為影視音強國和內容的基地」，這點並未見於你們提出的五大產業，但本席認為應該投入資源去進行。韓國的朴槿惠上任時提出文化三大策略，要把韓國變成一個文化強國——大眾化、國際化、產業化，到 2014 年，其文化產業出口總值已高達 1,750 億，而汽車產業出口總值僅 1,422 億，反觀我國，每年的文化預算僅占總預算的 1%，今年可能高一點點，所以本席要請問，我們是不是把雞蛋放錯籃子了？是不是還在相信過去成功的模式卻忘了自己真正的強項為何？其實我們的內容產業過去占有很大的優勢，但最近五年卻被韓國追著打，被大陸用龐大的市場將全世界的資金、技術和人才都吸引過去，這裡涉及三個重要的問題：自製內容貧乏、人才流失、政策不足，就自製內容貧乏方面，各位可以從在臺灣和在其他國家播出數字的統計資料得知；在人才流失方面，不論是幕前、幕後，中國不但吸引我們的高階人才，下一步預備吸引的是我們的創作人才，以後在臺灣拍電影，不但籌不到資金，也找不到技術，更沒有市場，然後就直接到中國去了，下一步就是使臺灣的創意人才中空，這是院長必須要注意的。有關政策不足方面，請院長看看韓國和臺灣在整個文化觀光預算的比較，請院長考慮在這部分做個調整，擬訂一個國家級影視音內容計畫，透過國發會、國發基金投資國家級的影視音平台，用 OTT 的方式將臺灣好的 content 打到整個亞洲，真正的打個亞洲盃，而不是打我們過去成功的模式。

林院長全：委員剛才所提其實是我們未來重要的發展策略，不過你提到的困境都是過去的事，我可以在此保證，未來不會如此，雖然文化部的預算看起來比較低，但較過去已有非常長遠的成長，是目前各部會中成長最快的。同時我們對此也有一些策略思考，包含委員剛才提到的振興影視音產業，如何讓人才願意留在這裡，且建立起一個環境吸引其他海外人才來臺灣。

許委員毓仁：本席希望這不是空話，而是具體落實在政策上。

林院長全：不會的。比如前兩天李安導演來台時就提到要發展類似影城的製片工廠，並建議了幾個地點，我們正在請國發會研議這件事情。

許委員毓仁：對此，本席大力支持。我要再次強調，請院長為年輕人著想，要把年輕人這個餅做大，好嗎？

林院長全：當然。

許委員毓仁：第二個具體建議，院長，五大創新產業，我真的非常擔心，因為我覺得 **You miss the target**，你射標沒有射中，面對未來很多新的趨勢，其實我們的投資是在不對位的地方，本席具體建議，集中有限資源，投注在未來的關鍵技術，讓台灣成為亞洲具有戰略的樞紐。我現在要談的就是人工智慧，這部分在「亞洲·矽谷」林林總總 48 個計畫中，我只看到一個計畫，而且這個計畫的預算少的可憐！院長，請問你知道未來有多少個工作會被人工智慧取代？包括醫療、金融、各種服務業……

林院長全：是的。

許委員毓仁：這個浪潮我們是擋不住的，就像 10 年前智慧手機出來，到今天智慧手機的效能已經超越電腦，這個浪潮是擋不住的，而且它來的速度會更快！

院長，投資在哪裡、專注在哪裡，未來就在哪裡！我們看到這 5 大創新產業，我真的非常擔

心，我們投了 400 多億進去，但有句話我真的想深切的跟院長說，不要為了選舉而做政策，如果這些政策是為了選舉而做，只是為了 4 年後或 8 年後的選舉，我真的覺得非常悲哀！人工智慧是未來新的 **infrastructure**，是未來新的基礎建設，它有可能改變醫療看護、物流、零售、娛樂、運輸、工業、教育等等，可是我看到我們的投資卻非常少。

台灣資源分散，競爭力到底在哪裡？我們看到美國光是 **self-driving cars** 自動駕駛車投資就是 40 億美元，日本對於自動駕駛、機器人及產業保安方面，預計投資 145 億美元，韓國要建立國家級 AI 中心，投入 30 億美元，新加坡 2014 年提出「智慧國家 2025」，是全球第一個、最全面性的智慧國家藍圖，由國家政策全力在後支持，而我們科技部提出來的，是包在「亞洲·矽谷」之下的「人工智慧及深度機器學習專案」，金額是 200 萬美元，這樣我們要怎麼打國際盃、打亞洲盃呢？我們根本就是將資源放在錯的地方，一堆的預算，一堆的標案，工研院、資策會拿走之後就拜拜，怎麼辦呢？我想請問院長，你要如何對台灣的競爭力做出有責任的作為？

林院長全：這部分我想我們也不是只有這 200 萬美元，這部分是個專案，當然我們也了解，在這部分台灣過去的努力並不是很足夠，但是未來我們會透過很多種方式，包含為什麼我們要 **open data**，也是希望能夠把這些資料建立起來，有一個好的環境，讓我們有機會把人工智慧產業慢慢培養起來，讓所有產業都有這樣的概念。我們也希望未來不是只有政府在投資，而是要結合民間力量，這樣才能讓人工智慧產業開花結果。

許委員毓仁：院長，政府要點火，但點火要點在對的地方，你不能亂點，亂點之後，火是會燒到自己身上，我覺得這很重要，我認為我們應該把有限的資源放在對的地方，但是我現在看到的是亂槍打鳥式的政策及資源編列方式，這是我非常非常擔憂的，我們有一套長遠計畫嗎？你看我們這 5 大產業計畫 495 億台幣，才等於 16 億美金，別人是用 40 億美金在發展一個項目，可是我們是這東西摸一點，那東西摸一點，每個東西都摸一點，就跟我們台灣長久以來的心態一樣，雨露均霑，沒有 **focus**，院長，你要有 **focus**，你是一個有經濟想法及財經經驗的院長，我們對你有期待啊！

林院長全：謝謝委員，我們會有 **focus**，不過當然這也要靠我們要先有一段努力之後，再來選擇其中比較有成就的部分逐步加強，這部分不是一開始就有所選擇，因為一開始就選擇，可能會有錯誤在裡面，所以產業必須是經過一段時間考慮後，才會慢慢聚焦在某些特定的產業上。對這部分，人工智慧可以在很多產業面發展，這部分應該是有一段時間之後，再聚焦在某幾個地方，會比較有成效。

許委員毓仁：院長，我特別跟你講這個圖，這個圖就是一個很重要的思維，因為我們沒有在一個對的 **foundation** 之下去建構所有產業，我們是分散式的思考，以為這個扶植一點、那個扶植一點，最後就會產出我們所要的東西，可是現在的世界和過去不一樣，現在的世界有很多東西在互聯網、新技術出現後改變了。就以無人駕駛車為例，其中所有的電腦晶片、所有驅動軟體、所有硬體都是台灣的強項，可是我們沒有國家級的策略、**top-down** 的上位者思維，因為在上位者都昏掉了、都在迷宮裡轉不出來了。我今天提這件事情的原因是，我希望在上位者具體承擔，而且勇敢的拿出對未來願景的方向，因為現在我們沒有時間可以浪費了，如果我們再用那種找幾個產業、

每一年丟一些錢進去、弄幾個東西出來的方式，院長，未來會比我們想像的提早到來，到那個時候我們自己變成了化石，我們都不知道。

林院長全：這部分也不會說沒有策略，可是舉例來講，像剛才你說的淘寶網的問題，其實淘寶網的問題就是不公平貿易造成的結果，就是我們不能把我們的東西賣到中國大陸，可是中國大陸可以把東西賣過來，因為他們有網路管制，在這種不公平貿易之下，台灣是最大受害者，因為我們都同樣是華人社會。在這種情況下，如果我們刻意去發展金融業，這部分在策略上就會有很大的失誤。所以還是要有一些上位的策略去做評估，再去集中在某些產業上。我們當然希望我們的產業未來的發展能夠全球化，譬如人在台灣，在網路上做這件事情，但是生意是在全球發生的，而不是只有在中國大陸或特定地區。

許委員毓仁：院長，我有一個深切的懇求，我們過去都在等別人做什麼我們才跟著做什麼，可是今天的台灣應該勇敢的去創造，而且我們要勇敢的說我們有能力創造未來，矽谷一個非常有名的電腦科學家說：「最好預測未來的方法就是創造未來。」我希望院長有這個 guts、這個勇氣和這個擔當，帶領所有的人往前進。

林院長全：謝謝許委員指教，我也希望許委員跟我們一起來努力。

主席：請呂委員玉玲質詢，詢答時間為 15 分鐘。

呂委員玉玲：（18 時 13 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。院長這 4 個月來歷經立法院兩次的總質詢，在這 4 個月中，我們看到院長很想好好表現，但是你也讓我們感到你非常疲憊，就是要做也看不到做出什麼成績，未來要做出什麼成績，目前也看不到，在我們看來就是你有很大、很大的壓力，身為在野黨的立委，還是要期許院長好好做，把行政院院長的工作做好，好不好？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（18 時 13 分）主席、各位委員。謝謝呂委員，我沒有任何壓力，我一定會努力讓我們的工作做得讓社會大眾滿意。

呂委員玉玲：今天是總質詢，我也要盡我的本分、職責好好地來問你一些執政上的問題。往前看這幾個禮拜，立法院同仁非常關心你，都一直問同樣的問題，問院長什麼時候要下台、內閣什麼時候要改組？院長一而再、再而三地一直在解釋、澄清，但對於這樣的澄清，大家還是不願意去看你的努力，只關心著內閣的去留。歸咎而言這是因為什麼問題？院長知道是什麼原因嗎？

林院長全：我想期待政局有所改變的人很多，我們都尊重他們的想法。

呂委員玉玲：尊重他們的想法，院長講的我也都同意，但是最重要的原因，我幫院長看了一下，是不是因為你的民調直直落，所以就有傳言說要下台？我再幫你歸納一下，在扁政府的時候，第一個行政院長是唐飛，他初執政，什麼都比較不懂，再往後看，之後的院長是游錫堃、張俊雄、蘇貞昌及謝長廷，他們都是民進黨的大老，也是主流派的。院長是專業的官僚，不是主流派，所以他們就不看你的認真，對你也不會滿意，讓人感覺到就是只看顏色，不看你的能力，你怎麼做他們都不滿意，對不對？

林院長全：就是我剛剛講的，每一個人都有不同的評論，就我來看，我們並不會特別關心這些評論