

葉部長俊榮：我了解。

江委員永昌：若承租人的配偶、同居人或是親屬過世時，其權利如何繼承，這都無法在現有的法律框架中獲得解決，而且現有的規定就是當發生問題時，人民應去縣市政府進行調處，調處不成後再去法院提起訴訟，請問你們有去統計這方面的資料嗎？

葉部長俊榮：委員這些意見的主軸就是，現有民法、消費者保護法、土地法到契約應記載、不應記載事項等規定，都還是不足夠，這部分我和委員的意見是完全一致的。

江委員永昌：我的意思是，執行完畢後，你要提出時程表。

葉部長俊榮：方才已經提到，我們會努力，基本上，應該在這個年底前就會有一個具體的結果，甚至時間還可能會提早。

江委員永昌：不要再慢了。

主席：謝謝江委員、謝謝林院長。

下一位請陳委員怡潔質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員怡潔：（15 時 22 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。對於民進黨 1 分鐘就通過勞基法修正草案一事，院長是否已經放下壓在心中的一塊石頭呢？院長覺得這次民進黨團的表現如何？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 23 分）主席、各位委員。有關這次勞基法修法草案一事，行政院在 6 月的時候就已經將草案送至立法院審議了，所以後續的審議我們會尊重立法院審議的過程。

陳委員怡潔：所以並沒有放下壓在心中的一塊石頭？

林院長全：我們還是希望盡量讓行政院有機會向各個委員說明這項法案的必要性及合理性。

陳委員怡潔：的確，雖然 16 分鐘就拍板定義完成蔡總統所交代的任務，但是定案是一回事，怎麼做又是另外一回事，在這 16 分鐘的混亂當中，大家只看到所謂「1 分瑩」及「半分忠」事件，而這兩個事件其實是一樣的，請問這就是院長要的吗？

林院長全：這部分是立法院在審議，而行政院尊重立法院審議當中所有的過程。

陳委員怡潔：你覺得這是不是蔡總統想要的？看來這並不是院長想要的，則那是蔡總統想要的嗎？

林院長全：我們希望整個審議的過程能夠充分的溝通並得到大家一致的共識。

陳委員怡潔：這個過程有充分的溝通嗎？

林院長全：因為審議還沒有結束，後面還有協商等等的程序要進行。

陳委員怡潔：可見這不是你所想要的。

接下來請院長觀看一段影片。

（播放中）

陳委員怡潔：影片中蔡總統說的話很清楚，結果現在勞基法的修正有所謂的「1 分瑩」，再加上之前服貿的「半分忠」，兩者是如出一轍，這是否表示民進黨團在打臉蔡總統呢？

林院長全：我相信民進黨團對於這部分也會有一定的說明，所以行政院不方便對這部分做任何的評論。

陳委員怡潔：關於這次「1 分瑩」事件，民進黨有像小英總統說的，願意傾聽、願意溝通、願意解決嗎？

林院長全：其實在一例一休這部分，我們已經跟勞工團體在很多場合當中儘量去做一些說明及溝通，黨團的部分若有需要的話，我們也樂意與各個黨團進行溝通，不過我相信勞動部已經做了很多說明。

陳委員怡潔：院長，我期待的不是玩文字遊戲，因為 1 分鐘、半分鐘其實是沒有什麼差別的，而這違背當初你們說的要謙卑，甚至也違背了當初你們說的，沒有開會、沒有詢答，怎麼可以送出委員會的說法，請問，這樣的作法跟馬政府有什麼不同？

林院長全：方才已經提到，立法院審議的過程，行政院不方便對審議的過程有任何的……

陳委員怡潔：聽起來院長是不予認同。這樣看起來就是橫柴入灶，民進黨委員未來會不會像螃蟹一樣，都橫著在立院走呢？其實這是有可能發生的。

針對一例一休，你們說這是「拿下」勞工的 7 天假，而不是「砍掉」7 天假，請問勞動部長對於這件事情能否做決定呢？

林院長全：我不認為一例一休是砍掉 7 天假，這應該是誤解。

陳委員怡潔：你們現在的說法是「拿下」7 天假。

林院長全：不是，其實那個 7 天假在很早以前就已經不存在了。

陳委員怡潔：這部分勞動部長可否自己做決定？

林院長全：勞動部是主要政策的主管機關，當然有義務要對社會各界進行說明，而所有的公共政策在我會行政院中……

陳委員怡潔：那院長能不能作決定？

林院長全：一例一休？

陳委員怡潔：是的。

林院長全：當然是行政院要負責，我會負責，這沒有問題。

陳委員怡潔：既然行政院可以負責，但我不懂為什麼到最後還是蔡總統自己站出來。最近也傳說蔡總統發了一封信跟鄰居致歉，表示這些陳情勞工的表現是脫序的行為，也傳說 10 月 25 日勞工團體有可能要攻進立法院，看來這封信好像又為抗爭活動火上加油。院長要不要在此幫蔡總統澄清一下？

林院長全：關於一例一休，方才我已經講了，其實這是行政院提出來的政策主張，我們 6 月份在跟民進黨黨團進行內部討論時就已經有了共識，所以不是蔡總統所提出來的，只是行政院有跟蔡總統報告這個案子的得失以及相關影響，最後蔡總統也支持這個修法，就只是這樣子而已。

陳委員怡潔：但問題是現在大家認為對不起勞工已經成為事實，林院長願不願意替蔡總統向各位勞工朋友道個歉？

林院長全：我不知道要道什麼歉……

陳委員怡潔：因為整件事情看下來，與當初對勞工的承諾，到現在的「1 分瑩」事件，還有大家都說這是「拿下」7 天假等等，這一連串的事情下來，難道你們都沒有愧疚之意嗎？

林院長全：剛才我已經講了，其實 7 天假是一個錯誤的解讀，關於 7 天假，其實在很早以前，在 520 之前就已經不存了，當時民進黨說會把落實週休二日配套來處理，到時候國定假日還是要一致化。

陳委員怡潔：院長有沒有一點愧疚之意？院長可不可以跟勞工朋友道個歉？這也不是要求院長要下台。

林院長全：道歉也要有個原因，我不懂你講的道歉是指我要道什麼歉？

陳委員怡潔：如果要再這樣迂迴，那就很明顯了，其實你們是不會道歉的，連一點愧對之意都沒有。因為蔡總統自己曾說過要還勞工朋友國定的 7 天假，當時民進黨立委還痛批過馬政府時代的陳部長，結果現在看起來，執政的政府好像換了位置就換了腦袋。以前你們認為馬政府不能這樣子做，可是看起來現在執政的政府似乎都可以做，是這樣子嗎？

林院長全：方才已經說了，這 7 天假在 520 之前就已經被砍了，我們將其恢復過來是因為那時沒有辦法恢復週休二日，所以一旦落實週休二日後，則這部分我們會跟其他部分一起配套調整，所以並沒有砍 7 天假的問題。

陳委員怡潔：所以你也沒有任何愧對之意。

林院長全：週休二日在新辦法的規定下，其實勞工放假的時間包含休假在內是比之前增加，而非減少的。

陳委員怡潔：所以你們違背你們的承諾，對勞工也沒有愧疚之意。修法的結果是一例一休而不是二例，針對這樣欺騙、背叛、壓榨勞工的罪，請問院長認為接下來會不會有人要下臺為這件事情負責？

林院長全：我剛才已經說過……

陳委員怡潔：你們認為沒有錯？

林院長全：我們認為我們提出的公共政策是對的，現階段以整個社會來看，這是能讓勞資雙方包含中小企業在內得到最平衡的作法。

陳委員怡潔：你的態度已經很明顯了，因為你們這樣的態度，我記得內閣上任 100 天的質詢時，英全的民調已經接近死亡交叉，而上個月的民調已雙雙呈現不滿意度高於滿意度的情況，外界甚至用雪崩式的民調下滑來形容，是不是為了要救民調，所以最近蔡總統的動作這麼大？不論是親上火線也好，或是對黨內喊話。

林院長全：這與民調高低無關，我們還是希望公共政策的推動能夠更有效率的執行。

陳委員怡潔：現在外界都批評英全政府「以會養會」，在這麼多疊床架屋的會中，我很好奇，請問有沒有院長與蔡總統兩人專屬的熱線，或是只屬於你們兩人的秘密會議，也就是所謂的英全會？

林院長全：原則上我和總統每個禮拜會碰面一次，討論行政院目前的政策。

陳委員怡潔：只有你和他嗎？

林院長全：是的。

陳委員怡潔：內閣團隊的自爆彈這麼多，但被大家點名的國防部、勞動部、交通部到現在都不動如

山，其中第一個被換掉的是院長的發言人，聽說換掉他的決定也不是院長做的，請問院長覺得自己的發言人被別人換掉委不委屈？

林院長全：這裡特別要澄清一點，所有院裡的同仁，包含發言人、內閣閣員、政務官或是次長、部長的異動都要經過我的同意，而且都是經我同意之後才會異動。

陳委員怡潔：之前陳菊市長曾經接受媒體專訪，他表示會全力力挺林全院長，請問院長有看過這則專訪、知道這件事情嗎？

林院長全：我知道曾有媒體報導，但是是哪個專訪就不是很清楚。

陳委員怡潔：所以你沒有看過。如果有一天真的由花媽來接閣揆，請問院長會不會也說出同樣全力相挺的話好好祝福他？

林院長全：這對我來說並不是很重要的事情，我還是希望把目前的工作做好，至於人事異動的部分不是我現在能夠考慮的問題。

陳委員怡潔：假設今天陳菊當行政院長，你認為蔡總統會不會還是這麼忙，每天都親上火線救火，跳到第一線來處理這些事情？

林院長全：這是不需要我來評論的事情。

陳委員怡潔：其實對院長的處境我也很替你打抱不平，因為外界點名院長下臺或是傳聞接任人選的風聲不斷，這樣會不會動搖或影響院長做事的決心或心情？

林院長全：嘴巴長在人家身上，人家怎麼講我們也不能控制，但是目前我不會受到這種說法的任何影響，還是很專心地推動我們應該做的工作。

陳委員怡潔：最近 13A 央行彭淮南總裁拋出震撼彈說他只做到 2018 年任期結束，請問你事先知道這件事嗎？

林院長全：我有看到這個新聞，但他事先沒有跟我提這件事情。

陳委員怡潔：這十多天總統及院長都沒有和他見過面嗎？

林院長全：我在行政院院會都會見到他。

陳委員怡潔：那你有沒有慰問他或是跟他聊一聊呢？為什麼我會這麼說？馬、蔡都曾找過他當副手，當這樣的總裁說要走，應該都會有人去慰問或是和他談一談吧？

林院長全：因為下任的總裁要等任期結束時才做考量，所以這件事情不是現階段要去考量的事情。

陳委員怡潔：其實政治鬥爭、搶位子的傳聞不曾間斷，如果總統與院長對這些事情都不聞不問，說真的，我們還是希望你們好好地守護著專業人才，不要讓他們成為政治的犧牲品。

林院長全：謝謝陳委員關心，我想這裡面沒有任何搶位子的考量，這個位子也沒什麼好搶的。

陳委員怡潔：也有消息指出下一任的央行總裁可能就是院長，但院長上午好像說沒有這回事，既然沒有這回事，那麼府方手上有沒有接任的人選？

林院長全：要等到現任的央行總裁任期結束後才會考量這個問題，現階段沒有考慮的必要。

陳委員怡潔：所以目前都還沒有？我會這麼問的原因是因為本席也認為……

林院長全：有可能會請彭總裁繼續擔任也不一定，所以不排除任何的可能性。

陳委員怡潔：不排除可能請他繼續擔任，所以有可能有慰留過了？

林院長全：所以目前不需要考慮這些問題。

陳委員怡潔：為什麼我會這麼說？其實我覺得院長也很適合擔任這個位置，因為 2018 年 2 月差不多也要進行縣市長及縣市議員的選舉，如果到時候蔡總統真的要你轉任央行總裁，請問你的態度會如何？

林院長全：我想這是一個沒有必要去回答的問題，因為這是一個假設性的問題，我現在是行政院長，就是要把行政院的工作做好。

陳委員怡潔：「假設性的問題」聽起來就是還有空間，不然你現在就可以把話說死。

林院長全：你要我怎麼說我都可以說，我對這個工作完全沒有興趣，可以嗎？

陳委員怡潔：你對這個工作完全沒有興趣，是這樣嗎？

林院長全：對。

陳委員怡潔：外界很多人說院長現在看起來是忍辱負重，他們在猜是不是總統已經和院長交換好央行總裁的位置，因為至少這個位置有 5 年的任期保障，既然你這麼說，也為了讓外界不再猜測，是不是可以請院長說明一下？

林院長全：我的工作不需要任何保障。

陳委員怡潔：我覺得院長不要把話說的這麼死，之前陳冲也說過你是財經的專家，如果你能夠轉任並運用你的專業，其實替自己與國家保留一點彈性也是一件好事。另外，外界也預測財政部長可能是下一個要走的人，院長是財經出身，之前外界也看好起碼內閣中的財經小內閣一定是穩的，結果真正出包的人沒有走，走的卻都是這種專業的財經人才，如此一來，未來還有專業的財經人才願意為內閣賣命去跳火坑嗎？

林院長全：許部長並沒有離開內閣。

陳委員怡潔：外傳有可能如此。

林院長全：我剛才說過，嘴巴長在別人身上，人家講什麼，我們不能控制。

陳委員怡潔：「老藍男」換成「老綠男」並不是院長樂見的結果嗎？

林院長全：內閣也沒有所謂「老藍男」的問題，然而針對個人有不同解讀的部分，我們也尊重他們的想法。

陳委員怡潔：你不認為為顏色來讓專業退位，為內閣注入活水，有可能會轉翻民調？

林院長全：這部分我沒有評論。

陳委員怡潔：上次本席曾提出閣員下臺三振條款，討論下來院長好像不是很認同，本席也給予尊重。雖然院長認為沒有這個問題，但是外界都認為丁克華的請辭是「老藍男」下臺的前奏曲，如果接下來院長說不會走的財政部長或是很多獨派大老點名的李大維、陳添枝、李世光等首長都走人了，請問院長會有什麼樣的感覺？會不會覺得自己也很危險？

林院長全：內閣目前沒有任何人事異動的考量。

陳委員怡潔：目前你有絕對的信心都不會有任何的人事異動？

林院長全：對，我們目前沒有任何的人事異動。

陳委員怡潔：我這樣說的原因是希望院長對於內閣改組還是要有相對的定見或條件，若是內閣要走

要留院長都不能表達意見、不能給予意見的話，到時候院長怎麼……

林院長全：所有內閣的異動都會經過我的同意，我沒有不能表達意見。

陳委員怡潔：要經過你的同意，但那要你的同意能夠實質發揮效用，現在連發言人都被換了，對不對？我覺得院長應該好好考慮如何訂定一個內閣去留的準則，要讓閣員有則可循，不然到最後除了狀況讓你沒辦法掌控之外，我們也不能期待執政政府能負起相對的責任。

接著我想請教張主委，今天早上我有聽到院長與主委答詢楊委員，請問本黨宋主席出席 APEC 是代表哪一國？又代表誰？

張主任委員小月：代表的是總統，因為他是領袖代表，代表的就是蔡總統。

陳委員怡潔：他代表的是哪一國？

張主任委員小月：他代表的就是我們的國家，中華民國。

陳委員怡潔：什麼？

張主任委員小月：中華民國。

陳委員怡潔：院長呢？你也認為他代表的應該是中華……

張主任委員小月：不過 APEC 的會員稱為會員體……

陳委員怡潔：所以他代表的是中華民國，代表的是蔡總統，院長您認為呢？他代表的是哪一國？

林院長全：中華民國的總統就是蔡總統，他代表中華民國總統。

陳委員怡潔：這個答案不就很清楚，也無庸置疑，APEC 特使所代表的就是中華民國，代表的就是蔡總統，我不懂今天早上在答詢時，張主委怎麼答不出來？本席也不明白為什麼有些人要拿過去主席在蔡總統的兩岸政策神仙也救不了的話來指指點點？這是本席無法理解的。如果他代表的是中華民國，代表的也是蔡總統，其實這個答案已經很清楚了，兩岸對抗不是台灣的福氣，大家如果為了兩岸的僵局憂心，是不是應該更盡一份心力比較重要，冷言冷語或是酸言酸語其實也無濟於事。院長，你應該認同吧？

林院長全：我想兩岸之間的確需要善意的互動。

陳委員怡潔：主委，你也認同吧？

張主任委員小月：完全認同。

陳委員怡潔：OK。蔡總統最近接受媒體專訪時表示，兩岸關係不走向對抗的老路，但是蔡主席在創黨 30 週年告黨員的公開信中又說要力抗中國的壓力，請問內閣到底要怎麼做？到底是要聽蔡總統的「不對抗」還是要聽蔡主席的「力抗」？

林院長全：有關兩岸關係的部分，請張主委說明。

張主任委員小月：跟委員報告，兩岸關係要從兩個層次來說明，在第一個層次，就是在戰略的層次，我們要追求一種……

陳委員怡潔：院長沒有辦法說明，沒關係，主委你的答案，我相信應該很清楚，要從戰略等等層面分析，我只問你，身為內閣成員，你要聽蔡總統的還是蔡主席的？

張主任委員小月：我們當然是執行總統的政策……

陳委員怡潔：所以是聽蔡總統的「不對抗」？好，那接下來……

張主任委員小月：但是我們也不會在北京的壓力之下屈服。所以大的政策面向是要追求和平穩定，一定要溝通對話，可是最近北京比如在我們的國際參與這方面……

陳委員怡潔：沒關係，你的答案已經很清楚了，接下來……

張主任委員小月：我們不能夠接受。

陳委員怡潔：你這些答案可以足夠讓你回答後面的問題，因為我不希望你跟在內政委員會答詢時一樣跳針。

稱對岸中國大陸「中國」，有沒有不同的涵義？為什麼我這樣問？外界研判蔡總統對對岸的稱呼已經由「中國大陸」變成了「中國」，顯示強化了「一邊一國」的力道，到底這樣的看法對不對？

張主任委員小月：那是對黨內所發的公開信的用語，兩岸政策當然是由總統負責，他是以總統的身分、總統的高度做決策，所以我們遵循的應該是總統的政策。不過我已經說過，大的面向維持現狀此一政策不會有任何改變，但是面對中國大陸給我們壓力，我們應該要表示我們的立場時，我們的立場也會非常的堅定。比如說我們不能容許它在國際組織中對我們的打壓跟破壞；比如在觀光客這部分，如果來台觀光客有其政治前提，這也是我們民眾所無法接受的……

陳委員怡潔：好，剛剛主委的意思是說要聽蔡總統的所說的「不對抗」，蔡總統也說不會屈服於中國大陸的打壓，但是目前就是擺脫不了「九二共識」的緊箍咒，到底力抗中國的壓力要怎麼做呢？

張主任委員小月：大的面向就是我們認為最重要的就是要溝通跟對話，因為兩岸對於某些問題的立場不一樣，更需要我們跟對岸一起坐下來，大家好好地把問題談清楚，兩岸透過溝通、對話可以化解很多不必要的誤會，我們發現今天兩岸的問題就是彼此之間少了對話、溝通的管道。

陳委員怡潔：如果照你這樣說，「力抗」中國應該也需要其他國家的幫忙。今天傳出日本核災地區的食品即將要開放進口，農委會主委又要台灣豬農做好美國豬進口的心理準備，請問這個消息是不是事實？請問院長，是不是事實？

林院長全：針對豬肉的問題，目前政策上並沒有任何改變，我們的政策仍是不同意含有萊克多巴胺的豬肉進口。

陳委員怡潔：所以蔡總統在日本讀賣新聞上說擱置沖之鳥的地位問題，這部分是不是相對也是為了力抗中國，就可以拿國人的食安健康或者漁權來做交換跟犧牲，成為力抗中國的犧牲品，是這樣嗎？

林院長全：我們沒有任何這種考量，對於食品安全的維護，我們純粹就從食品安全的角度來考量，這部分當然要有一定的科學證據，同時也要讓國人能夠理解，同時國內所有食品安全的規範也都必須能夠跟國際互相參照。

陳委員怡潔：所以院長可以在這裡保證，絕對不會拿國人的食安健康跟漁權去做力抗中國的犧牲品？

林院長全：不會，食品安全的部分不會做任何的政治交換……會從健康……

陳委員怡潔：但是漁權就不一定？

林院長全：漁權關乎漁民的權利，這部分我們當然也要盡力去保障，我們不會在漁權上有任何的退讓。

陳委員怡潔：OK。為什麼我這樣問？因為目前兩岸關係其實是一個凍結、倒退的狀態，剛剛您也提到，目前的狀況到底是不是人民期待維持現狀的「現狀」？而這樣的現狀是不是觀光業期待的「現狀」？蔡政府不能只是為了顧好自己的面子，不顧觀光業的肚子的現狀，是這樣嗎？

張主任委員小月：所謂的「現狀」，當然有一種是主觀的，還有一個客觀的……

陳委員怡潔：為什麼我這樣說？主委，觀光產業的轉型，到底有多少業者能夠撐到轉型成功？主委講的很簡單，但是政府真的有能力協助業者轉型嗎？主委是不是應該提出一個比較具體的方案讓大家參考？因為包括藍營 8 縣市的旅行團，好像是認同了九二共識才過關的模式，現在綠軍 4 縣也希望啊！對於這種狀況，陸委會有辦法管制嗎？你也覺得管制不了嘛！對不對？所以到底能不能撐？

張主任委員小月：基本上如果有任何前提，我們認為實際上在執行面也非常困難，而且在國內分化我們內部，我想我們的民眾也不能夠接受。所以，就大的面向，我們覺得如果北京讓中國大陸的民眾到台灣來旅遊，不應該限制他的民眾哪些地方可以去，哪些地方不能去，台灣其實每個地方都很美，我們都非常歡迎他們。

陳委員怡潔：觀光業者聽到張主委這番話，現在主委已經不是主委了，現在變成張老師了，變成不只是你要自己找出口而已，還要自己找逃生門，如果這樣，我看觀光業者恐怕很難生存，我認為主委真的欠觀光業者一個道歉，你認不認為？

張主任委員小月：我認為陸委會、交通部，包括地方縣市政府、業者，大家都非常的努力，大家一起共同來想辦法……

陳委員怡潔：本席希望看到政府能有具體的作為，不要只是表面上安撫觀光業者。主委，現在陸委會看起來什麼都不能做，我也看不出來主委認為陸委會的生命出口在哪裡？所以這個問題無解，我希望你不要只用安撫的方式來面對問題。

馬上就要迎接中華民國雙十國慶，請問總統的國慶文告會比較接近華爾街日報的專訪一點點呢？還是持續維持民進黨 30 黨慶公開信的基調？院長，您應該知道吧？

林院長全：總統國慶演說的內容，我們會尊重，目前我不方便也不適合就這部分做任何的預測。

陳委員怡潔：聽院長這樣講，目前雙十文告的方向，應該院長有看過也略知一、二了嗎？

林院長全：我剛才講過，我不做任何的預測。

陳委員怡潔：不做任何預測，那你知道了？你看過……

林院長全：就表示我不知道。

陳委員怡潔：表示你不知道，還是知道不能說？

林院長全：既然講「預測」，就表示我不知道。

陳委員怡潔：OK。所以代表你不知道？因為一波波上街抗議的團體也期待看到初稿，期待兩岸打開僵局，到底是不是有出口，還是只有缺口？你既然不方便說，這個部分你總可以說吧？

林院長全：對不起，委員的意思，我沒有完全弄清楚。

陳委員怡潔：目前雙十文告的方向，會不會讓上街抗議的團體能夠看到希望？簡單來說是這樣。

林院長全：我認為總統的說話一定是正面的，而且對兩岸的和平穩定，一定是採取一個正面的態度。

陳委員怡潔：OK。現在有人選擇放棄了，雖然現在很多業者還是在期待雙十文告，蔡總統會遞出橄欖枝，有沒有這個可能？

林院長全：我剛剛已經說明，我沒有看到總統的國慶文告，所以我無法做任何的預測，但是我剛剛也有提到，我們的期待就是不管是總統的談話或是我們這邊所釋出的任何對對岸的看法，都是希望能夠促成雙邊的善意和互動。

陳委員怡潔：本席認為，雙十文告有可能是一個契機，也有可能是兩岸互動一個新的里程碑，尤其是在華爾街日報的訪談中，蔡總統也有釋出善意，想要來一場「蔡習會」，但是從目前的兩岸關係來看，你們認為有這個可能性嗎？

林院長全：我覺得兩岸的問題其實還是要就現在雙方已經存在的一些彼此之間的這些看法，要能夠先有互相的諒解、互相的交流和互信，這是最重要的。

陳委員怡潔：所以這個可能性應該很低，可以期待嗎？

林院長全：詳細的部分我不了解……

陳委員怡潔：主委，我們可以期待嗎？

張主任委員小月：總統曾經說過不排除任何的可能性，不過如果……

陳委員怡潔：可能性高不高？

張主任委員小月：就是不排除任何的可能性，當然這是不能夠預設任何的前提跟條件，只要是對等尊嚴的話，我們的立場本來就是主張應該要溝通對話，這一向是我們一貫的立場，對於我們總統所一再釋出的這種非常善意的呼籲，我們也期待中國大陸能夠有正面的回應。

陳委員怡潔：主委，聽到你這樣的答案，我們覺得可能性幾乎是零了嘛！既然「蔡習會」的可能性已經有可能是零的話，我們就不能總是永遠追著夢想而跑嘛！張主委，妳要不要先幫妳跟張志軍的「雙張會」找出口？「雙張會」有沒有可能？這樣再來談「蔡習會」就會比較務實啊！妳有沒有在幫「雙張會」找出口？

張主任委員小月：關於這個部分，我已經說過了，就是在我們這一方面，我們本來就是主張要溝通和對話的，對我們陸委會來講，沒有任何的困難，不過當然所有的會談是需要雙方面都要努力，所以接下來就是北京方面的問題了！

陳委員怡潔：所以是對岸的問題？

張主任委員小月：是的，我們這邊會盡最大的努力，過去有曾經努力過，今後還是會持續不斷的努力。

陳委員怡潔：張主委，妳有沒有信心？不要說現在好了，因為現在兩岸關係還在僵持當中，張主委有沒有信心在妳自己的任內先來辦一場所謂的「雙張會」？

張主任委員小月：當然，我們對於未來總是充滿信心，我們知道過程可能是艱苦的，但是我們相信堅持下去、秉持著所謂的善意溝通這樣的理念，我們總是希望未來的結果是光明的。

陳委員怡潔：所以妳認為在妳的任期內有可能會促成「雙張會」？

張主任委員小月：當然，任何事情都是有可能的，其實這是繫乎雙方面的一念之間，在這方面我們已經準備好了。

陳委員怡潔：院長，本席接下來想請教關於居住正義的問題，因為其實居住正義跟轉型正義一直是民進黨所喊出來的口號，我們先來談居住正義，執政黨對於居住正義好像也在分藍綠，院長，你要不要先說明一下？

林院長全：不會有任何藍綠之分，我們的施政沒有任何藍綠之分，這個制度是一致的，可以應用在每個地方。

陳委員怡潔：本席為什麼要這麼說？其實居住正義跟土地正義一直是大家所關心的問題，也是民進黨在野的時候所一直高喊的口號，但是在執政以後，我們看看這些反被迫要遷移的團體，其實真的是覺得很諷刺，譬如說大埔案，還有內政部部长在 7 月 26 日主持營建署的台南鐵路東移這個案子，其實都有很大的不同。院長，你就居住正義的部分可不可以再讓大家有所期待？

林院長全：對於土地徵收，我們希望能夠儘量在當地居民有一致的看法或已經有比較多人有共識的時候才去進行，這個基本的原則是不會改變的。

陳委員怡潔：本席希望院長能夠有所堅持，謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：現在請陳委員瑩質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員瑩：（15 時 54 分）主席、行政院林院長、各部會首長、各位同仁。台東海端鄉霧鹿村長余元龍在日前為了居民安危特別去勘災的時候不幸因為被土石流掩埋而殉職，本席想借用院會短短的一些時間，讓我們全體先為他默哀。

（默哀）

陳委員瑩：好，謝謝。有很多關心余村長的朋友在網路上為他抱不平，因為在他過世之後，家屬只能領到區區 8 萬元的慰問金，院長，你覺得一條人命只值 8 萬元而已嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 55 分）主席、各位委員。第一，我要特別跟陳委員報告，我在今天早上知道這個不幸的消息之後，我感到非常的難過，同時就媒體所報導的部分我們也做了反省和檢討。首先，我們現在知道他可以領一些保險金，大約有 400 萬多元，但是即使有 400 多萬，仍然是不夠的，所以我有請我們的同仁去了解，未來我們就村里長的定位方面要做盤點和盤整，希望就這個部分能夠有更明確的保障。

陳委員瑩：謝謝院長，以余村長這樣的案例來看，在災害發生的時候，鄉鎮長、村里長其實都非常辛苦，在余村長發生意外之後，本席希望政府後續也能夠好好的去做這些撫卹的動作。

林院長全：可以，現在中央政府幫他投保的部分，可以領到的保險金大概是 400 多萬，地方政府也有一些比較小的金額，但是我認為這仍然並不是很理想的一個狀態。

陳委員瑩：是，謝謝院長。另外，最近台東真的是多災多難，今天下午已經宣布要停班停課了，這幾張照片就是目前台東街道的狀況。地方政府在早上 10 點已經成立了二級的水災災害應變中心