

解，可是我們看到的卻非如此，政府用黑法取代司法，運用政治手段進行打擊，並成立黑機關以凌駕法律，臺灣自詡的民主法治似乎已經被以黑幫的手法肢解了，甚至連縣市資源的分配都有色彩的分別，以客委會為例，前幾天本席聽到我們縣政府主管說他們送到客委會的計畫案一件都未獲通過，這是連過去民進黨執政時代都沒有發生過的事，甚至有些已經執行到第三期的計畫都被認為再繼續執行下去是種浪費，本席不懂的是之前兩期都已經做了為何不讓第三期繼續做下去？由此讓我們感受到這可能是有顏色上的差別。

林院長全：這部分是否請客委會主委說明？過去不論是對國民黨、民進黨或無黨籍執政的縣市，我都一視同仁，從無這種差別待遇。

馬委員文君：其實客委會李主委過去就曾擔任過主委，對南投縣及很多客家區域縣市都做得很好，提供了很多資源，本席也不理解為何這次卻有這樣的差別待遇，這讓我們深感痛心。南投縣靠的就是農業和觀光，這幾次的天然災害導致南投縣農損嚴重，觀光業則因政策取向和政治上的顧慮而慘不忍睹，再加上地方資源又受到不公平的對待，這難道就是我們要的和解嗎？

林院長全：委員剛才所說的政策沒有一個是針對南投的。

馬委員文君：可是這是我們感受到的。

林院長全：委員說的觀光並非僅只有日月潭受到影響。

馬委員文君：本席說的是南投首當其衝，農業、觀光都已經受到傷害，我們不希望政府的資源和補助有這樣的差別待遇，那我們就什麼都沒有了。

林院長全：我可以跟委員說明，我絕對不會有差別待遇，也從來沒有這樣做過，請委員放心。

馬委員文君：不是院長做的，但是很多人認為院長今天已經被架空了，包括你的財經首長，假如唐飛部長當初在陳水扁總統眼中是塊石頭因而被搬開的話，那麼假如院長今天成為蔡英文總統眼中卡住的木栓時，本席不知道你會如何看待自己。希望院長能做對的事，我們信任你，希望你能為臺灣做更多的事，這是我們共同的期待。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息（16 時 27 分）

繼續開會（16 時 40 分）

主席：現在繼續開會，進行施政報告之質詢。

請張委員宏陸質詢，詢答時間為 20 分鐘。

張委員宏陸：（16 時 41 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長先請坐。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 41 分）主席、各位委員。好，謝謝張委員。

張委員宏陸：院長，今天我就一些與民生相關的議題跟您就教，大家對內閣有很多期許，當然選民都會有期許，包括我個人也一樣。最近有很多來自基層的聲音，因為什麼東西都漲價了，包括颱風來襲時青菜也漲等等的，不過有一個部分我覺得政府應該要特別去注意，公告地價三年調漲一次，但 105 年的公告地價一次調漲了三成，全國調漲了 30.54%。當然我們也都認同土地價

值與公告地價盡量拉近，不過如果公告地價調漲之後，公告現值就跟著漲，土地稅、房屋稅什麼的也都會跟著一起漲。

目前全國的中低收入戶大概有 22 萬 1,000 多戶，當然各縣市補助的標準不一，概估來算，擁有自有住宅者，在低收入戶之中大概有 29.2%；在中低收入戶之中有 44.4%。經過這波調漲之後，受影響的總戶數將近有 8 萬戶，受影響的人數則將近 26 萬人。如果因為公告地價調漲，導致他們喪失中低收入戶的資格，對其生活的影響非常大。本席在此麻煩院長、部長，能不能就這個問題提出補救的方法？

葉部長俊榮：合理地反映地價，對於土地的合理利用、避免投機確實也有其積極作用，但也必須注意到它的衝擊。目前就我們所瞭解到的，對一般家戶來，最近各縣市政府調高了公告地價所造成的衝擊，平均每戶大概增加 300 元左右，前幾年確實比較沒有調漲，這一次調整的幅度算大，但真正換算成實際的數字後，也不算那麼、那麼地龐大。這裡面還有另外一些連帶性的作為是可以做的，也考慮到……

張委員宏陸：不是，部長，現在我不是跟你講它調高了以後所要增加的稅有多少，而是其土地、房屋價值就增高了，所以他們就會喪失中低收入戶的資格，我要講的重點是在這裡。

葉部長俊榮：就這個部分，當然我們有連帶思考，就它影響的程度……

張委員宏陸：現在你們有具體作為了嗎？

葉部長俊榮：在這方面我們還沒有一些具體的政策形成……

張委員宏陸：在此我要替這些中低收入戶懇請院長、部長，是不是能夠把土地公告地價跟他們的補助脫鉤？針對 105 年以前既有的中低收入戶，不應該因為政府調漲公告地價等而讓他們喪失被補助的資格，我們能不能照顧這一些人？可以嗎？

林院長全：這樣好不好？因為我不了解這個狀況，這就牽涉到了中低收入戶的認定標準問題，看是否要因此而有所調整，是不是我們請內政部研究一下看看？

張委員宏陸：院長、部長，我跟您們報告，以我的經驗，這部分各縣市都可以自訂標準，我認為行政院其實也不用更改法令，只要有一個機制即可，確保他們既有的身分不會因為這次公告地價的調漲而喪失，就是原來可以領取補助的人，其房屋戶數未增加、原本即具資格者，這部分繼續保持下去就好了。這是一個非常簡單的動作，只要我們願意的話，馬上可以做。以前在新北市的時候，我們也要求過回溯到民國 95 年，讓更多的中低收入戶不會因為地價調漲而受到衝擊，其實這是可以做的。

林院長全：我懂你的意思，主要的問題在於，如果今年是這樣，那明年是不是也要繼續？還是說只有 1 年，這就牽涉到比較大的問題了。

張委員宏陸：院長可能誤會我的意思了，我只是說，在 105 年公告地價調漲以前，原來即具有中低收入戶資格的人不受影響而已，之後的部分當然是另外的部分，那個標準不一樣了。

林院長全：之後還是要把地價因素放進來嗎？

張委員宏陸：對。對於既有的中低收入戶，你們不應該剝奪他們的資格，之後如果他們再購買房子，表示他們有能力了，對不對？但既有的部分不應該因為這樣而受到衝擊，全國有十幾萬人耶

！只要接到……

林院長全：這樣好不好？張委員剛剛講的這個想法，是不是我們請內政部研究之後，1 個禮拜內給你回復？因為就一個制度的變革，在這邊答應的話怕會有思慮不週之處。好不好？

張委員宏陸：好。

林院長全：原則上就是要盡量給他們適度、合理的保障或有一個緩衝期，這部分我們來做一個選擇，好不好？

張委員宏陸：好。

葉部長俊榮：我們來研議一下，再跟委員報告。

張委員宏陸：好。我替這十幾萬人拜託你們，不然這些人的生活馬上會斷炊，會有很大的影響。謝謝。

再來，我們常常都說臺鐵在花東鐵路的部分是一票難求，可是根據我手頭上的資料顯示，院長看一下，太魯閣自強號往東部的列車一天只有 4 個班次，是在平常日，禮拜六、日的假日有 7 個班次；普悠瑪號往東部的列車一天是 18 個班次，假日是 20 個班次。即使其班次看起來好像也不少，但本席在此跟院長報告一個數據，太魯閣自強號我們買了 8 組列車，平常日只發 4 個車次，連續假日只發 7 個車次；普悠瑪號我們買了 19 組列車，平常日發 18 個車次，連續假日發 20 個車次，但其平均每日的使用時數只有 9 個多小時而已。

部長認為這樣的使用率合理嗎？

賀陳部長旦：對不起，就您剛才說的資料，我還沒有完全掌握，不過聽起來似乎是不盡合理。

張委員宏陸：我要點出的就是，花了這麼多錢，買了這麼多車，結果放在那邊不使用，然後再跟民眾說「一票難求」，這其實有一個很簡單的處理方式，我們只要增加它的使用率，多開幾班列車，讓班次密集一點，這就可以解決整個東部或者疏解西部幹線「一票難求」的狀況了。

賀陳部長旦：就我的了解，有些可能是路線容量的問題，而不是有沒有車子的問題，當然這兩件事情有點互為表裡，因為現在也是有一些班次，譬如從彰化就開了，所以變成長時間都被這班車占據整個路線，這些都是我們正在檢討的地方。其次是有關於時段的問題，因為有一些時段可能會希望盡量讓通勤車先走，所以也變成有些時段即使是區間，長程車子可能也沒有辦法利用的情況。這些問題，我們現在都在檢討，包括東部地區的車種究竟應該如何，以及是不是還要從西部，譬如從彰化做為始班車，這些我們都在做檢討。

張委員宏陸：我瞭解部長的意思，可是說真的，全台灣現在都雙軌化了，你們可以參考日本，日本如何把班次排得密集，日本做得到，台灣沒有理由做不到。剛才部長說的都是技術性的問題而已，你們只要能克服技術性的問題，把這麼多買來的車放在車庫裡面，每天都沒有使用，這樣除了是浪費民脂民膏之外，也造成一票難求的狀況。我要跟部長講，技術性的問題，我認為都可以克服。

賀陳部長旦：完全同意。

張委員宏陸：我能不能麻煩部長，針對這個部分，你們可以在兩個月、三個月之內檢討完畢，檢討之後，台灣一天可以增加多少車票，讓這些要買車票的人認為以後買票很方便，他只要有一次

很方便買到車票的經驗，他就會認為部長、院長有想到他們，有把事情做好。

賀陳部長旦：瞭解，我們在兩個月之內一定來做檢討。我也再跟委員報告，過去太強調車數，可是其實真正的問題誠如委員所講是路線的容量，我們會朝這個方向來做調整。

張委員宏陸：這個部分要拜託你們，反正給你們兩個月的時間，請你們把這部分規劃出來，我相信以我手上的數據，如果我是臺鐵局的局長，我認為我應該可以增加一半以上的座位量，不可能沒有的！

賀陳部長旦：是，我們來努力。

張委員宏陸：全世界的飛機，你有看到哪一台是停在那邊的嗎？我去調查日本火車的使用率，沒有我們這麼低的，一部列車一天只使用九個多小時，其他都放在車庫，而且更離譜的是有的列車一整天都沒使用，一個禮拜只使用幾次而已，花那麼多錢，然後再跟民眾說沒有車票，我覺得這個真的是政府該作為而沒有作為！所以針對這一點，我要拜託院長責成部長，並請他們儘速解決這個問題，可不可以？

林院長全：好的。我們就照剛才賀陳部長承諾的，兩個月之內檢討路線的容量是不是能夠做得更有效率。

張委員宏陸：好，謝謝。

我相信今天有很多人問到兆豐和樂陞，今天我在這裡要用另一個角度來看，究責當然要究責，但是我們應該要避免這樣的情況再發生，不能再有其他一家銀行再發生這樣的問題。而且我們以樂陞的例子來說，現在證券不法案件之團體訴訟，至 104 年底還有 96 件，有九萬六千餘名投資者在實施民事求償，總求償金額高達 379 億元。這就可以看得出來，從以前到現在，我們台灣所有的金融制度其實都有很多漏洞可循。我希望透過這一次財金部會的改組，能夠把這些該補的洞補起來，不要再有這種情況發生了，因為我覺得一般的民眾是信任政府的，只要政府說可以的，他們就會去做，像樂陞這一次轉換的公司債，一個公司資本額才多少而已，它的發行可轉換公司債，那個金額等於它的資本額，而且它購買公債是到國外去投資，當然現在的制度是申報制而已，可是我覺得政府的把關應該要更嚴格。我在這裡跟院長拜託，希望能把這個制度的漏洞補起來。

林院長全：好的。我想金管會已經針對有關的部分做一些改變和檢討，至於公開收購要維持申報制這個部分，這可能在國際間應該都是通行的作法，只是在申報的過程當中，還是要有一定的擔保或保障，根據我的瞭解，有關這個部分，金管會已經提出它的檢討了。當然集中市場交易確實有很多像是管理上的經驗必須慢慢累積，我們希望這一次的教訓，能夠讓以後類似的案件不再發生。

張委員宏陸：好。院長，我舉了這幾個例子，看似都不大相關，但是其實都與民生有關，是跟民眾息息相關的事情，我覺得能夠把民眾的事情解決，我相信民眾對我們的支持度就會越高，你想想看，如果我們能解決車票的問題，以前買不到車票的人，現在都買得到車票了，假使他接到民調電話，一定可以馬上感受到這個政府的作為，把人民的小事情當成大事來做，我相信人民才會馬上有感，所以我才會就這幾個問題來提醒院長。

林院長全：是的，謝謝委員，我們會努力，特別重視這些問題。

張委員宏陸：另外，我們新北市板橋區，就在我的選區裡面，之前有一個大台北新劇院的案子，不過已經拖了好幾年了，然後一年不如一年，從大台北新劇院變成新北國際表演中心，又變成新北表演中心，到現在也都還沒有動靜，麻煩鄭部長看一下整個新北市的狀況，首先是大型表演場地，台南、桃園、台北、台中以及高雄都有好幾個大型表演場地，但是新北市是零。而在中型表演場地方面，新北市在六都當中也是最少的，只有 3 個。甚至專業的美術館也是零。我在這裡要替我們板橋的鄉親以及新北市的市民請願，我認為這個案子不能再拖了，做或不做、做多少，總是要給人民一個交代。不曉得部長的看法如何？

鄭部長麗君：新北市需要一個表演中心這樣的文化設施，我想這個大目標及方向，我們是認同的也是不變的，這是多年來一直有這樣的想法，這也是地方的期待。目前現行的計畫是在 103 年 6 月核定是用政府不出資的方式，以 BOT 的方式來推動，委由新北市政府代辦 BOT。我上任之後，因為新版促參法規定在招商前必須再召開公聽會，我們也兩度召開公聽會，發現社會各界對於現行的規劃案其實還有很多不同意見，包括地方的民意，所以也希望我們就現行計畫再做檢討，並廣徵民意，所以我們現在正就這個計畫來進行修改，因為包括有些意見認為裡面有七成是商業設施、原來的計畫是否有考量附近交通容量等等，以及其他的需求，所以我想我們會本於新北市需要文化設施的立場，希望計畫是回歸以文化為主要目標，再做計畫的重新思考，希望能儘速把計畫提出來。

張委員宏陸：我很感謝部長回歸文化的思考，不要太多的那些設施，我們也不需要。另外，我們新北市的表演場地這麼少，對於舊有的一些場地，是不是能給我們一些簡單的維護更新？不然新北市的市民是完全低人一等的。

鄭部長麗君：除了既有的大型文化設施興建，其實文化部也相當鼓勵既有的文化表演場館，舊的部分，我們能夠盤點，然後協助地方政府予以設備升級，讓這個場館更多元化及在地化，符合區域的需求，場館間也可以進行館際的合作跟串聯，藉此整體帶動地方藝文的發展。目前我們有協助地方場館升級計畫，以及媒合藝文團體進駐的計畫。我們會全力協助地方政府，從地方推動藝文紮根。

張委員宏陸：好，謝謝。最後的時間，我想請問唐政委。

林院長全：對不起，政務委員不備詢，由我來回答好了。

張委員宏陸：唐政務委員從外部來到政府內，我很擔心他會被行政機制綁架，希望他不要在進來之後，被整個行政官僚綁架了。事實上，他是非常優秀的人才，但是如果不瞭解行政機關作法的話，會被綁架，我只是要提醒他這一點。

林院長全：好，謝謝張委員提醒，我們一定會特別注意。政府部門本來就有官僚體制，這是政府部門龐大後必然的結果。我們希望唐政委進來，能夠將政府部門的效率，以及跟民間的接洽、接觸做得更好，這是我們期待的，也相信他可以做得到。

張委員宏陸：好，謝謝院長。我剛剛就教、溝通的幾項問題，請您留意，我也拜託院長，解決弱勢、中低收入戶的問題，以及買車票的問題。

林院長全：好的，謝謝。

主席：請蕭委員美琴質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蕭委員美琴：（17 時 1 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。蔡副院長想要體貼林院長，換成林副院長上來，我也知道您很辛苦，但是還是有很多相對弱勢的花東地區的許多問題，希望院長能夠多加關注。院長請坐。

首先，大家都很關切現在的觀光困境，花蓮因為缺乏其他傳統產業，或是就業人數比較多的產業，所以觀光服務業的從業人口比例相對是非常高的。不管我們喜歡或不喜歡過去依賴陸客的經濟模式，現實上旅館或是藝品店的員工人數非常多，最近因為陸客人數減少，受到非常大的影響。在這樣的狀況下，我們要協助觀光產業的從業人員，以及觀光型態的轉型，讓從業人員有穩定的就業及收入，這是刻不容緩的，一定要加速進行。我注意到行政院有宣布短期方案，例如要刺激國內的旅遊、消費，另外，中長期方面希望觀光客源能夠更多元，並提升素質。短期的國旅方案分成兩種，一種是一般個別的旅客以及自由行，另外就是團體的客人。以國旅來講，政府對公務人員的部分，有提供國民旅遊卡，現在也有祭出一些優惠，尤其是針對臺東的重災地區。我們希望最近觀光產業受影響比較大的其他地區，也能夠納入相關的優惠方案。我們更期待不只公務人員有國旅卡的相關優惠，政府也可以針對其他國人運用類似國旅卡的概念，像現在很多百貨公司就有提供買千送百的優惠。也就是說，只要民眾願意消費到一定的額度，政府也給予優惠的補助，藉此協助觀光產業受影響比較大的縣市，激勵更多民眾，提供他們去旅遊、消費的誘因。這個是不是能夠納入考量？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（17 時 4 分）主席、各位委員。我請賀陳部長答復。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：謝謝委員。我想您曾經指教過，事實上，現在國旅方案有比較多樣的作法，有些是直接補助旅行團，有些是針對他們的屬性，有些我們是把它當成行為上的累積紅利，我們會來鼓勵，包括現在假如是使用電子票證的話，他的消費就會得到一些驗證和積點，我想這些部分我們會朝這個方向來辦理。

蕭委員美琴：剛剛提到用紅利來做為誘因，鼓勵消費、鼓勵觀光產業界的旅遊和消費行為，我希望能盡速的做一些研擬，而不是侷限於現有的國民旅遊卡的使用者。

賀陳部長旦：了解。

蕭委員美琴：除了個別的使用者之外，剛剛部長也提及團體客，現有一個補貼旅行社的鼓勵措施，但是有很多團客，像本席自己也很積極在鼓勵各種社團、扶輪社、同鄉會，各機關團體，甚至國慶日的歸國僑胞，都一直希望鼓勵他們能到花蓮旅遊，但是最後大家還是碰到一個最大的困境，就是交通問題的困境，想來而來不了，第一個問題就是蘇花公路依然落石不斷，大家沒有信心，擔心危險，所以遊覽車不願意走蘇花公路，這是團客無法來到東部一個非常大的困境。第二個問題就是想改搭火車，卻買不到車票，連個別返鄉的人一票都很難買了，更何況是這些團體旅客，所以到最後，他們可能就放棄到花蓮旅遊，因為沒有交通工具而放棄，然後改到西