

開記者會說明這個案子，就是有關加快投資的單一窗口作法。

鄭委員寶清：這個已經慢慢成型了。

林院長全：這個案子已經籌備很久了。

鄭委員寶清：這個速度很重要！我和院長說個例子，我在台鹽公司時，要求不可以讓電話鈴響超過三聲，第四聲才接電話會遭到記過處分，很多人說那就不要接，但是不接就會遭到開除處分。如此一來，整個公司的士氣就起來了，電話鈴響不能在第三聲才接，這是為何？因為不小心漏掉了會被記過，所以我們的員工都說不可以三聲無奈，兩聲就要接了。這就是我們要有效率！

林院長全：是的。

鄭委員寶清：我們現在剛開始磨合時會產生很多問題，但是院長不要怕，只要方向清楚、目標清楚，過程的困難和挫折和目標相比，都是小巫見大巫的事情。

林院長全：沒問題，關於委員剛剛講的效率提升，我們一定會努力。

鄭委員寶清：院長及各部會首長，你們都不要擔心，我們就往前走，往對的方向走，人家要批評就留給別人去講，我們做我們該做的事，好不好？

林院長全：好的。

鄭委員寶清：院長，要打拚！

林院長全：好，謝謝。

鄭委員寶清：台灣人民的希望都寄託在你的身上，加油！

林院長全：我們一定會努力。

鄭委員寶清：謝謝。

林院長全：謝謝。

主席：請吳委員思瑤質詢，詢答時間為 30 分鐘。

吳委員思瑤：（15 時 36 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了！

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（15 時 36 分）主席、各位委員。沒問題。

吳委員思瑤：所有閣員同仁，大家都辛苦了！今天我們要以比較不一樣的思維來探討、回應這段時間「爐主」——外交部李部長的許多外交作為、政策，雖然大家有很多討論，但是我希望以更進步、更前瞻的方向面對不一樣的時代需求。

首先，談到這幾天大家都討論到的外館裁撤政策。請教部長，目前這個政策的進度如何？我聽說這個公文就在您的桌上，目前我們在全世界有很多駐外使館，在 79 個國家、40%以上的國家都設有駐外使館，其中在美國就設有 13 個，相較其他國家的駐美使館數量明顯偏高，甚至在中東地區的 14 個國家，台灣就在 8 個國家設有代表處。其實我認為這應該檢討，政府應該與時俱進，因為我們在面對新的時代趨勢，本席支持裁撤外館的政策，這可以討論，這要透過周延、縝密地評估之後，穩健地上路。請問目前裁撤館處政策確定的評估如何？

李部長大維：關於館處裁撤的問題，謝謝吳委員的指教，外交部對此非常慎重考量，這是由我們各

地域司還有研設會彙整各種意見之後，加以討論，我們尚未將本案真正簽報行政院，因為我覺得我們一定要想清楚。

吳委員思瑤：繼續溝通、繼續詳實評估，很好！我支持這個政策的理由之一是我們可以重新檢討整個財政負擔的配置，這個預算占了 39%，包括人事費 65 億元，業務推動費 30.6 億元，每年約有 95 億元的外交預算用於 120 個駐外館所。

李部長大維：是的。

吳委員思瑤：這個比例是可以檢討的，更重要的是資源有限，這些預算是不是可以有更聰明的花法？我想部長和院長應該都同意本席的這個檢討面向。

李部長大維：對。

吳委員思瑤：我支持檢討裁撤外館政策的理由是，因為有太多外館的設置距離非常相近，其服務區域重疊了，當然也有很多外館其本身功能是不彰的，我整理出一張各大洲中有哪些館舍是有業務重疊、功能不彰等問題的表，這是值得檢討的問題。從財政負擔等幾個面向來看，我們是否要做為一個別人所謂外交大國的那種廣設外館的思維，以及功能的檢討，這些都應該在新政府的團隊中做外交的改革。我也希望在此獲得院長和部長的共鳴，外交可以不一樣，外交應該不一樣，我們省下來的人力、預算，就應該有效配置在值得推動的新外交模式上。部長擁有外交專業，相信您對公眾外交應該並不陌生。

李部長大維：這非常重要，而且現在有 new media 以後，可以從一個不同的新層面來看公共外交。

吳委員思瑤：在此我也分享給院長，希望您能在公眾外交的推動上、在政策方向上給予外交部更多的支持。公眾外交就是公共外交，它是透過軟實力、透過文化的傳播、透過私部門的協力、透過非營利政府組織 NGO、透過地方政府、透過公民團體來進行的。在此向大家分享這 1、2 年來，我從市議會進到國會的過程中，是如何協助年輕世代的公民團體進行公眾外交。

相信院長和部長都不陌生，2010 年的世博在上海舉辦，前朝政府非常支持踴躍的前進上海世博，我們不止有台灣館，更有台北館，當時我在台北市議會，郝龍斌市長大力的推動台北館，其實我對於前進任何一個國際賽會來推廣台灣文化都是支持的，但是去年（2011 年）的米蘭世博會，院長知道去年有米蘭世博嗎？

林院長全：我不清楚。

吳委員思瑤：部長知道嗎？

李部長大維：當時我在澳洲，但我知道這回事。

吳委員思瑤：您有去參與嗎？

李部長大維：沒有，我當時在澳洲。

吳委員思瑤：我簡短分享一下這個故事，當我們接到義大利政府邀請時，前朝政府選擇拒絕參加，然而一群平均 27 歲的年輕朋友說：政府缺席，但民間不缺席，也就是 No Taiwan No Expo。因此，這群年輕世代自行策展，其策展宣言是：這是台灣品味的輸出模式，透過公民力量自主參與國際盛會的第一棒。當時幾位交大建築所的學生來找我，他們說：思瑤姐姐，請幫助我們，我們想走出去，但我們不知道要怎麼走出去。所以他們想了一個 OPTOGO，簡單說就是把台灣

TOGO，把台灣打包外帶到米蘭去。出去是為了回來，由台灣公民來打造台灣館，打造台灣品味的輸出模式。而幾位年輕朋友所採取的方式是在米蘭蓋一棟台灣館，他們在米蘭租了一間房子叫 CASA TAIWAN（台灣樓），並想到一個創意，就是讓腳踏車、三輪車在米蘭市區叭叭走，到處奉茶，因為「茶」是台灣的文化。而整個策展的重點是以食物作為軟實力力量，台灣是美食國家，尤其在 2014、2015 年我們經歷了很多的食安事件，幾乎把我們的美食國家名號給打趴了，但這群年輕朋友卻用食物的軟實力力量前進米蘭世博，把滷肉飯、小籠包、割包都帶到米蘭世博會去，以食物來策展，這是一個非常聰明的公民外交方式。

雖然那時國家缺席了，但非常感謝很多縣市政府加入了，當然包括當時時任民進黨主席蔡英文。我們都在網路上協力推廣大家一起公民策展，並討論要把什麼帶到米蘭去？當時柯文哲建議要把新竹米粉帶到米蘭去，蔡英文主席則說要把他最喜歡的洋蔥炒蛋帶到米蘭去，包括賴清德、林佳龍、林智堅等很多縣市首長也一同協助推廣，甚至幫忙募款，而最後成果耀眼。十幾位平均年齡 27 歲的公民朋友在米蘭透過留學生、透過在地僑民、透過台商，公民自主的創下了豐碩的外交成果，非常多國際媒體都有報導，甚至更深層的意義是，公民參與策展，集結力量跨領域的串聯，這是非常可貴的經驗。

資源不足是他們所遇到的困境，然而當時的中央政府卻完全不願意支持，因此，這群年輕朋友便採取網路募資的方式，有 1,212 名自主捐贈者，其中包括本席、柯文哲市長，柯文哲市長個人捐了 40 萬。此外，賴清德、林佳龍等縣市首長也都慷慨解囊一同參與，最後共募集 1,800 萬，但其中就是沒有中央政府。而最重要的是，明明孩子在外地，我們的在羅馬辦事處卻欠缺正面的協助，甚至還提醒這些孩子不要鬧太大，怕出狀況，他們是用這種消極抵制的方式在面對。當我們的孩子為了台灣的公眾外交走到第一線米蘭世博會時，我們的外館——駐義大利代表處卻是採消極的方式，所以這群孩子回來後告訴我：思瑤姐姐，在外面，我們感覺台灣沒有大人。我覺得聽了很辛酸。

我剛剛說道，這群年輕朋友說，前進米蘭世博是公民參與國際盛會的第一棒，而第二棒馬上就來了，我們真的不得不佩服台灣的年輕世代，第二棒就是現在、right now！在本席向兩位提出質詢的同時，有幾十位年輕朋友正在倫敦設計雙年展進行公眾外交，這是第一次倫敦設計雙年展以國家館的名義邀請中華民國政府參展，但遺憾的是，去年的執政黨也沒有具體回應要參與，而這群孩子主要是留學生的串聯，他們再一次表示，國家缺席，我們不缺席。請問部長知道這個活動嗎？

李部長大維：抱歉，我沒注意到。

吳委員思瑤：您沒注意到，這就凸顯了我們的問題，自從 2003 年威尼斯雙年展以國家館名義將台灣退出後，首度有國際級的雙年展以台灣、中華民國的國家名義邀請我們前往，但部長你卻不清楚，不過我不怪你，因為你是接任者。現在那群孩子就在那裡，同樣用策展來發揮台灣的軟實力，食物是一個好方法，他們設計了五道改良、更有創意並融合台灣味的食物設計，且此時此刻正在倫敦展出，而他們的成果再一次豐碩、再一次輝煌，值得我們這些老一輩世代再一次為他們鼓掌，給他們一個讚。台灣館在倫敦設計雙年展中被紐約時報（New York Times）評選為

五個絕對不可以錯過的展館，也被非常知名的設計雜誌評為十大備受矚目展覽之一，各國媒體爭相報導。這次共有 30 幾個國家參展，其中有 2 個國家並列為人氣最旺展館，一個是黎巴嫩館，另外一個就是我們這群可愛的年輕孩子所展出的台灣館。同樣的問題來了，我以為當初米蘭世博的經驗會讓我們的外館有所檢討，今後能給我們的公民外交多一點支持，結果卻沒有。有關外館的部分，很多事情我可以私下向部長報告，我覺得在倫敦的外館同仁不只是消極，對於這群在外面打仗、在外面衝的孩子而言，其實有很多事情都在打擊台灣年輕人的信心。如果這些外館同仁不能和我們同心，不是和公民朋友站在一起，請問我們需要這樣消極、不進步的外館同仁嗎？這次我要感謝文化部的協助，本席出面之後，終於獲得文化部 100 萬元的支持，部長知道外交部只補助了 4 萬元嗎？文化部支持了 100 萬元，我要謝謝鄭部長，但外交部只補助了 4 萬元，由此就可看出政府對於公眾外交重不重視，我們要邁向新時代的外交挑戰，就必須調整我們的資源配置。

公眾外交是由公民出發、政府支持，這絕對是聰明的方法，公眾外交的對象不是以政府為主，而是以他國的公民為主，公眾外交就是去中心化，去除政府的政治色彩，如此往往更能獲得他國民眾的民心。公眾外交由公部門在背後支持，私部門站在前面，往往能夠創造更多的優勢，美國國務院就成立了私部門合作推廣辦公室，全力結合民間力量推動公眾外交。美國是投入最多的，尤其在 911 事件發生之後，他們甚至有四項法律的授權。德國公眾外交軟實力的 target 是什麼？就是要打造一個超級品牌的國家、思想的國度、科技創新產品的創造國，他們的推動策略部長應該也很清楚，包括歌德學院和德國之音都涵蓋在內。以韓國經驗來講，這幾年韓國也在運用文化的軟實力，透過影視音產業、韓流時尚及電子產品成功的進行公眾外交，而且現在韓國花非常多的力氣在東協國家，也就是我們在推動新南向政策 target 的這些國家。以和台灣同樣是小國的新加坡經驗來講，他們的 target 訴求是求生存、求發展，宣揚新加坡是一個知識的輸出國、技術的輸出國、人才的輸出國，透過觀光、會展外交及會展經驗，新加坡也做得不錯。再來看看我們在外交上的最大競爭者中國，本席找了很多資料，我甚至發現中國的每一個地方都在做公眾外交，因為他們要全力扭轉中國在國際上的負面形象，所以他們非常綿密、有計畫的透過對於他國公民進行軟實力的輸出，然後讓大家顛覆他們對於中國的防衛心，在這方面他們投入非常多的資源。世界各國的外交預算在公眾外交方面都是大手筆，以今年度來講，美國投入了 10 億美元，英國也投入了 10 億美元，德國投入了 8 億美元，日本投入了 4 億美元，韓國投入了 1,000 萬美元。台灣的公眾外交是小媳婦，其實我已經洩題了，本來我想請教部長，在今年外交部 244 億的總預算當中，公眾外交占了多少？現在我還是想讓部長來說服我，希望我聽到的數字並不是那麼少。

**李部長大維：**吳委員的指教非常有道理，我們一定會虛心檢討。

**吳委員思瑤：**以今年的預算規模來講，我們成立了公眾外交協調會，預算平均為 1.11 億，占整體外交預算的 0.5%，而有關公民團體的補助費則是年年遞減，102 年還有 200 萬元，103 年變成 193 萬元，接下來的這兩年都只剩下 10 萬元，難怪當我替參加倫敦雙年展的公民朋友爭取外交部的支持時，因為一年的經費只有 10 萬元，你們給了 4 萬元的補助，應該要很感謝了，但這是

多麼卑微的請求，這是外交部要協助公民朋友、年輕朋友走出去的事情，不是嗎？這樣的預算配置要不要檢討？

李部長大維：國內年輕一代朋友的活力非常充沛，政府應該想辦法……

吳委員思瑤：請你在這裡承諾未來外交部的資源配置要重新檢討，我們現在正在檢討外館裁撤的問題，我們有更多的資源可以投入公眾外交的 promote，這是一個新生的力量，也是一個新興的管道，請你在這裡承諾要讓我們的公眾外交在預算上有更大的挹注，本席必須聽到你的政策宣示。

李部長大維：在下個年度的預算當中，我們一定會有重大的……

吳委員思瑤：不要再是 1.11 億，我覺得編列 10 億、20 億、30 億都是起碼的數字，外交部的總預算是 244 億對嗎？

李部長大維：只要主計長願意，我們都會很高興。

吳委員思瑤：你要大力爭取，主計長只是第二個核定的人，當你們所送出去的預算編列是 50 億或 100 億時，就能彰顯出外交部協力公眾外交的雄心壯志。請問院長，你會全力支持外交部在公眾外交預算配置的提升嗎？

林院長全：有關預算結構的調整，確實可以朝公眾外交方面來加強比重。

吳委員思瑤：請院長全力支持新興的外交管道，雖然錢不是重點，但沒有錢萬萬不能。在此本席要特別提醒一下，我們現在的公眾外交欠缺創新多元的戰略，雖然資源很少，但是已經在逐步推動的那部分的確欠缺創新多元的戰略，而且仍舊是以政府為主體，我們應該要擴大範圍並善用 NGO，透過留學生、僑民、台商，這都是幫助我們進行公眾外交的好途徑。

我們的好朋友 AIT 理事主席薄瑞光剛剛卸任，他的提醒是台灣對美國應該多投注資源在公眾外交上，過去台灣對美國的外交資源與人力多花費於政府、國會、智庫以及僑民服務上，未來應該結合在美台人團體、友台民間組織、社群媒體之意見領袖，全力透過公共外交來建立台灣在民主、科技、人道、和平、文化等領域的新品牌。英國公共政策學者格雷也說「台灣軟實力資源豐富，但公共外交匱乏」，民間組織往往比政府更有信譽，更容易被外界所信任，就像是慈濟。最後我要期許，同時也要謝謝部長和院長，感謝你們願意正面協助我們公共外交的推動。

李部長大維：謝謝。

吳委員思瑤：接下來本席想請教財政部許部長，今天本席帶了很多衛生棉到國會殿堂來，因為我要為女人講話。請問兩位首長，你們有機會為家裡的婦女朋友購買衛生棉嗎？平常有沒有這樣的機會？

林院長全：我個人沒有購物。

吳委員思瑤：所以這對你來講是完全陌生的領域，請問部長呢？

許部長虞哲：我本身有購物。

吳委員思瑤：有幫忙買這些東西嗎？

許部長虞哲：這部分沒有。

吳委員思瑤：所以你有購物但並沒有買衛生棉？

許部長虞哲：對。

吳委員思瑤：這就是台灣的男性，其實台灣的男性對女性的生理保健真的欠缺相關的教育以及正確的觀念，我這裡有好幾款的衛生棉，像平常我們會有一些分泌物，所以要使用護墊；如果生理期來了，衛生棉還有分量少型、一般型、量多型或是夜用型，對於這些，相信女性的閣員應該都不陌生，而且女性用品推陳出新，除了衛生棉，還有棉條、月亮杯、生理褲等等，今天本席要談的是，目前在國際有一項風起雲湧的婦女運動，就從衛生棉停止課稅開始、就從停止對女人的流血來課稅開始做起，以 [change.org](http://change.org) 網站來說，他們的訴求就是 Stop taxing periods. peroid（停止對生理期課稅），女性的 peroid 一個月少則 5 天，多則 7 天，而且我們要花很多錢來買這些用品，據統計，女性每個月在這個部分約需投入兩、三百元，對此，相信兩位都是丈二金剛摸不著頭腦，所以今天我們就來上一堂女性保健的生理課。

首先，從英國開始，超過 32 萬人連署支持廢除生理用品的增值稅（VAT），而一位工黨議員在國會辯論時就提到，棉條的增值稅（VAT）代表的就是 vagina added tax，就是對我的陰道課稅、就是對女人課稅，女人已經要承受生理期的痛苦了，竟還要對我們課稅！所以在經過國會的辯論後，英國首相卡麥隆同意要停止課徵生理用品的稅率，但這仍需向歐盟爭取，目前這項議題因為脫歐了，所以將來如何進行還是未定之天，但這項議題在英國已有高度的共識了。

加拿大也是一個成功的案例，即由女性的國會議員開始發動，從 2004 年開始，但是一直未獲得以男性為主導的政治領域的支持，後來大學生開始串連，然後是在網路進行連署，本來目標是 5 萬人連署，結果一個月內就有七、八萬人參與連署，大家都說不要對女人的痛苦、女人的流血來課稅，拜託男人們體諒女人吧！令人感動的是，加拿大政府在去年 7 月就把女性衛生棉用品的稅率從原本 5% 降為 0，不再予以課徵，當然這對國家稅收來說會有所失血，即一年有 11.7 億台幣左右的國庫收入預算會因而有所影響，但為了彰顯對女人的照顧，他們決定停止課稅。

至於美國的部分，就在今年歐巴馬總統也宣示支持，呼籲各州廢止對女性用品的額外課稅，目前美國 50 州當中，已經有 13 州確定停止課稅，尚有 15 州則是進行強烈的討論，最新的消息顯示，加州州長 Jerry Brown 否決了加州議會的多數支持，也就是否決了對生理用品課稅的提案，所以目前這在加州遭到很強烈的批評，anyway，美國做了這件進步的事情，這是一個社會的正義、這是一種對女性照顧的進步政策，連歐巴馬都說他是支持的！

所以各國可說是風起雲湧的在做這件事情，方才提到的英國，包括亞洲的馬來西亞、德國、澳洲、法國等國，都開始發起這樣的公共討論，還有國會也在進行嚴肅的討論，反觀在台灣，據我的試算，每位女性若經期以 12 歲至 50 歲來計算、每個月花兩百元在女性用品上，則其一生在有經期的過程中，必須花費 9.12 萬來購買這些衛生棉、衛生棉條等用品，若依現行稅制來加徵 5% 的營業稅，則對女性流血一事課的稅就有 4,342 元，這個數字對女性一生有經期的過程來說是不多，但這是一個進步的觀念、這是一個社會的正義、這是一個照顧女權的積極做法，而我也試算過，若我們朝先進國家的這個方向走，至多一年的預算規模大概就是國庫減少 7.5 億

的收入，我知道財政部正針對貨物稅進行檢討，預計擴大範圍，讓很多民生用品予以減徵，而營業稅的部分也會納入討論的範圍，但不管是營業稅或是貨物稅，我們都可以進行相關的修法，而本席也將要對此提案修法，所以我想知道是可否增加一項，就是對女性生理用品停止課稅，給女性的流血能夠多給一些體貼、關懷及溫暖？對此，部長的看法為何？

許部長虞哲：這對我們來說是一項新的議題，而我們可以來進行評估。

吳委員思瑤：部長個人支持嗎？

許部長虞哲：以稅收來看，這部分並沒有很多。基本上，我們強調租稅是中性的。

吳委員思瑤：所以可以研議？

許部長虞哲：可以。

吳委員思瑤：所以在稅收影響不多的情況下是可以推動的。而院長的看法呢？您肯認這樣一個國際趨勢嗎？願意跟上國際、幫幫女人嗎？

林院長全：我們會請財政部參考國外的做法，研究其可行性，如果可以修法，我們會在這次修法中納入考量。

吳委員思瑤：謝謝院長肯認了這樣一個國際趨勢，後續我會提出法案修正，也請財政部經過審慎的評估之後，如果這是「能夠」的話，我希望能是「一定能夠」，就給台灣的女性停止課徵流血稅，還給女性生理期更和平、合理、公平的對待。謝謝。

主席：報告院會，休息 10 分鐘。休息之後繼續進行施政報告之質詢。現在休息。

休息（16 時 7 分）

繼續開會（16 時 18 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行施政報告之質詢。

請賴委員士葆質詢，詢答時間為 30 分鐘。

賴委員士葆：（16 時 19 分）主席、行政院林院長、林副院長、各部會首長、各位同仁。就在剛剛三點半左右的即時新聞報導，繼巴黎捷運攻擊事件發生後，臺灣人再一次受到攻擊，我國一位在英國愛丁堡做研究的 35 歲留學生黃大倫，他的手被砍斷了。這好像不是第一起案件，已經不知道發生幾件了，最近全球的恐攻行動在歐洲四處展開，看起來似乎也若有若無的鎖定華人、鎖定臺灣人來進行攻擊，這件事情你掌握的情況如何？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（16 時 20 分）主席、各位委員。這個部分我不瞭解，我請外交部李部長來答復。

李部長大維：報告賴委員，這個狀況我也還沒看到報告，抱歉。

賴委員士葆：你還不知道？

李部長大維：最近恐攻行動可以說在全世界各地都在發生，也未必是只對我們的國人。

賴委員士葆：是，可是這不是第一件，隱約感覺恐怖組織有針對臺灣人在進行類似的恐怖攻擊行動，我擔心的是會不會從海外燒到島內來，這是剛才 3 點半的最新消息，可見你還沒有掌握這個訊息，請儘快去掌握相關情況，院長也要趕快掌握這件事情，這件事情對國人來說，壓力應該也非常大，我國留學生在國外讀書，只因為看起來是華人、臺灣人的樣子就被攻擊的話，這是