

周陳委員秀霞：亞洲矽谷就占了 112.5 億元，生技醫療……

林院長全：這個部分過去政府也有在做，有些計畫是延續的，我們不會否定這些計畫，當然還是會繼續編列，納進來表示是延續的計畫，因此好像是舊計畫。只要是對新興產業有幫助，政府都應該繼續執行，但是我們也希望加重五加二的產業，所以裡面會有存在新增計畫，也有舊的計畫延續下來的狀況。跟舊的計畫相比，新增計畫的金額看起來非常高，所以我們還是有加強這個部分，並不是完全延續舊的作法。

周陳委員秀霞：我們希望政府一定要有新的思維、新的作法，這樣才能夠幫助台灣經濟真正的發展，不要把預算浪費掉了。

林院長全：好，謝謝。

主席：謝謝周陳委員，謝謝林院長。

請張委員麗善質詢，詢答時間為 15 分鐘。

張委員麗善：（9 時 34 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。最近颱風肆虐，造成我們人仰馬翻，包括院長在內。雖然沒有在第一時間，但是院長也在災後的第五天來到雲林縣。我相信院長來的時候，帶給大家很大的希望，民眾也希望院長來，能夠真的解決許多問題。事實上，雲林縣是所有農產的生產地，而且總損失高達 3 億 8,000 萬元。院長來的時候，從山區看到海區，民眾也提出很多問題。院長讓他們懷抱希望，剛開始的時候，說天然災害的現金救助標準不要非常嚴格。我知道院長希望從優、從寬、從速、從簡認定，當時你說不要用 20% 的標準，19%、18%，甚至 10% 的農損都可以核准。我只是想請問院長，天然災害救助標準有沒有下修，門檻到底怎麼樣？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（9 時 36 分）主席、各位委員。這個部分我可能要澄清一下，20% 的標準目前沒有改變，雖然確實有人希望明年可以拿掉或是下修，但是我並沒有說那個部分要改變，我只有表示由農委會檢討。我覺得 20% 的標準，在執行上不要那麼嚴格，什麼叫 20%，19% 跟 20% 差多少，在目視的時候往往會有誤差，所以我們希望執行的同仁不要拘泥於那個地方，這個叫做從寬、從優、從速的標準。我們拘泥的話，會造成延宕，讓很多人在那裡等半天，處理不下來，這樣不好。

張委員麗善：對於要從寬認定，我們是非常肯定的。其次，你可以看到很多溫室倒塌，全軍覆沒了，重建需要花很多經費，其中包括之前倒塌的溫室還要支付貸款、利息，重建也要重新借款。院長也提了，本來補助三分之一，現在提升到二分之一，這個算不算數？

林院長全：謝謝您提出來。我要特別指出，設施倒塌的傷害非常大，比農業損失還大，所以我們希望未來能夠根據這些教訓，建加強的、抗風型的設施，像是使用軟管、H 鋼……

張委員麗善：那是未來的設施，我只是想瞭解，災害補助有沒有……

林院長全：我特別強調，我們希望加強型的部分可以提高，如果做這種設施的話，將來抗風的效果會很好……

張委員麗善：那是未來的，這次的梅姬颱風呢？

林院長全：這次的梅姬颱風，民眾只要改成加強型的，我們將救助的補助提高為二分之一，因為加強型的很貴，所以政府幫他多付一點。

張委員麗善：好。我背負著使命，因為農民告訴我，如果可以補助 70%的話，農民的負擔會減輕。你也知道，發展有機農業、無毒農業及安全農業，採取溫網室的作業及設施是非常必然的。我們要讓青年農民，甚至發展精緻農業的農民有信心，所以我希望院長真的能夠放寬標準，將補助提高到 70%，可以嗎？

林院長全：這個部分我特別跟張委員報告，補助已經從三分之一改成二分之一，這無非是希望青年農民，或者是願意發展高附加價值農業的農民能夠提高。譬如說……

張委員麗善：有個別因素、因人制宜嗎？

林院長全：不是因人制宜，您剛剛講到青年農民，事實上，青年農民也許願意採用溫網室的作法，但是不代表其他非青年的農民不願意這樣做，只要是做這個部分，我們都希望能夠多給予幫助，所以我們才……

張委員麗善：提高到 70%嗎？

林院長全：不是，而是將補助從三分之一提高到二分之一，補助二分之一的效果如何，我們要去觀察。您剛剛講的部分，我們可以列入未來的討論項目，我們不希望因為有人提議，就一直往上增加補助，這是不對的。

張委員麗善：好。在雲林縣，蒜頭算是大宗，現在農作物的補償，以蒜頭的部分來講，每分地是 3,600 元，但是蒜苗的量減少了，價格貴了，所以院長在現場講到，如果可以的話，要加倍補助到 7,200 元，不曉得院長的允諾算數嗎？

林院長全：我是這樣講的，因為 3,600 元與其成本相比，還不到十分之一，但是他的損害是以 20% 計算，如果他要重種或補種的話，他所花的錢至少需要 8,000 元，我們就補助他 7,200 元，所以是這個意思。

張委員麗善：7,200 元補助是復耕以後分兩階段，還是一次就補助？

林院長全：我們現在就給你 3,600 元，只要你願意把它補種進去，那我們就再加給你，因為補種不是全部都要拿掉，因為只要我認為你損害部分，已經到達 20%，所以你再補種下去，連我們原來給的，你大約要花掉 8,000 元。

張委員麗善：你當時講的是要加倍補助……

林院長全：是這個意思。

張委員麗善：所以民眾當時就拍手叫好，認為院長非常爽快，但事後陳副主任委員吉仲又當場打臉，他說院長講的不算數，必須要重新種植才能領取另一階段的補助。

林院長全：不，那部分我們有一直在澄清。

張委員麗善：昨天是第六天，曹啟鴻主委也前來我們雲林縣勘災，當時我也在現場，農民當場提出一些問題，但曹主委說因為他不是行政院長，所以沒有辦法當場允諾，他只能夠把農民的意見帶回去研議、研議再研議，所以今天我不知道到底是林全院長講的算數，還是曹啟鴻主委講的算數？這令民眾非常混淆。

林院長全：在此特別跟您解釋，因為那天曹主委還不在國內，所以我是請陳副主委跟我一起來，所以有關的補償部分，是我跟他一起做決定的，關於他所講的「重種」，其實就是補種的意思，只是那個部分有被誤解到，所以在第一時間，我們就已經做了澄清，因此不應該有此爭議才對。

張委員麗善：院長說了曹啟鴻主委不在國內，而且可能回來還有時差，所以時間還搞不太清楚，到底這次……

林院長全：不會啦！我相信我們的政策是一致的。

張委員麗善：曹主委，我要請問你，你昨天前來雲林縣勘災，到底是勘什麼樣的颱風？是梅姬颱風；還是你書面上所寫的杜鵑颱風？你們還在昏頭轉向搞不清楚嗎？這次來勘災書面上寫的是 10 月 2 日星期天，但是所要勘災的是杜鵑颱風？你們把 2015 年的杜鵑颱風拿到現在來講，足以顯示你們行政團隊的確有問題。

曹主任委員啟鴻：我想這是我們農糧分署同仁的失誤，對此感到抱歉。昨天前往勘查是要看結構問題，以及我們溫網室設施為什麼有的安然無恙，有些卻是壞掉的？

張委員麗善：有安然無恙的嗎？

曹主任委員啟鴻：有 8 成安然無恙。我看得很仔細，我是……

張委員麗善：主委，你到北港看溫網只停留了 8 分鐘，這點本席非常清楚。

曹主任委員啟鴻：張委員，我從彰化、雲林到嘉義，整整一天半的時間……

張委員麗善：我說的是雲林縣。雲林縣這次損失最為慘重，超過 3 億 8,000 萬元，所以我希望能針對雲林縣的農損進行補助，在此要拜託院長和主委能特別關心，甚至院長、主委在農民這一塊都非常斤斤計較，請問院長，今年度的第二預備金用在哪裡？

林院長全：關於第二預備金，520 之前怎麼用，我不太清楚，520 之後好像還沒有簽給我過，所以這部分可否請主計長來說明。

張委員麗善：現在還沒有動用第二預備金嗎？

朱主計長澤民：第二預備金一年的預算是 74 億，我們目前動用了 27 億。

張委員麗善：27 億用在哪裡？

朱主計長澤民：很多部分是用在小兒的疫苗或是一般所謂的……

張委員麗善：第二預備金的目的是什麼？是用於救急、救命的緊急措施，對不對？我想問題關鍵在於第二預備金用得當與不當。

請問院長，不當黨產委員會的經費預算是否以行政院第二預備金來支付的？

林院長全：因為經費支付的部分，主計單位會來處理，我並沒有特別注意到，因為這牽涉到執行的問題，只要合法就好。

張委員麗善：這不當黨產委員會就設在你們行政院項下，你會不知道經費來源嗎？這樣說會不會太含糊了？

林院長全：經費和人事部分是由主計單位和人事單位來處理。

張委員麗善：不當黨產委員會是一個違法亂紀、違憲、無法無天的組織，現在又動用到第二預備金

，然而第二預備金是用來救命的錢，所以才被網友說是拿來養肥貓，不當黨產委員會總共動用了五千五百多萬的預算，我今天要特別要請教院長，不當黨產委員的權力可以無限擴張嗎？可以強制要求國民黨帳戶內的存款只准存入，不准提領，也不准匯出，完全凍結國民黨 4.68 億的營運基金，造成八百多位黨工無法領取薪水，而且是無限期延長，這樣違法、違憲的不當黨產會，蠻橫禁止銀行兌現國民黨的台本支票，這樣對嗎？本席要告訴院長，本席認為此一不當黨產委員會有 4 個不當：第一個，院長前往不當黨產委員剪綵過，你知道不當黨產委員座落在哪個地方嗎？

林院長全：他坐落在國發會以前的舊址。

張委員麗善：國發會以前的舊址就是松山大樓。該處以往就是要做創新產業，甚至其前身也曾做過亞太營運協調服務中心，也做過財經法制協調中心，甚至現在還配合國發會的創業拔萃方案，所以該處集合很多青年創新產業，該處原本是給青年希望的，但後來卻變成不當黨產委員會，成為一個政黨鬥爭的戰場，你覺得該處的會址適當嗎？

林院長全：基本上政府辦公室都可以調用，你剛才講的部分，如果別的地方用了，他可以移到別的地方去，不會因為他在這邊，就讓其他業務停頓下來。

張委員麗善：院長，我覺得不當黨產委員會的會址是不當的，跟原來的利益差距太大。

林院長全：不會啦，既然他是依法成立的機關，總是要有個地方去。

張委員麗善：第二個不當是薪資不當。在五千五百多萬的經費中有一半以上，將近 2,758.9 萬都用在發放薪資，光是人事費用就佔了一半，政務委員的年薪，每個人高達 228 萬，約聘僱每月月薪也高達 7 萬 3，再加上加班費、年終獎金，合起來比勞工基本薪資 22K 還高出 4 倍以上，甚至比一般碩博士生的薪資還要高出許多，請問院長，這樣的薪資合理嗎？

林院長全：第一個，我要特別說明，你方才說的五千多萬，其實不是動用第二預備金，是下年度的預算，而這個年度也確實有動支第二預備金，那是根據法律設定的部分，通常這部分動支第二預備金在法律上是可行的，他整個經費是 2,800 萬。

張委員麗善：反正你們有動支到第二預備金就對了。

林院長全：第二是有關每個人的薪資部分，他們這部分主要是職員，也就是公務人員，公務人員的平均薪資是 5 萬多元，並沒有你想像的那麼高。

張委員麗善：第三個不當就是違反銀行法的第四十八條，一個行政機關可以直接進入銀行凍結帳戶強制處分嗎？這樣不是違法亂紀嗎？所以這是本席認為的第三個不當。

第四個不當是針對無罪推論的原則，本席認為在沒有任何舉證的情況下，就可以發動公權力強力執行，這是否違反無罪推定的原則？所以不當黨產委員會根本就是一個非常不正當的委員會，本席認為不當黨產會的權力比檢察機關、法院還要大，那麼這個黨產會已經是敗壞台灣民主法治的最大兇手，也是警總復辟及東廠再現的翻版，黨產會必須深切去檢討，因為黨產會如果這樣繼續下去的話，就會妨害到台灣的整個經濟，簡直就是一個亂源。

林院長全：特別跟張委員說明一下，這部分是根據立法院通過的法律所設立的機關，行使的權力也是法律給它的，如果這方面有爭議的話，第一個，黨產會主委會在立法院備詢，他應該可以回

答這些問題，如果還有其他爭議，我們尊重……

張委員麗善：院長，本席希望不要讓黨產會無限擴張，你必須好好去管理黨產會。

林院長全：那要看它有沒有逾越立法院通過的黨產會法律。

張委員麗善：謝謝。

主席：謝謝張委員，謝謝林院長。

請陳委員瑩質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員瑩：（9 時 51 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。本席先請問院長幾個輕鬆的問題，你有沒有去過夏威夷？

林院長全：（9 時 52 分）主席、各位委員。很抱歉，沒有去過。

陳委員瑩：那你一定沒有去過玻里尼西亞文化中心。

林院長全：沒有。

陳委員瑩：我花一點時間來講講我的學生時代，我到美國的第一所學校是夏威夷的楊百翰大學，在學校旁邊有一個玻里尼西亞文化中心，該中心非常有趣，而我們的學校也很特別，有來自南島語系國家的學生，包括斐濟、吐瓦魯、大溪地、薩摩亞、紐西蘭及台灣等。學校提供我們獎學金及工作機會，來自世界各國的學生，白天上學，晚上就會到緊鄰學校的玻里尼西亞文化中心去工作，星期六、日也是如此。玻里尼西亞文化中心的面積不大，可是有非常多的觀光客，每年的 income 還滿嚇人的，而其中的 dancer 都是來自各國家的學生，每天晚上也都會在學校練跳舞，至於不太會跳舞的台灣、韓國及日本學生該怎麼辦呢？我們就被訓練成去當導遊，我們會帶很多亞洲的旅遊團。這個文化中心中還有很多藝術家，包括繪畫、雕刻及編織等，其旁邊還有旅館，中心裡也有很多傳統建築，餐飲、音控及服裝設計等都是由學校學生來做，還有服務人員、景觀設計及南島語系的相關研究等也是如此，可說是所有人才都聚集在 Brigham Young University of Hawaii Campus 及玻里尼西亞文化中心。

院長，本席講了這麼多，你應該有一些畫面可以去想像。如果今天我們將這樣的一所學校及文化中心搬到台灣來，你覺得會是什麼樣的一種狀況呢？

林院長全：如果是從教育或觀光旅遊的觀點來看，有這樣的文化中心當然是很有價值的，不過希望有其他的配套及設施，如此才能吸引更多人願意去。

陳委員瑩：我還要再提一下，根據澳洲學者 Peter Bellwood 的研究，台灣就是南島文化的一個發源地，許多南島語系國家的語言跟我們原住民語言有很多相通的地方。除了剛才我講的一些有關觀光、文化及教育之外，還有一個外交的效益在，就是讓台灣成為南島語系國家的老大，甚至學校也可以培養出很多外交人才。

院長對數字非常敏銳，本席在這裡也與你分享一下。早期 2003 年在游錫堃院長時，南島園區計畫是屬於新十大建設之一，很可惜並沒有完成此項計畫。當時經建會的評估，5 年內預期可以創造 3,500 人的就業機會，每年將可以吸引 25 萬觀光客及 250 萬的國民旅遊，培育表演藝術人才 200 人、研究人才 100 人及觀光服務人才 400 人，並預估可以增加相關產值達到 87.5 億，而我們籌建的經費大概是 50 億元，占總預算的 0.26%，這可說是一項低成本高報酬的政策投資。