

答這些問題，如果還有其他爭議，我們尊重……

張委員麗善：院長，本席希望不要讓黨產會無限擴張，你必須好好去管理黨產會。

林院長全：那要看它有沒有逾越立法院通過的黨產會法律。

張委員麗善：謝謝。

主席：謝謝張委員，謝謝林院長。

請陳委員瑩質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員瑩：（9 時 51 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。本席先請問院長幾個輕鬆的問題，你有沒有去過夏威夷？

林院長全：（9 時 52 分）主席、各位委員。很抱歉，沒有去過。

陳委員瑩：那你一定沒有去過玻里尼西亞文化中心。

林院長全：沒有。

陳委員瑩：我花一點時間來講講我的學生時代，我到美國的第一所學校是夏威夷的楊百翰大學，在學校旁邊有一個玻里尼西亞文化中心，該中心非常有趣，而我們的學校也很特別，有來自南島語系國家的學生，包括斐濟、吐瓦魯、大溪地、薩摩亞、紐西蘭及台灣等。學校提供我們獎學金及工作機會，來自世界各國的學生，白天上學，晚上就會到緊鄰學校的玻里尼西亞文化中心去工作，星期六、日也是如此。玻里尼西亞文化中心的面積不大，可是有非常多的觀光客，每年的 income 還滿嚇人的，而其中的 dancer 都是來自各國家的學生，每天晚上也都會在學校練跳舞，至於不太會跳舞的台灣、韓國及日本學生該怎麼辦呢？我們就被訓練成去當導遊，我們會帶很多亞洲的旅遊團。這個文化中心中還有很多藝術家，包括繪畫、雕刻及編織等，其旁邊還有旅館，中心裡也有很多傳統建築，餐飲、音控及服裝設計等都是由學校學生來做，還有服務人員、景觀設計及南島語系的相關研究等也是如此，可說是所有人才都聚集在 Brigham Young University of Hawaii Campus 及玻里尼西亞文化中心。

院長，本席講了這麼多，你應該有一些畫面可以去想像。如果今天我們將這樣的一所學校及文化中心搬到台灣來，你覺得會是什麼樣的一種狀況呢？

林院長全：如果是從教育或觀光旅遊的觀點來看，有這樣的文化中心當然是很有價值的，不過希望有其他的配套及設施，如此才能吸引更多人願意去。

陳委員瑩：我還要再提一下，根據澳洲學者 Peter Bellwood 的研究，台灣就是南島文化的一個發源地，許多南島語系國家的語言跟我們原住民語言有很多相通的地方。除了剛才我講的一些有關觀光、文化及教育之外，還有一個外交的效益在，就是讓台灣成為南島語系國家的老大，甚至學校也可以培養出很多外交人才。

院長對數字非常敏銳，本席在這裡也與你分享一下。早期 2003 年在游錫堃院長時，南島園區計畫是屬於新十大建設之一，很可惜並沒有完成此項計畫。當時經建會的評估，5 年內預期可以創造 3,500 人的就業機會，每年將可以吸引 25 萬觀光客及 250 萬的國民旅遊，培育表演藝術人才 200 人、研究人才 100 人及觀光服務人才 400 人，並預估可以增加相關產值達到 87.5 億，而我們籌建的經費大概是 50 億元，占總預算的 0.26%，這可說是一項低成本高報酬的政策投資。

今天小英政府正在推動新南向政策，本席希望我們也能有一項「新南島政策」，不過大家很容易將台東縣政府提出的台東原動力之下的子計畫「台東南島驛站」混在一起講。院長有沒有看過台東縣政府所提的台東南島驛站設置計畫呢？

林院長全：這部分請夷將主委來說明會比較清楚一點。

夷將·拔路兒主任委員：原本在我們上次執政時，曾經有提出您剛才所提到南島園區計畫，後來是停掉的。前政府有委託台東縣政府重新評估這個計畫，但評估結果是沒有必要再繼續推動，那是地方政府的意見，後來他們提了台東原動力南島驛站的建置計畫，希望透過國發會從花東綜合發展基金去申請，目前還沒有核定此項計畫。

陳委員瑩：主委有沒有看到他們的財務評估呢？

夷將·拔路兒主任委員：這項計畫還沒有核定，所以就還沒有看到。

陳委員瑩：我手邊有這樣的資料，其實還滿有趣的，有關經濟效益的評估，他們這個計畫是沒有辦法回收成本的。剛才本席講的南島文化園區計畫，其實與台東縣政府所提很小的南島驛站計畫的概念是不太一樣的，重點除了文化傳承之外，我們應該放在外交方面來思考。大家都知道每年的外交預算是很嚇人的，50 億與外交編列的比例來相比，其實是很少的，大家有一個概念，過去日本政府曾經很努力推動的一項工作就是希望有很多交換學生，因為日本政府認為這些在日本留學的學生回到自己的國家之後，會對日本比較友善、會有情感。所以我想從這個出發點來設置南島文化園區，其實玻里尼西亞文化中心楊百翰大學的模式是我們可以參考的，就是用一個很低的成本來做外交，這是很重要的。

另外還有幾點可以加強我今天所提的概念，除了剛才說的，整個南島語系國家的人口大概有 2.7 億之外，本席來自台東，我認為這個文化園區最適合的設置地點就是在台東。怎麼說呢？因為原住民目前有 16 族，光是台東就占了 7 族，族群非常多元，所以它相當適合。再來就是，我們台東擁有最早而且最豐富的史前遺址，從史前時代開始，南島語系就在東台灣地區非常活躍，最近很多委員都在爭論不休，想爭取設立博物館，但我自己對它的定位是死的博物館，我更有興趣、更想推動的是一個活的南島文化園區。針對這個部分，我希望行政院可以好好地重新思考一下這個計畫，這跟台東縣政府提的那個計畫是不一樣的；此外，本席也希望參與這個計畫的單位不是只有原民會而已，還應該涵括教育部、文化部，甚至還有交通部和外交部等等。不曉得院長對本席今天的建議有什麼看法？

林院長全：針對委員講的這個部分，我們很樂意再來看看要怎麼研究它的可行性。

陳委員瑩：謝謝院長，那您大概需要思考多久的時間呢？

林院長全：這個部分因為涉及好幾個部會，我請張景森政務委員評估之後再跟委員做個回覆好嗎？

陳委員瑩：那我們是不是可以押一個時程，免得延宕過久？

林院長全：因為我不知道張景森政務委員要評估多久，所以應該說是請他評估，但是他一個禮拜之內先告訴你他需要多少時間，這樣好不好？

陳委員瑩：好，謝謝院長。

另外我想再提一個。今天講的都是過去曾經推動過的、雖然沒有成功但卻非常有意義的案子

。最近部落真的很厲害，連八、九十歲的阿公、阿嬤，嘴巴都可以講出「轉型正義」。我想，既然是轉型正義，就應該從最少數、最弱勢的族群開始。2006 年的時候，原民會依照行政院核示委外研究辦理邵族文化傳承發展實施計畫，這個計畫在 2008 年的時候核定了 5 億 5,300 萬元，期程是從 2008 年到 2011 年，但是很可惜，在政黨輪替之後，這個非常有意義的案子就敗在國民黨政府的手中，經費也都被挪光了。我想請教一下主委，目前這個案子到底是已經胎死腹中，還是它還保留了最初的設計規劃，我們還可以讓它重新修正推動呢？

夷將·拔路兒主任委員：我跟委員報告，當年，也就是民國 97 年，院核定的計畫是 5.3 億元，不過後來沒有辦法執行主要是兩個原因，第一是用地取得沒有辦法解決，另外就是後續維護管理的部分也遇到問題，所以監察院 102 年對這個計畫做了糾正。目前南投縣政府正在重新規劃有關邵族文化復振及發展實施計畫的進度。

陳委員瑩：剛剛講到用地的問題，我想是這樣，早期民進黨政府想要採用的方式是有償撥用取得，簡單講就是價購，問題是到了國民黨政府的時候就把它改成以地易地，但是以地易地的方式一直找不到令南投縣政府滿意的地，所以這個案子就這樣子延宕了。

請問院長知道邵族有多少人口嗎？

林院長全：抱歉，這個我不是很清楚。

陳委員瑩：請主委幫忙一下。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，目前大概有 700 多人。

陳委員瑩：那你還記得 2006 年或 2004 年的時候，邵族人口有多少嗎？

夷將·拔路兒主任委員：大概是 200 多人左右。

陳委員瑩：對。所以我們今天為什麼要推這個案子？其實有兩個重要的原因，第一，我們在搶救文化、搶救一個已經快要消失的族群，這不是可以用錢去衡量的；再來就是我們也要落實小英總統的轉型正義，所以這個部分我們應該要持續來推動，不曉得院長的看法如何？

林院長全：我想，從文化的傳承和發展來看，委員剛剛講的情況確實應該是很嚴峻的，如果政府能夠給予適當的資源或努力，讓文化傳承延續下去甚至能夠再往上，那當然是好的，至於怎麼做，我還是尊重原民會的規劃，好不好？

陳委員瑩：就是我們可以重新再考慮這個案子？

林院長全：就讓原民會來規劃怎麼樣能夠讓邵族的文化傳承繼續進行下去。

陳委員瑩：主委，你認為我們應不應該重新來檢視這個案子並重新推動？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，我們會重新跟南投縣政府及當地族人做後續的……

陳委員瑩：好，謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢，詢答時間為 15 分鐘。

賴委員瑞隆：（10 時 7 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。中央政府總預算明年度大概有 1 兆 9,980 億、將近 2 兆的規模，較上年度增加了 220 億，增幅約 1.1%，其中經濟發展支出為 2,678 億元，只較上年度增加 5 億元，比例上大概是 2.27%而已，同時也預估要創造出 1.88%的經濟成長率。我想先請教一下院長，其實拚經濟是現在最重要的一項工作，新政