

。最近部落真的很厲害，連八、九十歲的阿公、阿嬤，嘴巴都可以講出「轉型正義」。我想，既然是轉型正義，就應該從最少數、最弱勢的族群開始。2006 年的時候，原民會依照行政院核示委外研究辦理邵族文化傳承發展實施計畫，這個計畫在 2008 年的時候核定了 5 億 5,300 萬元，期程是從 2008 年到 2011 年，但是很可惜，在政黨輪替之後，這個非常有意義的案子就敗在國民黨政府的手中，經費也都被挪光了。我想請教一下主委，目前這個案子到底是已經胎死腹中，還是它還保留了最初的設計規劃，我們還可以讓它重新修正推動呢？

夷將·拔路兒主任委員：我跟委員報告，當年，也就是民國 97 年，院核定的計畫是 5.3 億元，不過後來沒有辦法執行主要是兩個原因，第一是用地取得沒有辦法解決，另外就是後續維護管理的部分也遇到問題，所以監察院 102 年對這個計畫做了糾正。目前南投縣政府正在重新規劃有關邵族文化復振及發展實施計畫的進度。

陳委員瑩：剛剛講到用地的問題，我想是這樣，早期民進黨政府想要採用的方式是有償撥用取得，簡單講就是價購，問題是到了國民黨政府的時候就把它改成以地易地，但是以地易地的方式一直找不到令南投縣政府滿意的地，所以這個案子就這樣子延宕了。

請問院長知道邵族有多少人口嗎？

林院長全：抱歉，這個我不是很清楚。

陳委員瑩：請主委幫忙一下。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，目前大概有 700 多人。

陳委員瑩：那你還記得 2006 年或 2004 年的時候，邵族人口有多少嗎？

夷將·拔路兒主任委員：大概是 200 多人左右。

陳委員瑩：對。所以我們今天為什麼要推這個案子？其實有兩個重要的原因，第一，我們在搶救文化、搶救一個已經快要消失的族群，這不是可以用錢去衡量的；再來就是我們也要落實小英總統的轉型正義，所以這個部分我們應該要持續來推動，不曉得院長的看法如何？

林院長全：我想，從文化的傳承和發展來看，委員剛剛講的情況確實應該是很嚴峻的，如果政府能夠給予適當的資源或努力，讓文化傳承延續下去甚至能夠再往上，那當然是好的，至於怎麼做，我還是尊重原民會的規劃，好不好？

陳委員瑩：就是我們可以重新再考慮這個案子？

林院長全：就讓原民會來規劃怎麼樣能夠讓邵族的文化傳承繼續進行下去。

陳委員瑩：主委，你認為我們應不應該重新來檢視這個案子並重新推動？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，我們會重新跟南投縣政府及當地族人做後續的……

陳委員瑩：好，謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢，詢答時間為 15 分鐘。

賴委員瑞隆：（10 時 7 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。中央政府總預算明年度大概有 1 兆 9,980 億、將近 2 兆的規模，較上年度增加了 220 億，增幅約 1.1%，其中經濟發展支出為 2,678 億元，只較上年度增加 5 億元，比例上大概是 2.27% 而已，同時也預估要創造出 1.88% 的經濟成長率。我想先請教一下院長，其實拚經濟是現在最重要的一項工作，新政

府大家對整個經濟的期待是很高的，不知道院長對這樣的預算規模，特別是經濟發展的規模滿意嗎？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 8 分）主席、各位委員。其實我們也瞭解，以目前國家的財政狀況，要採取擴充的財政政策是不容易的，但也不是不可以，只要我們的計畫是好的，我們都願意去做。但是一個好的計畫需要一點時間去規劃，520 之後其實我已經一再去跟我們的同仁，特別是像交通建設等等這幾個部門還有國發會，要求他們去就現在擴大公共投資裡面比較可行的計畫、還沒有規劃好的，我們希望予以加強、儘快來推動。所以，如果這些計畫真的是被認為不錯的，我相信我們會在未來的年度裡面陸續把它放進來。至於現在這個預算金額，事實上確實沒有明顯的增加，主要原因之一當然是我們還是要確認它是好的計畫，不要盲目擴充，因為很多的公共投資，比如說同樣的經費，如果把這個錢都拿去地，這對建設一點幫助都沒有，可是它也是花了很多經費在經建計畫裡面，所以我對買地、徵收土地這個部分一直都非常謹慎。我覺得我們的錢應該要用在對國家的消費或整個投資真正有幫助的地方，也就是要提升競爭力和基礎建設，特別是採購一些建設性的東西，讓它能夠在國內促進民間消費、擴大有效的需求，所以這些做法裡面，即使是同樣的經費，如果我們能把錢用在刀口上，其實現在一塊錢的效果是可以超過過去一塊錢的效果的，這是我們現階段裡面做的。如果有好的計畫，我們會在下個階段重新再來檢視是不是有擴大公共投資的必要。

賴委員瑞隆：也請院長再費心，因為我們的經濟發展支出像這樣的比例是偏低的，不過相關的概算大概在今年 3、4 月就已經在進行了，院長上台之後也許調整的空間很有限，我希望未來如果有一些空間，還是請院長能夠在經濟的支出更加加努力，我覺得這一塊確實是臺灣現在遇到最辛苦的問題，也是國人對新政府最高的期待。經濟如果能夠發展得好，我們的錢能夠用在刀口上、對經濟最有效益的方面上，我想所有的滿意度、各方面都會很有感地提升，這也是現在最迫切的工作。

再來，我想請教零基預算的問題，其實這與前面的議題也有相關。院長很清楚，每次預算編列的時候大家都在談零基預算，但是多數的預算都不是零基預算，而是照著前面的走，不知道院長對這件事情的看法為何？

林院長全：我想零基預算是一個基本的原則及精神，這個作法要能夠落實的話，就是要一切歸零，把過去的預算全部刪掉，重新排列優先順序。當然，這個作法最大的困難就是過去很多部會習慣性的作法通常是一直往下延，不斷地要求新的經費加入，如果沒有新的經費，就沒有新的工作，這是不對的。所以我們現在對每個部門採取總額預算的制度，就是我給他這麼多錢，但是我要給他新的工作進去，於是他就要想辦法重新檢視，把舊的計畫排擠出來。當然，為了幫助他們，我們也會由行政院整體來做，比如人事行政總處會要求每個部門先刪 10% 的人力經費，也就是先統刪下來，再來重新檢討要增加多少，也許最後的人事費是不變的，但是這樣就可以強迫他們重新檢視他們的人力，釐清哪些人力是可以先刪的，刪掉之後我們再來調整。這是我們目前希望能夠貫徹零基預算精神的作法，當然，這個部分也需要各部會首長能夠落實這項精

神，就是一切歸零，如果他們本身沒有意願歸零的話，我們現在用制度去強迫他們，能做的比較有限，雖然不是完全做不到，但還是比較有限的。

賴委員瑞隆：我們都知道新政府 520 才上任，所以很多部分是延續舊的，雖然談零基預算，剛剛院長也說的很清楚，這次的預算其實還沒辦法完完全全呈現，過去 8 年編列的預算有很多延續性的部分在今年還是可以看得到，我們希望院長未來能夠在這個部分加大一點力道，有所調整及改變，我認為很多資源可以壓下來做更有效的運用。政府的資源有限，如果能夠做更有效的運用，對未來臺灣的發展就有相當大的助益，這是林院長的時代非常重要的工作，因為您接了第一棒的工作，需要重新制定、調整，原來在舊政府 8 年的時代很多不適切的預算編列方式應該再做一些調整，甚至整個區域的均衡思考也應該被重視。我認為過去國家太多的資源還是過度集中在北部，唯有在區域均衡的思考之下，才能夠讓臺灣、包括北部、不只臺北健全地發展。我希望院長及整個內閣團隊將來在編列預算的時候，從概算的編列到整個編列的過程中能夠真的把零基的精神呈現出來，同時也能夠提出區域均衡的概念。

林院長全：賴委員講的非常正確，我們也是朝您剛剛講的方向來努力，特別是您剛剛講到區域均衡發展的部分。520 之後其實我已經陸陸續續到很多地方去看，主要也是希望在當地找出一些能夠與當地特色結合的重要建設，這些建設不只地方政府認為需要，中央政府也認為對全國的均衡發展是有幫助的，這個部分我們會努力。當然，其中不只是您剛剛關心的公共建設，其實有一些像文化或其他方面，對區域的均衡發展也是非常重要的，這些都會是我們未來的重點。此外，政府實施 5 加 2 的產業發展時，也希望儘量讓這些產業的發展在全臺灣各地方能夠有均衡的機會，不會只集中在北部。

賴委員瑞隆：好，謝謝。在這次總預算的結構中，法律義務支出占了將近 7 成，我認為未來還是有一些需要通盤檢討的空間，因為法律義務支出如果占這麼高的比例，剩下 3 成可用的空間就會相當地少，這個部分也許院長稍後會談到。

接下來我想直接跳到下一個議題，今天早上南高屏縣市開了一個區域均衡的治理會議，我想先談一下這個問題。我們現在談新南向，如果新南向對高雄或南部是一個重要的點，事實上，如何讓商務客或觀光客能夠很方便地流通就是一件很重要的事情。我們來看看現在南部最大的機場—高雄國際機場的整個航線，飛航東南亞幾個城市的部分只有 30 個航班，占了 8.2%；香港及澳門有 74 個航班，占了 19.8%；東北亞最多，有 191 個航班，占了 51.3%；兩岸的航班有 77 個，占了 20.7%，所以總航班有 372 個。我要講的是，如果我們現在談新南向是重要的方向，而對於南部又是一個重要的契機的話，在國際航班的部分應該大幅地增加，不然不管是商務客或觀光客如果流通都不是那麼容易的話，要談新南向的發展、特別是從南部往新南向的發展是更困難的。現在扣掉香港、澳門之後，連兩岸的航班都比東南亞 30 個航班還要多很多，這個部分有沒有可能倍增，也就是明年努力的目標能不能達到至少 60 個航班？院長，有沒有可能？

林院長全：這個部分是不是讓賀陳部長來說明，好不好？

賴委員瑞隆：好。

賀陳部長旦：先跟委員報告一下，您講的完全正確，不單是在地利上高雄機場比較偏向南方，而且

現在的開拓也是以這個方向為重點，像最近我們與越南已經達成南進、南出的方式，我想以這個為例，我們會繼續開拓這個方向的航線。當然，另外一方面也可能需要地方政府共同配合，因為這裡的空間雖然有餘裕，但是在一些對於噪音、宵禁上面還是需要跟地方政府、民眾溝通，我們會協助高雄市政府加強這方面的溝通。

賴委員瑞隆：跟院長及部長說明一下，其實現在的量還夠，它的空間不要用到宵禁、不影響的話，它還有餘量可以用。

賀陳部長旦：是的。

賴委員瑞隆：我的意思是，最近兩岸的航班有受到一些影響。既然我們要走新南向的方向發展，我覺得新政府在這一塊應該從誘因、制度面或各方面的方式想辦法去增加，明年度還有 1 年多的時間，希望院長能夠朝至少超過 60 個航班的目標來努力，讓我們感受到對新南向從南部出發的重點，也符合南部幾個縣市首長的關切。

林院長全：我很樂意看到您剛剛講的目標，不過這還是要尊重交通部，看它是不是有能力做到。

賴委員瑞隆：部長，我們朝這個方向來努力，可以嗎？

賀陳部長旦：我們來努力，因為這個確實有的時候也要看航空公司怎麼配合。不過，60 個航班的目標，現在差不多是 30 個。

賴委員瑞隆：現在是 30 個而已。

賀陳部長旦：1 年之內能不能倍增，我們來努力看看，好不好？

賴委員瑞隆：我希望朝這個目標努力來做，如果不這樣做的話，我們要談新南向，光是人的流通都不方便，再加上整個執政的時間也只有 4 年而已，如果我們在 1 年內沒辦法做到這個努力的目標，新南向的效益顯然就一定會受到很大的折扣。

賀陳部長旦：我們來努力看看。

賴委員瑞隆：謝謝。再來談下一個議題，現在軍公教支領月退的人員是比照現職人員支給子女教育補助費，102 年及 103 年分別有 7 萬多人支領，104 年有將近 7 萬人支領，軍人是由退輔會、公務人員是由銓敘部，教師是由教育部每年編列差不多 10 億元的經費。退休人員雖然已經退休了，但是其子女的教育費還是可以補助。我們來看看相關法令的規定，原先是訂在全國軍公教人員待遇支給要點，依本要點的規定支給子女教育補助費，但退休人員這部分其實當初是以函釋來處理的，在民國 65 年 8 月行政院頒布函釋，比照退休機關現職人員支領子女教育補助費。同樣的，針對兼領月退人員部分也在 68 年以函釋做相同處理。就國家財政運用而言，針對退休人員子女教育補助的做法是不是適合？誠然，對現職人員女子照顧的福利擁有比較大的討論空間，但就退休人員來說，不正因其年紀比較大了，達到退休標準而退休？故其子女理當也都已經長大，所以國家是不是還需要花這麼多資源去照顧？這樣做是不是符合公平正義原則？況且這部分原本僅以函釋來訂定處理，不知院長是否支持重新檢討此一制度？

林院長全：對此，我們確實在檢討，不過並非取消，而是希望能排富，只是方向尚未訂定。我們注意到請領的退休人員大部分以軍職居多，軍職人員因官階到某個階段後就必須被迫退休，此時孩子還很小，而這就是我們必須考量的。加上這些人所得並不很高，若貿然取消，致使小孩子

的教育經費無著，也不見會是一個很好的社會政策，所以我們希望能訂定排富條款。也就是從所得很高者、有能力者退休後，小孩子也已經比較大者來進行檢討；至於所得比較低的中下階軍官，我們認為需要保護其子女受教機會，故而希望能訂定排富條款，這是我們目前的思考方向。至於詳細作法，待評估出來後會再對外說明，賴委員所言，確實是我們已經注意到的問題。

賴委員瑞隆：謝謝院長，確實應從排富做起，如此也較能相對地符合公平正義原則。誠如院長所言，軍職人員約在四十幾歲就達到退休年齡，也因此出現很多問題，包括子女教育問題在內，所以確實必須考量其子女照顧問題，我希望未來在制度的改革上能由此重新思考。現在世界各國的退休年限幾乎都在往後延伸，但我們的軍職人員卻四十幾歲就退休，實在太年輕了，我希望未來在制度改革時能就此做整體思考。

林院長全：軍官人力是金字塔形式，中下層者一定比較多，所以到了某一年齡升不上去了就會被迫退休，這是軍人的特色。也因此，政府必須照顧他們，給他們一個穩定的生活，而最好的作法就是讓退休軍官有第二個職業專長，這部分過去或許努力不夠，我們會來努力。

賴委員瑞隆：應該善用人力。

林院長全：但我們也必須承認軍人四十歲退休是一個常態，而非異常。

賴委員瑞隆：謝謝院長。

主席：謝謝賴委員，謝謝林院長。接下來請陳委員學聖質詢，詢答時間 15 分鐘。

陳委員學聖：（10 時 23 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。民意代表就是要反應民意，爭取地方建設，但一定要問對人，問對話，還得找對錢，這民意代表才有用。上午院長仍是行政院長林全，下午後會不會變成行政院執行長林全？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 24 分）主席、各位委員。行政院沒有執行長這職務。

陳委員學聖：對，但整個權力分配已經不一樣了！因為今天下午將召開執政決策協調會議，不知以後到底哪個會議說了算？哪一個人說了算？請院長看螢幕，到目前為止，到底有多少會？週一下午有小英總統親自召開的執政決策協調會報，週一晚上有行政、立法政策協調會報，週三上午有府院會談，週三下午有民進黨中常會，週四下午有便當會，週五上午有黨團會議，總統好忙啊！總統會不會瞎忙，會不會以會養會？在這麼多會中，到底哪個會說了算？還可以決定國家政策方針與預算分配程序？我認為這點非常重要。

林院長全：委員所提到的會議中，總統並非每一個都參加。坦白說，這並不影響到行政院或總統府職權，我們只是希望在執行政策的過程中能多一些溝通，讓很多政策不至於在執行時有很多面向沒有考慮清楚……

陳委員學聖：那我就單刀直入請教你，一例一休將在本週三對決，到底一例一休是行政院的決策，還是總統的意向？如果你與總統意見不一致時，到底是總統說了算，還是院長說了算？

林院長全：總統和我的意見一定會一致……

陳委員學聖：為什麼會一致？