

施人事長能傑：對，是 2 萬 5,000 元。

黃委員國昌：你知不知道過去民主進步黨對 2 萬 5,000 元這個基準是如何批判的？上一個行政院院長自己把 2 萬元偷偷調整成 2 萬 5,000 元，在同樣這個地方，你知不知道民主進步黨當時的提案為何？他們要求如果要妥協，按照之前的結論是 2 萬元。結果你們今年卻繼續援用舊政府被批判的政策，用 2 萬 5,000 元當作基準。請問你知不知道目前台灣低收入戶和中低收入戶的基準為何？每個月收入多少？

施人事長能傑：大概將近 2 萬元。

黃委員國昌：我們看看之前舊的基準，台灣省對低收入戶的基準是 1 萬 1,400 元，中低收入戶是 1 萬 7,000 元，台北市則高一點，低收入戶是 1 萬 5,000 元，中低收入戶約 2 萬 1,000 元，請問你們這個 2 萬 5,000 元的基準是如何訂出來的？

施人事長能傑：我們主要參考台北市的基準。

黃委員國昌：如果參照台北市的基準，那也是 2 萬 1,000 元啊！

施人事長能傑：沒有錯，我們有考慮到過去是 2 萬 5,000 元，而發給辦法除考慮中低收入戶規定外，還考慮到……

黃委員國昌：現在有兩個層次的問題，合法性的問題剛剛已問過，我現在在說正當性的問題。我們來看你們對於中低收入戶直接的相關預算，我大概把預算書的數字全部都加完了，這和去年相比，幅度減少約 5%。關於新政府標舉的就業、創新，我百分之百支持，時代力量也全力支持林全院長在這個方向的推動；而你們提到的三大施政理念其中之一叫做「分配」，但是你們真有照顧到分配正義嗎？

林院長全：我想這個政策還有很多東西需要檢討，所以我們先沿用舊制，等到立法院審議時，再來協商，還有包含……

黃委員國昌：院長，我和您分享一個看法，今年一月時，這麼多人民用選票支持小英總統，就是希望改革，當大家在談改革時，對於過去這麼長時間堅持的理想和價值，我們希望新政府能展現新作為；如果今天行政部門推出的政策和過去舊政府一樣，沒有法源依據也沒有關係，2 萬 5,000 元一樣照編，那麼請教你們展現的價值、新的價值為何？你們要如何面對過去執政黨在野時提出的政策立場？這不是行政院先按照以前這樣編列預算，立法院要刪再交由立法院處理，這是新的政府、新的執政團隊打算要呈現何種面貌、展現何種價值給人民啊？

林院長全：謝謝黃委員指教，這部分我們會在今年預算之後，也就是明年時再來檢討，但是我必須要強調，因為改革項目非常多，我們也並非完全沒有改變，只是很多方面都還在檢討，而且所有改革也不可能一次到位，因此針對這部分，是否能允許我們於明年度重新再來檢討，好嗎？

黃委員國昌：雖然外面有非常多人逼您下台，但您才剛上任，我們對您還是有很高的期待，因此，我只拜託院長不要讓大家失望、不要讓人民失望，您只要勇於改革，我們都支持您。

林院長全：好的，謝謝。

主席：請盧委員秀燕質詢，詢答時間為 15 分鐘。

盧委員秀燕：（10 時 1 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。院長辛苦了。

院長，颱風還沒來，菜價就先漲了。其實今年 6 月 20 日您上台時我就曾質詢過，我說那時的蔬果價格創歷史新高，核心物價非常高。那時颱風都還沒來，我就已經提醒政府要注意這個問題、要有所作為，可惜至今蔬果價格還是居高不下，尤其這兩天還漲得不像話，而農委會給我的解釋是，因為莫蘭蒂來了。可是不要忘記，莫蘭蒂重創的是屏東和台東，其實對雲嘉南等主要蔬菜生產區是沒有影響的，但明明雲嘉南蔬菜生產區沒受到影響，且颱風梅姬也還沒來，可是這兩天的物價、菜價卻哄抬到什麼程度？我想你已經看到媒體的報導，一顆小的高麗菜一百多元，大的 200 元，一小把青菜 60、70 元，很多家庭主婦擔心這兩天搞不好會破百。所以不只是婆婆媽媽們不開心，煮不下去、買不下去，一般小老百姓要去吃自助餐也非常辛苦。因此，請問政府的平抑物價作為到底為何？明明已經提醒過了，為何還做不好？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（10 時 3 分）主席、各位委員。請農委會陳副主委來說明一下，謝謝。

陳副主任委員吉仲：跟委員報告，今天的菜價，尤其是高麗菜之所以會上漲，主要是預期心理，而預期心理分為兩個層面，一個是末端販運商，另一個是消費者。因為今天休市，以台北市來說，昨天的成交量比前天還多了兩百多公噸，理論上供應量增加，價格就應該下跌，可是價格還是應聲上漲了 5%，這就是預期心理。因此，農委會也要趁此時向全國消費者報告，農委會本身和所有廠商總共有 5,000 公噸的庫存量，台北市一天大概有一千多公噸……

盧委員秀燕：對不起，我打斷一下。院長有聽到剛剛陳副主委說到「預期心理」，政府應該要對預期心理有所作為啊！因為預期心理不是消費者本身去哄抬的，因為菜價是由一部分的人在控制，所以預期心理是由誰產生？誰來哄抬物價、菜價？政府應該要有所作為啊！如果政府連有人哄抬都無法處理的話，我覺得實在是太無能了。

其次，如果政府對平抑物價、預期心理都不能有所處理的話，什麼時候菜價才能回穩呢？我在 6 月 20 日質詢時，你們告訴我颱風不來，菜價就會回來，大概 7、8 月中秋節前可以回穩。但是整個中秋假期都在一個高菜價的情況，現在颱風來了，菜價更漲，請問到底何時會回穩？我昨天看到有媒體報導，現在都買不到新鮮辣椒，要等到過年才能供貨，請問陳副主委，有那麼悲慘嗎？菜價要到過年才能平抑嗎？

陳副主任委員吉仲：跟委員報告，其實不是這樣的情形，7 月的尼伯特和莫蘭蒂……

盧委員秀燕：請你告訴我何時才能平抑物價？我們給你們預算，也給你們機制了，請問何時才能平抑菜價？

陳副主任委員吉仲：其實物價是每天在波動的，以高麗菜為例，3 天前在批發市場的價格才 25 元，昨天就跑到 35 元，所以物價是每天在變動的。

盧委員秀燕：為何在終端就要 100、200 元？

陳副主任委員吉仲：所以要找到物價是否被哄抬或壟斷，其實從農產運銷的概念來看很簡單，以台北市批發市場來說，如果高麗菜的成交價是 1 公斤 40 元，考慮到運輸成本及包裝費用，這些都是固定的，如果這時菜價被炒到 200 元，很明顯就是有哄抬的情形……

盧委員秀燕：你告訴我要如何抓出菜蟲？要如何打菜蟲、打那些哄抬物價的人？你前面說那麼多幹

什麼呢？

陳副主任委員吉仲：如果從台北市批發市場拍賣到台北市的販運商，我們已經有具體的計算它的…
…

盧委員秀燕：陳副主委，如果你們不能平抑菜價、不能對哄抬物價的人有所制裁的話，你們可以下台了！

另外，再請教一個與預算有關的問題，今年因為有 2、3 個颱風到屏東、台東去，所以有關災害損補的基金 10.86 億已經花完了，農委會已經自己把錢花完了，然而上兩個颱風的災損至今還不足 50 億元。今年第二預備金是編 74 億，而前後兩位總統出訪花了五十幾億，我今天問主計長，主計長告訴我現在第二預備金剩下二十幾億，如果前兩個颱風還欠五十幾億，這些欠農民的錢都還沒有著落，而現在第二預備金又只剩二十幾億，請問今年要怎麼辦？之後還有梅姬颱風要來耶！

林院長全：這部分請主計長說明好嗎？

盧委員秀燕：所以別讓農民不開心。還有行政怠惰的問題，有關莫蘭蒂的災損，至今錢都還沒下去。

朱主計長澤民：跟委員報告，如果是農業損害的話，地方還有災害準備金，按照規定，是要按照稅出編列 1%，如果 1%還不夠的話，農委會會用農損經費去補助。

盧委員秀燕：就是 10.86 億元用完了嘛！

朱主計長澤民：對，可是……

盧委員秀燕：所以現在找政府要預備金，可是預備金只剩二十幾億，而且前兩個颱風還欠五十幾億，這都是農委會給我的資料。

朱主計長澤民：如果農委會的錢不夠且情形屬農損的話，可以向中央申請第二預備金。

盧委員秀燕：請問前後兩位總統的外交出訪是否已經花了五十幾億？所以第二預備金只剩二十幾億？

林院長全：這部分應該和第二預備金無關……

盧委員秀燕：你可以證實一下嗎？

朱主計長澤民：這部分和第二預備金無關，因為國防外交經費有其既有的經費。

林院長全：有關盧委員關心的事情，我在此向您保證，不會因任何預算問題讓農業損失補助受到影響。

盧委員秀燕：所以之前差五十幾億的部分，一定會到位，不要讓農民擔心。

林院長全：這部分不會有任何問題。

陳副主任委員吉仲：跟委員報告，以尼伯特颱風為例，災害發生後第 9 天，台東卑南鄉的現金救助就直接到位了，所以即使我們的預算不夠……

盧委員秀燕：你指的是那筆 3 億元吧？但你們今天給我的書面資料是顯示還不足五十幾億。

陳副主任委員吉仲：我們先從農村再生的基金來支應，所以絕對不會讓農民拿不到災害的現金救助，這點農委會可以百分之百確定。

林院長全：而且元首出訪也沒有動用到第二預備金。

盧委員秀燕：另外，這星期三就是 928 了，雖然上星期行政院開了記者會，想要平息輿論，可是民眾還是很不高興，而且覺得政府愈講愈糟。你們說 928 不是教師節，是孔子誕辰，所以勞工放假，老師不放，請問孔子是勞工不是老師嗎？所以 928 不是教師節，是孔子誕辰紀念日，所以勞工放假，老師不放，所以孔子是勞工不是老師？

林院長全：這部分是不是請勞動部……

盧委員秀燕：你有沒有聽懂你們行政院記者會的內容？沒關係，我時間有限，我只是告訴你……

郭部長芳煜：報告委員，這個放假和名稱沒有關係。

盧委員秀燕：網路語言說很重要的事情要講三遍，很生氣的事情要講三遍，「928 是史上最亂的放假，928 是史上最亂的放假，928 是史上最亂的放假。」

林院長全：不會啦！這就比照五一勞動節的作法就好了。

盧委員秀燕：告訴你，民眾對這件事情覺得很生氣，所以網路流傳一個笑話，就是如果政府連放假都無能，都放得亂七八糟的話，所以他們就派一個颱風來！你有沒有看到這兩天網路的冷笑話？真的很糟糕。

接下來，我再請教院長，你任內一個很重大的政策就是長照，包括我們現在要加稅，都是為了長照。長照最好的作法是預防，而不是等到長輩發生問題或需要時再用，最好能夠做休閒預防工作。你要知道，溪頭是中部地區民眾、長輩非常喜歡去的地方，現在的門票有關老人優待票是一張 10 元，一年到溪頭的老人很多，尤其是中部地區、台中地區最多，一年大概 50 萬人，最近台大發布一個資料，針對溪頭園區要把門票漲為 80 元，也就是從 10 元漲到 80 元，老人票漲了 8 倍，這令長輩非常不開心，而且我告訴你，這次只漲長輩，只漲老人票，其他不漲。我們認為政府的長照不是只有老人住到安養院醫療才用，如果今天每個老人花 10 元到溪頭爬山休閒一整天，一方面可以休閒健身，二方面也省得子女照顧，因為長輩白天就出去玩了。10 元漲為 80 元，就你們來講，漲 70 元多嗎？多！為什麼？第一，漲了 8 倍；第二，那些長輩是天天去，本來一個月只要花 300 元，就是 10 元 30 天，現在變成一個月要 2,400 元，還不包括交通、餐費、點心費之類，所以我們認為這個漲價太修理老人，因為只漲老人。如果今天是要漲陸客門票，我沒意見，可是不應該拿老人當作攻擊、修理目標，這個事情能不能有所轉圜？因為這個費用是從明年 1 月 1 日才開始。

林院長全：跟盧委員特別說明，你講的溪頭門票部分，應該是台大實驗林部分，這部分我請潘部長說明目前的情況，因為我並不了解他們有這樣的規定。

盧委員秀燕：好，請潘部長說明。

潘部長文忠：謝謝委員關心。對於台大森林管理處預計在明年初對老人家的票價由 10 元漲到成人票一半的想法，我想確實在漲幅方面，尤其是對於常態性到園區進行健身的老人家們影響很大，這部分我們會再跟台大研處，希望能夠有一個比較合適的門票處理機制。

盧委員秀燕：好，部長，因為我們現在在審明年預算，而這是從明年開始，所以你一定要糾正並提醒台大，因為它不但是漲老人的票，讓老人失去一個很重要的休閒園區，還有很重要的是，他

從老人身上賺錢，因為從 10 元漲到 80 元，預估一年可以賺 3,000 多萬，我覺得這有必要嗎？所以今天台大的這個事情要儘快導正，不要讓長輩們成為被修理的對象。何況這個剛好也違反我們的長照精神，我們寧願花小錢，花個幾百萬、幾千萬門票上的優待，總比政府花 200 億、400 億去做長照要好嘛！一年有 60 萬人次，這是很重要的數字。

最後一點，院長，本席在 6 月 18 日曾經質詢過你有關政府是低薪元兇的議題，提到了好幾個學校、機關對於全職年輕人的薪水只給 20,008 元最低薪資，院長當時承諾要去改進，我知道潘部長也一再交代各大專院校要努力去做，可是這兩天我的助理上網去看，東華大學要進用一個行政助理，月薪 20,008 元最低工資；國家交響樂團要用一個行政助理，還是殘障者，也是 20,008 元；另外，台大醫學院要用一個全職工讀生，雖然是工讀生，但是是全職，其實也是規避，也是 20,008 元。我手上有一張看板，這張看板我 6 月 18 日總質詢時用過，我認為政府每況愈下，不是 22K，現在變成是 20K，結果我沒有想到三、四個月後的總質詢，我又拿出來了！我不希望下會期再拿出來。我認為政府是低薪元兇，你們每天批評企業、拜託企業要調薪，也表示政府在努力調高人民的薪資，結果政府自己的求職網站，政府各機關所用的統統是 20,008 元，政府怎麼跟年輕人交代？怎麼能夠說政府在提高薪資上展現了要努力的決心？

林院長全：盧委員，你上次問這個問題時我已經去了解，是不是讓教育部潘部長說明？

潘部長文忠：委員在上個會期所提問題包含兩所大學，教育部實際去了解後，這兩所學校所徵求的工讀生有一個前提，就是都是在學學生，一般都是以夜間部學生為主。

盧委員秀燕：我現在問的是行政助理，不是工讀生耶！就是我這次提出的資料。

潘部長文忠：對！就是我們所了解到的，就是他是學生身分，而不是畢業的學生……

盧委員秀燕：潘部長，我知道你有要求很多大學要改進，包括國交團是文化部的事，可是他們陽奉陰違，各大專院校、各個機關都是陽奉陰違，請院長要加以督促，好不好？

林院長全：好，我們再了解。謝謝。

主席：請王委員榮璋質詢，詢答時間為 15 分鐘。

王委員榮璋：（10 時 17 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。今天本席質詢的重點有兩部分，一個是國家財政如何永續，確保代間負擔是公平的，其次是如何藉由租稅工具，改善所得分配，縮小貧富差距。這是本席今天質詢的兩個主要重點。

首先，先就第一部分「國家財政永續，代間負擔公平」就教行政院。在今天的報告中，特別是目前的統計，到今年 9 月 16 日止，中央政府債務未償餘額，一年以上的債務達到 5 兆 3,200 多億，短期債務是 1,400 多億，合計共有 5 兆 4,000 多億債務負擔，平均每人負擔 23.3 萬元。當然，這樣的數字，並不包含所謂的潛藏債務部分。政府現在很努力希望在年金部分做調整和改善，如果能夠收到相當成效，我們在未來還沒發生，但可能會發生的潛藏債務當然會降低，但是目前已經存在的是這樣的現況。

在債限部分，按照 106 年度中央政府所編列的總預算來看，在總量和流量中，我們當然都符合目前的標準，就是我們在這部分統符合相關法令規定，我們在總量的部分占前 3 年度 GDP 平均數有 33.9%，沒有超過 40.6%。另外在流量的部分，占了歲出預算的 11.3%，也沒有超過法