

蔣委員乃辛：在行政院這個層次，還沒有整體新南向政策，各部會怎麼去編預算？愛怎麼編就怎麼編嗎？

林院長全：不是沒有，關於新南向政策，我們會再整理一些相關資料，然後將它弄得很清楚，至於您講的計畫，有些部分已經確定了就會編入預算，像教育部或其他部會的預算都是有的。

蔣委員乃辛：依照預算法第三十四條的規定，財務評估、分析、預算籌措都應該給立法院，不能沒有啊！

林院長全：所有計畫都是公開透明，可以檢討的，沒有問題。

蔣委員乃辛：如果有新南向的相關資料，趕快補給我。

林院長全：我會請國發會提供您現在新南向規劃的情況，如果委員對於個別預算還有疑問的話，隨時跟我們講，我會請各部會向您解說，好不好？

蔣委員乃辛：好。

林院長全：謝謝。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘，休息之後繼續進行預算報告之質詢。

休息（10 時 49 分）

繼續開會（11 時）

主席：現在繼續開會，繼續進行預算報告之質詢。

請陳委員亭妃質詢，詢答時間為 15 分鐘。

陳委員亭妃：（11 時）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。今天本席要跟院長討論我們臺南幾個重大的建設案。

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 1 分）主席、各位委員。好的。

陳委員亭妃：基本上，本席一直認為中央研究院南部院區是我一路催生出來的，因為我們都知道，從 101 年我們跟中央研究院就開始一起努力，我在教育委員會不斷的質詢，從 101 年整個規劃、設立案正式推出，到 101 年 8 月總統府函請行政院評估，104 年 8 月正式核定，在我們一路的推動之下，到了 104 年 10 月行政院才非常心不甘情不願的編了 8,800 萬的土地費。我們也知道，一筆 15 億的土地才編了 8,800 萬，主要是因為受到我們的壓力才不得不編，還好政黨輪替了，我們的希望來了，在今年 105 年編列明年預算的時候，非常感謝我們的院長、我們的相關單位、我們總統對於中央研究院南部院區真的非常重視，所以編了 15 億 1,700 萬，這其中包括了土地購置費和計畫規劃費，土地購置費是 14.8 億，計畫規劃費是 3,000 萬。但是我們很擔心，因為明年是一個非常重要的關鍵年，中央研究院南部院區會牽扯到的是綠能科技產業園區共同的推動，它是一個區塊，如果明年我們只有單純的計畫規劃費，這樣是不夠的。所以本席要拜託院長，中央研究院南部院區在明年進行規劃設計一定沒有問題，我們的院長也說一定沒有問題，當規劃設計費 OK 了，規劃設計也沒有問題了，下一步就是什麼時候要動工。可是在這一次我們只有編列了土地購置費和計畫規劃費，並沒有編列工程費，這是比較令人遺憾的地方，我們是不是有可能讓中央研究院去做一種彈性運用，從這筆土地購置費當中移撥一、兩億，金額

不用多，只要有工程費，就可以進行實質的動工，我們是不是可以往這個方向來努力？這樣一來，106 年規劃設計沒有問題，通過之後，就可以馬上進行發包？院長，請問是不是有可能？

林院長全：跟陳委員特別說明，中研院確實有針對南部院區成立一個南部院區的籌建規劃委員會，就委員剛才所提及的具體興建計畫提出一些考量。因為現在編列的預算是土地購置費用，是不是可以做為設置使用，這要看預算法的規定，我請朱主計長向委員說明。

陳委員亭妃：我想應該是沒有問題，朱主計長，土地購置費這個部分所列的科目是不是可以往這個方向努力？否則會很可惜，我們編 14.8 億的土地費，這可能就是左手交右手嘛！如果減 2 億就可以讓進度往前，那不是更好嗎？

朱主計長澤民：跟委員報告，這要先等計畫通過以後，那就可以往委員所講的方向去移用。

陳委員亭妃：所以是可以嘛！

朱主計長澤民：可是要計畫先通過。

林院長全：這個前提在於計畫要先核定，如果計畫還沒有核定的話，談這個東西可能還言之過早，不過我們會來努力看看明年這個規劃計畫是不是可以被確定。

陳委員亭妃：那就拜託院長了，因為 106 年有沒有動工會牽涉到我們的進度，所以這個關鍵點非常重要，我們都希望這個南部的大型建設能夠趕快真正的塵埃落定，讓大家看到實質的成果。

林院長全：我要特別跟委員報告，我們還是希望所有的規劃要能夠落實，要有扎實的規劃，這樣對之後的推動是有幫助的。

陳委員亭妃：沒錯。

林院長全：所以在時間上是不是能夠在 106 年底或 107 年動工，我們會再來評估一下，現在還不能夠跟委員確認一定能做得到。

陳委員亭妃：基本上，這整個計畫是在於中央研究院的時程跟進度，我們一起來推動，我們也會一起來進行監督，絕對不會讓整個計畫還沒有核定就趕著要動工，那是不可能的事情，所以我們趕快來督促中央研究院儘快備齊計畫，趕快讓這個計畫被核定。

另外，關於大臺南會展中心，這一次也非常感謝經濟部國際貿易局編了一筆興建國際展覽館的費用，總共是 15 億，可是這 15 億裡面包含了桃園、臺中跟臺南，也就是說還沒有匡列到臺南多少、臺中多少、桃園多少，目前頂多可以確認的是對臺南會展中心先給予一筆 39.5 萬的規劃費用。我們臺南人對這個會展中心非常期待，未來這 15 億的核撥進度到底是如何？是依照各縣市政府的進度或是我們有什麼樣的規劃時程？

林院長全：我請國發會陳主任委員向委員說明。

陳主任委員添枝：跟委員報告，現在就是有 3 個縣市一起匡在這裡面，到時候看哪一個進度比較快，就可以優先動用這筆資金。

陳委員亭妃：所謂進度比較快也就是看臺南、臺中和桃園這 3 個縣市政府哪一個的進度比較快，如果規劃的動作比較快，先送到行政院，就從這筆經費當中來做核撥的動作，是這樣嗎？

陳主任委員添枝：是的，因為計畫要先送行政院核定，核定的時候就會同時考慮經費的核撥。

陳委員亭妃：所以誰先讓行政院核定計畫，誰就先拿到分配的經費，是這樣嗎？

陳主任委員添枝：是的。

陳委員亭妃：所以臺南要努力了，既然預算已經匡列出來了，現在就看誰的計畫先被核定。我們希望會展中心能夠具有多項功能，而臺南這個會展中心是有多功能的，我們希望它的預算應該要有比較實質的到位，臺南市政府當然也要努力，39.5 萬的規劃設計費其實是有一點不夠，所以我還是要跟陳主委說，本席已經詢問過了，現在只有先核撥 39.5 萬的規劃設計費，但是這麼大的規劃設計，這樣的金額好像稍嫌不足，是不是可以再做一個調整？這個要拜託陳主委了。

陳主任委員添枝：是，如果真有不足的地方，再跟我們講，我們想辦法。

陳委員亭妃：好。

陳主任委員添枝：我們初期估計是希望計畫趕快提出來，這可能是比較重要的。

陳委員亭妃：謝謝陳主委，有陳主委這番話，我們比較安心。我們一開始看到規劃設計費才 39.5 萬元，有點擔心，主委有說不夠可以再提出需求，那麼誰先核定計畫，誰先得到分配款。

陳主任委員添枝：是。

陳委員亭妃：謝謝主委、院長。

第三個也就是現在非常重要的，影響到地方建設的西濱快速公路曾文溪橋段興建工程計畫，現在它是從 61 線接二等 7 號道路，牽涉到整個路網是否得以建構完成，否則現在是斷掉的，61 線到了七股斷掉，必須從內部的西濱快速道路繞一大圈，再進到二等 7 號道路，即使去國道 8 號，也是要繞一圈，在整個路網的規劃，這是不 OK 的。我們現在提出一個跨曾文溪橋的規劃，也就是從台 61 線接到二等 7 號，這個計畫之前已經提出好幾年了，可是一直被行政院國發會打回。現在我們有很大的期待，希望林全院長在 520 之後給南部建設更多、更多關愛，非常感謝院長在這段時間讓我們看到南部建設的曙光，在 105 年 9 月 13 日，交通部已經函報行政院曾文溪橋段新建工程的可行性評估，但還沒有交給國發會，現在進度如何？部長知道嗎？

賀陳部長旦：據我了解，我們報到行政院，現在可能正在國發會正在……

陳委員亭妃：今天早上我去瞭解，知道還沒有到國發會，是不是還在行政院交通環境資源處評估當中？

林院長全：不會，報到行政院之後，一定會送到國發會，應該是 9 月 12 日才報行政院的，依照公文程序，應該還在處理中，國發會應該很快就會收到。

陳委員亭妃：如果到了國發會，拜託院長及陳主委，你們先核了可行性評估，才有下一步，可行性評估已經卡關了好幾年，在 520 之前每次都卡關，都被退回，所以我們一直期待 520 之後有所改變，現在也確實有再次提出，請陳主委注意一下，因為院長說一定會交給國發會，裡面有 3 個版本，第 1 個版本是完全做景觀橋，第 2 個版本是用二次施工的概念，第 3 個版本是在全長 1.8 公里中景觀橋只有 300 公尺，把景觀橋的預算降低，所以預算編列也不同。我們要如何讓景觀橋的部分更 smooth，讓比例有更好的發展，這是地方的想法。在第 3 個版本中 47.02 億的部分，寬度只有 26.8 米，在 67.85 億的版本中則是 40 米，把整個橋的寬度縮小，所以才會有兩個不同的預算。而中間這個版本則是分兩次施工，這是千萬不可行，一定要一次施工，所以要就第 1 個版本和第 3 個版本去做最有效的評估。交通部這次一次提出 3 個版本，應該會怎麼選都選得

到一個版本，讓可行性評估先過，可行性評估過了之後，後面還有景觀、環評、溼地評估等關卡，這些過了以後才可以做規劃設計，計畫過了才能編預算，這條路還很長，所以我們要拜託陳主委，如依院長所言，一定會交給國發會，請陳主委趕快先核定可行性評估，核定之後還有好幾個關卡，沒有那麼容易，這部分是不是可以？

陳主任委員添枝：是，跟委員報告，只要送過來，我們一定會加速審查。

陳委員亭妃：麻煩主委，這部分牽涉到我們未來的發展，而且未來曾文溪橋如果真的興建完成，就可以有彈性空間接到 86 線，就可以解決台南所有交通堵塞的問題，所以要拜託院長，謝謝。

林院長全：好。

主席：謝謝陳委員，謝謝林院長。

請賴委員士葆質詢，詢答時間為 15 分鐘。

賴委員士葆：（11 時 16 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。外界都說這次 928 放假放得很亂，林全說 928 休假的方式比照勞動節，而且行政院正大陣仗說 15 年來都如此，你們講過這個話嘛！對不對？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 17 分）主席、各位委員。應該是說過去 928 那天就是勞工的假日，15 年來都是如此，應該是這個意思。

賴委員士葆：這句話是糊弄老百姓，因為你是 only apply to 那些不適用週休二日的勞工，已經有週休二日的不在這裡面，我舉個很簡單的例子，比如說股匯市，去年是只紀念不放假，正常上班，今年如果上班，就要 double pay，怎麼一樣呢？當然不一樣。

林院長全：都是上班，只是企業負擔比較多。

賴委員士葆：行政院是糊弄老百姓，讓老百姓以為 15 年來都一樣，都沒有變，你們很 innocent，別人都在欺負你們，其實是你們在欺負老百姓！院長，對不對？

林院長全：過去股匯市有開市，現在也是開市，不同的是企業負擔比較多而已。

賴委員士葆：你們來看，郭部長在這裡，勞基法明明定得很清楚，你說比照勞動節，今年是 105 年，有價證券集中市場開市說明提到 5 月 1 日放假，5 月 2 日補假，你說比照勞動節，那麼 928 就應該放假，為什麼金管會可以 override 勞動部？金管會騎在你頭上，金管會好偉大，把券商找來開市就可以了，這就是金管會騎在勞動部頭上，勞動部好高興，讓金管會騎在頭上，是這樣子。

郭部長芳煜：報告委員，根據今年的行事曆，金管會在去年就已經事先協商過了。

賴委員士葆：沒有啊！我主要是要講這句話，行政院大陣仗說要比照勞動節，這句話是糊弄，說 15 年來都一樣，也是糊弄，欺騙老百姓。

郭部長芳煜：委員，這讓大家比較清楚去瞭解。

賴委員士葆：因為金管會一句話，開個會……

林院長全：放假的原則比照 51 勞動節。

賴委員士葆：那 928 你就不比照？更不用講其他的，對不對？