

林院長全：這個部分對整個政府財政收支平衡雖然是有幫助，但是央行不會以這個作為它的政策，還是要考慮它的整個貨幣政策。

賴委員士葆：我要強調的是，現在綠營的人拚命要把彭淮南總裁幹掉，他的任期剩下一年就會下來，未來還會不會有 1,800 億元？

林院長全：這個部分不要跟人事問題相提並論會比較好一點，好不好？

賴委員士葆：另外一個問題，部長親口告訴我說，行政院有一個攬才政策要分離課稅，對於高收入的高薪資要分離課稅，可能是 30%。我跟院長報告，這個東西我們絕對強烈反映，因為現在貧富差距這麼嚴重，為了幾千人，你要讓他們大幅降稅……

林院長全：不會，那 45%的邊緣稅目前應該並沒有考慮……

賴委員士葆：社會是不會接受的。我的質詢時間沒有了，最後我只告訴你，網軍的問題請院長注意一下，蔡總統說網軍多重要，但到現在為止，幾乎沒有編什麼預算。

林院長全：謝謝賴委員指教！這一部分未來……

賴委員士葆：網軍編列的預算幾乎沒有……

林院長全：應該是有加強，我來瞭解一下他們整個的作法，好不好？

賴委員士葆：這個也是糊弄。

主席：請王委員定宇質詢，詢答時間為 15 分鐘。

王委員定宇：（11 時 32 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。本席要請教林院長，我手上這一本是中央政府總預算案，剛開始有幾個問題請教一下，如果財主單位可以協助說明請自己上臺。我比較好奇的是裡面的第 53 頁，第 53 頁有兩個部分，一個是加速產業升級，驅動新經濟，講的大概是五大創新產業。第二，提升公共建設品質，區域均衡新活力，在這裡我發現，這一本的第 53 頁，我一個字一個字看，特別提到編列 462 億元，跟臺南有關係的包括綠能產業 50 億元、興建國家會展中心桃園、臺中 15 億元，加上中研院南院的 15 億元等都列出來了；後面在公共建設計畫及各部門分配情形的 3,266 億元，底下又寫了科技部的科學園區建設沙崙園區 27 億元、中研院南部院區 23 億元，加起來是 50 億元，然後會展中心又寫 15 億元。同一本預算書的說明裡面，你在加速產業升級寫一次，放在 462 億元裡面；在講區域基礎建設提升的時候，又放進去三千多億元裡面。我不曉得你們是把條項分開來，還是重複計算？是不是編列的單位協助說明一下？

主席：請行政院林院長答復。

林院長全：（11 時 34 分）主席、各位委員。我請朱主計長來說明。

朱主計長澤民：那是分類的問題，因為有時候……

王委員定宇：所以這種排列的方式，它們就在這裡，那麼排列的方式，它們就在那裡會有重複，重複是正常的？

朱主計長澤民：對。

王委員定宇：剛才陳委員亭妃也提到這個問題，預算是一個總數，其中會展中心部分 15 億，屆時看誰先規劃好就先給誰，不夠再追加，總質詢的時候我也提醒過院長，這是大型建設，我不曉

得別的縣市如何，但台南已等了很多年，有的等了 10 年，有的等了 20 年，地方政府急，應該會提初步計畫到行政院，這 15 億預算要怎麼分配，希望地方如何配合，本席建議院長帶相關人員到現場說明。台灣有了高鐵以後，交通空間並沒有離得很遠，如果你能到桃園、台中、台南告訴地方政府現在編的預算是 15 億，之後可能會追加到 30 億，15 億的會展中心不管是要蓋 convention center 或做展覽，地方政府一提出來，錢就會撥下來，到地方說明，把你們的文字變成行動、具象化，對執政一定很有幫助。這個東西在基礎建設方案中也有，我猜你們的作法是在這種說明裡放一下，俟說明產業升級時，又會浮出來一次，這會讓人覺得你們是重複算帳；但你們若出現在建設地點，告訴他們地方政府的責任是什麼，中央的誠意、你們期待的 deadline 是什麼，只要地方政府在幾月幾號完成，之後就是行政院的事情，這樣就會讓人覺得政府效能，所有東西都非常具象而可以體會，不管是陳添枝主任委員或院長，希望這個建議能儘快實施，否則往往你們的計畫做了，也很努力了，但民眾還是無感的。前政府最大的問題是，民眾對數字是沒有感覺的，民眾對想像的新聞稿也沒有感覺，民眾也不知道中央政府和地方政府卡在什麼地方。以會展中心為例，編 15 億讓 3 個地方分是不夠的，照陳主委的說法，是比賽誰的效率好，誰的效率好就先拿到，不夠再追加。院長，有關這個部分，可否儘快安排到地方走一下？台南等會展中心已經超過 20 年了，對本席的建議，院長有何回應？

林院長全：謝謝王委員指教，我希望到地方說明時，相關的計畫已經核定了，而不是計畫還沒有核定，否則一定會被批評，計畫核定後，只要有可能，我們都很樂意到地方跟地方人士說明。

王委員定宇：希望你能成為行動的行政院長。

林院長全：是的。

王委員定宇：每個人看到你就有會展中心，看到你，台 61 線的橋就指日可待了，看到你的團隊出現，老問題就可以解決了，看到就解決。台灣的納稅人其實很「古意」，他不會要求你們出現後，明天就要蓋好，他們知道可以等得到就好，何況這樣也可以避免資訊被少數人壟斷，少數人壟斷資訊後，可以炒地皮，但多數人並不知道他們可以期待什麼好處，這種資訊的落差，如果能透過院長、部長下鄉予以具象化、透明化，院長根本不必考慮施政滿意度，因為民眾你們確實在做。

另外，我要請教院長一個很詭異的問題，我辦公室跟立法院預算中心、行政院相關部會、審計部詢問軍職人員退役、退伍以後轉任或再任政府機關及所屬營業、非營業基金、行政法人等專任職務的統計表時，有關退輔會的部分，預算中心統計出來的數字是民國 103 年有 111 位，但是審計部算出來的數字是 129 位，退輔會回給我的文則是 17 位，這些數字牽涉到很多政策的擬訂，軍轉任之後有沒有雙餉問題等，李主任委員翔宙自動放棄、辛苦解決了 18% 問題，我不懂這個統計數字，今天才特別請教院長。根據立法院預算中心的統計，104 年軍轉任人員有 163 位，審計部是國家單位，該部統計出來的數字是 134 位，退輔會給我的文只有 14 位，如果連統計數字都有這樣的落差，政策怎麼可能科學、精準？所以李主委你是否要幫院長回答一下，怎麼會有這個落差？這都有公文在。

李主任委員翔宙：報告委員，這個是認定上的問題，因為他專任哪個職務，我想從審計部和我們退

輔會的認定和實務上……

王委員定宇：主委，你先想想再回答，我們只有一個政府，這部分還有一個詢問表，我稍後再把這個表找出來給你看。事實上，相關單位包括財政部、人事單位在問的時候都問得很清楚，包括原來的職級、月薪、調往何處、人現在何處、新職的薪資多少等等都做成了一個表。本席的問題很簡單，我們立法院預算中心調查的數字與審計部調查的數字加上退輔會自己認為的數字，你剛才提到認定上有差距，如果這個認知的差距致使這個數字產生極大的落差，我們在看預算和規劃時要以哪個數字來算？你們在面對質詢時，有時候會被罵得莫名其妙，所以我才問你，這個數字的落差到底從何而來？

林院長全：剛才主計長提醒我，我大概瞭解到有一個問題，即此處所講的轉任政府機關及所屬營業及非營業基金及行政法人可能沒有把民營化，但仍由政府控制的企業包含在內，以致於造成這樣的差異。所以我們要把他們所講的這幾個定義再重新確認一下。

王委員定宇：院長，你先回答了本席要問的問題。現在畫面上看到的是經濟部的部分，立法院算出來的是：103 年度 40 位、104 年 11 位；審計部算出的是：103 年度 81 位、104 年 69 位；經濟部自己認為的反而多，與退輔會恰好相反，他們自己算的分別是 412 位、403 位，問題就在於政府對於轉民營化之後是控制 20%還是 50%以上才叫做政府實質控制單位之認定上的差距，而這個認定上的差距就會顯示是在經濟部送來立法院被監督的內容與退輔會所屬公司單位送來的內容，因為比例不同，標準就不一樣，你覺得這個部分不應該調整成一致嗎？

林院長全：王委員講得很對，至於是否有重複領錢的部分是應該要有一個一致的標準。

王委員定宇：重複領錢應該要有一致的標準，這個一致的標準可以出現在幾件事，包括重複領薪、送來立法院受監督的財報都要有一致的標準，否則現在各委員會的標準是不一樣的。

林院長全：有關這方面，我想主要是在於名詞的部分，如果以政府機關所屬營業、非營業基金的法人來看，應該是只有公營部分，即百分百是由政府控制。但如果是 20%、50%的部分，應該是政府可以掌控，但不見得是政府所屬，所以這是比較寬的定義，但因寫法上沒有說明清楚，以致於造成很多人的誤解，就把它包含在內而產生差異。

王委員定宇：院長本身也是財務方面出身，國家是否能夠把這些制度化繁為簡？

林院長全：好的。

王委員定宇：這也不是退輔會的錯，這是以前就留下來的，面對所屬機關包括退輔會、財政部、教育部等所屬的這些公司、基金會，希望政府能夠逐步建立一套標準，分成 100%、50%、20%，這些人是什麼屬性、在報告及預算數上又該如何呈現、甚至於雙薪問題要怎麼處理都要能有一致的標準。

林院長全：是的。

王委員定宇：否則假設我軍人轉到經濟部的單位任職與我轉到退輔會的單位就會有差別，變成運氣好壞就有不同的情況，本席認為，政府內部不容許有這種不平的狀況。

林院長全：委員所講的這部分，我們會來注意。我會請人事行政總處與主計處一起來把這個定義釐清後，再請各部會依照標準來處理。

王委員定宇：好，請李主委先回座。

本席在上週五的半夜飛到 L.A.，今天早上六點回到臺灣，所以上班時間我人都在臺灣。我在 L.A. 遇到很多僑界和銀行界的人，他們對院長非常關心，對行政院目前的施政也很關心，我接下來的問題跟總預算無關，事實上有很多的指責來自於錯誤，這不叫做誤解，有很多的指責來自於錯誤，很多的誤解來自於故意，雖然現在你們都很努力在做，

但是民眾沒有感覺來自於不知道，以最近發生這些事情來講，兆豐金控的案子，我們當然不能先設定它做了什麼事情，所以一定要破這個案子，才叫對得起納稅人，這也不好，應該要跟著證據走。但是一個月過去了，民眾對兆豐金控案的期待，由高期待變高焦慮，裡面當然也有媒體去營造的聲音。以前八號分機都會設定破案時間，到目前為止行政院對於兆豐金控的案子，有沒有設定在什麼時候要做一次完整的說明？不管是背信罪、內線交易，海外的資料已經回來了。做比對之後，到底有沒有人利用這個漏洞洗錢？這都是前朝發生的事情，但我覺得有人不知道汗顏——當時管理鬆散讓政府蒙受重大損失，然而這些管理鬆散的人，嗆得比誰都還大聲，這叫寡廉鮮恥。現在行政院要負起責任來，民眾也在等這三個案子具體的答案，具體的內容我沒辦法問，但院長的態度是什麼？

林院長全：我們一定會就所能發覺的真相或事實，分階段跟社會大眾來說明，第一有關兆豐本身在處理這次金檢，行政上所有的責任部分是由金管會來負責，日前也曾公布這份報告，而且也說了後續的資料還要繼續處理，這部分已告一段落，所以跟社會大眾說明。第二是行政部門的監督是否有政治責任或疏失，是由行政院督導小組會來做說明。

王委員定宇：我真的要提醒院長，有時候，時間和速度會決定期望值的滿意度，同一件事情早點完成並宣布出來，就會差很多，還有內部的資訊，我親自問過丁克華主委，他說海外帶回來的帳、開戶資料都交給法務部了，可是北檢發的新聞稿說沒有收到，光是這件事情，我都不知道該怎麼去理解。所以我覺得速度跟清楚這兩件事情，民眾需要一個交代，我在此做個提醒。

林院長全：我們一定會來努力，但我也必須強調，因為檢方的偵查不是行政部門可以指導的，我們只能把相關資訊給檢方，由檢方來處理，希望它能夠儘速來處理。這部分請法務部邱部長來說明。

王委員定宇：好。

邱部長太三：有關刑事偵查的部分，事實上北檢也都陸陸續續在進行，原則上分三個區塊，第一是大家所關心的到底有沒有洗錢的刑事犯罪，第二是內線交易的部分，第三是有沒有背信的部分。

王委員定宇：我只能說請儘快，謝謝。

主席：請鄭委員天財質詢，詢答時間為 15 分鐘。

鄭委員天財：（11 時 48 分）主席、行政院林院長、朱主計長、許部長、各位同仁。今天我們談總預算，蔡總統道歉之後，原住民族最需要的預算減少了。去年本席提案修了原住民族基本法第二十一條第四項，授權原民會訂定原住民族傳統領域劃設的辦法，這個法已經公布施行。蔡總統在 8 月 1 日向原住民族道歉的時候也提到：「今年的 11 月 1 日，我們會開始劃設、公告原住