

## 立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 3 月 7 日（星期一）9 時 1 分至 13 時 24 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 蘇委員震清

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 9 屆第 1 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：105 年 3 月 2 日（星期三）上午 9 時 32 分至 10 時 28 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：蘇震清 徐永明 廖國棟 林岱樺 邱議瑩 孔文吉 邱志偉 蘇治芬  
張麗善 蔡培慧 管碧玲 陳明文 王惠美 高志鵬 黃偉哲

委員出席 15 人

主 席：蘇委員震清

專門委員：黃中科

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 程谷川 簡任編審 黃殿偉  
科 長 陳國興 專 員 曾淑梅

速 記：公報處記錄人員

### 報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

### 選 舉 事 項

選舉立法院第 9 屆第 1 會期本會召集委員。

一、推定發票員、唱票員、記票員及監票員各 1 人進行選舉。

決定：推定蘇委員治芬為發票員、林委員岱樺為唱票員、林委員岱樺為記票員、蘇委員震清為監票員。

二、選舉結果：

（一）發出選票 15 張、開出選票 15 張、有效票數 15 張、無效票數 0 張。

（二）蘇委員震清得票 5 張、林委員岱樺得票 6 張、廖委員國棟得票 4 張。

主席宣告：蘇委員震清及林委員岱樺 2 人當選為本院第 9 屆第 1 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

## 二、邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：今天本屆委員會第一次進行詢答，如果本席一一向各位委員介紹與會的經濟部官員，將會浪費非常多的時間，所以我希望在場的行政單位官員，能夠多多與新任的立法委員認識及熟悉，當然新當選的委員也好，連任的委員也好，對於各業務單位如果有提出任何需求，或是希望你們提供問政所需的參考資料，本席也希望各行政單位能夠予以配合，為節省時間，本席就省略對在場委員及列席官員的介紹，現在請經濟部鄧部長報告。

鄧部長振中：主席、各位委員。振中應邀至 貴委員會提出業務報告，深感榮幸！以下謹就當前國內外經濟環境及經濟部業務做一扼要說明，敬請各位委員不吝賜教。另有書面報告，請委員參閱。

### 壹、當前經濟環境

#### 一、國際經濟情勢

根據 IHS 環球透視最新預測，今（105）年全球經濟整體表現可望優於去（104）年，預估成長 2.7%，略高於去年 2.6%。惟經濟前景不確定性仍高，包括中國大陸及部分新興經濟體成長力道放緩、金融市場波動，以及國際恐怖攻擊與地緣政治等非經濟風險，均將牽動全球景氣未來走向。

#### 二、國內經濟情勢

全球經濟成長延續低緩態勢（連續 5 年低於 3%），加以國際原物料價格續處低檔，不利我出口表現。內需方面，雖有政府消費提振措施挹注，惟受金融市場動盪影響，消費動能轉弱；民間投資在半導體、電子業及航空業等帶動下，成長動能延續，行政院主計總處預測今年我國經濟將成長 1.47%。

### 貳、經濟施政方向

依目前各主要機構預測，雖認為今年經濟情況將較去年穩定，但國際大環境仍存有許多變數，為鞏固內外需成長動能，經濟部將由對內提升產業競爭力，對外強化市場開拓並進，使臺灣經濟在堅實的基礎上，邁向繁榮共享的均衡成長；同時，對於南部震災後的各項民生及產業復建工作，更要全力加速進行。施政方向規劃如下：

- 一、推動產業智慧躍升，強化區域均衡發展，提升中小企業發展潛力，引領產業創新升級；
- 二、深化全球經貿布局，推動系統整合出口，全方位開拓海外市場，有效挹注出口動能；
- 三、確保能源安全多元，全民力行節電節能，開發穩定新興水源，支援產業生存與民眾生活；
- 四、積極進行南部震災復建工作，協助產業恢復正常營運，並做好地質調查，提供預先防範

參、具體施政作為

#### 一、推動產業全面躍升

在國際景氣呈現緩慢復甦，產業前景面臨嚴峻考驗之際，首要之務就是顧好產業的根本，完善法規基礎環境，均衡區域及產業資源配置，以誘發更多創新能量，待景氣回溫，才能乘勢而上，為產業發展打下長遠的根基。

##### (一)落實推動生產力 4.0

為掌握全球智慧科技發展趨勢，引領我國產業由效率驅動向創新驅動發展，針對製造業及商業服務業已分別完成生產力 4.0 推動策略。將運用生產力 4.0 相關技術（如智慧化）加值於重點產業，推動臺灣產業智慧躍升。目前選定電子資訊、精密機械、紡織、生技、零售及物流等領航產業示範轉型，預計每年帶動新增投資額逾 180 億元。

為使生產力 4.0 落實至各產業，已促成重點產業公協會成立委員會，籌組製造業及商業跨域服務團，建立整體解決方案。以航太及工具機產業為例，已結合產學研能量，成立跨產業整合聯盟，搶攻全球 5.2 兆美元航空市場商機，並將鏈結工業先進國家促成合作，培養系統整合廠商服務能量；在商業服務業方面，今年將整合國內資訊與設備業者，發展國產化智慧通路物流解決方案，打造 2 個以上創新服務案例，示範帶動轉型。

##### (二)修正產業創新條例

人才與技術是企業創新及發展的重要關鍵。為協助產業留才攬才及提升技術能量，「產業創新條例」在去年底修正公布，納入員工獎酬股票緩繳所得稅，以及放寬研發投資抵減適用等規定。為進一步因應產業升級所需，今年將全面進行翻修，從強化創新研發、產業人才、促進投資、活化產業土地使用等提出積極作法，激勵產業創新力道。

##### (三)均衡產業發展

經濟體質的健全，有賴區域、產業等層面的均衡發展，在追求成長的同時，也必須顧及資源的平衡運用。為強化中南部區域發展基礎，並兼顧傳統產業升級轉型，本部已於高雄成立「生產力 4.0 南部推動辦公室」暨「3D 列印鑄造砂模營運服務中心」，為南部企業量身打造合適的升級推動模式，並進行南北跨域合作，加速帶動優化轉型。另外，位於高雄的「經濟部傳統產業創新加值中心」也預定於 106 年 1 月底完工，未來可連結南投「中台灣創新園區」、嘉義「嘉義產業創新研發中心」及臺南「南臺灣創新園區」，為我傳統產業注入更多創新所需資源，再造發展榮景。

同時，為支援中小企業技術創新，帶動研發投資，「小型企業創新研發計畫（SBIR）」104 年共補助各領域計畫 347 案，帶動中小企業投入研發人力逾 2,479 人、研發經費達 7.8 億元，105 年預估受理案件將再增至 800 件。另為協助中小企業成長為多元創新、創造就業的中堅力量，規劃建立高成長中小企業動態資料庫及輔導推動平臺，提供客製化服務，並協助取得投融資 20 億元，促其邁向潛力中堅企業，成為帶動臺灣經濟成長的新動能。

#### 二、深化全球經貿布局

對外貿易向為我國經濟成長主要動能，近來雖遭逢全球景氣下滑的嚴峻挑戰，惟國外市場無限，尤其隨跨太平洋夥伴協定（TPP）及東協經濟共同體（AEC）陸續成形，將帶來更多商機與挑戰。為突破出口瓶頸，本部除全力推動加入 TPP 外，也協助產業打造「系統化商品與服務」出口新模式，掌握國際主軸商機，全方位開拓出口新藍海。

#### （一）加速融入經貿網絡

TPP 已於去年 10 月完成談判，今年 2 月簽署協定，為掌握成為第 2 輪談判新成員的契機，目前已啟動「TPP 推案策略總體行動計畫」，將在今年 3 月底前將 TPP 第一波法規落差之修法內容、評估及配套措施送行政院。另為進一步凝聚全民共識，本部已於今年 1 月成立「TPP 溝通專案辦公室」，廣徵民意作為強化雙向溝通之平臺，同時積極爭取 TPP 成員國之支持。

此外，為完善對產業、企業及勞工因應貿易自由化的保障，「因應貿易自由化調整支援條例」已公布施行，將設置因應貿易自由化調整支援基金，分 10 年編列 100 億元，並設立由行政院副院長擔任召集人之「因應貿易自由化政策會」溝通平臺，本部也已成立「經濟部產業競爭力發展中心」做為單一服務窗口，提供諮詢並受理個別企業及勞工提出受損認定。

#### （二）打造系統整合出口旗艦

全球系統整合商機龐大，根據智庫研究，未來包括 ETC 等十大應用領域，在 2020 年全球市場商機將達 3,180 億美元。為協助國內有實績與潛力者搶得先機，本部已成立「系統整合推動辦公室」跨部會協調合作，提供技術發展、行銷推廣及資金融通支援，並共同協助出口障礙排除，讓臺灣本土所淬煉出的 ETC 電子收費、U-Bike、智慧校園系統、醫療管理系統、綠能電廠、石化製程系統等優質整體解決方案都能擴散全球，進而帶動相關高值化服務輸出。

#### （三）全方位開拓海外市場

為強化出口動能，今年將因應國際經貿趨勢，如擴大資訊科技協定（ITA2）完成談判及綠色商品概念興起等所帶動的商機，同時兼顧先進市場、新興市場以及中國大陸內需市場的重要性，針對中國大陸、印尼、越南、印度、阿拉伯聯合大公國、南非、墨西哥、土耳其、美國、德國等 10 個重點市場加強拓銷。

為協助廠商全方位開拓海外市場，將推動多項強化作法。在市場面，加強拓展新興市場，包括擴大洽邀買主來臺採購、加強投入資源拓銷伊朗並以出口金額倍增為目標、3 月成立「經濟部非洲市場推動辦公室」、利用雙邊對話機制及 APEC 會議，加強拓展東南亞及南美市場等。在產業面，推動 5 年期綠色貿易行動計畫，強化綠色產業拓展；在功能面，加強中小企業貿易金融支援，並推動跨境電子商務，布局菲律賓、新加坡、印尼、馬來西亞等東協市場。

### 三、永續資源利用發展

水資源與能源是營造民眾與企業安居樂業的必要條件，尤其我國能資源有限，在全球氣候變遷的環境下，如何透過資源永續利用及發展，與環境共生共榮，是必須積極面對的重大課題。

#### （一）擴大再生能源發展

在太陽光電方面，目前已放寬公有屋頂免競標量及不利耕作土地等申請案免競標，以提升設置量。今年將擴大推廣地面型設置，同時為鼓勵民間參與，將結合地方政府共同推動公有建築

出租設置，以達成今年太陽光電新增裝置容量 500MW，促進年度產值 500 億元的目標。

在離岸風電部分，去年 3 家業者已完成海氣象觀測塔，本部並與交通部、農委會共同成立「離岸風電推動會報」進行跨部會協商，今年預計完成 4 架示範機組設置，促進離岸風電投資 27 億元。

#### (二)穩定供電與力行節電

為因應夏日氣溫升高造成之供電吃緊情形，刻正檢討修正「汽電共生系統實施辦法」相關規定，於供電緊急時期，提供台電公司增購合格汽電共生業者所產電能之法源依據，預計今年 5 月前完成修訂，約可增加供電潛力 447MW。另台電公司於去年推出需量競價措施，今年將持續推動。為有效抑低尖峰負載，除競價週期由每週縮短為每日（預定今年 4 月實施）外，並將建置需量競價用戶平臺（預定今年 5 月上線），公開揭露競價訊息及提供線上報價管道，以便利用戶參與，達到舒緩尖峰供電壓力，以及用戶、電業、產業和政府多贏之局面。

此外，去年結合中央與地方能量推動因地制宜智慧節電，18 個縣市整體用電減少 0.46%（減少超過 3 億度），已有初步成效，惟節電需要長期的努力，才能顯現成效。今年將進一步結合在地社群與志工團體等社會能量，深入家庭及社區，將節能行動落實到生活。

#### (三)綜合治水及供水整備

鑒於全球氣候變遷造成之洪澇災害日趨明顯，本部透過 6 年期（103 至 108 年）「流域綜合治理計畫」，協助地方政府進行水患防治工作；並持續加強疏濬，去年因枯旱期較長，而水位低時為疏濬最佳期間，累計疏濬 4,632 萬立方公尺，達成率為 136%。今年以 3,400 萬立方公尺為目標積極辦理，以確保人民之生命財產安全。

此外，依目前氣象資料，評估全臺民生及產業至今年 4 月底前尚可穩定供水。惟全球受到超級聖嬰現象影響，今年上半年供水情勢仍不容掉以輕心，本部將密切關注，及時因應，並加強供水調配及水利設施整備作業。

#### (四)推動再生水發展

為建構再生水發展環境，「再生水資源發展條例」已於去年底公布施行，今年將陸續完成授權子法制定，啟動再生水的開發與利用，並積極推動實廠建設及扶植本土再生水產業，除開發穩定之新興水源支持經濟社會需要外，也將帶動再生水關聯產業之發展。

### 四、協助震災復原重建

針對今年 2 月 6 日發生在南部地區的強震，本部在第一時間就投入搶修及重建工作，除儘速恢復供電供水，給予受災用戶用水、用電減免及天然氣補助外，並即時掌握各地產業災損情形，主動提供財務紓困等復原協助，讓一切及早重回正常軌道。

#### (一)照顧災區民生需求

與災區民生需求息息相關的水、電、瓦斯等維生設施經全力搶修，已大致恢復，後續將檢討加速建置主要輸水幹管備援系統及供水管網，建立供復水 SOP，以因應緊急事件之供水穩定。水利設施部分，本次災損主要為曾文溪日新護岸及尖山堤防，將於汛期（4 月 30 日）前完成搶修，以確保今年汛期發揮防洪功能；並於汛期後進行復建，以進一步強化防洪安全。

另外，針對近來各界關切的土壤液化潛勢資訊，已加速整合相關單位資料，建置土壤液化潛勢查詢系統，預定今年 3 月 13 日前提供查詢。

#### (二)產業災後復建協助

本部於災後第一時間即擬訂產業災後復建輔導計畫，並啟動「災後復建服務團」，提供訪視及技術輔導、融資貸款、租稅減免資訊等必要協助。尤其針對中小企業，成立「0206 震災中小企業關懷服務團」，主動聯繫災區企業，運用中小企業信用保證基金，提供各項災害復舊貸款，並免收受災企業之保證手續費，如有因災害致營運週轉困難者，亦提供原有貸款展延、寬延票據協處等措施，全力協助中小企業進行重建。

#### 肆、結語

各位委員先進，國際景氣瞬息萬變，國內產業也面臨結構轉型的挑戰，本部業務攸關國家整體經濟、產業發展及民眾生活，我們必當戮力以赴、勇於當責，在既有的優勢基礎上，不斷尋找突破轉型的契機，讓臺灣產業持續在國際舞臺大放異彩，為國內帶來更多就業與投資機會。敬盼各位委員對於本部施政指正賜教；本會期送請 大院審議的預算案及相關議案，亦懇請委員鼎力協助。敬祝各位委員身體健康，萬事如意。

主席：謝謝鄧部長的報告。

現在開始進行詢答，每位委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記；委員如有臨時提案，將於上午 11 時 30 分左右進行處理。

首先，請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。對於目前的經濟狀況，相信部長應該是很清楚，所以本席簡報的第 1 頁、第 2 頁只是把現況再度提出來而已，這其實是馬政府主政下的臺灣經濟狀況，以這張圖表來講，我們的經濟平均年成長率只有 2.9%，當然在馬總統的 633 政見當中，希望經濟成長率能夠達到 6%，所以這部分是跳票的。如果我們回顧過去民進黨執政時的經濟成長率，平均是 4.4%。以 2013 年臺灣經濟成長率的數據來講，與鄰近國家相比，我們也是墊底的，無論是和香港的 2.9%成長率，或韓國的 3%、新加坡的 3.9%相比，包括現在已經進入 2016 年，我們回顧之前 2015 年的經濟成長率，也不過是 0.75%，較 2014 年的負成長 2.68%，其實是差很多的。

就總體經濟來講，我們來觀察整個進出口的狀況，連 12 黑，如果以出口的金額及年增率來看，財政部於 2 月發布 1 月的進出口數字，除了 1 月出口是比去年衰退了 13%，今年 1 月進口的數字與前年相比，也是衰退 11.7%，對於這樣的總體經濟及進出口狀況，請問要如何挽救？如果是我們產業的體質不好，如何去因應整個國內外情勢，我們如何去徹頭徹尾的做轉型？即使我們在國外的通路都打得很好，即使我們加入 TPP，或是不考慮外交因素也加入 RCEP，但在體質不好的時候，在和國外競爭時還是會被打掉的，所以國內產業的體質才是今天經濟成長的根本，也攸關產業的發展。如果以現在蔡英文總統當選人所提出的三大產業發展重心，第一，未來產業，這部分我就不再贅述，這裡面包括科技、資通產業等。第二，生活產業，包括高質化的服務業、觀光休閒、防災、住宅、照護產業，以及第三，綠能產業，包括再生能源、綠色科技

、環保永續產業。這些產業都已經揭槓在總統當選人未來的產業方向中，請問政府是否做好準備了？

本席先就製造業和服務業二大產業占 GDP 的分配狀況做說明，以 103 年為例，製造業僅占 GDP 的 29%，服務業占 GDP 的 64%，就業人口部分，以 103 年來講，製造業是占就業人口的 27%，服務業占 59%，你說要產業升級，先把製造業和服務業搞清楚。在知識經濟時代，服務業是屬於主流產業，我想從產業的發展史圖表上大家應該都可以很清楚的看到，但是我還是把它稍做整理，從農業時代、工業時代，到現在的知識經濟時代，農業時代有所謂的農業革命，我們的產業是農業，社會是農村社會，動能是土地與勞力。在工業時代，我們進行所謂的工業革命，以製造業為主，是產業經濟，動能則是機器與資金。至於現在仍是在進行式當中的知識經濟時代，我們是進行所謂的資訊革命，產業的重點是放在服務業，社會型式則是知識經濟。

當我們進入知識經濟時代以後，我們重視的產業應該是服務業，身處的則是知識經濟時代，當我們在進行產業的轉型當中，知識經濟時代的競爭力在於如何創新價值，既然這些東西大家都會講，請問該怎麼做？我們的配置從製造業及服務業占 GDP 的比例來看，服務業應該是讓我們的產業動能再起的最重要產業型式，所以我們應該來看現在政府在各產業的預算比例是否有隨之改變，政策方向有沒有跟著做調整。以今（105）年經濟部的科技預算為例，總預算是 303 億，其中投入製造業的預算是 292 億，製造業占科專計畫預算的 96.44%，可是投入商業服務業的預算卻僅有 11 億，也就是投入商業模式的預算只佔 3.6%，如果服務業應該是我們的產業主流，也是讓我們的產業動能再起的主要領域，我們除了觀察科專預算的比例之外，也要看一下執行這些預算的法人有哪些。

本席舉幾個比較重要的法人為例，經濟部轄下法人獲得政府研發資源的法人包括工研院、外貿協會、資策會、金屬中心、商發院，螢幕上這張表很清楚顯示這些法人的成立年代，目前工研院的員工有 6,000 人，外貿協會有 1,200 人，資策會有 2,000 人，金屬中心有 800 人，真正從事商業研究，真正能讓產業動能再起的，以服務業為主的唯一智庫是商發院，員工人數是 132 人。固定成本、租金，從工研院到金屬中心，幾乎全部都是免，資策會每年只有 1,800 萬，商發院是 1,500 萬，固定成本當中的人事費用，有 60 億、12 億、20 億、8 億，以 103 年的決算數字為例，這些法人都不需要競標，政府就會提供資源給他們，其中工研院是 84.1 億，外貿協會是 34.2 億，資策會是 12.9 億，金屬中心是 8.5 億，可能真正能夠幫助服務業產業技術轉型的部分政府投入多少金額，請問部長知道嗎？1.1 億，差太多了！政府投注在這些與製造業相關的法人，也就是給予金額但還未招標的部分，自籌的部分都不算，一共是 139.7 億，與服務業的 1.1 億相差 130 億，表示雖然時代在變，但政府的預算有跟著變嗎？有增加對服務業的投注嗎？

再來，經濟部門的資源分配政策是僵化的，所以經濟部對於製造業、服務業投入的預算比例明顯與 GDP 所占比例及就業人口的比例差距過大，顯示經濟部還停留在工業時代的思維，因為經濟部這種僵化的思維，導致臺灣兩個服務業的特性，第一，進入門檻低，差異性小，競爭激烈，但獲利低，工資不高，欠缺高質化的服務業。第二個後果是，因為你們的僵化，導致技術研發至商業化的價值鍊就斷鍊了。接下來這一頁很重要，除了國發會認定的服務業分類之外，

我要提的是服務業本業的分類，請問政府對此應該如何去加強重視？不過這部分並不是我提問的重點，當然要予以重視，過去你們一直在提所謂的產業發展，由技術至商業化的價值鍊斷鍊是本席今天質詢的重點，請部長看一下這張圖表，從市場研究、研發、雛形開發、試產、量產，這部分是科專預算過去投注大量資源的部分，但當它真的可以量產的時候，商業化、商業模式、通路、市場行銷、售後服務，政府完全沒有跟業界走在一塊，所以你們說要高質化，要有高附加價值，根本不可行嘛！以政府投入的資源、預算分配，以及法人執行的能量，這麼多法人，唯一與服務業有關的只有商發院，表示你們的說法根本就是口號而已。

再來，工業 4.0 喊得震天響，請問服務業 4.0 在哪裡？現在政府提出生產力 4.0，卻不見推出服務業 4.0，本席上網發現，經濟部有商業 4.0，相較於製造業，政府投入服務業的預算明顯偏低。520 之後，我們的新政府、蔡總統當選人主張將服務業導向高質化，透過網路社群力量讓服務業走向虛擬實體的跨領域平台、檢討資安及金融法規，讓服務業更有彈性；我今天的質詢要讓大家有一個觀念，技術面能否有高附加價值，在於商業模式能不能導入，唯有強化投資服務業才能促進製造業的加值，所以我一再強調，政府部門如果能強化服務業、商業行銷、通路升級、售後服務等行業的升級，其實可以進一步協助製造業的產品加值。去年的總統大選，某政黨候選人提到台灣中小企業的瓶頸，他說：台灣中小企業的瓶頸是，一流的技術，二流的行銷，三流的管理，四流的財務，不入流的企畫，因此，技術研發要加強商業化，GDP 成長才有動能；這句話出自總統候選人之口，我覺得很有道理。我們為技術投入那麼大的資源，其中科專計畫就高達 96% 以上，難道公司的行銷管理、財務企畫不是服務業嗎？所以經濟部應跟上時代腳步，調整腦袋。本席在此具體建議增加對服務業扶植、投資升級的預算，讓服務業的升級促進製造業的加值，發展高質化的服務業，提升廣大比種從業人員的薪資所得。

另外，我們來檢視北南有沒有不平等，北南的服務業有沒有差別？比較北中南的服務業，北中南服務業占該地區三級產業的比重，北部的服務業約占 62.37%，中部及南部的服務業則低於 5 成，中部是 45.39%，南部是 41.91%，這些資料都來自財政部，所謂的北部是指基隆、台北及新北，本席的質詢聚焦在高雄的服務業是不是有發展潛力，以台灣地區產業的產值占全國 GDP 的比重來看，高雄地區的產值還是以工業為主，103 年全國的服務業高達 64%，但是 105 年高雄還是以工業為主，高雄人賺的都是血汗錢，中北部則靠腦子賺錢，這是現行產業政策的謬誤，103 年高雄的工業產值約占 51.5%，服務業占 48.2%，相較於全國整體服務業所占的 65%，高雄、南部的服務業還是有很大的成長空間，過去大高雄的產業是以重工業為主，但是民眾深感厭惡，因為我們製造了 GDP，但所有汙染都留在高雄、南部，現在已經邁入知識經濟時代，我們應結合經貿園區、軟體園區的運作，另配合商業 4.0，才能大幅改善高雄的生活品質，並帶動觀光、住宿、餐飲、零售業。

平衡南北發展、加強南部服務業發展方面，本席具體建議增設財團法人商業發展研究院南部分院，感謝鄧部長的重視，運用部本部的預算，編列 1,500 萬元開辦費，讓商研院設置一個辦公室，並於今年開辦，你知道這個辦公室有幾個人嗎？只有 2 個人。2 個人能做什麼事？根本不能做事情。我不要辦公室了，我希望今年能成立商研院南部分院，規模 1 億元（含租金），人員

30 人，2 年內（2016 年到 2017 年）完成南部分院，規模比照院本部，如果我記憶沒錯，院本部有 132 人，南部分院至少要 100 人，今年的開辦規模 1 億元，我不求一次到位，30 人先到位，這樣才能辦事情，我今天不是為高雄人講話，而是為整個中南部的產業轉型發聲，你們要促進中南部產業轉型，請問你的服務業、預算在哪裡？完全沒有。我今天只是很卑微地要求成立一個服務業的財團法人進駐中南部，促進濁水溪以南的服務業升級，不知部長以為如何？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。我同意委員剛才的分析，幾件事情稍微需要一點時間解釋，整個經濟的發展，對台灣的經濟和國際的經濟……

主席：部長，不好意思，打斷你的話……

林委員岱樺：我會針對剛才提的最後一點做成決議，也就是：今年就要開辦南部分院，初期規模 1 億元、30 人，2 年內完成院本部的規模。

主席：謝謝林委員，今天是本會第一次會議，我知道各位委員資料準備得非常充分，但希望大家儘量在自己的時間內完成質詢，如果真的質詢不完，可以用書面處理，因為還有很多委員在排隊。

請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。部長剛才的報告提到台灣目前的整體經濟動能，這是現在大家非常關心也非常憂心的。前兩天中國舉行 12 全代表大會，中國總理李克強特別在會中表達中國對台灣的態度，除了他們一直強調的九二共識之外，他特別在涉台專章裡談到要促進兩岸經濟融合，而且要加強促進兩岸經濟融合，部長，你有注意到這個新聞嗎？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。有。

邱委員議瑩：我想進一步跟你探討投資的問題，台灣和中國的交流是不能避免也不能中斷的，所以我們不能迴避中國在全世界展現的強大企圖心，但是台灣和中國的互動，應該讓台灣有一個更安全、更獨立的未來，避免產生台灣被中國以商逼政或以經促統的結局，部長，你同意我的看法嗎？

鄧部長振中：對，我們一定要照顧我們自己的經濟安全及整體的國家安全。

邱委員議瑩：照顧國家安全這個區塊方面，請問部長有沒有發現，最近幾個月以來，各個國際新聞或財經報導都提到美國的 CFIUS 對於中國，從 1 月到現在已成功的阻擋了恐涉及國安問題的中資併購案，部長有沒有注意到這則新聞？

鄧部長振中：有，我不知道確實有幾個案子，但是我知道這個委員會。

邱委員議瑩：類似我們的投審會。

鄧部長振中：對。

邱委員議瑩：經濟部也曾經派員到 CFIUS 考察，我認為其實經濟部應注意這個問題，並且更深入的去了解這個問題。美國的 CFIUS 在今年已經成功的阻擋了恐涉及其國安的中資併購案，CFIUS 經過投資審查程序，最後如果認為涉及國安疑慮，都會呈請總統發動阻止中資併購案。

反觀台灣，經濟部投審會即使其業務、組織看起來類似 **CFIUS**，但是在審查中資併購案或中資投資案的這個區塊，其實非常不嚴謹。部長可還記得去年本席曾經在此問過你，有關投審會花了 6 年時間才確定阿里巴巴這家公司是中資這件事？

鄧部長振中：是。

邱委員議瑩：投審會花了很長的時間才確定包括阿里巴巴、淘寶、華為這些公司是中資。我稍微整理了一下這個資訊，淘寶和阿里巴巴大家都很熟悉，這兩家在台灣投資的資本額只有 100 萬元，結果我們的投審會分別在 2015 年 5 月要求淘寶撤資、在 2015 年 2 月要求阿里巴巴撤資，後來這兩家公司分別提出訴願。換句話說，我們要求他們 6 個月內撤資這樣的裁罰到目前為止並沒有發生，他們還是持續在台灣營業。以淘寶來說，他們的處理方法是原則上可能會重新申請設立，但是是用港資的方式進來，淘寶現正持續在訴願，所以這個裁罰基本上是沒有用的，而且他們投資金額只有 100 萬元，要求其撤資其實不痛不癢。另外一家公司是順豐速遞，大家都知道順豐速遞在全台灣趴趴走，根據投審會的說法，順豐速遞是港資，但是全台灣人都知道該公司其實是中資。順豐速遞所申請的營業項目是汽車貨運，照理講不能在台灣執行宅配業務，部長，這您了解吧？

鄧部長振中：是，我們當然有一些……

邱委員議瑩：本席禮拜五就特別測試了一下，我請順豐速遞幫我宅配文件到高雄美濃，我電話打過去不到 30 分鐘，他們就派人來收件了，禮拜一大早我到了美濃服務處，文件已經放在我的桌面上，速度之快，令人驚訝，難怪台灣現在的宅配業通通都快被它打倒了。順豐明明就是中資，但是你們認定它是港資，執行的業務項目和營利事業登記證，跟你們核准他們上市的完全不一樣。

再來我要跟你們談更嚴重的事情，你可能會覺得這和國安有什麼關係，看起來似乎沒有關係，我舉實際的例子來說明。今年投審會在 1 月份核准了 21 件陸資來台投資案，對不對？執秘！我們很認真的把這 21 件一件一件過目，其中有兩件特別引起我的注意，有一家公司叫做寶龍達，它是專門在偷 **PC** 技術的。2013 年天下雜誌的報導就提到寶龍達這家公司的另外一個母公司叫做聯想，就是中國重點扶植的本土代工廠商，這家公司來台灣投資，主要就是要來偷台灣的 **PC** 技術。另外一家公司更可怕了，叫做順絡電子。部長，你知道順絡電子做什麼嗎？你不知道，對不對？本席讓你了解一下，這是我們在網路上找到的順絡電子徵人廣告，該公司是標準中資，做軍用電感應器件，它在中國就是專門做中國國防部的生意，這家公司到台灣投資也是要做軍用感應器件，也是做軍方生意，就是要做台灣國防部的生意，請問部長，這有沒有涉及國安疑慮？

鄧部長振中：報告委員，剛才我們執秘告訴我，它的審查是通過了，但是還沒有開始投資，軍方的採購應該有相當嚴格的審查過程。

邱委員議瑩：部長，我告訴你軍方的採購當然相對是嚴格審查，但是你們投審會對於中資來台投資的審查，其實應做好第一關的把關。順絡電子做的是什麼產業，我們在網路上隨便都可以找得到，順絡電子就是做軍方的生意，就是做國防部的生意，他們來台投資要做什麼？當然也是做

國防部的生意啊！如果讓它輕而易舉的進入台灣來做台灣國防部的生意，你能不能清楚的告訴我，有沒有涉及國安疑慮？如果你們投審會連這麼一點點政治敏感度都沒有的話，那你告訴我投審會設立的機制、標準比照美國的 CFIUS，那我真的是為台灣感到擔憂啊！如果順絡電子這樣的投資成立，請問你們有沒有向總統彙報？或者有沒有向國安局進行相關的國安了解？有沒有向國防部進行相關的國安了解？這都是你們在做投資審查要進行的第一道把關工作！

鄧部長振中：是。

邱委員議瑩：過去我們讓華為進來，華為是一個多可怕的公司！國安局、國防部也差一點用了華為的產品，還好是在最後一關把它擋掉了。現在華為在台灣改用訊嵐技術有限公司的名義重新申請。順絡電子經過我今天在立法院的披露，有沒有可能撤資或不進來投資，然後改用另外的名字重新進來投資？我認為投審會在做這些投資案的審查時應該做好嚴格的把關工作，但是很顯然投審會並沒有做到。

鄧部長振中：投審會的功能就在於此，所以，它的組成……

邱委員議瑩：那很顯然功能不彰，投審會的功能如果在此，那我隨便在網路上就可以找到順絡電子對台灣國安的影響，顯然投審會功能不彰。投審會的主任委員是部長還是沈次長？

鄧部長振中：沈次長。

邱委員議瑩：你們連這一點政治敏感度都沒有，你們在做這些投資審查時難道都沒有去 google 一下或深入了解一下嗎？

鄧部長振中：我想他們當然一定盡力把資料蒐集得很完整，您剛才提到的這件事情，我想回去以後投審會會再仔細的去看一下資料。

邱委員議瑩：部長，我想不能這樣啦，你們的審查資料要立法委員一件一件的去幫你們審視，那乾脆我來當投審會主任委員好了，然後也不需要你們了，其實這些東西在網路上輕而易舉就可以查到，而你們核准通過的 21 案中，為何我會找到這兩件？因為這兩件可以很清楚知道老板是誰，不像有的案件上面只寫著中國地區人民，完全不知老板是誰以及其他相關資料，這不是更恐怖嗎？連這些資料都不可以公開，真的讓人懷疑投審會的功能到底在哪裡，基本上，要提升經濟效能，我們並不反對中國來台投資，甚至也不反對外國來台投資，但國安考量應該是擺在最優先，應擺在商業利益的前面，對不對？

鄧部長振中：是，應該是這樣子。

邱委員議瑩：所以請部長去做更詳實、深入的了解，包括整個設立資格、審查的過程等，好不好？

鄧部長振中：好的。

邱委員議瑩：另外，本席今天會有一項臨時提案，就是關於土壤液化的事情，美濃大地震之後，大家對於環保、地質、生態等議題，都相當的擔憂，過去長期以來，經濟部一直希望可以在美濃興建美濃水庫，但現在這個案子你們已經沒有編列任何的預算了，可是計畫名稱還在，所以我們很擔憂會不會有一天你們突然又說美濃水庫要持續興建，然後偷偷地編列了一些預算，本席提議，希望經濟部能夠廢棄這整個計畫，把美濃水庫的計畫全數刪除、廢棄，部長能夠做這樣的承諾嗎？

鄧部長振中：這部分可能要請教一下楊次長。

邱委員議瑩：楊次長應該非常清楚，因為我有請教過你們水利署的老同事，他們認為美濃水庫一案是不敢建，也不可以再建了，所以是不是應該把整個計畫拿掉，然後預算書中也不要再出現這項計畫名稱？

主席：請經濟部楊次長答復。

楊次長偉甫：主席、各位委員。目前美濃水庫的確沒有相關推動的計畫，如果要繼續推動，一定要有民意的支持。

邱委員議瑩：所以就把整個名稱拿掉，好不好？

楊次長偉甫：這部分我們再來考慮一下，因為該案並不是一項實質上要推動的計畫，而是要做一些地質調查，全省類似的情況很多，所以都還保留了一些相關的資料。

邱委員議瑩：就算是水庫興建的相關地質調查，你們也不要特別寫出「美濃水庫」這幾個字。

楊次長偉甫：好的，了解。謝謝。

主席：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。大家都非常關心經濟成長的動能到底在哪裡，相信很多委員都會跟部長談到，如何讓我們的經濟成長從谷底翻身、重新再起，雖然現在是看守政府，但院長曾表示，絕不鬆懈！所以就算只有幾個月的時間，你們也應繼續進行相關的追蹤。關於經濟成長的 3 個項目，即消費、出口及投資，記得去年年底曾經推動了一項小型的促進消費方案，部長認為這個方案有何成效？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。這在當時是有其功能的，所以應該算是一種有限度的成效。

廖委員國棟：你們做到什麼樣的規模呢？你自己覺得有任何成效出來嗎？

鄧部長振中：對整個經濟成長來說，是有限度的效果在，但對於推動節能產品的採購，比方說從 2G 變成 4G 以及推動省水方面的採購，應該是有其功能在。

廖委員國棟：但是規模還是很小？我知道這個案子還在繼續當中，尤其是農業小型機具的部分，很多都還在申請當中，總之，聽起來似乎沒有什麼成果出來，我想可能是動能、規模太小了。

另外，關於出口的部分，昨天張部長提到，目前已經連 13 黑，甚至可能還要再黑下去，對此，部長的看法為何？

鄧部長振中：因為整個國際情勢並不是很好。

廖委員國棟：會繼續不好？會一直不好到明年？

鄧部長振中：需視國際的狀況而定。

廖委員國棟：所以我們應有一些應變的策略。

再來，今天部長的一些前輩都在大談如何改善投資環境，這才是現在有可為的地方，即這不是操之於他人，而是操之在己，所以大家要想辦法來吸引外資並避免被邊緣化，方才有人提到中美、台美及中台的關係，事實上，我們面對的情況是很險峻的，像美國的川普、希拉蕊都是反對 TPP 的，所以當我們在高喊加入區域整合的時候，請問我們還有什麼區域可以參加？除了

TPP，我看 RCEP 也不行了，所以除了東協之外，我們還有什麼可以參加的。

鄧部長振中：的確，美國幾位主要的候選人，對於 TPP 是有很多的意見，希拉蕊倒不是反對，而是認為這部分政府還沒有談好，即內容上談得不夠好，希望能夠有所改善，而川普對於國際事務方面，則有他不同的看法，因此，關於台灣該怎麼辦一事，本人認為，我們應該多簽一些雙邊的協定。

廖委員國棟：FTA？我們有機會嗎？除了台紐、台星之外，還有哪個國家未來是一個可能談的對象？

鄧部長振中：我們要去「拚」才是。

廖委員國棟：「拚」是一個形容詞，所以有沒有什麼實質的方式，比方說有第 3 個對象可談，有嗎？

鄧部長振中：應該是有。

廖委員國棟：在你的口袋當中嗎？

鄧部長振中：應該是有的，但是有時候沒有成熟的事情不應先說。

廖委員國棟：好。現在我們來談如何改善投資環境，過去當整個國際情勢對我們不利時，很多都是用公共投資來帶動整個經濟的成長，但在過去這幾年中，亞洲四小龍在政府固定投資的部分，中華民國是直線下滑；香港容或有減，但原則上是一個穩定的比例；新加坡則是成長的；反觀台灣，從 100 年到 104 年逐漸下滑，滑到去年只有 2,664 億，連我們自己可以掌控的公共投資，我們都不願意去投資，請問要如何帶動整體的經濟發展？部長可知為何會不願投資呢？

鄧部長振中：公共投資是政府可以掌握的，這是很重要的，所以行政院一直很努力在推動，希望各單位都能夠做一些努力；民間投資的部分，我想整個法規的鬆綁，還有行政效率的提高，而這裡指的行政效率我想並不是行政單位單獨能夠解決的問題，比方說，環評時間為什麼要這麼長？各單位為什麼不能夠加快一點速度？我們告訴廠商環評需要 3 年，我想很多企業會覺得他們為什麼要花 3 年呢？就會跑到其他國家投資，譬如新加坡可以給他們一個完成環評很確定的期限，為什麼我們要花這麼長的時間？能不能讓時間縮短一點？不管是外面的企業家或台商回流，不要給他們這麼不確定的因素，我只是舉一個例子而已。

廖委員國棟：部長，你也是有所感歎，國家整個經濟發展因為環評的對立而拖延、延滯，環評甚至成為沒有辦法成功的重要因素，未來要怎麼辦？作為經濟部部長，你當然希望能夠把經濟成長拉起來，但是環評顯然一直在踩煞車，導致今天的經濟進入負成長的時代，這不是你可以擔當的責任，但是我們今天不談這個，因為沒有時間了。

我倒是想問你，昨天海協會會長陳德銘說貨貿已經談完了，對於這句話，你有沒有什麼簡單的解釋？還是你們真的談完了？

鄧部長振中：第一，所謂「談完」，假如這個「談完」是說可以到簽協定的階段，我們絕對還沒有到那個階段，我們還有我們要求的項目，對方沒有辦法同意，對我們來講，這不是談完，因為還沒有到我們同意簽名的階段。他所謂的「談完」是什麼意思，我沒有辦法替他講，我只能夠猜他可能會說「我們沒有東西可以再給你們了」，會不會是這樣子？我不曉得。

廖委員國棟：該談的已經談完了，沒談的就是不能談的？

鄧部長振中：這是他的……。但是就國際上大家談判而言，一定是要我們雙方就每一個文字、每一個項目都同意了，才算是談完。

廖委員國棟：對。

鄧部長振中：以這個定義的話，是沒有談完的。

廖委員國棟：OK。當然，我們也非常遺憾看到這樣的說法，我們希望是他個人的說法。剛剛有委員提到，兩岸關係必然只能往前發展，不能倒退，因為兩岸鄰近，文化相同，文字相同，語言相同，百萬台商都在那邊投資，我們只能往前發展，不可能後退，所以監督條例及貨貿協議應該快速地完成。

最後，我倒是想看一下你今天的業務報告。我們雖然以農立國、工業立國，但是商業也是非常、非常重要。我注意到你在報告中對於商業的部分只有輕描淡寫，寫的並不多。現在每天大概都有成千上萬、非常多人上網去瀏覽經濟部的公司登記資料，但是有沒有可能在你們所有的資料裡面會有一些登載不實的狀況出現，有沒有可能？作為一個管理者，您有沒有把這個部分管的非常清楚？所有登載在政府部門的資料是不是都非常清楚完整、正確無誤？你有沒有辦法告訴我百分之百絕對無誤？

鄧部長振中：我相信我們同事都一定會盡他們的全力去注意，讓登載的事情能夠反映事實。至於當中是不是會有不一樣意見的地方，我想也一定會存在。

廖委員國棟：我們不講個案，我就單純地問你，作為一個管理者，你有沒有善盡不能有誤的責任？因為這是公部門的公示資料，不能有誤，對不對？

鄧部長振中：是。登記在公部門的資料是不能……

廖委員國棟：如果有，你們也應該窮盡心力想辦法加以導正、查核、查證，對不對？選後我就要求經濟部國會組給我一份資料，我想知道過去有沒有有一些案例是有人向你們檢舉有登載不實的狀況，但是因為一些程序的問題，讓你們沒有辦法進一步作為，其實你們應該認真地去查核真假，不能讓不正確的商業資料登載在公示的資料裡面。我不知道過去你們有沒有相關的經驗，我希望你們給我資料，但是已經過去兩個禮拜了，都沒有給我。

鄧部長振中：報告委員，對不起，假如您要的東西我們還沒有給的話，我回去會請同事們趕快準備出來。

廖委員國棟：趕快是多久？

鄧部長振中：您剛剛說兩個禮拜？

廖委員國棟：對，現在已經過了兩個禮拜了。

鄧部長振中：抱歉，我儘快，好不好？

廖委員國棟：最慢一個禮拜之內，好不好？

鄧部長振中：好的。謝謝委員。

主席：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。之前好幾位委員都很關心經濟的展望，經濟部統計

處提到估計要到 5 月才能夠轉正、正成長，為什麼會這樣想？請問部長，你們有什麼樣的跡象、預測、數據或把握，認為經濟在 5 月可以反轉、變好？有電子業、半導體業說是五窮六絕，你們認為是負負得正嗎？還是怎麼樣？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。當然，確實的理由我待會請林處長跟您報告一下，不過這個東西是一個預測……

黃委員偉哲：還是作夢想到？

鄧部長振中：這是一個預測，請林處長詳細地解釋一下。

黃委員偉哲：好，請處長告訴我們。

主席：請經濟部統計處林處長答復。

林處長麗貞：主席、各位委員。報告委員，我們的預估是指外銷訂單的部分，因為去年 5 月的基數比較低，另外，油價……

黃委員偉哲：原來是因為去年 5 月摔得夠重，所以今年 5 月可望回升，……

林處長麗貞：這是一個原因之一，……

黃委員偉哲：這是什麼道理啊！我本來以為你人小志氣高，結果想不到是因為去年基期低。

林處長麗貞：因為目前整個經濟的情況、全球的景氣都還是不太好，國際上的比較通常都是跟去年同期來比，基數比較低是原因之一。另外，油價收斂的幅度會慢慢地縮小，因為整個訂單、包括油品的訂單比較……

黃委員偉哲：靠石化業在提振，是吧？

林處長麗貞：對，它也會影響到石化業……

黃委員偉哲：因為油價會上漲，所以石化業的報價或獲利情形會改善，……

林處長麗貞：對，塑膠、橡膠製品……

黃委員偉哲：出口會增加？

林處長麗貞：對，它的金額。

黃委員偉哲：你知道去年這個時候我們在講前年的經濟成長預計會比較不好，尤其去年過年後外銷出口碰到出口不振，不知道那個部長就任了沒有，那個時候經濟部部長告訴我們，因為某大手機廠的外銷不好，所以連帶影響我們整體的外銷出口，數字就不好看。去年是靠手機廠，說手機廠外銷不好，連帶拖累了國內經濟；今年又說整體是靠石化業，因為油價低迷，所以石化業不振。每年輪流一個產業出包，有這樣子的嗎？在提振經濟方面，政府扮演的角色難道是找理由，去年怪罪手機廠，今年怪罪石化業，那明年又是什麼呢？我們覺得這樣是不大好的。

鄧部長振中：我同意您，我們不該去找那個藉口，但是我想統計人員、分析人員是照數字去分析以後給我們這個報告，不是我們做政策……

黃委員偉哲：部長，要做預測是很危險的。

鄧部長振中：很難。

黃委員偉哲：預測準了，你說是大家的努力；預測不準，你說是你的失利。

鄧部長振中：我們做政策推動工作的人不能用這些作理由。

黃委員偉哲：我建議你們小心一點。第二，剛剛許多委員提到一些建議，如果經濟部不靠完全的統計數據，從去年以來，去年政府在擴大內需上總共花了多少錢？包括能源補助、汽車補助等等，請問花了多少錢？甚至今年還有追加的部分，動用了多少二備金？

鄧部長振中：能源的部分花了 22 億，至於水的部分則花了 5.6 億元。

黃委員偉哲：水的部分是指節水裝置嗎？

鄧部長振中：對，我們有補助節水馬桶等設備，還有手機的部分也編列 5 億元，幾項相加共花了三十多億元。

黃委員偉哲：你們投入三十多億後，結果卻還是這麼糟糕，數字這麼難看。

鄧部長振中：有關增加購買量的部分約有 322 億元。

黃委員偉哲：你們花了 30 億，就增加了 322 億的購買量，有這麼好康的事嗎？所謂增加購買量應該與去年比較，譬如去年賣了 20 萬輛車，今年賣了 25 萬輛，購買量增加 5 萬輛，或是去年手機出貨 100 萬支，今年出貨 150 萬支，增加 50 萬支，請問增加 300 億是如何計算？

鄧部長振中：跟委員報告……

黃委員偉哲：你是在畫大餅還是在講鬼故事？

鄧部長振中：以一個普遍的現象為例，購買節能產品的人非常踴躍，很多店家也希望我們能夠延長……

黃委員偉哲：所以二備金的救命錢都被你們花光了。

鄧部長振中：以此觀點來看，這樣的政策滿能刺激買氣，而且水的部分也是如此。

黃委員偉哲：水的部分我沒話講，因為臺灣在水資源的調度上確實很吃緊，但是你們花了 5.6 億補助節水設備後，節省多少水資源呢？有具體的數字嗎？計算的方式為何？用沖馬桶的次數計算節省的水量嗎？

主席：請經濟部水利署王署長答復。

王署長瑞德：主席、各位委員。一年節省 800 萬噸，如果以這些機器的生命週期而言則是節省 1.1 億噸，800 萬噸大概是一座寶山水庫，1.1 億噸則大概是一座南化水庫。

黃委員偉哲：這些是用機器的生命週期去預估的數據，它們的生命週期是一年嗎？

王署長瑞德：不是。

黃委員偉哲：它們的生命週期是好幾年，但是關於節水的部分我們是鼓勵的。另外，手機的部分增加 5 億，請問是如何計算？

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。關於手機的部分，原本 2G 轉 4G 的目標是 40 萬支，目前進度還剩 13 萬支的餘量，因為 2G 用戶通常用量很少，更換的意願不高，所以很少 2G 用戶要換，故我們使用此策略，這部分是為了將來收回 2G 頻譜時，讓頻譜的運用更有效率。

黃委員偉哲：這部分是弄不乾淨的，就像呼叫器，前一陣子才將呼叫器完全汰除，你們要將 2G 的頻譜收回還不知道要花多久時間，如果可以做到的話，我覺得還是值得做，但問題是這樣做有

沒有效。剛才部長說，汽車的部分花了 22 億，購買量增加 300 億，請問手機的部分花了 5 億，增加了多少消費量，有統計的數據嗎？

吳局長明機：針對 2G 換 4G 的部分大概是 26 萬支。

黃委員偉哲：這樣能夠帶動多少收益呢？

吳局長明機：大約二十億左右。

黃委員偉哲：我希望這樣的措施是有成效的，但是從出口或是民間消費的統計數據而言，感覺卻不怎麼樣，雖然你們可以說：「報告委員，如果沒有這項措施會更慘。」但這些數據的可驗證性應該要能夠禁得起考驗。

接著，今年 2 月出口已經連 13 黑，請問經濟部還有什麼措施？巧婦難為無米之炊，你們還能煮出什麼菜來呢？剩 2 個多月新總統即將就任，你們有沒有心要處理這個問題，像張院長就很有心，請問部長呢？

鄧部長振中：我們會盡全力，第一要強化國內產業，這種蹲馬步的功夫不可以停止。

黃委員偉哲：要蹲多久？

鄧部長振中：每一天都要做。

黃委員偉哲：這是基本功。

鄧部長振中：對，基本功一定要持續下去，所以這方面的工作我們不會減緩，第二則是出口尋找新市場的部分，但是找新市場很難一次就成功……

黃委員偉哲：穆斯林認證已經講 2 年了，請問穆斯林及伊斯蘭市場開拓的進度如何？還有沒有其他讓人眼睛為之一亮的新市場呢？現在中國連非洲的市場都衝進去了，他們在那裡有多少經濟利益，反觀臺灣呢？

鄧部長振中：我們做不一樣的生意，他們做他們的生意，我們做我們的生意。

黃委員偉哲：有沒有開拓那裡的市場呢？

鄧部長振中：有，我們現在成立一個非洲專案辦公室，4 月時，我可能也會前往南美洲的巴西等等國家，我們持續努力尋找新市場，雖然很難以新市場彌補現在減少的這部分，但不能不做，還是要持續去做，像卓次長現在就在伊朗。

黃委員偉哲：部長到經濟部服務前是談判專家。

鄧部長振中：不敢。

黃委員偉哲：不敢說是自由貿易區、TPP 或 RCEP 的部分，但至少那些還沒到自由貿易的層次，卻能夠促進雙方貿易增長的談判是部長的專長。

鄧部長振中：是，找新市場很重要，所以我們不能忽略任何角落，像委員剛才提到的非洲，我非常同意，有關南美洲的部分我們也要加強去做，還有像伊朗這種新興國家，更要全力去做，要將全部的力量都拿出來才可以。

黃委員偉哲：請問部長是否曾經說過 520 之後要回去教書？

鄧部長振中：希望學校還要聘請我。

黃委員偉哲：如果你做得好，做得有成績，大家會爭相排隊拿聘書聘請你，如果做得不好，沒有成

績，就只能在家裡等電話。我們也很希望你能繼續為國家所用，但在任期剩下 2 個多月時，希望你能以拚戰到部長任期最後一天的心態繼續努力。

鄧部長振中：會的。

黃委員偉哲：不是以之後要到學校教書的心態，開始安排之後的事情而心猿意馬、心不在焉，請問部長可以承諾嗎？

鄧部長振中：我絕對不會這樣做，我會盡我的努力做到最後一天。

黃委員偉哲：謝謝部長。

鄧部長振中：謝謝黃委員。

主席：請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要請教鄧部長。

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。黃委員好。

高委員志鵬：我是高委員。

鄧部長振中：高委員，我犯錯了，失禮失禮。

主席：這難免啦！總質詢時蘇院長誇高委員口齒清晰，藉此機會我們也可以聽聽看高委員在委員會質詢時，口齒是不是也那麼清晰。

高委員志鵬：你這麼緊張嗎？

鄧部長振中：我看到委員就很緊張。

高委員志鵬：這表示我質詢很犀利嘍！

鄧部長振中：犀利。

高委員志鵬：口齒也很清楚，不會是因為含滷蛋讓你聽不清楚所以才緊張吧！應該每字每句都很清楚，所以我可以回答召委，鄧部長在跟我交手這一年中的評語應該和蘇院長一樣。言歸正傳，中國大陸海協會會長陳德銘前兩天接受訪問時表示，兩岸貨貿已經談完，但是部長有不同的說法，我想確定是「談完了」，還是談「完了」，已經談到完了也沒什麼好談了，是不是真的照他講的談完了？

鄧部長振中：因為這是很重要的事情，在此很明確地向委員報告，我們有的東西他們還沒有完全答應，對我們來說，在未拿到那些東西前，我們不認為已達成協議。

高委員志鵬：會不會是他們根本不想給？所以他們認為談完了，不管我們要不要或有沒有繼續談，反正就是這樣。你現在說法是，因為還沒有拿到東西，所以我們不談，主動權在我們，但對他們來說，可能是覺得要就簽，不要就拉倒，所以他們認為是談完了，是否可能是這種情形？你也強調需視新民意及政府交接的狀況，再決定是否要續談，但是你是否要代替評估一下，是否他們所採的態度就是，我們要的東西他們是不會給了，如果要就簽，不要就不要，是否可能是這種情況？

鄧部長振中：當然有可能，我不去解釋他們的意思為何，在過程中……

高委員志鵬：過程中是不是隨時要向你報告？因為是次長主談的嘛。

鄧部長振中：工業局吳局長、國際貿易局楊局長及沈次長都會在不同階段去談。

高委員志鵬：他們向你報告的過程中，你是否感受到已經談完了？就是他們覺得就是這樣，要不要隨便。這部分未來可能要列入交接，後續部分也要向新政府報告，讓他們可以掌握情況。

鄧部長振中：會，我們會非常完整地報告。

高委員志鵬：有沒有可能是他們單方面覺得談完了，東西就是不給我們，要不要簽隨便，如果是這種情形的話，該如何因應？如果他們東西都不給，態度那麼強硬的話，我們還要繼續談嗎？我猜想他們的態度是覺得雙方已經談完了，要不要隨便，他們也不會再有任何的退讓，你覺得還有必要再談下去嗎？即便現在不能決定，你會建議 520 之後上任的新部長繼續談嗎？

鄧部長振中：因為此協定對我們而言是重要的，如果能談到彼此都覺得可以接受的條件的話，對臺灣長遠發展來說是有好處的。

高委員志鵬：現在我假設的前提是，我們要的東西他們都不給，請問還有必要繼續談嗎？

鄧部長振中：我覺得還是有必要爭取，談的過程中，雙方都會擺姿態，表示這就是我的底線了等等，這是大家常用的技巧。

高委員志鵬：看來你還是樂觀的，另外，金管會銀行局公布了一些資料，銀行局局長也發表了看法，主計總處也預測今年我國的儲蓄率將升至 35.9%，銀行局公布存放比會降至 73.8%的低點，如果將存款與放款總額相比，有高達 9 兆的爛頭寸，你會不會想說，這是屬於金管會或央行管的吧，為何會問這個問題？之所以會造成今年儲蓄率升至 35.9%，創下民國 77 年以來最高，其儲蓄率成長的原因不是民眾的儲蓄，而是企業儲蓄大幅增加，也就是說，不是藏富於民，不是老百姓賺錢後去存，老百姓沒有賺錢，而是企業不想投資，如果發現原因為此，應該由你來負責，而不是由金管會或央行來負責吧？

鄧部長振中：促進投資，我們要承擔很大的責任。

高委員志鵬：但顯然就是大家不想投資，所以企業儲蓄方面才會增加那麼多，據分析結果，因企業儲蓄的因素，才導致儲蓄率創下民國 77 年以來最高，累計下來後，造成 9 兆的爛頭寸，變成突破 5 兆，也創下了歷史新高。因此我覺得要責無旁貸，因為企業不想投資，顯示產業環境不好，產業環境不好，經濟部是頭號罪犯，到底經濟部還可以做什麼？再回頭看到經濟成長率的部分，主計總處 2 月 17 日公布 2015 年預估經濟成長率為 0.75%，確定無法保 1，部長知道吧？

鄧部長振中：是。

高委員志鵬：去年 2 月 17 日主計總處預估 104 年經濟成長率為 3.78%，結果最後結算是 0.75%，換句話說，只有預估值五分之一，打了 2 折左右。主計總處公布今年的經濟成長率是 1.74%，持續探底，如果再乘五分之一的話，結果會很慘，變成只有 0.35%。這幾年，主計總處不知是為了選舉做多還是其他原因，每年都高估經濟成長率，然後每年都下修，去年最慘，從預估值 3.78%降到今年結算的 0.75%，以這樣的下降比例，今年年初評估成長率為 1.74%，如果一樣乘以五分之一，怎麼是個慘字了得！如果照年初預算都要乘五分之一的公式來算，等於年成長率只有 0.35%，請問該怎麼辦？部長不會煩惱嗎？

鄧部長振中：當然很煩惱，目前整個情勢較不好，經濟預測機構都有相同的問題，不止主計總處向

下修，像國際上 IMF、World Bank 等國際機構都有此類問題。

高委員志鵬：我的意思是馬英九要負責，以大環境來講，國際機構普遍是看好今年的經濟表現，認為已經跌到谷底，所以會反彈，因為臺灣比較基期較低，本來也讓人有所期待，但問題就出在兩個特大號的黑天鵝，就是中國和能源，尤其是中國，因為中國經濟下滑的險境，導致臺灣被拖下去，這就是這幾年過度傾中，將所有雞蛋放在中國所造成的結果。目前國際趨勢普遍是看好的，惟有對中國依賴程度愈高的國家成反向，包括巴西、俄羅斯、委內瑞拉、烏克蘭及亞塞拜然等都有財政危機，一樣都被中國牽連。

鄧部長振中：不是，是因為中國不買，其進口減少，導致大家的出口都受到影響。

高委員志鵬：依賴程度愈高當然就愈倒楣，請問到底有何決策？看來是沒有。就你的觀點看來，到底蔡英文主席所提的五大產業，包括綠能科技、亞洲矽谷、生技醫療、國防航太及智慧機械等，是否為未來正確的方向？

鄧部長振中：都是很重要的事情啦！不管是能源、國防、機械，這都是很重要的事情。事實上，委員也可以看得出來，我們在上面本來就都做了相當努力，而持續去做，我覺得是很重要的事情。

高委員志鵬：本來就有做嗎？那顯然都沒有用嘛！請你講清楚，到底是本來就有做？還是沒有做？如果本來就有做，那這幾個就不能算是創見啊！就不是新的啊！

鄧部長振中：像生技產業，我們本來就有一個相關條例，所以要花更多資源，我絕對贊成啦！

高委員志鵬：好啦！最後，我再請教，你贊成所謂的堆柴火理論嗎？意思就是，柴火如果一根一根放進去燒，產生的熱量有限，一下就燒完了，所以要把柴火整個堆好再燒，這樣就可以燒得又旺又久。你同意蔡英文主席所提的這個堆柴火理論嗎？請你告訴我，同意或不同意。

鄧部長振中：我想只要對產業有幫助，任何事情都值得我們去努力。我覺得這個……

高委員志鵬：值得努力跟贊不贊成是兩回事。你到底贊不贊成？覺得這個方向對不對？還是對產業而言這是沒有用的？

鄧部長振中：不……

高委員志鵬：台灣的柴火不夠？

鄧部長振中：報告委員，我說值得努力就是贊成……

高委員志鵬：贊成？所以你也覺得這是好的方向？

鄧部長振中：這要努力，我非常希望能夠成功。

高委員志鵬：所以這是好的方向，你是贊成的，而且覺得應該做。那以前為什麼不做？

鄧部長振中：以前……

高委員志鵬：以前沒有柴火？還是以前你本來就不同意？

鄧部長振中：其實產業方面的努力都是持續幾十年的，像我們就做了三、四十年，除了持續過去的成果之外，大家也都一直在找新的方法……

高委員志鵬：那這到底是不是新的方法？是你們以前沒想到？還是有想到，只是不想做？

鄧部長振中：由於我們現在碰到產業發展的一個很大的挑戰，所以任何新的作法，只要能夠幫助產

業繼續往前走，我們一定都贊成。

高委員志鵬：所以它是一個新的作法，而且是好的作法，你是贊成的？

鄧部長振中：贊成。

高委員志鵬：那就麻煩你在看守期間不要隨便去做一些挖牆腳、抽樓梯的動作，反倒是要幫忙廣積柴火，保留這樣的空間，這是我們對你的期勉，可以嗎？

鄧部長振中：絕對不會……

高委員志鵬：對於一些爭議的案子，統統不碰，只要幫忙廣積柴火就行，好不好？

鄧部長振中：是。

高委員志鵬：好，謝謝部長。

鄧部長振中：謝謝委員。

高委員志鵬：主席，我這樣口齒有清晰嗎？

主席：高委員今天口齒非常清晰。我們期勉部長能夠幫忙廣積柴火，不要胡亂點火！

接下來請徐委員永明質詢。

徐委員永明：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得部長滿辛苦的，因為景氣真的太差了，我在部長的報告裡面看到，你對於我們今年的預估低於國際的值。也就是說，台灣過去一直是優等生，而今在部長的評估裡面已經有一些狀況。其實我更關心的是最近對岸講說已經談完這件事，可是部長的說法幾天來卻出現若干變化，一開始說不是這樣子，後來又說可能是有些條件沒談好，或者說對方已經把最好的條件拿出來。部長，我擔心的是，這會不會是個黑箱？當對岸放話說已經談完的時候，部長卻有不同的說法，所以我們不禁擔心到底應該相信誰？當然，我一定相信我們的經濟部長，可是在整個過程中，部長並沒有清楚的報告，而且說法一再變化，我覺得這是兩岸從 ECFA 談判以來一個很大的問題，因為不僅台灣民眾不放心，立法院也無法監督。尤有甚者，之前我們還發生所謂的張顯耀匪諜案，雖然後來檢調有不同看法，可是我要請教部長，兩岸貨貿談判，到底是如陳德銘所說的已經談完？還是你所說的還有很多條件尚未談好？我的意思是，我們應該相信陳德銘？還是應該相信你？是他在說謊、放話？還是你不了解狀況？抑或是有很多資訊沒有告訴我們？

本席之所以提出這個問題，是因為我看到部長在很多報告裡面都提及，ECFA 之後的許多後續談判是根據兩岸協議監督條例行政院版的精神，但是這個版本還沒通過，你們卻一再表明有遵照行政院版。事實上，依照行政院版的精神，不僅事前沒有向立法院及台灣社會公布所謂的締結計畫，而且對於事中參與、事後民主也付之闕如，然後又沒有影響評估。因此，我希望部長現在向台灣百姓和媒體說清楚，有關貨貿談判一事，是以你講的為主？還是以陳德銘講的為主？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。我覺得委員這個問題很重要，現謹做個說明。

我對外的說法是持續性的，包括今天在委員會裡面也是，那就是現在的狀況是，我們還有一些要求的項目，對方沒有辦法答應，因此這個協議還沒有達成。

徐委員永明：陳德銘的說法，會不會就是他們的底線？

鄧部長振中：這是他的說法……

徐委員永明：這個底線不僅是對馬政府的說法，會不會也是未來對蔡英文政府的說法？

鄧部長振中：他的說法是他的說法。就談判而言，雙方常常會各自說這是底線了，但是談判還是要繼續進展，假如彼此都有意願讓這個案子繼續往前走，那麼當中各個不同的階段，可能在更早以前，他就說：「這是最後的底線了！」他可以說他的……

徐委員永明：部長，我要請教的是，到底目前的狀況是以他的說法為準？還是以你今天在本委員會裡面的解釋為準？到底目前狀況為何？請你簡單說明。

鄧部長振中：報告委員，現在的說法就是以我的說法為準，如果我在這個地方有做任何不實的陳述，誤導任何公眾或委員的話，有太多法律可以來「治療」我，我在台灣，我跑不掉的！我想大家對於我們的民主制度要有信心，何況我在這裡所說的話都有紀錄，若有任何不實的陳述，也有一套完整的法律制度可以處理，所以我對自己說的，我會負責。

徐委員永明：好，謝謝部長。我們知道，兩岸協議監督條例的各個版本都有一些罰則，這些罰則制定並非緣於立法院懷疑我們的官員，而是談判過程實在太粗糙，好比之前發生張顯耀事件，現在又發生對岸放話和部長說法不一致的情形，我們認為這就是資訊不對等，如果整個談判過程無法公開，以致變成一個黑箱，那麼我只能提醒部長，這個說法出來之後會讓台灣民眾混淆。

其次，我要請教部長一個問題，現在電腦看板上顯示的是從原能會網站下載的資料，由宜蘭人文基金會提供。過去一個月來我跑了核二廠和台中火力發電廠等兩個電廠，當我到核二廠時，該廠長官表示核二廠的 1 號機大概會在 105 年 11 月停機，因為核廢料的燃料棒是放在水池裡面，而現在這個水池已經沒有空間可放了，我記得當時台電副總還指著水池算孔洞，想要知道還能放幾根燃料棒。也就是說，下次歲修時，這些使用過而拿出來的燃料棒已經不能放在水池裡面，所以蔡英文上台 6 個月內，核二廠 1 號機就必須停機；至於核一廠的情況也類似，大概可以再拖個 1 年。這樣看起來，蔡主席上台不到 2 年，核一廠和核二廠總共有 3 個機組都要停機。本席感到困惑的是，這些燃料棒要拿出來放在水池裡面，那水池滿了要怎麼辦？其實這是可以計算的，我們看一下國際上的慣例，雖然人家也是把使用過的燃料棒先放在冷卻池裡，但還是會在廠區內蓋一個廠房暫存這些燃料棒，然後在機組除役完成時送到所謂中期集中室內貯存。部長，我現在有幾個問題：第一，台電或經濟部難道不知冷卻池已經滿了？現在要蓋廠區外露天的貯存處所，並且宣稱是暫時存放，可是這所謂的暫時存放一放就是 40 年，本席因此請教台電有無最終處置場？根據你們最近放的消息是說有，地點是一個無人的外島。事實上，這些事情都是可以預測的，包括在蔡英文總統上台之後 2 年內，核一、核二可能都要提前退休，機組必須停止運轉，所以我想請教部長，目前朱立倫市長不發建照，而現有的水池也放不下這些核廢料燃料棒，對此台電或經濟部有何解決方法？第二，如果核一、核二在 2 年內都停機，是否會如馬總統所言，會有缺電、限電的問題？我想一位現任總統警告民眾會有缺電、限電的問題，那麼在他 8 年任內就應積極處理這個問題才是，畢竟水池要滿了，這是可計算的，因為核一、核二已經運作將近 40 年。本席的意思是，這當中有無人謀不臧的情形？有無故意形成缺

電、限電的問題？第三，台電最後是否真的要把核一、核二、核三變成 3 個核廢料貯存場？也就是送給新北市居民兩個大禮，過去在蓋核電廠時沒有經過他們的同意，現在是不是要再蓋 2 個核廢料貯存場給他們？

鄧部長振中：有關台電的幾個問題，我請台電黃董事長向委員說明。

主席：請台電公司黃董事長答復。

黃董事長重球：主席、各位委員。台電很早就知道這個問題，因為這是可以算的，所以我們針對核一廠的乾式貯存部分，從規劃興建開始，中間的溝通就花了許多時間，而建好之後，現在只剩下水保計畫地方政府還沒有放，這件事最近也溝通了很久。我們在過去幾年時間……

徐委員永明：董事長，我向你保證，朱市長不會准的……

黃董事長重球：我了解這個情況。

徐委員永明：另外，我要請教，你講的這些都是暫時貯存，就是我們所說的廠區室內暫存期，當然你的是室外。我的意思是，這幾個核電廠運作 40 年，你們當時都沒有想過在台灣最終處置會放在那裡嗎？你們什麼時候可以處理好最終處置這個問題？真的可以集中在 3 個核電廠？還是你們已經決定把現存核廢料放在 3 個廠區？我要提醒你，這不僅是馬總統的問題，同時也會變成未來蔡總統的問題……

黃董事長重球：這我了解。

徐委員永明：這也會是台電永久的問題。

黃董事長重球：是。有關最終處置這部分，目前送到原能會的計畫是從民國 144 年才要開始啟用，中間有長時間的地質調查、環評溝通等等工程問題要處理，所以……

徐委員永明：董事長，你們到底有沒有信心找到最終處置場？

黃董事長重球：這種事情，即使在先進國家也都碰到困難，所以才會有集中式的、一個比較長期的貯存……

徐委員永明：這次我去台中火力發電廠，你們另外一位副總也在，根據廠區給我的資料顯示，台電一直在推銷說核能很便宜，燃煤也很便宜，所以我們台中火力發電廠是全世界最大的，我看到整個煤場也相當驚嘆，火力發電 1 度才 1.21 元。我希望未來台電在計算成本時能夠把核廢料算進去，看看核能發電 1 度是多少錢？董事長，我知道這是你購入生產的成本，但是在外部成本這部分，要不要把台中市民最近連續 3 天遭受空污的痛苦計算進去？我們那天去的時候 2 個小時內就降載，我還想說是不是因為委員到了比較快，過去聽說要花 3 天，因為跟中央處置有關，經濟部、台電都要開會。燃煤的火力發電，1 度 1.21 元真的很便宜，但是否應將台中市民的痛苦算進去？希望以後不要再讓我們看到這樣的圖表。謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教部長，有關東鼎公司取得觀塘工業區開發權一事在 20 多年前就搞得沸沸揚揚，當時這裡就已經是個是非之地，為什麼中油在這個時候毫無忌憚的提出要向東鼎併購工業區興建第三座天然氣接收站？其實早在 83 年張子源擔任董事長時，中油就評估過，這個地區冬天海象不佳，潮差過大，天然氣接收安全操作日數過短，不適合興建天然氣接收站，何以經過 20 年後的今天，你們卻覺得可以？到底是什麼原因？以現在的時間點來講，算是滿尷尬的，因為正值政黨輪替之際，裡面到底有沒有什麼值得探討之處？當然，剛才我提到的地點選擇也是一個問題；還有，在這次過程中，你們好像又在議價，因為原本通過的預算編列是 22 億，可是這次算起來竟然要花將近 30 億左右，問題到底出在哪裡？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。有關細節部分，我先請林董事長向委員報告，稍後我再作補充說明。

主席：請中油公司林董事長答復。

林董事長聖忠：主席、各位委員。感謝委員垂詢，我們在北部地區興建第三座天然氣接收站，是為了因應整個能源政策，也就是說，因為將來天然氣的發電會增加，台電在大潭地區的機組會隨之增加，所以行政院指示我們要儘快提出這樣的規劃。有關這個計畫，是在去年 8 月間經國發會核定……

王委員惠美：所以去年你們已經發現台灣未來要走向所謂的乾淨能源，並從 8 月開始針對這部分進行相關研究以及政策延續？

林董事長聖忠：是的，我們提出正式的執行計畫，並且列為 105 年的年度預算提報行政院審查，行政院在去年 8 月核定通過整個計畫，包括選址的理由以及為什麼在這個時點提出……

王委員惠美：所以不是像人家講的，在五二〇以前要急買？

林董事長聖忠：不是這樣，其實早先就有這個規劃，而且大概 2 年前就開始持續推動，包括經濟部核定中油興辦第三接收站，都是在之前就已持續進行，及至去年 8 月經國發會核定之後，才有一個正式執行的基礎；當然，預算還在立法院審查，尚未通過，所以對於整個過程，外面有一些講法，其實外面登載的消息並不完全確實，因為我們提報計畫時的確有購地預算，就是選擇……

王委員惠美：原本你們編列的預算是 22 億，為什麼最後送出來的數字卻將近 32 億？差異到底在哪裡？外傳是議價近 3 成啊！

林董事長聖忠：那是不對的，這 32 億是 105 年的預算，預算書裡面有，其中包括購地費用 22 億，其他部分則是一些前置作業所需費用。

王委員惠美：105 年度預算還沒有審查，你們董事會就通過了……

林董事長聖忠：董事會沒有通過。

王委員惠美：如果到時候我們審查不通過，那你們要怎麼處理？

林董事長聖忠：董事會根本還沒有討論這個議題，所以也沒有通過這回事，請委員了解。

王委員惠美：所以這也是外面的揣測？

林董事長聖忠：這是外面的講法，其實董事會根本沒有進入這個程序討論。

王委員惠美：希望你們能夠避免瓜田李下，好不好？

林董事長聖忠：是。

王委員惠美：另外，在這個過程中，我看中油和台電好像爭得滿嚴重的，部長，這到底是怎麼回事？利潤這麼好嗎？這兩個單位本是同根生，均屬經濟部轄下的國營事業，相煎何太急？竟然搞到雙方快要持刀相向？他們的盈餘大部分不都是進國庫嗎？有必要這樣嗎？

鄧部長振中：現在第一接收站及第二接收站均由中油經營，然後把天然氣賣給台電，這樣的運作狀況，到目前為止也都還好。至於第三接收站到底要怎麼辦？關於此事，前面的部長是決定繼續由中油建設，但也留有未來台電購買天然氣的空間。不過，因為在建設上，中油比較有經驗，所以前面的部長決定……

王委員惠美：所以後來是拍板給中油？

鄧部長振中：對。

王委員惠美：那也要安撫好台電，否則這兩個單位在媒體上弄得不太像話，這樣也不行啊！

接下來我要請教，五二〇之前，貨貿到底要不要繼續談判？我發現部長也是「石磨心」，其實台灣的企業莫不殷殷期盼貨貿協議能夠快點通過，同時也希望你們透過貨貿為台灣多爭取一些利益，讓產業能夠繼續發展，真的做到立足台灣，把大陸當跳板，然後放眼天下。可是產業內部又有一種聲音，非常擔心你們在談判過程中犧牲台灣，傾中賣台，讓中國予取予求，所以你們在談判當中可說是非常辛苦，尤其最近大家看到陳德銘講的一些話宛如在打你們的臉！我想要問的是，你們和對岸的默契到底如何？是在五二〇之前就不談了嗎？

鄧部長振中：我們跟大陸之間並沒有什麼默契，主要是現在……

王委員惠美：感覺上就是你們想跟人家談，但人家不見得要跟你們談，不是嗎？其實跟你們談也確實沒用啊！因為五二〇之後就會換一批人上來，搞不好這些人上來會把你們過去談的都否認掉，怪不得人家不願意跟你們談啊！你們還要在那邊做白工嗎？

鄧部長振中：委員說的一點都沒錯，我完全同意，但因企業界對這個協議抱持滿大的期許，它對我們開拓大陸市場也很有幫助，而且對於我們和世界其他國家簽署協議應該也有極大助益，所以我們希望能夠盡量縮短雙方差距，如果我們在這方面能夠有所貢獻，這也是我們非常樂意做的事。以現在的情況來看，就是我們還有要求，希望可以多向大陸爭取一點……

王委員惠美：人家都不理你了，你要怎麼爭取？你們一再表示要堅守崗位，做到最後一天，可是形勢比人強，你們還要白白做工嗎？

鄧部長振中：我們還是要儘量做啦！

王委員惠美：我覺得你們的邏輯實在有點問題。

另外，請問陸委會今天有沒有人列席？

鄧部長振中：陸委會今天在……

王委員惠美：陸委會強調貨貿並非必須在立法院審議通過兩岸協議監督條例之後才能進行協商。殊不知人家當時整個氛圍就是這個條例通過之後再授權給你們，因為擔心你們黑箱，即使你們說

自己會坦蕩蕩去談啊！然後你們又說陸委會跟經濟部將向國會說明，了解國會對於貨貿協議後繼續推動的意見，在徵得各界理解之下，透過貨貿協商的連絡管道繼續協商。那你們有透過這個管道嗎？你們有向立法院報告嗎？

鄧部長振中：過去我們向立法院報告的管道就是向黨團報告，但現在委員會已開始運作，所以我們希望能夠跟經濟委員會的委員們多作溝通，看看委員們大致上……

王委員惠美：即使你得到委員們同意，人家還是說你黑箱啊！你沒有一個法定程序，就是黑箱啊！今天即使你剖心肝給人看說你是為了台灣，人家還是說你傾中賣台啊！那你要怎麼講？

鄧部長振中：這的確是個問題，委員說的沒錯，我想我們願意……

王委員惠美：要快點推動法制化，你們才不會這麼委屈啦！

鄧部長振中：對啦！謝謝委員把我們的話講出來。

王委員惠美：在相關法令尚未通過之前，我希望你們出去談判的過程中，能夠先向國會走一個程序，譬如你們預計的底線在哪裡，必須讓國會透過法定程序了解，否則不論你們如何賣力去談，結果也是「做到流汗，被人嫌到流涎！」好不好？

鄧部長振中：委員講的非常正確，我們希望能夠有這套程序。

王委員惠美：再者，經濟部主管的地方發展基金最近遭到監察院糾正，說你們 7 年浪費公帑 3,088 萬。有沒有這件事？

鄧部長振中：有。監察院有一個報告……

王委員惠美：你們針對這件事有沒有相關作法？誠然，有一些地方獲得這個基金的挹注，發展情況確實有改善，但是我看到後來苗栗、台南、台東、高雄、花蓮、宜蘭等地方，提出來的案件雖然通過了，卻無法執行。到底是你們審核過程有問題？還是輔導方案有問題？抑或是執行面有問題？

鄧部長振中：這點我請葉處長向委員報告。

主席：請經濟部中小企業處葉處長答復。

葉處長雲龍：主席、各位委員。從 98 年開始執行到 101 年的這 8 個案子，我們雖訂有審查作業要點及補助原則，但不可諱言，剛開始時因為跟地方政府磨合不佳，所以地方政府提案時，我們都有到現場去看，同時也找了中央各部會共同審視，但因這 8 個案子，原則上都集中在 98 年到 101 年之間……

王委員惠美：剛開始的時候？

葉處長雲龍：對，剛開始比較不熟，但 101 年之後，我們就慢慢和地方政府契合……

王委員惠美：現在能夠分配到你們給的預算真的很不容易，而地方上也確實依照其特色在做發展，所以有關這部分，希望你們能夠繼續檢討，俾使其發揮最大效益。好不好？

葉處長雲龍：好，謝謝委員。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，3 月 2 日國發會公布今年 1 月份景氣概況，結果對策信號又是藍燈。其實從今年開始到現在為止，景氣都相當低迷，2 月、3 月都沒有好轉

，算起來可能會是連續 10 個藍燈，沒有錯吧？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。可能啦！

陳委員明文：現在已經有 8 個藍燈了，再加上 2 月和 3 月，就是 10 個了。對不對？

鄧部長振中：有可能。

陳委員明文：究竟發生了什麼事，為何台灣的經濟景氣如此低迷？

鄧部長振中：原因很多，不過，相信委員也知道，最重要的原因就是國際上各國都在……

陳委員明文：2008 年發生金融海嘯時，我們也才連續 9 個藍燈，沒有錯吧？

鄧部長振中：對。

陳委員明文：2011 年歐債危機當下，我們也才連續 10 個藍燈，那今年到底發生了什麼事？

鄧部長振中：我們的經濟和國際上的關係實在太密切了，而國際上現在持續低迷……

陳委員明文：亂講！從 2014 年 11 月 29 日國民黨敗選之後，你們就一路擺爛直到現在，對不對？

鄧部長振中：大家都有在打拚！

陳委員明文：你們根本是蓄意的！今天報載昨天財政部公布台灣出口總值已連續 13 個月衰退，創下連 13 黑紀錄……

鄧部長振中：出口真的不好！

陳委員明文：然後財政部長還說「生病不會馬上好！」記得 2008 年你們上台時不是說會「馬上好」嗎？現在做了 8 年，經濟又如何？國民黨不是最擅長經濟的嗎？你們很快就要交接給新政府了，結果我一算，你們做了 8 年，平均一年的 GDP 才 2.8 趴，馬政府當初還說什麼 6 趴、「633」，根本是空話，說的和做的差那麼多！我看你們說的「馬上好」，做了 8 年，變成「馬上倒」！現在又告訴我們說台灣的經濟不會好了一「生病不會馬上好！」顯然是留下一個爛攤子給我們，這樣合理嗎？

鄧部長振中：沒有這個意思啦！

陳委員明文：怎麼會沒有這個意思？今天報載說什麼「生病不會馬上好！」意思就是這 8 年被你們搞爛了，然後現在要交給新政府啊！

鄧部長振中：不是這樣講！

陳委員明文：那要怎麼講？

鄧部長振中：我想應該是要把實際情形讓大家知道啦！

陳委員明文：不要說那麼多了，反正你們已經做了 8 年！當然，這 8 年並不是都由你當經濟部長，但你有責任嗎？

鄧部長振中：大家都有責任。

陳委員明文：那就請你在此代表馬政府向台灣人民說聲抱歉，可以嗎？

鄧部長振中：不是啦！

陳委員明文：看守政府就好好做好交接工作嘛！不然你還有什麼招數？沒有了嘛！細數這 8 年，前面「633」跳票，後面則是交出一個「生病」的經濟狀況給新政府，難道這樣還不用向台灣人民

道歉？至少要向我這個代表台灣人民的委員說聲抱歉啊！你們從前年 11 月 29 日敗選之後，我在你上台時就期勉你要搞好經濟，有沒有？

鄧部長振中：有。

陳委員明文：我說你都在擺爛，你說沒有……

鄧部長振中：沒有。

陳委員明文：那為什麼到現在景氣還是藍燈？出口也是連 13 黑，請你說說看，你們有什麼新招數？努力在哪個部分？你連道歉都不敢！連這種道德勇氣都沒有！你們不是說自己很會搞經濟嗎？當初喊的「馬上好」，怎麼現在變成「馬上倒」？還說「生病不會馬上好」，這樣對台灣人民交代得過去嗎？

鄧部長振中：那是張部長講的，他指的是出口……

陳委員明文：鄧部長也一樣！他是連 13 黑，而你是連續 10 個藍燈，這樣對台灣人民能交代嗎？你連說聲抱歉的道德勇氣都沒有！

鄧部長振中：這有很多理由，……

陳委員明文：還有理由？現在能夠讓台灣經濟提升、轉型的唯一辦法可能就是加入 TPP，馬政府曾說「八年入 T」，從他講這句話到現在已經 4 年了，對不對？

鄧部長振中：對。

陳委員明文：請問這 4 年來，你們做了什麼？

鄧部長振中：這 4 年來我們做了很多事……

陳委員明文：你們準備了什麼要入 T？

鄧部長振中：我們把國內所有經貿的法制規定做了全盤檢討……

陳委員明文：法規面都檢討了，那制度面做到什麼？

鄧部長振中：就是我們要檢討自己哪個部分跟人家不合……

陳委員明文：哪個部分？

鄧部長振中：很多……

陳委員明文：好比國內的一些投資法規要如何與國際接軌，你有沒有準備？

鄧部長振中：對，還是有差距啦！

陳委員明文：到底有沒有？這部分你們總是要交接給新政府，所以要講清楚有沒有做嘛！

鄧部長振中：非常完整……

陳委員明文：你們有沒有做？

鄧部長振中：有。

陳委員明文：那就提供相關資料給我們看一下，好不好？

鄧部長振中：可以。

陳委員明文：什麼時候送來？

鄧部長振中：我在兩個禮拜後給你。

陳委員明文：不要等到五二〇以後！

鄧部長振中：不會，這個沒有問題，我們會提供。

陳委員明文：主席，部長說兩個禮拜後給我。

主席：好，沒有問題，有紀錄。

陳委員明文：我要看國內投資的法規如何與國際接軌的這部分，你們做到什麼程度。

鄧部長振中：是。

陳委員明文：還有，如何吸引國際人才前來台灣這部分，你們有沒有做？

鄧部長振中：有，一直都有計畫啊！

陳委員明文：有沒有做？有就有、沒有就沒有，不是在這裡展現氣魄就可以！

鄧部長振中：有。

陳委員明文：那多久以後可以拿給我看？這部分是由哪個單位負責？請上來說明一下你們做了什麼。

鄧部長振中：剛才投資處連處長告訴我，這部分是以國發會為主，而我們做了什麼事情，也可在兩個禮拜後提供給委員。

陳委員明文：好。還有我們工業的轉型方案，有沒有做？

鄧部長振中：產業的轉型方面……

陳委員明文：有沒有做？

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。有，這個有做。

陳委員明文：我想大家都很清楚，局長你也在這裡，部長你很清楚，我們「入 T」以後，勢必我們的工業會受到衝擊嘛！沒有錯吧？

鄧部長振中：好的會……

陳委員明文：初步算起來，工業衝擊部分大概就會有 400 億元左右；農業方面大概會有 800 億元左右。所以等於是我們在加入 TPP 之後，尤其是在工業部分，例如石油、鋼鐵、化學、成衣等等產業，這些都會受到衝擊，沒有錯吧？

鄧部長振中：不、不、不，這是我們賺到的，我們會多拿到這些生意。

陳委員明文：我的意思是類似這種工業上衝擊的部分，我們怎麼去輔導轉型？這方面我們經濟部有沒有在做？

鄧部長振中：有、有，上個會期立法院還通過一個法律耶！

陳委員明文：有就好。我的意思是，從現在算起，大概我們「入 T」的時間剩下不到二十個月，我上次也特別提醒了，在這二十個月裡面，事實上未來新政府會很辛苦的、會很辛苦的。我們只是要告訴經濟部，除了部長是不是還能繼續留任我不知道之外，你們這些事務官應該都還會在任，我希望未來要「入 T」的這部分要做好，這是經濟部非常重要而艱鉅的任務，但是看起來，在過去四年裡面，我們的進度不到 10%！也就是說我們準備「入 T」的進度不到 10%！所以在未來的二十個月裡面，我們是否能夠加入第二輪的 TPP，事實上是讓我們很擔憂的。不過，我們希望大家一起努力，我只是在這裡提醒部長，不要再擺爛了，好不好？要做好交接的工作，能

夠做多少就盡量去努力，能夠讓未來我們臺灣的經濟——最起碼也要靠 TPP 看看能不能把臺灣的經濟指數拉起來，不然在我看來是「前景看壞」啊！沒有錯吧？部長！

鄧部長振中：我完全同意陳委員的說法，但是我還是必須在這邊跟委員報告一下：「沒有擺過爛」啦！大家都很拚命啦！

陳委員明文：結果論嘛！部長，結果論嘛！

鄧部長振中：沒有擺過爛！我只跟委員……

陳委員明文：你現在說沒有擺過爛，那還會有連續十個藍燈？那你們這批人就真的是夠爛了，你曉不曉得？

鄧部長振中：不是，那是不同的理由。

陳委員明文：真的夠爛了！

鄧部長振中：那是不同的理由。

陳委員明文：讓你們做了 8 年，臺灣的經濟弄到今天這樣，還說「生病不會馬上好」？這樣說得通嗎？對不對？你們這批人就真的是有夠爛啦！

最後再請教部長，現在我們準備要交接了，請問經濟部底下還有多少個基金會？

鄧部長振中：大概有幾個基金會？我看有 41 個財團法人。

陳委員明文：大概有四十幾個嘛！其中有一個叫「武智」的你知道嗎？

鄧部長振中：我知道。

陳委員明文：你們怎麼去盤點？

鄧部長振中：因為在訴訟上我們已經打贏官司了嘛！

陳委員明文：打贏了？從去年打贏官司到現在，你們做了幾個動作？

鄧部長振中：應該做了很多事情，這個主要的部分請陳董事長跟委員報告。

主席：請台糖公司陳董事長答復。

陳董事長昭義：主席、各位委員。跟陳委員報告，大概在我們訴訟贏了以後，他們又提了另外六個訴訟，這六個訴訟也只能打，就依照司法程序讓它進行，現在大致上已經明顯……

陳委員明文：現在是你們要以什麼狀況交接給新政府嘛！大家都知道武智基金會就是過去的台灣糖業協會，張有惠就把它占據了，經過那麼久的訴訟程序之後，你們打贏了官司，但是你們現在只是把它更名而已，你們連印鑑、帳面、資產明細表好像都沒有去清理哦！沒有吧？

陳董事長昭義：目前雙方的協商是準備在 3 月 15 日交接，但是交接的細節目前都還緊鑼密鼓在談。

陳委員明文：你們現在有沒有資產的明細表？有沒有？

陳董事長昭義：他們的財產那些都還沒有拿到。

陳委員明文：都沒有？到現在都沒有嘛！你們有沒有去查核到底現在武智基金會有多少財產？我記得你們有嘛！

陳董事長昭義：不清楚，要看到了才算數。

陳委員明文：什麼不清楚？2006 年你們不是就知道武智基金會資產大概有多少？

陳董事長昭義：那個都是大家猜的，都不是……

陳委員明文：10年前武智基金會的資產，查起來大概還有50億元；10年後的今天，還有多少資產  
你們知道嗎？你們知不知道？

陳董事長昭義：我們有……

陳委員明文：那你們以後要怎麼去交接嘛？

陳董事長昭義：目前就是正在談、正在看他們的資料，這要看他們的資料。

陳委員明文：什麼都不知道，到底現在要怎麼弄？

陳董事長昭義：跟陳委員報告，這個禮拜就是要看這個資料，目標是下個禮拜能夠交接。

陳委員明文：請問部長，聽說張有惠有請一位「馬英九的老師」跟你談，希望部長能夠高高拿起、  
輕輕放下，有沒有這回事？

鄧部長振中：沒有！

陳委員明文：這個「大咖」是誰？今天讓你有機會向大家說明，你不用怕！

鄧部長振中：沒有、沒有。

陳委員明文：不用怕，你儘管講。

鄧部長振中：沒有，我講話、我負責。

陳委員明文：哪一個？

鄧部長振中：沒有人告訴我。

陳委員明文：聽說有一位「馬英九的老師」，聽說是國民黨的「大咖」。

鄧部長振中：沒有，如果他有來告訴我，也不會影響我的決定。

陳委員明文：那你決定什麼？

鄧部長振中：我決定就是按照我們的法律、按照法院的判決去執行。

陳委員明文：看起來好像到目前為止，從判決到現在都沒有結果呢！

鄧部長振中：他們現在3月15日就要開始交接了嘛！他們交出來的資料如果不夠，我們會根據我  
們訴訟的勝訴判決去要求，這沒有問題。

陳委員明文：部長，請把武智基金會現在的所有相關資料，在兩個禮拜以內送到委員會來，可不可以？

鄧部長振中：可以。

陳委員明文：好不好？我們也要瞭解一下到底你們現在處理到什麼程度。

鄧部長振中：可以。

陳委員明文：到底有沒有在「三一三十一」？人家有對部長你施壓嗎？

鄧部長振中：沒有。

陳委員明文：你這樣怕得……

鄧部長振中：沒有，沒有對我施壓；施壓也沒有效果。

陳委員明文：沒有？有就說有！萬一有什麼問題，你現在說沒有……

鄧部長振中：我負責。

陳委員明文：董事長在這裡、部長也在這裡……

鄧部長振中：我負責。

陳委員明文：新政府上來之後，如果算下來你也有問題，就把你一併移送檢調！

鄧部長振中：不會啦、不會啦！沒問題、沒問題！

陳委員明文：這不是在嚇你，是真的要讓你感到害怕的哦！

鄧部長振中：不會啦、不會啦！不是……

陳委員明文：請你不要隨便做哦！

鄧部長振中：沒有、沒問題。

主席：部長！如果有，你講出來不要緊。

陳委員明文：不要趁現在兵慌馬亂之際、還沒有正式交接之前……

鄧部長振中：不會啦、不會啦！

主席：陳委員你是叫部長不要怕就對了？

鄧部長振中：不會啦！

陳委員明文：啊？

主席：有人去跟他講、去跟他溝通……

陳委員明文：有人跟他講、有人跟他講，他都不敢講。

主席：部長，不用怕，你就「神明揸尻脊餅」，你就儘量講沒關係啦！

陳委員明文：他都不敢講！

我就說你講一講沒關係，今天趁現在這樣的公開場面把它講出來，你在怕什麼？

主席：部長允諾的事，在兩個禮拜之內要交出來哦！

鄧部長振中：是、是。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。看到鄧部長滿身是汗，本席覺得你是認真有餘但是努力不足，因為你現在是看守閣員，但是你還是要把臺灣的經濟、對外的貿易投資要看好、要守好。剛剛陳委員提到的「連續十三黑」是到一月份嘛！二月份又碰到農曆春節，我想大概也是「黑」，甚至三月份大概也不樂觀。我想問一下國貿局局長好了，出口的部分是算你管的。

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。這位是陳主任秘書，他們局長生病了。

邱委員志偉：好，那就請主任秘書回答一下，是不是到三月份、四月份都可能繼續「黑」下去？

主席：請經濟部國際貿易局陳主任秘書答復。

陳主任秘書永章：主席、各位委員。報告委員，目前財政部從過往的趨勢看起來是這樣，但是沒有到三、四月份的時候，我們事實上也沒辦法說……

邱委員志偉：我們有什麼樂觀的理由跟期待？你看，104 年對外貿易較去年下滑了 13%，出口減少了 11%、進口減少了 16%，我們有什麼樂觀的期待跟理由？

陳主任秘書永章：從去年開始我們就有一系列擴大貿易成果的行動，這些當然會有一些時間上的落

差，比如說我們去年已經一直不斷努力來擴大成果，不僅組團到國外去，也擴大邀請國外業者來……

邱委員志偉：這些都是過去在做的嘛！如果有用……

陳主任秘書永章：那這個會有一個……

邱委員志偉：它就不會繼續「黑」下去了嘛！

陳主任秘書永章：對。

邱委員志偉：你的立場跟鄧部長不一樣，鄧部長是看守閣員耶！而你們是事務官，你們還是要戮力從公啊……

陳主任秘書永章：對。

邱委員志偉：努力為國為民啊！

陳主任秘書永章：報告委員，這個我們絕對是……

邱委員志偉：不能因為政黨輪替而有所懈怠啊！

陳主任秘書永章：報告委員，對於貿易發展，就各國而言都是沒有什麼政黨輪替，因為要做的事情都很扎實，要一步一腳印，所以我們從來沒有停止過。

邱委員志偉：這個不是短期因素，而是長期的結構。為什麼會形成長期的結構？一定是政策不當嘛！規劃不當或者執行不力嘛！所以我看你們的報告是空有口號但是沒有執行嘛！空有說明但是沒有政績嘛！這個也不是在責怪部長……

鄧部長振中：我知道。

邱委員志偉：因為還剩下兩個多月而已。但是今天列席的相關局處主管，你們都是事務官，經濟是國家的命脈，如果經濟搞不好，臺灣未來要永續生存是非常的艱鉅啊！所以各位是肩負臺灣未來子子孫孫在這個國家安身立命的一個基礎，你們不能有任何的懈怠，一定要全力以赴！各項數據可能「黑」到三月、四月，等到民進黨執政的時候是面臨到一灘死水，甚至惡化到無法在二、三年之內去恢復！本席提醒所有今天列席的政務人員或是事務官，面臨國際或國內經濟情勢的嚴峻，不能因為政黨即將輪替而有所懈怠，一定要全力以赴！

鄧部長振中：我想跟委員報告，我們部裡面的常任文官真的都非常優秀，而且也相當盡心盡力，但是有時候因為國際上的情勢……

邱委員志偉：不能完全怪罪於國際，很多因素是因為我們自己政策規劃不當或是執行不力所造成的嘛！

鄧部長振中：一點也沒錯，我完全同意，國際上的原因它是因素之一，而我們自己的產業結構現在面臨著大陸競爭的問題，還有我們過去在生產上的產業強項……

邱委員志偉：哪一個國家沒有面臨到大陸的競爭？南韓也是如此啊！

鄧部長振中：一點也沒錯！

邱委員志偉：那為什麼南韓經濟成長率比我們好？

鄧部長振中：它也沒有比我們好到哪裡去，大家都遭遇相同的困境；當然我相信我們有辦法、我們一定找得出辦法，現在就是需要時間把它這個……

邱委員志偉：我們已經相信你們八年了，有辦法早就有辦法了啦！人民用投票來選擇對你們投出不信任票—對你們失望、對你們過去八年執政的不力提出一個抗議跟控訴嘛！但是在場所有的事務官、所有的局處首長，政策是要延續的。

鄧部長振中：對。

邱委員志偉：如果是不對的政策，就要改弦易轍、痛定思痛，然後擺脫過去意識型態框架去發展經濟，為國家最主要的根本要務努力。

鄧部長振中：我完全同意，我想我們常任文官都會把這個記在心裡。

邱委員志偉：所以我看了你們今天的報告後覺得很失望，其中提到很多施政的作為，比方說你們推動很多生產力 4.0 的發展方案，相關的技術要應用於重點產業，包括工具機、螺絲、模具，但是具體的政策在哪裡？請問工業局吳局長，你們空有這個 4.0、空有這個口號跟政見，但是沒有去付諸實現、沒有去實行，所以業者、產業都沒有辦法感受到！

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。跟委員報告，我們在南部也設立了 4.0 推動辦公室，所以這個部分我們很具體。

邱委員志偉：為什麼你推動的 4.0 當中各項都增值了、資源也到位了，但是產業競爭力還是沒辦法提昇呢？

吳局長明機：因為這個需要時間，而現在的外銷當然是面臨到國際景氣的問題，但是如果國際景氣轉好而我們競爭力足夠的話，那我們外銷上的回復可以更快。

邱委員志偉：遇到經濟不景氣，你們全部都怪罪於國際大環境，事實上很多事情是我們自己內部的政策規劃不好，是我們用人不當、執行不好。相較於歷任的幾位經濟部長，我對鄧部長還是有一點點期許的，前面幾個部長讓我覺得是一事無成、越做越爛！譬如說南韓，我今天看到媒體報導，南韓的全球創新指數世界第一，經濟當然需要創新、需要創新經濟嘛！人家就用前瞻性思維去規劃，看要怎麼樣去提振他們的創新產業，而我們連前五大都排名不上，還輸給中國耶！所以要做政策規劃要有前瞻性，不能頭痛醫頭、腳痛醫腳，要把眼光放遠一點、要有戰略觀啦！而不是遇到問題要去解決時，卻是越解決越差！

局長，你看南韓的全球創新指數是世界第一，你有什麼 comment？

吳局長明機：南韓在投入研究發展預算上非常積極，如果我沒有記錯的話，它占 GDP 的比重已經超過 4%以上了。

邱委員志偉：所以你如果自己沒辦法創新，就要去學別人怎麼做啊！

吳局長明機：是。

邱委員志偉：因為它積極去提振創新產業，所以它才有今天這種規模嘛！另外，印度提撥 15 億美元（將近 500 億元臺幣）去鼓勵民眾創業，請問局長，臺灣有沒有這種機制？

吳局長明機：關於創業的機制，基本上國發基金那邊有相關的基金在處理；另外中小企業處也有相關的創業基金在輔導。

邱委員志偉：所以就是各部會各行其事、各做各的，沒有一個統合機制、沒有一個中央層級比較高

的單位去做資源的分配或進行政策的執行，各單位各自分散的結果，資源的投入當然沒有效果。

吳局長明機：行政院有一個「創創會報」，是針對這個部分去做跨部會的整合，所以跨部會的資源應該會整合在這裡。

邱委員志偉：今天有太多議題要問了，以後還有機會，我們慢慢來。

另外，本席要請問投審會執秘，剛剛可能有一些委員有提到過，美國的 CRS（國會研究處）針對中國以國家資本主義進行對國外機構的收購進行研究，這種情形在美國特別嚴重，美國也針對這部分列為國安的威脅。請問我們有沒有這種危機意識？特別的是，中國是我們的敵國，是對臺灣的主權、經濟有極大威脅的國家，針對他們任何對臺灣的投資或者購併行為，我們有沒有一個嚴謹的機制、有沒有國安的風險意識來做相關的評估？

主席：請經濟部投審會張執行秘書答復。

張執行秘書銘斌：主席、各位委員。跟邱委員報告，基本上，為了加強我們對於國安的審查，所以我們已經把國安局副局長加入到我們投審會的委員之中，所以後續的……

邱委員志偉：你們所做的，就是把國安局副局長納入到你們的審查委員之中而已？就這樣子？

張執行秘書銘斌：也把整個國安局納入整個投資審查機制。

邱委員志偉：他們是一個委員會，這個委員會的成員是所有各行各業的專家，包括風險專家、經濟學者以及軍事等各方面的專家，他們組成一個非常嚴謹的委員會，針對每一個來自中國的投資案去進行最嚴格、最縝密的審查。

張執行秘書銘斌：這個有，因為國防部代表也是我們的委員之一，所以國安局、國防部都會把……

邱委員志偉：我覺得你們投審會是形同虛設，變成一個橡皮圖章。

張執行秘書銘斌：不至於啦！我們事實上都有非常……

邱委員志偉：他們申請到臺灣投資，你們的核准率有多高？

張執行秘書銘斌：我們大概對百分之四十幾的申請案件予以駁回。

邱委員志偉：所以百分之五十的案子是通過的嘛！你去看看美國國會研究處做的報告，看看來自中國的投資案在美國被擋下來的有多少。

張執行秘書銘斌：他們的情形是只有個位數，不到百分之十，非常少；他們的審查比例事實上是遠比我們更為寬鬆。

邱委員志偉：我覺得就這個部分投審會應該扮演把關者的角色。

張執行秘書銘斌：是。

邱委員志偉：特別是不能沒有風險意識。

張執行秘書銘斌：會，我們會一直這樣處理。

邱委員志偉：另外，本席要請教部長所謂「南向政策」的問題。從地緣政治、地緣經濟的角度來看，東協這十國當然是臺灣未來不管在勞動力或者生產要素上可以互補的國家，因為他們的人口夠多，而且在經濟發展的層次上也有高低之分，例如新加坡是經濟高度發展國家、柬埔寨是經濟低度發展國家；另外他們也是宗教多元化的國家；而最重要的是他們的人口多，有 6 億的人

口，而且他們跟東協有簽訂 FTA。所以不管是在那邊投資設廠，或是透過東協轉銷到歐洲，對臺灣未來的經濟或者貿易都是非常大的一個重點！

所以針對這個「新南向政策」，一定要未雨綢繆，所有相關的局處包括國貿局、工業局，都要有一套很嚴謹的機制，去協助廠商在東南亞國協建立據點、獲得利基，分散在中國投資的風險。到目前為止，經濟部有沒有相關的對策？

鄧部長振中：現在我們有一個對東南亞地區策略投資的「東協投資策略夥伴計畫」，是有這個計畫在那邊，就像您說的……

邱委員志偉：你們計畫太多了，你們的計畫多如牛毛啊！

鄧部長振中：對，這個要去執行，其實我自己也盯得很緊。

邱委員志偉：所以應該是由部長層級去推動，這個是國家重大的經貿戰略啊！

鄧部長振中：是。

邱委員志偉：臺灣未來要走向下一步、經濟要向上成長，重點就在東協國家。

鄧部長振中：是、是。

邱委員志偉：關於東協人才的培育，不管是語言人才、經貿人才等，外交部在十個東協國家中只有七個處有設館，那你們經濟部國貿局派出去的駐外人員之中，管經貿、負責推動雙邊經貿或推動 RCEP 的人有多少？

鄧部長振中：人數我不知道，但是就是今年……

邱委員志偉：我告訴你，就是十來位！十來位要怎麼去執行南向政策？所以未來的外交關係是以經貿外交為主！

鄧部長振中：我完全同意委員的看法。

邱委員志偉：軍事外交是過去的傳統思維，現在的正辦、最主要的方式，就是透過經貿來執行外交。

鄧部長振中：我完全同意委員的看法。

邱委員志偉：所以你要有做法、績效及成果，其實這個議題我起碼質詢 3 次了。

鄧部長振中：我完全同意委員對東南亞地區的看法及重視，未來我們會嘗試這方面的資源分配能夠更加強。

邱委員志偉：不是嘗試而已，而是要馬上、立即去執行，就算沒有辦法去做或是有一些創造，至少可以學學別的國家怎麼做，像方才陳明文委員提到的武智基金會，就是一種很奇怪的做法，所以針對黨庫通國庫或是把國家的資產變成財團法人等問題，經濟部一定要特別重視，特別是糖協的部分，你們要想辦法，看看如何才能把武智基金會的資產完全回歸到經濟部手中。

主席：俟蘇委員治芬質詢完畢，我們就來處理臨時提案，若委員還有提案尚未提出，請趕快送出來。

請蘇委員治芬質詢。

蘇委員治芬：主席、各位列席官員、各位同仁。方才有委員質詢部長關於經濟方面的問題，而部長口頭報告第 3 頁提到重點產業目前是選定電子資訊、精密機械、紡織等等，對不對？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。對。

蘇委員治芬：關於紡織的部分，部長打算怎麼做？

鄧部長振中：委員大概也很清楚，我們的紡織是愈做愈好，包括做一些機能性的產品等，在國際上……

蘇委員治芬：請問是不是有台灣前十大閒置工業用地？若你手中沒有相關資料，請幕僚趕快提供給你。

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。所謂前十大是指……

蘇委員治芬：第二名是雲科的絲織工業區，對不對？

吳局長明機：是。

蘇委員治芬：請問目前有哪些絲織工廠進駐該工業區？

吳局長明機：中織。

蘇委員治芬：其土地大概占了幾公頃？

吳局長明機：20 幾公頃。

蘇委員治芬：台灣前十大閒置工業用地總共有 136 公頃，而目前在雲林的絲織工業區中，有一家公司叫做中織公司，部長可知在這 136 公頃當中，該公司占的面積有多少？

鄧部長振中：20 公頃。

蘇委員治芬：這個案子已經拖了很久，但都沒有任何的動作。

吳局長明機：它一直在閒置，所以我們打算提高公共設施的管理費……

蘇委員治芬：中織公司在多久以前拿到土地的？距現在有多久時間了？結果現在連一吋地都還沒有進廠。

方才報告提到你們選定了電子資訊、精密機械、紡織等產業，所以你們要如何推動紡織方面的工作呢？早年政府打算在雲林選一塊地，把台糖的農地變成絲織加工出口區，結果沒有任何一家公司進駐，雲林縣本來就有紡織等基礎工業，結果最後這些紡織業卻無法進廠，因為全部壟斷在這 18 家手上，現在這 18 家都移到哪裡去了？這是不是所謂的上海幫？請問這 18 家中有哪幾家到中國設廠？據了解，他們在台灣時又可以擁有所謂的農地轉換為工業用地，請問這些擁有的土地是否已經轉賣？他們共賺了多少錢？更可惡的是，經濟部下還有一個所謂的加工出口區，加工出口管理處還跟他們共同合資，共計砸了 1.5 億，對不對？有沒有這回事？你說要推動生產力 4.0 並運用其相關技術，並選定電子資訊、精密機械及紡織等產業，是這樣子的嗎？這些話讓人聽得下去嗎？部長口頭報告第 7 頁有提到要發展經濟，但我看不出部長在能源方面要如何布局，此外，部長亦提到針對不良耕作之土地，像雲林縣有些下陷土地就是不良耕作的土地，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：免競標，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：然後你也說要鼓勵地面設置，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：免競標有饋線嗎？

鄧部長振中：就儘量去建設。

蘇委員治芬：再來，關於所謂的地面設置，你們有無知會農委會？能源局在推動新的能源政策，地方基層真的是如喪考妣，本席認為，能源局一定要知會農委會，據農委會表示，農地若沒有進行農事生產，他們才不會簽字。

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：變成整個投資就放在那裡，而你們說要免競標，甚至鼓勵地面設置，若要地面設置，請問要設在農地、工業用地或養地，還是國有財產局的土地上？

主席：請經濟部能源局林局長答復。

林局長全能：主席、各位委員。有關地層下陷的部分，那是農委會公告出來的，並不是能源局公告的。

蘇委員治芬：就算如此，則本席認為，若經濟部要推動國家的政策，包括穩定供電、厲行節電，且汽電共生系統實施辦法也提到了免競標及地面設置，難道經濟部不用知會農委會嗎？

林局長全能：我們有知會農委會。

蘇委員治芬：知會農委會之後，台電有無做饋線？若沒有做饋線，則談免競標要做什麼呢？難道是要鼓勵民間自己去做饋線、去投資嗎？

林局長全能：目前台電在檢視饋線的容量，同時也放寬了一些設施方面的規定。

蘇委員治芬：所以若要推動這項政策，就先後次序來看，應該要先調查台電的饋線有多少容量，再知會農委會，然後再宣布哪個地區可以免競標，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：但實際上的 SOP 有沒有這麼做？是現在才要開始做嗎？還是之前就已經開始做了？在農委會公布之前，你們有無做這方面的 SOP？

林局長全能：農委會公布的時候，我們就在調查了。

蘇委員治芬：部長，我今天之所以舉這些例子，是因為下面的人怎麼做，可能主官無法知道的很清楚，但我是來自基層，所以在聽了你的口頭報告後，就可以知道哪些地方可能會發生問題，像方才陳明文委員提到的武智基金會，因為其正名有問題，所以我們才會提告，對不對？基本上，武智基金會的存在就是有問題，結果台糖公司還跟他們簽了一項開發案，即斗六糖廠要交給武智去開發 villa，部長知道這項計畫案嗎？

鄧部長振中：那是較早以前簽的。

蘇委員治芬：就已經在打官司了，結果台糖斗六糖廠的那塊地，台糖竟然還跟武智基金會簽約，打算讓其開發，對不對？請問那時你們對武智基金會提告了嗎？

主席：請台糖公司陳董事長答復。

陳董事長昭義：主席、各位委員。還沒有提告。

蘇委員治芬：你確定嗎？武智基金會的正名問題由來已久，都已經幾十年了，結果你們還把台糖土地交給他們來開發，這是在搞什麼呢？

陳董事長昭義：目前那個案子已經結束了。

蘇委員治芬：我當然知道已經結束了，可是你們是有詭計的，讓人很難理解你們的思維，當時我就覺得交給該基金會去開發實在是太離譜了。

再來，雖然部長是看守的部長，但行政上還是可以有所作為，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員治芬：經濟部下有水利署、工業局，而最近關於台塑六輕電價計費、費率的問題……

鄧部長振中：是水價。

蘇委員治芬：今天有這麼多的文官來經濟委員會，而針對水價一事，去年共開了 3 次會，至今還是無解，所以該案要呈送部長裁決，對不對？

鄧部長振中：對，我還沒有看到這個案子，但這的確是要我們來做決定。

蘇委員治芬：主官在協調相關部會或是局處時，本於業務主管機關，照理他們的地位應是比較大的，但據說開了 3 次會，工業局不接受就是不接受，請問處理水的問題時，工業局比較大還是水利署比較大？

鄧部長振中：要視他們兩方提出的理由而定。

蘇委員治芬：就只是水價的計價啊！難道你懷疑水利署在計價時有圖利的問題嗎？你可知工業局對台塑六輕多好？當年在興建集集攔河堰時，有為他們建造一條專用的水管，並將其設在堤防下，請問有哪家企業可以在堤防下面埋設水管？而且你們知道這條水管有多長？據說長達 40 公里，建造費用分 40 年攤提，且利率以 3% 計算，所以興建集集攔河堰時，也包括這條台塑六輕的專管在內，請問那時民間適用的利率是多少？除了專管之外，工業局還幫他們弄了一個沈澱池，而這個沈澱池也是分 40 年攤提，所以工業局對他們好不好？部長知道這件事嗎？或許你的部屬會告訴你，興建集集攔河堰是要穩定民生用水、為了農業灌溉，但興建集集攔河堰後，有解決雲林縣的農業灌溉用水問題嗎？本席當了 9 年的縣長，在此我可以跟你報告，過去還沒有集集攔河堰前，我們是如何解決農業灌溉用水問題的？就是採用最原始、最簡單、最節省成本的方式，弄一個水路，然後送到水利會，也就是引水路，結果現在有集集攔河堰之後，這些蒐集下來的水變成主要供應給工業用水，事實上，如果要解決雲林縣的民生用水，其實我們有湖山水庫、湖山淨水廠，方才提到興建集集攔河堰時，有提到工業局幫台塑興建 40 公里專管及沈澱池，然後你們現在要跟台塑談水價收多少的問題，其實這些錢收到之後，是要送給雲林縣的水利會，據了解，其金額是 2.4 億，原因是因為水利會有在加強管理灌溉設備，但這樣要給到 2.4 億嗎？對此，本席真的想不透，照理這 2.4 億應收歸國有，而不是交給行政法人水利會，部長，雲林人絕對沒有覺得興建集集攔河堰是為了農業灌溉用水，因為大部分農民都是抽取地下水來灌溉，會使用濁水溪的水真的是少之又少，所以集集攔河堰是為誰而存在？現在無論每度水是收 1.2 元還是 1.8 元，台塑每年只不過多增加 6,000 萬而已，然去年水利署、工業局竟為此開了

3 次會，請問是什麼道理？工業局為何一直庇護台塑六輕？就只為了這 6,000 萬嗎？若台塑一年多支出 6,000 萬，那又怎樣？工業局對台塑還不夠好嗎？若我有需要，你們願意幫我拉水管嗎？甚至還分 40 年攤提、採 3% 利率，可以嗎？雲林縣還有麥寮、台西、四湖、口湖、水林等 5 個鄉鎮，約有兩成尚未接管，所以台水公司可否比照辦理？不僅是裝水管，然後要分 40 年攤提，可以嗎？另外，以台塑六輕的實力及能力，他們有無辦法做海水淡化？

鄧部長振中：應該可以，他們是有在規劃。

蘇委員治芬：我在擔任縣長時，他們就說已經在規劃了，但永遠都是說在規劃。現在部長快要做出決策了，所以關於水價一案，你會站在水利署這邊還是工業局這邊？誠如本席方才所言，工業局太照顧台塑六輕了，方才部長在答復委員時提到我們的經濟為何無法發展，是因為環評拖了好多年，所以環評的工作就交給工業局，好嗎？全世界有哪個國家把環評交給環保署來做？如果台灣把環評交給目的事業主管機關、交給經濟部，在面對環境及工業開發時，你們會選哪個做為優先呢？台塑六輕既然有經濟能力，又有實力經營，所以關於投資海水淡化，這部分你們可否給我一個時間點，不要每次只回答他們都有在做。

鄧部長振中：他們應該要去做。

蘇委員治芬：在 520 之前，能否給我一個答案？台塑六輕有了那條 40 公里的專管後，部長知道他們每天用掉多少的水呢？

鄧部長振中：30 萬噸。

蘇委員治芬：據我要到的資料，應該是每天 35 萬噸，如果這 35 萬噸不用專管送到台塑六輕，而是交給水利署，他們就可以用來做為地下水庫的補充水源，可以嗎？總之，這是一個布局，經濟部真的太照顧財團了，所以水價計價一事，我等著看部長做出什麼樣的決策，希望你能站在主管機關這一邊，好不好？

鄧部長振中：是，我們會做一個平衡的考慮，然後再向委員報告。

蘇委員治芬：好的。謝謝。

鄧部長振中：謝謝。

主席：作以下宣告，中午不休息，會議延長至登記發言的委員質詢完畢後再行休息。

現在處理臨時提案，共 12 案。請宣讀。

1、

本院委員邱議瑩等人有鑑於經地質鑑定後美濃水庫因破壞環境生態、壩址有斷層通過、將毀滅客家文化等因素，經過多年來社會各界的辯論，早已在 99 年劃下休止符。美濃地區並不宜進行水庫與人工湖等等相關水資源開發，為避免水利署再度挾全台大旱、高雄缺乏穩定儲水設施等理由，再度重啟及浪費公帑進行相關調查，故提案求行政單位應廢棄預算書中美濃水庫相關科目與開發計畫，未來不得再行編列。是否有當？敬請公決。

提案人：邱議瑩 蔡培慧 黃偉哲

連署人：徐永明 林岱樺 蘇震清 蘇治芬 張麗善

王惠美

2、

鑑於台電公司去年 9 月 18 日於高雄臨海工業區中林路進行地下電纜潛盾作業時造成大規模塌陷，波及鄰近中鋼、中油廠區，甚至危及油槽及石化管線，引發小港居民對住居環境之恐懼。由於中林路為大林蒲地區居民每日進入市區最重要之對外道路，該項事件至今近半年尚未修復通車，嚴重影響居民生活。爰要求經濟部加強進度管理，並於一週內向經濟委員會提出相關檢討報告及預定修復時程。是否有當？敬請公決。

提案人：黃偉哲

連署人：林岱樺 蔡培慧 蘇震清 王惠美 張麗善  
賴瑞隆

3、

鑑於近日媒體披露，由於電弧爐煉鋼廠所產生的爐渣未經妥善處理即遭混入工程材料，已被國內許多建築所使用，連造價百餘億元之台北文創大樓也受波及，建築品質及安全令人質疑。爐渣再利用常見於國外的工程實例，經濟部雖訂定相關法規，卻未積極執行及檢討，廢棄爐渣污染自農地、水源外已擴及建築物，嚴重威脅人民飲食、居住及生活環境之安全，爰提案要求經濟部針對近五年該項事業廢棄物再利用之管理情形，於二週內向經濟委員會提出書面報告。是否有當？敬請公決。

提案人：黃偉哲

連署人：林岱樺 蔡培慧 蘇震清 王惠美 張麗善  
賴瑞隆

4、

為解決台灣企業缺工問題，並促進國內機械自動化智慧化產業發展，請經濟部邀集勞動部、財政部、工研院、資策會、中經院、台經院等單位，會商如何解決工、農業全面缺工問題（朝機械化、自動化、智慧化方向推動之政策工具），並參考其他先進國家作法，於 3 月 21 日前提出解決之道。

說明：

(一)先進國家因應「缺工」問題之作法：

1. 先進國家為因應就業人口數下降的趨勢，推動數位製造、網實整合智慧製造發展，除藉此化解勞動力人口老化及產業缺工的危機外，並透過建構智慧製造、生產、銷售系統，以快速反應或預測市場需求。

2. 例如：德國的工業 4.0、美國的再工業化政策、日本的人機共存未來工廠、韓國的下世代智慧型工廠，或是中國製造 2025 計畫等，皆屬推動智慧製造之作法。

(二)政府各部會應重視產業缺工問題並提出對策：

1. 行政院於 104 年 9 月提出生產力 4.0 發展方案，以因應高齡化社會工作人口遞減的勞動需求，及提升產品與服務附加價值。

2. 除此之外，政府也應透過政策工具協助或輔導各產業廠商，加速導入自動化或智慧化設備

，並視各別產業（如商業、服務業、農漁業及製造業等）體質與製程之自動化程度不同，分別給以不同層次之自動化與智慧化輔導。

(三)建議作法：

■經濟部推動項目

1. 建置示範案例複製擴散帶動產業全面升級：

以輔導案資源選定重點產業之中堅企業及其供應鏈，建置生產力 4.0 創新產業亮點示範案，透過觀摩推廣，促進複製擴散，帶動中小企業全面升級。

2. 運用中小企業處之輔導基金：

透過金融機構融資服務，結合中小企業信保基金、聯合輔導基金會及民間創業投資資源，協助中小企業取得投融資金及信用保證，協助企業取得相關優惠融資，購置自動化生產機具，解決缺工問題。

3. 技術處與各法人建立共通平台技術：

包括建立智慧感測系統、異質網路整合與物聯網應用開發平台等，以支援各重點產業之製造需求，縮短各廠商及營運者之系統開發與整合應用時間。

4. 運用人技術能量與服務：

運用人研究機構能量，推動與各縣市政府及公協會合作，輔導在地廠商提升競爭力。

■勞動部推動項目

調整外勞申請核准機制：

1. 當廠商向勞動部提出外勞申請時，除檢視是否聘僱本國勞工外，並應確定廠商是否導入自動化與相關輔導措施。

2. 對於未導入者勞動部應「主動」洽詢其自動化需求，並協助轉介經濟部相關單位協助提供輔導措施（如租稅、融資、補助與輔導團等）。

3. 對於已導入自動化設備業者，應視其自動化程度高低不同，主動提供精進方案之建議。

■財政部推動項目

投資抵減租稅優惠：

生產力 4.0 推動除政府現有經費投入外，應透過整體企業參與，才可加速產業升級轉型，減少產業缺工問題。故對於企業投入生產力 4.0 相關軟硬體與技術支出，請財政部同意企業可抵減營利事業所得稅額。

提案人：林岱樺 黃偉哲 蘇震清 邱議瑩 蔡培慧  
蘇治芬 王惠美 徐永明 高志鵬

5、

請經濟部研議（工業局、技術處、中小企業處、能源局、商業司等）應於 3 月 21 日前將至少 25% 相關產業推動辦公室或專案辦公室設置於南部。

說明：

一、經濟部相關產業推動辦公室或專案辦公室均設置於台北市，有效促進台北市就業機會。

但此全國性辦公室卻對南部之服務有限。

二、為有效促進南部就業機會，並提升服務南部產業深度，請經濟部（工業局、技術處、中小企業處、能源局、商業司等）設置相關產業推動辦公室或專案辦公室，應有至少 **25%** 之人力配置於南部，並逐年調高，以縮減南北落差。

提案人：林岱樺 蘇治芬 蔡培慧 蘇震清 黃偉哲  
邱議瑩 高志鵬 徐永明 王惠美

6、

請經濟部（工業局、技術處、中小企業處、能源局、商業司等）於 **3 月 21 日** 前具體要求各委辦單位設定南部辦理活動比例為 **25%** 之 **KPI**。

說明：

一、經濟部為推動產業發展，經常辦理活動如技術發表會、研討會、說明會、成果發表會等。但大多數於台北市辦理，長期造成南北資訊不對等。

二、為有效活絡南部產業，提升南部產業資訊掌握度，請經濟部（工業局、技術處、中小企業處、能源局、商業司等）要求各委辦單位（例如財團法人）應將南部辦理活動比例設定 **KPI** 為 **25%**，並每季列管，陳送執行報告。

提案人：林岱樺 蘇震清 蘇治芬 蔡培慧 高志鵬  
黃偉哲 邱議瑩 徐永明 王惠美

7、

經濟部於 **104 年 12 月** 承諾協助商發院設置南部辦公室，作為籌辦南部分院的準備作業，初期的 **1,200 萬** 經費及兩、三位人員進駐。為提升南部服務業之功能並平衡南北差距，經濟部應於 **2 週** 內研議成立商發院南部分院，初期（即 **2016 年**）以每年經費 **1 億**、人員 **30 名** 之規模開展業務，並於兩年內（**2017 年底**前）達到商發院本部之規模（員工人數約 **100 人**），加速南部地區產業轉型，提升服務業品質，增加就業機會及整體環境改善。

說明：

一、南部長期以來被當作工業基地，特別高雄更是重工業重鎮，因此服務業的發展明顯受到忽略。**103 年** 高雄的工業比例占產值的 **51.5%**，服務業則是占 **48.2%**，相較於全國整體服務業比重占了將近 **65%**，高雄的服務業成長空間很大。

二、過去大高雄產業以重工業為主，但帶來的污染及工安問題造成民眾厭惡，在知識經濟的時代，高雄應該結合經貿園區及軟體園區運作，配合商業 **4.0** 政策，加速發展服務業，特別是高質化的服務業，不僅可以創造更多就業機會，更有助於產業轉型後，帶給南部地區人民更好的生活品質及環境。

提案人：林岱樺 徐永明 蘇震清 蘇治芬 蔡培慧  
黃偉哲 高志鵬 王惠美

8、

有鑑於台灣中油股份有限公司 **105 年度** 預算案中所列新興計畫—**L10502 天然氣事業部第三座**

液化天然氣接收站投資計畫，總經費高達 600 億元，卻於立法院預算審議完成前，已先行發包至少三案，甚至私下進行東鼎公司併購案，顯已違反預算法第 54 條規定。查本案背後利益關係複雜，究應適宜由中油、台電或其他方式辦理仍有再行審酌餘地，爰提案要求經濟部應確實檢討我國能源政策發展方向，重新評估本項重大新興投資案計畫，有效提升效能，並縮短工期，以符合國家整體利益。

提案人：蘇震清

連署人：徐永明 陳明文 王惠美 張麗善

9、

有鑑於台灣中油股份有限公司 105 年度預算案中所列新興計畫—L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫-31 億 5,221 萬元，於未經立法院預算審議通過前，即先行以限制性招標方式發包至少三案，甚至私下進行東鼎公司併購案，顯已違反預算法第 54 條規定，且有人謀不臧之疑慮，更對我國能源發展政策具有重大影響，爰要求經濟部應積極督導，於立法院完成該新興計畫預算審議前，不得辦理該計畫，並應啟動行政調查，將本案移送檢調廉政機關，以查明有無違法失職事由，以正國營事業官箴。

提案人：蘇震清

連署人：徐永明 陳明文 張麗善 王惠美

10、

本院委員蘇治芬等人，鑑於國家電力調度，應以總成本（含社會成本）最小化為原則來進行電力調度，我國近來空氣品質不佳，尤以每年九月到隔年四月為甚，為有效提升空氣品質，台電應檢討此時段之發電比例，天然氣淨發電量/裝置容量比要 95%以上時，應以既有公民營天然氣機組發電優先於燃煤電廠（含汽電共生廠）發電為原則。並以 2025 年前規劃在高污染季以無煤發電為目標，如電力不夠請增設或開放民間投資天然氣機組。是否有當，敬請公決？

說明：

一、105 年 3 月 6 日當天台電燃煤電廠（台中 10 個機組 + 興達 4 個機組）淨發電量為 6,374.6MW，淨發電量/裝置容量比為 83.876%；民營的燃煤電廠淨發電量為 2,180MW，淨發電量/裝置容量比也達 70.388%。但相對的，當天台電的燃氣電廠淨發電量 5,075.6MW，淨發電量/裝置容量比僅 47.726%；民營的燃氣電廠淨發電量更是 0MW。中南部空氣達到紫爆當日時，全台公民營燃氣電廠加起來卻有 10,169.3MW 的裝置容量是閒置的，竟然比當天公民營燃煤電廠的總發電量還多（6,374.6MW+2,180MW=8,554.6MW）。

二、如果台灣的燃氣電廠滿載發電，根本就不需要啟動燃煤電廠，即使考量備轉容量率，燃煤發電的需求也很低。而我們長達半年的時間得呼吸致癌、致病的空氣，原來只是因為台電要節省發電成本。

三、綜上，政府單位在天然氣淨發電量/裝置容量比要 95%以上時，應以既有公民營天然氣機組發電優先於燃煤電廠（含汽電共生廠）發電為原則。

提案人：蘇治芬 何欣純

連署人：徐永明 邱議瑩 林岱樺 蔡培慧 黃偉哲  
高志鵬 洪慈庸 王惠美 張麗善

11、

鑒於商業登記資料具有公示效力，其正確性與否對人民權利義務有重大影響，為督促經濟部執行商業登記業務，應就登記案件資料之查核有積極作為，不得放任有法院判刑確認使公務員業務登載不實的文書存在於公司登記資料內，爰要求經濟部清查公司登記是否有公務員業務登載不實之資料，研擬具體處置意見，並彙整經濟部及所屬各局處與國營事業，就原行政處分遭行政院撤銷確定後，仍重新依法調查，或改依據其他法條重為處分之案例，上開資料並應於一周內回覆本院經濟委員會各委員。

提案人：廖國棟

連署人：蘇震清 王惠美 張麗善 高志鵬

12、

新北市烏來區及桃園市復興區受蘇迪勒颱風影響甚為嚴重，請經濟部「災後復建服務團」將其納入協助和輔導，全力協助其重建家園。

提案人：孔文吉 廖國棟 張麗善 王惠美

主席：今天的提案非常多，提案委員幾乎都在場，開始處理提案之前，請各行政單位跟提案委員先行溝通，包含文字修正及提案內容。

林委員岱樺：（在席位上）協商完了。

主席：現在補宣讀第 13 案。

13、

鑑於歐盟於 105 年 2 月 27 日正式宣布撤銷對中國課徵反傾銷稅，105 年 2 月 28 日正式生效，影響我國外銷螺絲訂單量甚鉅。104 年下半年我國外銷螺絲衰退 11%，其中歐洲地區外銷量衰退 5%、外銷金額衰退 10%，加上歐盟取消中國反傾銷稅，加深我國外銷螺絲壓力。爰建請經濟部建立專案小組，審慎研擬規劃因應措施，並積極輔導業者研發特殊與高值化產品，提升國際市場競爭力。

提案人：管碧玲 林岱樺 邱議瑩 蔡培慧 王惠美

主席：現在開始處理臨時提案。

請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？

主席：請經濟部沈次長說明。

沈次長榮津：主席、各位委員。與林委員溝通後，第 5 案「請經濟部……」修正為「請經濟部研議……」。

主席：請問各位，對第 5 案照以上文字修正內容通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？

請經濟部沈次長說明。

沈次長榮津：主席、各位委員。第 6 案我們也跟林委員溝通過，「請經濟部……」修正為「請經濟部研議……」。

主席：請問各位，對第 6 案照以上文字修正內容通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？

請經濟部工業局吳局長說明。

吳局長明機：主席、各位委員。剛剛已經跟提案委員溝通過，文字修正如下：倒數第 4 行「……應以既有公民營……為原則。並以 2025 年前……」修正為「……以既有公民營……為原則。應於 1 個月內提出電力調度計畫，並以 2025 年前……」。

主席：請問各位，對第 10 案照以上文字修正內容通過有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第 11 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 12 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

請問各位，對第 13 案有無異議？（無）無異議，照案通過。

繼續請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。臨時提案第 12 案是本席提的，不知部長有沒有看到內容？經濟部已在風災後成立「災後復建服務團」，對不對？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。對，委員是指台南那個嗎？

孔委員文吉：不是，可見部長都沒有看內容，請你看一下提案內容，免得經濟委員會通過什麼提案內容你都不知道。主席，請議事人員提供第 12 案給部長看一下。

主席：請議事人員提供第 12 案給部長參考。

孔委員文吉：新北市烏來區及桃園市復興區去年受蘇迪勒颱風影響甚為嚴重，請經濟部「災後復建服務團」將其納入協助和輔導，全力協助其重建家園。

鄧部長振中：我們一定去做。

孔委員文吉：這個案子剛才已經通過了。

鄧部長振中：是。

孔委員文吉：這是經濟部新的構想，請問「災後復建服務團」會提供什麼協助？你們這個計畫本來是針對台南震災，現在本席請你們將新北市烏來區及桃園市復興區納入，請問你們對貸款、水、電、產業等方面提供了什麼輔導和協助？

鄧部長振中：原則上，貸款方面金管會會處理，我們的服務團是幫助他們申請，並告訴他們免稅、

減稅、扣稅所需的文件及證據。

孔委員文吉：台電部分，本席有提過一個案子，蘇迪勒颱風來襲時，烏來老街各商家的一樓都淹水，但他們要清理環境時，連水電都沒有，所以他們希望台電能減免烏來受災戶的電費，並給予貸款，俾協助產業復甦，請問災區有沒有水電減免措施？

主席：請台電公司黃董事長答復。

黃董事長重球：主席、各位委員。重大災區經過確定之後，一定期間內可免付電費，如果有受損，即使在重新申請過程中，申請費用也可免除。

孔委員文吉：不管是台南震災、新北市烏來或桃園復興區，電費都應該減免。

黃董事長重球：台南方面，第 2 天我們就明確宣布了。

孔委員文吉：烏來和復興呢？以後的災區怎麼辦？

黃董事長重球：烏來部分，我不太記得，還要查證一下。

孔委員文吉：立法院已經通過本席所提的臨時提案，請台電提出災區水電減免方案，你們就要提出來，不能只減免台南市震災這個重大災區的水電費，難道其他地方不是災區嗎？事實上，這次蘇迪勒颱風也是百年來最大的災害。

黃董事長重球：我知道，我只是不太記得，所以還要再確定一下。

孔委員文吉：你們要針對災區提出一個方案，不要只針對個案，多年前我們曾為莫拉克風災訂定特別條例並編列特別預算，所以現在很多災區都比照莫拉克風災。

鄧部長振中：我知道委員的意思，委員希望我們提出一個全面的方案，而不是針對某個災害訂定特別辦法，我們現在是依某個災害的情況減免水電費，委員希望提出一個適用每個災害的全面性辦法。

孔委員文吉：你們要確定這是不是重大災害，請問經濟部「災後復建服務團」是哪個單位主管的？

鄧部長振中：工業局。

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。這是產輔中心負責的業務，過去是以產業為主。

孔委員文吉：如果是重大災害，水電方面，部長要有一套重建方案。

鄧部長振中：讓這個服務團繼續幫忙產業。

孔委員文吉：其他委員也有提出水電減免案，災害已經發生那麼久了，這個部分你們應該主動幫我們思考一下。

鄧部長振中：好，讓我們全面想一下。

孔委員文吉：當時毛治國院長也去過。核能廢料何時遷出蘭嶼，請部長加以重視，現在台電還在進行地質探勘調查，地質探勘調查做到秀林鄉、南澳鄉，每次都說這個計畫已經在進行了不能停，這項探勘工作是運用核後端的經費，但台電都在原住民地區進行地質探勘，已造成族人恐慌，本席主張這個計畫應該結束，這個案子已經在教育委員會通過了，由於你們都沒有跟地方說明，而且這個計畫要做到 117 年，本席認為這個計畫應該趕快停掉，本席也會在經濟委員會提案刪除，事實上，宜蘭地區的立法委員都很緊張，深怕高階核廢會放在大南澳地區。另外，請部

長掌握蘭嶼核廢料遷移的進度，目前已經嚴重落後，原能會幾乎對台電束手無策，台電本應於去年或前年確定核廢料的場址，並於去年完成公投，但台電迄今仍未做公投，因為你們還選不出一個適合的場址，本席要求台電在今年 6 月以前完成蘭嶼核廢料遷移公投的提案已經在教育委員會通過了，你們不能再拖了，請問部長，今年 6 月以前有沒有辦法完成公投？

鄧部長振中：要找到最終處置場才可以，如果沒有找到最終處置場，即使把蘭嶼的核廢料搬出來，還是沒有地方處理，所以要在 6 月以前找到最終處置場，我們大概……

孔委員文吉：找到最終處置場，去年就應該進行公投了，結果你們到現在都沒有做公投。

鄧部長振中：我們已經努力 10 年了，最終處置場條例一通過，台電就一直很努力地找最終處置場，但因程序很長……

孔委員文吉：台電一籌莫展，根據低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例，是有期限的。

鄧部長振中：是。

孔委員文吉：處置蘭嶼低階核廢料的場址去年就應該完成選址，並辦理公投，台電不能說現在還在選擇場址。

鄧部長振中：台電已經找到了。

孔委員文吉：已經違法了。

鄧部長振中：已經找到了，但是地方政府不肯辦公投，應該辦公投才對，我們會持續拜託地方政府幫忙舉行一個公投，如果民意否決，問題也很清楚，但是他們不辦，我們也沒有辦法。

孔委員文吉：縣長不辦公投，你們也拿縣長沒辦法。

鄧部長振中：是啊！

孔委員文吉：一個是金門縣，一個是台東縣，核廢料有沒有可能遷到國外？

鄧部長振中：我們現在計畫把高階核廢料運到國外處理，但低放射性部分沒有這個計畫，我們希望在台灣找到一個最終處置場。

孔委員文吉：問題是高階核廢送到法國，法國還是會把它運回來。

鄧部長振中：這是國際義務，國際義務就是如此，但是運回來的量及輻射量已經變得很低，數量也變很小，對我們來講，還是有好處。

孔委員文吉：不管是高階或低階核廢料，本席都主張台電一定要公開透明，並跟國人交代到底要如何處置。

鄧部長振中：是。

孔委員文吉：找不到場址、沒有辦公投，都已經違法了，原子能委員會也拿台電沒辦法，部長，核廢料問題，你要親自關心。

鄧部長振中：是。

孔委員文吉：流域綜合治理計畫方面，今年的 3,400 萬立方有沒有原住民族地區的？

主席：請經濟部水利署王署長答復。

王署長瑞德：主席、各位委員。有部分是原住民族地區。

孔委員文吉：可不可以把 3,400 萬立方的資料給我？

王署長瑞德：好。

孔委員文吉：水利署的河川疏濬，上游堰塞非常嚴重，我上次也有跟部長講過，不管是新竹、南投、屏東或高雄，每個都很嚴重，所以我要知道這 3,400 萬立方都座落在哪裡，在原住民地區疏濬的流域有哪些？請儘快提供資料請給本席。

王署長瑞德：信義鄉陳有蘭溪部分就接近原住民地區。

孔委員文吉：還有大安溪，本席下鄉會勘，看得最多的就是河川和堤防，請各河川局提供相關資料及今年度的流域綜合治理計畫疏濬的範圍（特別是大安溪、濁水溪等）給本席，包括第一、二、三、四、七、八、九河川局。

王署長瑞德：是。

主席（張委員麗善代）：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。今天舉行第一次會議，會場很熱鬧，不管是新當選的委員或資深委員，大家都很認真，請問部長，520 以後，你還會不會當部長？

主席：請經濟部鄧部長振中答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。不會。

蘇委員震清：那麼肯定？你那麼有能力，如果請你繼續當部長，你會不會留下來？

鄧部長振中：我應該沒有這個……

蘇委員震清：是不會邀請嗎？如果邀請你，你會不會留下來繼續為國家、社會付出心力？

鄧部長振中：不會發生這種事。

蘇委員震清：不會發生這種事，那麼斬釘截鐵？國營事業董事長呢？

鄧部長振中：要看新部長的意思。

蘇委員震清：你剛才回答很多委員你們會當到最後一天，在政權交接的時候，大家都會盡心盡力而為，我想這也是你們應該做的本分，但是我納悶的是為什麼許多國營事業好像都急著做某些事情，在正常情況下應該加快速度的時候不加快，卻趁政權要交接的時候做讓人匪夷所思的事情。舉例來說，剛才有委員提到台糖現在要跟武智基金會交接，台糖公司董事長也說 3 月 15 日要談這個部分，但是細節都還沒有準備，我不知道你們要談什麼。這件事情真的要急著做的時候就應該趕快去做，但是不應該急著做的話就不要讓外界多加揣測。剛開始開宗明義講這麼多，我想你應該知道我要講什麼，事實上你也跟我談過。105 年中油編列內容中的第三座液化天然氣接收站是不是屬於新興計畫？

鄧部長振中：對，是新興計畫。

蘇委員震清：依預算法第五十四條的規定，支出部分應該怎麼樣？

鄧部長振中：一定要立法院通過。

蘇委員震清：應該等本年度預算完成審議程序後始得動支，對不對？

鄧部長振中：對。

蘇委員震清：這是法定程序，對不對？

鄧部長振中：是。

蘇委員震清：如果偷跑呢？你們無視立法委員的存在，還是根本就我行我素，無法無天，官吏做自己的事情？

鄧部長振中：制度上大概不會有偷跑的情形。

蘇委員震清：怎麼不會？你說不會偷跑嗎？第三座天然氣接收站是屬於新興事業，剛才部長講得很詳細，再者，預算未完成審議以前代表未完成法定程序。請問林董事長，你們在這個過程中有沒有缺失？

主席：請中油公司林董事長答復。

林董事長聖忠：主席、各位委員。有一個計畫有提前發包……

蘇委員震清：講清楚，是一個計畫嗎？

林董事長聖忠：是一個計畫。

蘇委員震清：我再問一次，是一個計畫嗎？

林董事長聖忠：另外有兩個計畫是在決議提到的，這就不是在這次的預算裡。

蘇委員震清：是嗎？

林董事長聖忠：有三個計畫，在計畫中提到第一個是建港工程的計畫……

蘇委員震清：2015 年 6 月 8 日你們偷發包 4,987 萬的建港及圍堤建造工程給萬鼎工程公司，1 月 15 日發包 16.6 萬的工作給業者，這也是關於第三座液化天然氣接收站，另外在 2016 年 2 月 17 日，將與此有關達 6,360 萬的建港及造地工程發包給台灣世曦公司，所以一共是三項工程。這些工程部長及中油董事長在急什麼？法律明明規定預算還沒通過的話就沒有完成法定程序，難道你們真的覺得立法院要同意嗎？你們當做提案的話我們一定要通過嗎？部長，你替董事長回答一下。

鄧部長振中：這個……

蘇委員震清：你們看不起立法院，還是認為我們應該做？審查預算是我們的天職、責任及義務，但是這就代表你們的提案都會通過嗎？我奉勸各國營事業董事長們不要恣意妄為，你當做我們都沒有在監督嗎？我現在要講採購法第六十四條；如果預算沒有通過的話，在你們已經發包跟人家簽約的情況下，要不要負起賠償責任？是誰要承擔？

鄧部長振中：應該有但書規定如果預算沒有通過的話就不做，藉此提供保護。

蘇委員震清：如果他們向你們主張採購法第六十四條要如何呢？難道你們要發包出去的時候都沒有想到你們屬於行政系統，沒有想到違反程序，沒有想到預算未通過的後果嗎？我相信你們不是沒有想到，而是你們認為要怎麼做就怎麼做。你們太小看立法委員，太輕忽立法院。尊重不是放在嘴巴，是要實際行動的！你們每次在立法院時嘴裡都說尊重立法院的決議，也尊重立法委員，可是從實際的行為來看你們哪裡尊重了？有人跟我說叫公務員做事很困難，叫他們不做事很簡單，但是如果是做這種事的話不做也罷。對不對，部長？

鄧部長振中：請林董事長解釋一下。

林董事長聖忠：第三接收站的案子當然有它的迫切性，但是在……

蘇委員震清：迫切到即使在 520 以前，未完成法定程序就急著做嗎？

林董事長聖忠：這個部分如果有提前動支的話，還是要按照法定程序來做。

蘇委員震清：你們明明知道，被我抓到才講這種話！

林董事長聖忠：我們在發包的過程都有注意到這一點……

蘇委員震清：你們沒有注意到法定程序及預算審查未完成嗎？

林董事長聖忠：我們都有在計畫書提到預算，如果沒有通過……

蘇委員震清：計畫書歸計畫書啦！你們沒有尊重立法院的預算審查。什麼叫計畫？你們當做我們應該通過嗎？其次，中油發文給經濟部國營會，表示擬請准提前於 105 年 1 月起動支，但是你們沒有寫如果預算未通過的話是否可以先用。經濟部回覆中油的公文寫著，「考量立法院開議在即，105 年度預算仍未完成法定程序，本案請依中央政府附屬單位預算執行要點第二十一點規定辦理。」講得很清楚。你們根本就是漠視。你們為什麼那麼急，是不是有不可見人的事情？你們的答案絕對是沒有啦！你們的答案絕對是說自己坦蕩蕩！剛才也有國民黨的委員問到原本只有 22 億，為什麼議價變成 30 億，你們也說另外的有其他用途，是不是這樣？

林董事長聖忠：預算資料裡面確實都有詳細記載。

蘇委員震清：你們為什麼那麼急？你們的預算數多少，是 600 億嗎？

林董事長聖忠：全部的預算……

蘇委員震清：全部的預算是 600 億，請問要分幾年執行？

林董事長聖忠：要在 102 年以前執行完畢。

蘇委員震清：102 年執行完畢？

林董事長聖忠：112 年。

蘇委員震清：那要幾年？我們在跟時間賽跑。只要符合國家社會的利益我們都贊成，事實上剛才也有委員提到未來天然氣要怎麼處理，只是一個重大的新興事業及 600 億的新開發案竟然這麼急，在預算沒有通過就急著做。為什麼不能留給新政府重新評估到底給中油做、台電做或是像其他委員的提案讓民間參與？屬於新興事業而且連基本的審查都還沒有通過，這啟人疑竇，為什麼那麼急？東鼎公司最大的股東是誰？

林董事長聖忠：中華開發公司。

蘇委員震清：中開的母公司是中華開發金融控股公司，請問現在中開工業銀行董事長是誰？

林董事長聖忠：是陳木在先生。

蘇委員震清：是嗎？我是講中開。現在的董事長是誰？

林董事長聖忠：以前的部長張家祝先生。

蘇委員震清：現在的董事長是前經濟部長張家祝，所以當初我就覺得很奇怪。

林董事長聖忠：他是工業銀行的董事，不是中華開發的……

蘇委員震清：是中華開發工業銀行的董事長。

林董事長聖忠：中華開發是陳木在先生。

蘇委員震清：這裡面都有連帶關係。當初我覺得納悶，心想為什麼為把兩個次長一下子變成國營事業的董事長，這是不合邏輯的。我不是懷疑中油董事長跟台電董事長兩人的能力，事實上當初

我也替你們叫屈。為什麼一下子讓兩位次長變成國營事業董事長，哪有人這樣派任董事長？你們有其他的專業，而且你們那時是事務官。我記得我問你們的時候，你們跟我講了一句只有無奈。我只是要語重心長的跟部長和董事長講，國營事業有很多是配合政府重大政策。在座有很多國營事業單位的董事長跟總經理們，我們都希望替國家社會做事，在這個政權交接的時刻，我跟你們保證，未來民進黨執政會更努力的做事情給台灣社會看。在這個過程中我們真的不希望看到有爭議的狀況，不應該做的事情你們不要急；如果是基於政策延續的考量，預算怎麼動支我都沒有話說，但是 600 億這麼大的開發案，預算都還沒通過就進行有疑慮。假如你們明明知道很重要的話，就應該向委員會表示有時間壓力，是不是可以先審查你們的預算。這不能做嗎？我們真的沒有辦法接受大家的意見嗎？是你們沒有來拜託。這個預算我們本會期要審查，但是你們已經發包幾項出去了。根據外面的說法，你們表示不用擔心，如果預算沒有通過的話一樣可以用營運支出的 10% 作為簽約金，不過董事長一定說沒有這回事。如果有這回事的話還得了？甚至有消息指出 3 月 15 日董事會本來要納入議案並通過併購案。部長不一定繼續當部長，董事長也不一定繼續當董事長，在這樣的情況下，舊有的董事會可以馬上決定 600 億的新開發案嗎？再說董事會也要改選。如果我是一位國營事業董事長的話，在面對還沒有碰的新案是大案件時，我一定會交由新政府做最後的決定，因為新政府要負責任。我不是不希望你們承擔責任，但是在剩下兩個多月的時候，預算還沒有通過就偷跑是沒有道理的。

我語重心長只是希望台灣社會好，而且我也不希望大家出事情。我只知道要好好做事，這不只是勉勵你們，也是勉勵我自己。像這樣的重大案件竟然會發生，那還有什麼事情做不出來？還有兩個多月，我們期許你們儘量去做，做事也不用擔心別人嫌，但是該採煞車的以及不應該做的事也不要恣意妄為，這一點我要奉勸大家。我們希望在 520 交接後台灣有新氣象，國家、社會及人民會越來越好，我也希望經濟部真的好好為台灣社會及人民付出，這一點要跟大家共同勉勵。謝謝大家。

主席（蘇委員震清）：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。鄧部長，我要先跟你算一筆帳，我要替中南部產學研發體系嚴重控訴你們高度忽視，你們對不起我們。我們可以看看在地加值型學界科專補助計畫，從民國 97 年創辦開始一直到 104 年的經費演變。這是本席過去首任立法委員時提出來的案子，因為它非常重要。事實上在地的產業跟學界共同研究發展，對於在地產業的加值創新是非常重要的，而且在地產學資源結合是非常具有遠景及想像的架構。這個架構從民國 97 年開始的時候，本席特別要求政府在這個部分要進行開創，並鼓勵在地的學界跟業界在產學合作中重視研發，以便達到創新跟加值產業的提升，另外也特別要求中南部學校所占的比例不得低於 50%，而且中南部的學校是苗栗以南總共 30 所大學。可是這幾年下來，拿 104 年跟 97 年的經費相較，中南部學校得到的資源從原本的一億四千九百多萬，到了去年只剩下兩千萬，亦即在這 7、8 年間萎縮到剩下 0.014%，所以是大幅萎縮，你們幾乎不管他們了。萎縮分成兩個階段，第一次的大幅萎縮出現在 100 年到 101 年，從一億一千萬變成四千三百萬，大幅萎縮 2/3，剩下 1/3；也就是說，101 年的經費只剩下 100 年的經費的 36.48%。還有一次大幅萎縮是過去 102 年到

104 年這兩年，再砍了一半以上，大幅萎縮六成剩下 44.38%。這些導致 8 年來，中南部各大學與在地產業間的學界科專補助計畫萎縮到只剩下當初的 0.014%，這就是林岱樺委員要大聲疾呼的原因。你們的工研院要下來，因為本席特別重視工研院；事實上工研院的研究發展對於整個南部人才的聚集，以及中南部地區產業升級來說是非常重要的，可是我們從這裡看出你們太不重視。中南部的學界科專補助計畫一看就知道了，產學間的合作很重要而且很好，同時有一個願景，假如你們好好規劃的話可以有很好的發展，可是竟然萎縮成 0.014%，不是 1.4%，連 1%都不到。部長啞口無言了。請你們回去好好研究及反省。其實你們現在還在概算的階段，明年度的預算請好好檢討，並提供足夠的資源讓中南部的產學合作有一條路可以走。好不好？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。我們照這個方向走。

管委員碧玲：給我一份報告。

鄧部長振中：好的。

管委員碧玲：其次是有關南部的螺絲螺帽產業，它是當地很重要的產業。謝謝大家在委員會的支持下通過了一個決議。事實上歐盟從 2 月 28 日開始解除中國大陸的反傾銷稅，這對高雄螺絲產業的衝擊太大了，因為去年一年台灣螺絲產業的出口已經衰退 11%，其中銷往歐洲部分衰退 5%，再加上歐盟取消反傾銷稅更造成影響。在這樣的情況下，我們支撐不住的時候你們要專案輔導。今天通過決議了，請問你們要不要照著決議做？

主席：請經濟部工業局吳局長答復。

吳局長明機：主席、各位委員。我們絕對會遵照這個決議，並針對螺絲螺帽業啟動專門的輔導計畫。

管委員碧玲：好。接下來本席要談一個更重要的問題，我們的經貿談判要進入歷史上非常險峻的時代，第一個是與中國之間的服貿跟貨貿的問題要解決，第二個是 TPP 我們最多只剩下 20 個月的準備時間，而且存在在這一波擬加入名單中，我們到底能不能經審核通過並加入 TPP 的問題；如果不能夠在這一波通過的話，未來會有高度的不確定性，連能不能列入擬加入名單都不知道，所以有關談判的工作非常重要。我要從組織架構說起，我們有一個經貿談判代表辦公室，還有國貿局。包括過去 WTO 的談判、APEC 的談判及其他相關國際多邊與雙邊的談判，在 ECFA 之前，主要的重心在哪裡？

鄧部長振中：在美國。

管委員碧玲：不是啦！我所說的是組織架構，應該是在經貿談判代表處對不對？

鄧部長振中：是的。

管委員碧玲：從 ECFA 開始變成是國貿局對不對？為什麼？你知道我們的經貿談判代表處有專職的談判代表，他們過去身經百戰，WTO 他們負責主談，一路累積國際談判經驗，為什麼到 ECFA 的時候，要談服貿、貨貿的時候卻是由國貿局主政？有沒有理由？我們不知道到底有什麼理由。

鄧部長振中：我不太清楚，那段時間我不在。

管委員碧玲：請問國貿局局長在不在？

鄧部長振中：國貿局局長今天生病。

管委員碧玲：我們來看一下分工表，這簡直就是雙頭馬車。過去長期以來國際的經貿談判是由經貿談判代表處負責，它雖然是幕僚機構，可是它有專職的談判代表，由次長主政做為總代表，它是建置在部的層級，而國貿局從 ECFA 開始接手，為什麼會有這種分工？

鄧部長振中：據我的猜測，可能因為那個談判辦公室一直有意維持著非常精簡的規模，因為它比較小一點……

管委員碧玲：那也不要將過去已經累積經驗的這些人擺在一邊啊！你看看後來負責 ECFA 談判的成員名單，最高的層級就是科長和專委，那些多年歷練、累積經驗的談判代表名單突然之間變成這樣的名單，而且後來這個名單上的人被認為沒有功勞也有苦勞，所以 ECFA 小組成員全部都有升等。結果今天我們發現竟是這樣的名單，最高層級就只是科長和專委。這中間出了一件事情，那就是毛部長曾經公開指示未來將要把 TPP 的談判建構在國發會，結果國貿局局長說要請辭，所以後來又回到國貿局是不是？這件事情本席就這樣輕輕點一下，在此提醒部長，520 之後新政府上來將會非常重視這個部分，面對服貿和貨貿，面對 TPP 的談判，那是臺灣經濟的生死門，臺灣經濟的主體性必須透過經貿談判才能呈現出是否能夠有自主的經濟，所以請去除你們的本位主義。你知不知道關於服貿談判的協調整合，國貿局的最高層級竟只是科長，靈魂人物當然就是現在的局長，可是在部會之間進行跨部會協調時，當層級這麼低的時候，會出現什麼樣的狀況呢？現在本席讓大家看一段影片，大家聽聽石世豪是怎麼說的？

（影片播放中）

部長，協調整合是一個跨部會的工作，協調整合機構必須是非常有經驗的，當它要去設定各種談判的菜單內容時，那是多麼沉重的責任，除了 ECFA 談判小組及服貿、貨貿談判小組，其實最嚴重的是 RCEP 談判小組，因為 RCEP 從頭到尾只有一個人在負責主政啊！這種組織架構怎麼替臺灣建立主體經濟？你們看看美國把它放在哪裡？

鄧部長振中：美國是由總統自己負責。

管委員碧玲：當毛治國想把協調整合的機制放在國發會的時候，至少它升一級了，當他想把它從國貿局放到國發會去的時候，聽說有人辭職，所以最後毛治國宣布取消。本席在此提醒大家，國家要向前走的時候，包括部長級的國家領導人必須把這部分非常深入的放在大腦之中，天天去想菜單、天天去想策略，進行指揮調度，在國際之間拚生死，絕對是這個層次的問題。如果有一天 TPP 的談判以及未來的經貿談判組織架構要改變的話，那麼就必須向上提升，我們的蔡主席總統當選人要把它提升到行政院層級，也就是行政權的最高首長，如同美國是由總統負責一樣，由行政院院長直接管轄，請問部長同不同意？

鄧部長振中：我想如果有專責、專職、位階高一點……

管委員碧玲：談判代表都是專職，現在談判代表處的談判代表都是專職的。

鄧部長振中：我覺得位階高一點是好的。

管委員碧玲：本席希望你們破除本位主義，靈魂人物很重要，靈魂人物也要意識到國家的整體利益

，協調整合非常重要，所以我們希望經濟部開始轉換成積極任事的態度，破除本位主義，升高眼界，為國家整體的利益在第一線當臺灣經濟向前走的引擎，用這樣的心態去迎接新政府的執政好不好？

**鄧部長振中**：我相信沒有問題，我們的同仁……

**管委員碧玲**：部長很有可能離開，但今天在座有許多常任文官同仁，你們都是國家的資產，你們是人民的官吏，而不是首長的官吏；既不是長官的官吏，也不是領袖的官吏，你們是人民的官吏，就是靠你們這些常任文官維繫住國家的方向，所以我們很希望不要再像過去一樣都走不動、往前推不動，未來這將會是臺灣經濟主體性非常重要的部分，我希望大家能夠調整心態，無論如何，如果將來有任何的組織架構變遷或改革，希望大家都能歡喜去迎接那個正確的安排，謝謝。

**鄧部長振中**：謝謝委員。

**主席**：請鄭委員天財質詢。

**鄭委員天財**：主席、各位列席官員、各位同仁。本席想要請教有關水利法的問題，或許部長沒有像楊次長那麼瞭解。次長曾在水利署服務過，水利法乃是河川管理方面的重要法令，水利法當中訂有河川區域線、河川治理線、尋常洪水位，其中有不同的規定，也有不同的相關水利專業，基本上，這三條線都經過很審慎的水利專業評估，最後會送到地方去做說明與公告。水利法第七十八條之二乃是有關河川區域之劃定及核定公告條文，第八十二條是有關水道治理計畫線的核定公告條文，第八十三條則是有關尋常洪水位行水區域核定公告條文，這些都是不同的條文，就你們的專業而言，它們也有所不同，這是經過長期觀察並瞭解河川之後，才以非常嚴謹的態度所訂出的三條線。現在我們先來談河川區域線及水道治理計畫，所謂的水道治理計畫有可能是已經做好的堤防，也有可能是未來要興建堤防時必須按照水道治理計畫來做，請問次長，是不是這樣？

**主席**：請經濟部楊次長答復。

**楊次長偉甫**：主席、各位委員。是的，沒有錯，在還沒有興建堤防之前，水道治理計畫乃是未來要興建堤防時的依據。

**鄭委員天財**：有時因為預算的關係，沒有辦法一次就興建完成，所以就會分年、分段來處理。預算畢竟有限，有時也會因為優先順序的關係而分年進行。花蓮瑞穗有一條富源溪，這邊有一小段已經興建完成的堤防，它就是按照水道治理計畫來興建，後面的部分還沒有完成，目前也還沒有規劃要做。現在因為花東台九線要拓寬，所以針對河川區域線緊臨著台九線的區域，你們打算要移動瑞穗富源溪附近的簡易土堤。針對這件事，本席和民眾的建議都是一樣的，我們認為既然要移動原本河川區域線上的簡易土堤，何不一次做好，按照原本已經劃定的水道治理線來做，接續原來那一小段堤防繼續興建。那附近有許多鄉親所使用的土地，使用土地有很多種，或許你們會認為在河川區域內的土地是你們的，但那原來並不是你們的，而是屬於國產署所有。原本是國產署的土地，如今非得撥用給你們不可，顯然當初所劃定的河川區域線有檢討空間，更何況水道治理計畫的水道治理線老早就已經劃定在那邊，而且前面比較上游的地方已經有

堤防了，所以再怎麼說都應該要按照水道治理線沿著原本已經興建的上游堤防繼續興建，而不是退縮到河川區域線那邊。不論是工程技術或其他方面應該都會更進步，而對土地的防護及避免土地流失也是行政機關所要堅守的職責，再怎麼說你們都不要急，道路要拓寬就讓它先拓寬，你們只要按照水道治理線繼續興建堤防就好了，請問是不是可以這樣做？

**楊次長偉甫：**非常感謝委員對於這個案子的瞭解與支持，事實上，過去所興建的老堤防並不是在我們原本所規劃的河川治理計畫當中要放堤防的位置，所以有一些落差。因為既有的堤防已經在那邊，所以民眾的期待當然是希望沿著既有的堤防去興建。就我的瞭解，水利署將在這個禮拜就這個案子進行協商與檢討。委員方才提到能不能就現況去做適當調整，讓用地不要用到那麼多，這方面等到水利署檢討之後，我們會儘量採行目前民眾的看法，當然最後檢討的結果還是要按照河川河防安全的首要條件去做規劃。針對這部分，等到檢討過後，我們再向委員作詳細的報告。

**鄭委員天財：**河防安全絕對是最優先的，其實河防安全已經依照水利法及河川管理相關子法的規定，根據你們的專業技術，非常審慎的劃定水道治理線，水道治理線並不是白劃的，也不是劃好看的，實在很難用什麼理由來說服民眾，因為水道治理線並不是民眾劃的線，而是你們劃的線。針對這部分，請楊次長與水利署及河川局的同仁好好處理。

**楊次長偉甫：**是的。

**鄭委員天財：**水利署及各河川局一定要弄清楚這三條線，這三條線涉及原住民申請原住民保留地的問題，申請原住民保留地乃是行政院的政策，相關計畫在策定時，行政院是邀請相關部會討論之後才決定的。現在已經明文規定河川尋常洪水位行水區域內的土地不能申請為保留地，也就是水利法第三十八條規定不得私有，所以行政院針對原住民保留地的申請時，有兩種土地不得申請，其中一個是尋常洪水位行水區域內的土地，另外一個則是在土地法第十四條當中規定得清清楚楚。在這種情況下，你們必須讓你們的同仁都很清楚相關規定，這並不是原民會規定的，而是行政院規定的，當初也已經召開相關審慎的會議，而且增劃編保留地也不是今天才有的，已經有很多年了，所以在此情況下，河川區域裡面，未來增編為原住民保留地之後，一樣要受到水利法的規範，即河川區域不能種高莖……

**楊次長偉甫：**高莖作物，就是高度不能超過 1.5 公尺。

**鄭委員天財：**所以它的使用還是要符合水利法相關的規定，因此，並不是增編為保留地之後，就可以蓋房子了，並不是如此，而是要照相關法律來做，就如同在山坡地保育區林業用地，甚至是保安林地，一樣要符合森林法等相關規定，這是有另外一套法律去規範的。謝謝。

**主席：**請黃委員昭順質詢。（不在場）黃委員不在場。

請林委員俊憲質詢。

**林委員俊憲：**主席、各位列席官員、各位同仁。部長知道台灣糖協一案嗎？

**主席：**請經濟部鄧部長答復。

**鄧部長振中：**主席、各位委員。台糖有跟我做過說明。

**林委員俊憲：**台灣糖協原本是屬於台糖的，董監事、董事長一直都是由台糖指派，但是 2000 年的

時候，行政院前秘書長張有惠將台灣糖協的章程做了修改，改由糖協自聘董監事，如此一來就脫離了台糖，等於脫離了政府，糖協的資產有 80 億，從 2000 年開始，是台灣第一次政黨輪替，那時國民黨舊政府就把很多原來是屬於政府設立的公法人，以偷改章程的方式，變成由少數人來控制。

事實上，從 2000 年開始，政府就開始跟糖協打官司了，打了 16 年最近才打贏了官司，按照經濟部的說法，這部分已經打贏官司，可以收回公產了，請問實際狀況是如此嗎？事實上，糖協被行政院前秘書長張有惠改為武智基金會，官司打贏後，名稱又改回台灣糖業協會，請問真的有收回來嗎？帳冊、印鑑有拿回來嗎？部長知道嗎？

鄧部長振中：知道，董事長有跟我說，細節部分本人請陳董事長代為答復。

主席：請台糖公司陳董事長答復。

陳董事長昭義：主席、各位委員。在修改章程訴訟一案獲勝後，武智又提出 6 項訴訟案，所以後來就是司法程序繼續進行，不過最近是有一些好的進展，比方說我們向法院拿到了我們的登記證，即有好幾個官司都是台糖拿到勝訴，所以我們就跟法院要求希望可以拿到登記證，然後法院就正式給我們糖協的登記證，根據此一登記證……

林委員俊憲：還沒有拿回來嗎？

陳董事長昭義：武智基金會還沒有拿回來，目前大家初步同意……

林委員俊憲：糖協資產有多少？

陳董事長昭義：我還沒有看到實際、正式的資料，所以這裡說的不準。

林委員俊憲：媒體報導有 80 億資產，從民國 40 幾年成立以來，都是由政府捐助的，這是屬於全民的、是國家的，卻被少數幾個人霸佔到現在，真的是司法無力，這樣的官司竟要打 16 年，好不容易打贏了，你們又拿不回來，帳冊也看不到，甚至印鑑也還在張有惠這批人的手中，所以這件事情還要再拖多久呢？

陳董事長昭義：首先，這個案子目前的協議就是 3 月 15 日準備進行交接，所以算是相當有進展，換言之，15 日的時候，我們會看到委員方才所提的資產清冊、印鑑等等。

林委員俊憲：3 月 15 日要移交嗎？

陳董事長昭義：目前是 3 月 15 日要移交。

林委員俊憲：會移交嗎？

陳董事長昭義：我們正在談各種細節，比方說移交要依照公家機關的方式，這裡面有幾十項清冊，有一些可能糖協不適用，所以需要逐一去釐清，因此，這禮拜相關的工作正緊鑼密鼓在進行。再來，當初這是日本時代在社長武智直道監督下成立的……

林委員俊憲：你不要再提這些歷史了。

陳董事長昭義：是的。

林委員俊憲：再來，聽說現在總統府方面有人介入，是一位馬英九的老師、藍營大老，在施加壓力給鄧部長，要經濟部放手，有沒有這回事？

鄧部長振中：沒有這回事！

林委員俊憲：你當然是否認的。

鄧部長振中：我沒有承受任何的壓力，而是全部授權陳董事長來處理這個案子。

林委員俊憲：要證明沒有壓力，就要原封不動把糖協收回來。

鄧部長振中：對。

林委員俊憲：為何有這樣的傳言？我想無風不起浪，所以總統府方面有無介入呢？是否真有那位與馬英九親近的人士？聽說他是馬英九的老師、藍營的大老，是他在對你施加壓力？

鄧部長振中：沒有，所以我跟陳董事長說，請他全力去做，而 3 月 15 日……

林委員俊憲：如果你要證明沒有壓力，就趕快把糖協拿回來。另外，經濟部下類似糖協這樣的公法人，然後被人家侵占的案子還有幾個？此外，目前經濟部下面所轄公設法人有幾個？

鄧部長振中：41 個。

林委員俊憲：其實原本有 42 個，包括糖協在內，且其中有 10 多個都有類似的狀況，部長知道嗎？就是改變章程，讓經濟部沒有辦法再派任董監事、沒有辦法再選派董事長，而是由他們自己來選任，而且章程一改，好幾位公設法人董事長都變成了萬年董事長，部長知道嗎？

鄧部長振中：本人請商業司陳副司長代為答復。

主席：請經濟部商業司陳副司長答復。

陳副司長秘順：主席、各位委員。公設財團法人分成兩類，就是捐助基金超過 50% 及不足 50% 兩種。

林委員俊憲：就算是低於 50%，政府仍還有相當的影響力，請問從 2000 年以來，章程被修改的有幾個？

陳副司長秘順：這一塊在章程中沒有特別被改掉。

林委員俊憲：請你去查出來，因為現在很多的公設法人自章程被改掉後，原本是政府可以監控的或是政府有重大影響力的，後來通通都斷了線，以中技社為例，現在他們的董事長是誰？

鄧部長振中：潘文炎。

林委員俊憲：他是中油前董事長，他與前副總統蕭萬長關係匪淺，政壇上大家都知道，你可知他當了多久的董事長？這種偷偷修改章程的案子，其實在董事長的資格上，通常不會限制連任的屆數，所以可以一直當下去，不像總統只能當兩屆，可能董事長一職就當了 3 屆，有的甚至當了 3 屆以上，變成老是被那幾個人控制住，所以希望經濟部在本週之內，把所有的公設法人，也就是上述的 42 家，包含糖協在內，其董事長、總經理的名單以及他們過去的簡歷，包括曾在政府部門擔任什麼職位、目前的薪資、在此職位待了多久、各項加給、獎金等資料，提供給本席參考，據了解，很多卸任高官都跑到這些職位來養老，或是以此來做為酬庸，所以上述要求的資料應予公開，然後在 1 週內提供給本席參考，可以嗎？

鄧部長振中：應該沒有問題，我們會提供給委員。

林委員俊憲：方才提到的糖協一案，傳聞部長有受到壓力，但部長本人已經否認了，因此，希望 3 月中糖協能夠拿回來，然後你們要做資產的清查，包括與 2000 年糖協被拿走時相較，其各項的異動在內，畢竟這攸關幾十億的金額，有的說有 80 億，有的說有 55 億，實際金額到底是多少

請你們查一查，然後也查一下在這失聯的 16 年中，糖協被搞成什麼樣子，總之，要對國會有所交代、對人民有所交代，好不好？

鄧部長振中：我們會弄清楚，畢竟交接的目的就是如此。

林委員俊憲：你們要澈底清查，如果發現有弊案，要立即移送檢調單位、司法單位偵辦，好不好？

鄧部長振中：好。我們會弄清楚內容。謝謝。

主席：請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。本席的選區是前鎮、小港，去年 9 月 18 日臨海工業區中林路發生很嚴重的坍塌，對地方造成非常大的影響，之前其實在前鎮也有發生過 817 氣爆，所以高雄這個工業城市要如何做到安全要求、如何做到轉型，其實對高雄來說是一個很重要的課題，一方面我們希望經濟上還是要有成長，另外一方面居民及工作人員都能夠平安、安全。

關於 9 月 18 日中林路坍塌一案，其實情況非常嚴重，我知道部長沒有下來高雄，但次長有下來，而我也與次長進行過多次的探討，事實上，其下方的管線非常多，也造成相當多的問題，請教部長，這部分何時可以全面通車？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。預計 3 月 31 日。

賴委員瑞隆：現在是 3 月 7 日，請問 3 月 31 日做得到嗎？

主席：請經濟部台電公司黃董事長答復。

黃董事長重球：主席、各位委員。馬路下面除了有中油的管線外，還有高雄市政府的下水道工程，那兩部分有點擔擱，俟其完成後，整條道理才能夠通車。

賴委員瑞隆：之所以拖那麼久，部長知道原因嗎？

鄧部長振中：可能需要完全復原才會開放正式通車，而且中間可能有一些管線設置的許可拿不到，不曉得是不是這個原因？

賴委員瑞隆：你們給所有居民的承諾是到 3 月底，那時我也在現場，一條路的坍塌，竟然要花超過半年以上的時間才能夠恢復，顯然其中有很大的問題，之所以拖那麼久，部長知道原因嗎？

鄧部長振中：該條道路位於工業區內，很多工廠也都在那裡，而且地下有很多管線，所以讓管線的復原超過當時預期的時間。

賴委員瑞隆：全台還有沒有哪個地方的道路下面有 17 條管線？

鄧部長振中：應該不多。

賴委員瑞隆：請部長回去後儘速了解到底何時才能讓市民能夠安全的通車，並儘快與當地市民進行溝通，據了解，當地有兩萬人在利用這條道路進出，現在卻只能利用一條臨時便道，總之，希望部長重視這個問題，雖然大家希望能夠趕快通車，但又怕通車後道路會出問題，甚至讓生命安全出問題，所以請部長儘快給當地居民一個承諾，儘快將相關工作完成。

另外，小港臨海工業區每年幫台灣創造 9,000 多億的產值，但同時也造成了嚴重的污染，像台北 PM2.5 只有 10、20 微克時，高雄常常就已經到達 60、70 微克，甚至是 80 微克以上，完全超

出世界衛生組織標準 6、7 倍以上，對民眾的安全有著非常大的影響，所以在臨海工業區貢獻這麼多產值的同時，也希望政府能夠思考，如何給當地居民更多的支持，讓他們可以有一個安全的環境可以居住。

再者，今年 1 月 30 日沿海二路地下水管線破裂，造成春節前夕停水 33 小時，發生這樣的事情，相信很多人都會受不了，後來我有找台水公司來談過，他們說沿海路因為有重車擠壓，加上下面又是 32 年的老管線，所以才發生破裂的情況，接著我問其他管線會不會也破裂，畢竟沿海路很長一段，上面有很多重車行駛，若運氣不好水管又破裂了，則又是停水 33 小時，高雄有多少個 33 小時可以停水呢？本席希望部長能夠重視這個問題，據說下面的自來水管線已用了 32 年，而台水公司也跟我說，若運氣不好，下次可能另外一段就破裂了，所以經濟部可否儘速更新這條管線，不要讓高雄人面臨隨時可能停水的風險，對此，部長的看法為何？

鄧部長振中：這是很重要的一件事情，具體的計畫、做法，本人請胡總經理代為答復。

賴委員瑞隆：1 個月前本席曾請台水公司提供一個相關的計畫，至今也還沒有提供給我，所以我才覺得今天直接找部長談會快一點。

主席：請經濟部台水公司胡總經理答復。

胡總經理南澤：主席、各位委員。事實上，這個案子台水公司已經在進行評估了，將會在最短的時間內……

賴委員瑞隆：最短的時間指的是多久的時間？我給你們 1 個月的時間，現在時間到了，你們也應向部長報告這件事情才對。

胡總經理南澤：我們會在 1 個月內提出。

賴委員瑞隆：上次已經給你 1 個月了，所以這次請你們 1 個禮拜內提出，可以嗎？這件事情你們已經準備了 1 個月了，手邊應該已有具體的方案，剩下應是金額及施工方式等部分要怎麼做，所以請你們儘快提出相關計畫，也希望部長能夠重視這個計畫，畢竟這涉及民生問題，可能現在開始 1 個小時或是半個小時內，因運氣不好管線又破裂了，屆時不僅需要一些時間修復，然後旁邊又有很多石化管線，造成施工難度升高，所以才需要 33 小時才能修復，因此，希望部長能夠重視這個民生問題，否則高雄人是會跳起來的，因為沒有人能夠接受不斷發生 33 小時停水的狀況。

鄧部長振中：1 個禮拜內我們會將相關計畫提出，影響較多人口的問題，當然就要優先處理。

賴委員瑞隆：該區為台灣創造這麼高的經濟產值，所以政府對他們該做的事情也應該要去做，連台水公司也都認為 32 年管線太老舊了，隨時都有可能破裂，所以最快的方法就是以一條新的管線來替代 32 年舊的管線。

最後，我在小港最常遇到兩個問題，其中一個是空氣品質很差，因為工業區本身的固定污染源、移動污染源就很多，其實如果可以選擇，很多人會選擇住台北而非小港，還有，有人說工業區應該做更多綠化的工作，的確，工業區不應以既定的形式呈現，而是可以做更多的綠化，讓環境品質可以更好，所以在選舉期間，本席曾建議小港、前鎮地區 4 年內種植 10 萬顆樹，這部分未來有機會再和部長討論，也希望部長能夠支持這樣的道路更新，如此才能讓居民及工作

人員能夠有更好的生活品質。此外，固定污染源也應該逐年下降，我不是要求他們馬上遷移，但希望能給小港人一個好的生活品質，可以嗎？

鄧部長振中：這都是我們要努力的方向，而我們也會隨時跟委員連繫。

賴委員瑞隆：好的。謝謝。

主席：接下來登記質詢的張委員麗善、賴委員士葆、黃委員國書、蔡委員易餘、洪委員慈庸、蕭委員美琴、徐委員榛蔚、江委員啟臣、李委員昆澤、鄭委員運鵬、林委員為洲、盧委員秀燕、劉委員建國、鍾委員佳濱、陳委員歐珀、顏委員寬恒、劉委員權豪、徐委員國勇、葉委員宜津、陳委員雪生、簡委員東明、蔣委員乃辛、周陳委員秀霞、羅委員明才、吳委員秉叡、吳委員焜裕、何委員欣純、陳委員曼麗、高委員金素梅、許委員淑華、姚委員文智、呂委員玉玲、莊委員瑞雄、蔡委員培慧均不在場。

登記發言的委員，除不在場者外，其餘均已發言完畢，今日詢答到此結束。

莊委員瑞雄、許委員淑華、張委員麗善、蕭委員美琴、林委員俊憲提出書面質詢，列入紀錄、刊登公報。書面質詢未及答復部分，含委員質詢中要求提供的資料，請相關單位於 1 週內以書面答復，並副知本會。請經濟部及各相關單位注意，委員會中要求提供之資料，請提供給本會所有委員，而且須在允諾的時間之內提供，請務必遵守。

莊委員瑞雄書面質詢：

一、有鑑於 2 月 6 日凌晨高雄美濃發生芮氏規模 6.4 大地震，造成 900 多戶家庭流離失所。屏東縣政府決議，將為供公眾使用建築物及民國 86 年 5 月 1 日前設計的老舊建築優先建檢。為此，爰要求經濟部等相關主管單位應予以積極協助，並協處屏東縣各單位舉辦教育訓練，制定屏東縣地震災防及災後之 SOP 應變措施，以保障民眾生命財產安全。

二、根據經濟部資料，台灣每年總排碳量是兩點五億噸，人均年排碳量十點八公噸，幾乎是年年增加。地球暖化造成極端氣候、可能陸沉，不再是電影情節，也不是他國的事，而是你我身邊的問題。目前屏東縣養水種電政策實施有成，足堪全國之表率，爰要求經濟部應積極協助屏東縣之養水種電之計畫補助，以助於我國減碳成效，並減緩全球暖化。

許委員淑華書面質詢：

一、本席知道經濟部去年祭出補助民眾購買節能節水產品措施，每台最多補助 2,000 元，12 月 1 日正式受理申請，包括能源效率分級標示 1 級或 2 級冷氣機、電冰箱、即熱式燃氣熱水器、燃氣台爐與節能標章電視機（包括 30 吋以上顯示器）等 5 項產品。

就目前本席取得的資料顯示，申請該補助金額已逾 22 億元，超支的部分將以石油基金支應，預計整體銷售額破 2 百億，這當中民眾購買 30 吋以上電視最為踴躍，其次則是冷氣與電冰箱。

不過因為節能補助將於 3 月 10 日截止，但申請補助手續繁雜，因此本席想請問經濟部，申請補助的日期是否能再延後，以利更多民眾可以完成申請？

二、台南強震狂襲南科，本席知道園區內有一些科技業者廠房因測得震度超標，機台系統自動停機，也因園區斷水斷電而跳電停機。雖然現在業者都已重新投入生產，但本席認為科技產業是國家經濟命脈，經濟部要如何協助此次強震受損的科技業者渡過災損？

三、台南強震後，地震潛勢相關資訊成為國人高度關注焦點，本席也知道經濟部將在三月十三日公布土壤液化潛勢區等資料，並套疊街廓圖及標示道路名稱，讓民眾上網輸入地址即可查詢居家是否位於土壤液化潛勢地區，以提早做好防災準備，遠離地震威脅。對於這項措施，本席感到相當肯定，因為資訊的公開對民眾有其必要性。但在經濟部要公開土壤液化潛勢區等資料後，行政院也曾表示，未來呈現內容，不排除以懶人包或漫畫方式讓民眾看得更清楚。由於本資料下周就將公布，本席想請問經濟部最後是用何種方式呈現，讓民眾可以方便查詢與瞭解住家土壤液化狀況？

四、本席知道這次經濟部調查潛勢圖是參照日本規格，比例尺為 1 比 2 萬 5,000，一般來說是用於區域計畫，街道輪廓可看得見，但有專家認應精確到戶，否則差一點差很多，本席想請問經濟部是有必要再修正的更細緻？

五、本席想提供一份數據給經濟部參考，依據行政院主計總處剛完成的估計，我國去年三角貿易淨收入為 211 億美元，僅略高於前一年的 208 億美元，近五年實質成長率只有 3.8%，遠低於以往。民國 90 年以來我國廠商海外布局愈趨成熟，「國內接單，海外生產」情況日趨普遍，三角貿易因而快速成長。很長一段期間，三角貿易所創造的淨收入成為推升經濟成長的重要力量。

面對這個經濟問題，本席想請問經濟部是否認為應從經濟結構改革開始進行？我們要如何面對大陸出口的變化，以解決三角貿易成長趨緩的現象？

六、近年來夏季高溫屢屢居高不下，造成台電供電拉警報，雖然下周又有寒流來襲，但往年五月開始，台灣就會出現高溫，本席想請問經濟部，再過一個多月我們就要進入夏季用電狀況，經濟部要如何解決供電吃緊的問題？

七、本席知道日前 WTO 第十屆部長級會議在肯亞舉行，相關出席會員國代表共同宣布完成資訊科技協定擴大 (ITA EXPANSION) 的談判，成員包括我國、美國、歐盟、日本、韓國、與中國等共計 24 個會員國，會中並宣布待各個成員國完成其國內程序後，預計最快在 2016 年 7 月開始調降相關資訊科技產品的關稅。

這次 ITA 擴大談判初期，就本席了解，各國本諸自身產業發展利益、涉及敏感性產業或產品清單等因素，談判並不順利。過程中也觀察到各國談判代表為求協議達成的奔走協調與努力。例如歐盟在相關發電設備上就得到韓國的支持，但原本歐盟堅決反對韓國提出的智慧家電清單。在比較相對利益的前提下，也可以看出如日、韓兩國與東南亞等國家緊密結合的產業鏈價值關係（如家電、汽車產業的長期投資與海外布局）。

本席想請問經濟部，鑒於資通訊產品皆為我國出口主力，此次 ITA 進一步擴大，對於我國資通訊業將會帶來什麼要的好處？

張委員麗善書面質詢：

對於外傳熱議的經濟部長熱門人選龔明鑫表示，新政府將設類主權基金。龔明鑫認為，近來台灣經濟陷入衰退，「類主權基金」應盡快成立。資金來源包括部分國發基金及國內外民間資金。用以投資物聯網、智慧機械、生技等五大創新產業，也考量併購擁有技術的早期創新事業

，預計明年即可成立。

前經建會主委、現任台大經濟系教授陳添枝則認為，還是要回到基金設立的目的來討論，若只是要投資早期新創產業，目前國發基金已經在做了。前經建會主委、現任台大經濟系教授陳添枝表示，如果基金規模太小，沒有意義，民間就可以做；如果是著重早期新創產業的投資，國發基金已投資五家具國際經驗的國內外創投，總資金規模達一三六億元，投資標的鎖定的就是國內早期新創產業，這是國發基金已經在做的。

請問部長，類主權基金的想法，是發展產業的萬靈丹嗎？對於進行中的《海峽兩岸貨品貿易協議》談判，民進黨總統當選人蔡英文曾經表示，在她的兩岸政策裡面，有一條就是現在正在談判中的這些事項，都要在《兩岸協議監督條例》通過以後，按照該條例的規定來逐項檢視。

請問部長，對於媒體報導，兩岸貨貿協議怎麼談？蔡英文：先通過《兩岸協議監督條例》再來檢視。您有什麼看法？蔡英文表示要先通過監督條例再來檢視，您會不會覺得現在推動貨貿談判，如果與將來通過的監督條例版本不符合或相衝突時該怎麼辦？

經濟部長鄧振中曾經表示，內閣看守期間，兩岸貨品貿易談判全面暫停。可能重啟的時間點包括政權交接小組完成溝通、新立法院通過兩岸協議監督條例，或是待新政府上任。

日前行政院發言人孫立群在院會後卻表示，將依照院版兩岸協議監督條例精神持續推動兩岸貨貿協議，並加強與各界溝通。經濟部長的看法認為有很多不確定因素，但是行政院卻還要持續推動。

部長，您認為貨貿談判有不確定因素，但是行政院還要持續推動，這是否與您的看法不同？是否會造成經濟部困擾？在尚未通過兩岸協議監督條例之前，您是否堅持一定要繼續推動貨貿談判？

經濟部目前是按照行政院版本的「兩岸協議監督條例」去談貨貿，但到底談完後能不能通過立法院審查？依哪一個版本的監督條例來審查貨貿？目前都還是未知數。

部長，既然如此，為什麼經濟部不能調整施政優先順序，去推動其他民眾關心的政策？例如：新能源、提升產業競爭力、自由經濟示範區、加入 TPP 等等議題。

對於經濟部提報行政院具爭議的重大政策，關於陸資投資 IC 設計業部分，經濟部建議依照立法院決議，審慎評估對台灣經濟以及產業的影響，並舉辦公聽會，搜集各方意見，再向立院報告。陸資投資封測業的部分，也就是大陸紫光集團參股台灣封測廠商，經濟部建議在收到相關申請案件後併案審查。

蔡英文表示，在面對「紅色供應鏈」，希望將來半導體產業的中下游可以整合，「組成台灣隊，一起來打國際盃」。經濟部對此有何看法？對於新舊政府的看法有所不同，經濟部的立場究竟如何？

**蕭委員美琴書面質詢：**

目前台灣液化石油氣主要來源為中油及台塑。因產地或其他人為因素，遂造成成分參差不齊，且無法經由源頭獲悉正確比例，因而衍生液化石油氣產業成本控制上的問題。

目前民生對桶裝瓦斯的使用習慣是：「隨叫隨到」的供氣方式。雖已仿效日本制定各項控管

措施（客戶端簽訂定型化契約、秤重計價殘氣退費、瓦斯行儲存量管制……等），但台灣與日本供氣系統仍有極大差異，控管措施未能奏效；多年下來，已產生諸多問題，如：鋼瓶成本須由消費者負擔、殘氣退費機制未能落實、瓦斯行儲存量管制無效、勞力密集產業使瓦斯業嚴重缺工。

目前，台灣液化石油氣配送多以家戶為單位，以燃具直接串接瓦斯桶，也因此衍生上述問題。而在日本，其配送模式多為「社區型供應系統」主，以單一儲存槽作為整個系統的主要儲存容器，管線分接至各用戶端，並以流量表計算使用量，且配合電腦系統控制，瓦斯業者更換時間、用戶使用狀況一目了然。相比之下，台灣應立即檢討當前產業問題，並建立良好的液化石油氣配送模式之政策。爰此，建請經濟部相關單位，立即研究台灣液化石油氣產業所面臨的問題與產業發展之困境，以尋求建立一套完善的配散制度。

**林委員俊憲書面質詢：**

一、民進黨完全執政沒了核電也不用限電了！未來八年核電廠如期除役，核四不運轉依然夠用！

**背景資料**

1. 原先台電預估在此條件下，2023 年與 2024 年備用容量率分別是負 1.6%與負 3%，代表這兩年無可避免會限電，但台電最新評估，這兩年供電情況可能大幅改善。台電指出，由於新機組陸續投入，最新評估在 2023 與 2024 年，備用容量率可以由負轉正。台電上述數據仍在內部評估階段，但若拍板定案，代表未來八年即便核電廠如期除役，核四也不商轉，我國供電備用容量率均可維持正數。而民進黨能源政策主張 2025 年達成非核家園，亦即核四不啟用，現有的三座核電廠不延役。

2. 台電發言人蕭金益指出，每年電源開發方案都是約在 5、6 月公告，並且是依照我國經濟成長率、全國經濟趨勢等評估，「是依照專業評估，不會因政黨輪替就轉彎」。去年雖然是在 5 月公告，但並非都是固定時間，因為必須綜合台綜院等單位所做的預測及參考數值，有時會延誤至 6 月甚至 7 月，今年預計也是 6 月底、7 月初，並非因為政黨輪替而有所調整，延後公告。

請教部長，你知道世界上有一種最厲害的發電機種，也是全球首例，更是全球獨創，你知道是甚麼嗎？台電黃董事長請問，身為台電的大家長，國內唯一獨家的電力壟斷事業，未來的最厲害的發電武器，你知道是甚麼嗎？

本席告訴你們，就是讓民進黨完全執政，不是嗎？這次選舉民進黨完全執政，國會也是拿下絕對的優勢，展現全新的民意。此時，我們台電公司準備要在五月份公布的電源開發方案，就會出現破天荒的大翻轉。本席以為，若是沒有意外，應該我們台電對外的能源開發方案，所公告的電力備用容量率就可以由負轉為正！

原先台電預估在此條件下，2023 年與 2024 年備用容量率分別是負 1.6%與負 3%，代表這兩年無可避免會限電，但台電最新評估，這兩年供電情況可能大幅改善。台電指出，由於新機組陸續投入，最新評估在 2023 與 2024 年，備用容量率可以由負轉正。也就是說，過去還一再強調 2023 年至 2024 年的備用容量率絕對是負，結果今年公告卻可以轉為正，也代表未來 8 年就算全

部核電廠不運轉，既然台灣供電備用容量率均可維持正數，就完全符合我們民進黨提出的「2025 年達成非核家園」。

部長，請問未來預計五月份要公布的能源開發方案，是不是會有類似或是差不多的答案呢？關於這樣的數據或是答案，本席當然是樂見其成，也願意相信，只是會想這樣的政策公告會不會也太巧合了？剛好就在 520 過後？究竟是真正的電力數據真相，還是電力專業碰到政治就會自動轉彎，是不是這樣？請部長回答

本席希望台電每年公布的能源開發方案，是真正的專業評估數據，而不是一套台電為不同執政黨量身定造的『超完美能源劇本』，隨著不同的政黨，就像是不同的大牌明星一樣，需要為大牌明星量身打造，才能創下輝煌的票房是嗎？電力專業的公信力究竟何在？究竟台電的能源方針是不是遇到不同政黨就會自動轉彎？是不是一套量身打造的能源劇本？請部長回答。也請台電董事長回答。

若不是，為何幾十年來，這麼多年來，台電都一直教育我們老百姓說，若是不蓋核能、不蓋核四，若是非核家園，一定就會限電，還恐嚇我們說若是台灣廢核，企業沒有便宜的電力就要出走，台灣經濟就要一落千丈等等，老百姓莫名恐慌，結果真正的電力使用狀況的真相到底是甚麼？部長或是台電董事長，你們到底可不可以說清楚、講明白呢？

本席相信全國老百姓，要聽的是真話，而不是虛偽的腳本口白？更不是編造出來的美麗謊言？民進黨要的是實事求是，更不是這種馬屁文化，若是備用容量還是有問題，我們新民意、新政府團隊，一定會發展綠能政策，全力補足可能的電力缺口，民進黨既然進了廚房，就一定不會怕熱，但是我們要的是一個說真話、講實話，有公信力的電力公司，部長可以做到這一點嗎？董事長也可以嗎？

## 二、關於「台灣糖業協會」與「武智基金會」80 億資產之爭

### 背景資料

1. 前行政院秘書長張有惠，公元 2000 年擔任台糖董事長期間，利用政黨輪替空窗期，擅自將台灣糖業協會捐助章程修改，並逕自改名為「財團法人武智基金會」，將原應由台糖派任董監事規定改為自聘，此後脫離官方掌控，張有惠及其人馬把持基金會，高達 80 億元資產變成私產，開始長達 16 年的官司。

2. 2013 年法院裁定同意台糖要求，武智須改回「糖業協會」，董監事任命權由台糖主導，但基金會旋提抗告，今年 3 月再遭高院駁回，不得再抗告。但由於雙方仍有 6 項官司進行中，經濟部目前也無法取得印鑑、帳目、法人登記正本及圖記等，等於仍然無法清算及管理資產，並追查有多少資產被轉入私人口袋。

3. 經濟部官員爆料，雖然馬政府即將進入看守期間，仍不忘對此事進行施壓。外傳張有惠搬出人稱馬英九老師、且形象不錯的藍營大老，出面向鄧振中施壓，希望經濟部在處理過程中輕放。

### 提問：

1. 目前接管進度如何？台糖新派任的董監事進得去基金會嗎？如果還是無法實質接管基金會

人事與資產，政府所宣稱的「已打贏官司、收回公產」立場，不就是自欺欺人？糖業協會的資產目前由誰掌控？目前我們掌握多少席董監事？糖協目前的運作是一切正常，還是持續掏空我們卻不知情呢？

2. 糖業協會的資產究竟是多少？台糖說是 55 億，近期報載又說是 80 億？究竟是多少錢？究竟我們經濟部還有多少件，包括侵佔、利益輸送甚或貪瀆情事？另外，就是經濟部除了勤跑法院、訴訟之餘，有沒有將相關案主動調查並將全案移送檢調機關偵辦？

3. 經濟部要說明清楚，全案到底有無總統府方面的介入？有無「馬英九老師、藍營大老」對部長的施壓情事？究竟藍營大老，形象還不錯的究竟是誰？請部長可以勇敢的說出，你是我們的全體人民的經濟部部長，而不是總統府的經濟部部長，你一定要有這樣的認知，請你告訴本席，究竟是誰向你關說施壓，要求輕放糖協，甚至不要追討這些應該屬於國家的財產呢？

同場加映

事實上，政府捐助公設法人被「萬年肥貓」把持，糖協並非唯一，目前經濟部所轄四十二個公設法人中，就有十多個有類似糖協的「萬年董事會」章程，可能成為萬年肥貓溫床。

因為公設法人資金多由政府單位捐助成立，完全不受公務人員法規限制，在經費預算執行上也能迴避監督，往往淪為酬庸退休高階文武官員的養老院，或是政府施政迴避監督的白手套。

過去常有，就是以修改章程把持董事會，讓公產變私產，最嚴重者連董事長都無法官派。公設法人藉由新增「萬年董事會」條款，讓董監事有指派、遴選或同意下屆董監事名單的大權，以及董事連選得連任等，讓董事會成員被少數人把持而「代代相傳」。

舉例而言，經濟部轄下的財團法人中技社，就是與蕭萬長淵源甚深，被視為蕭派人馬的潘文炎（前中油董事長）連任三屆九年董事長，其餘董事也是「大風吹」由相關人士輪流擔任。另外，手工業推廣中心也在修改章程後，由原本僅是農委會科長的林錦宏擔任了七年董事長，月領十八萬元高薪。

提問

要求經濟部將有的公社法人 42 家，董事長、總經理，列表提供資料給你，同時還要附註說明之前擔任的公職為何？個人擔任年限？以及薪資、各項加給以及獎金等等，資料必須一週內準備妥適。

三、面對紫光集團的強力放送，準備一舉經濟武力入侵台灣半導體業，目前經濟部的整體戰略思維是甚麼？因應策略又是甚麼？

(1)部長，有關紫光集團準備一舉拿下我們的封裝大廠矽品，準備用非常雄厚的銀彈攻勢瞄準台灣的半導體產業，我們的政府，我們的經濟部準備好了嗎？紫光集團，他們目前的動向又是如何？經濟部是否完全掌握？

本席以為，大陸已經確定「中國製造 2025」的戰略方向，並對全球展開關鍵性技術的收購，如今紫光集團鎖定台灣的 IC 產業，就是覬覦台灣半導體的產值。政府過去投入許多資源扶植科技產業，國家也為了扶植科技業，給予他相當多的獎勵優惠、水電、廠方租金的優惠，矽品任意讓紫光入主，絕對不是企業間良性競爭，也不是所謂的放任式的市場經濟學，相反的這種態

勢，絕對是政治經濟學的一部份，我們一定要非常注意。

部長你可以答應本席，在政權交替之際，政府絕對不能貿然決定敏感產業的未來發展，而政府交接之際，更不宜通過極大爭議性的任何併購案，本席要求經濟部投審會不得審查本案。這樣的要求，你可以答應本席嗎？

民進黨長期以來，就是反對政府，要求主張不得開放陸資投資半導體設計產業；第一，半導體設計業是敏感科技問題，政府不得開放投資；第二點，就是說對於收購有關於封測廠部分，這應該要經過敏感科技評估、國家安全評估。本席提醒部長跟我們經濟部相關單位，包括商業絲、技術處、投審會等等都應該要嚴格把關，我們一定要遏止紫光這種具有大陸濃厚的官方股權色彩的公司，它的併購策略絕對是帶有政治意圖，台灣社會不可不慎。

事實上，本席以為經濟委員會的各位立委同仁，包括本席在內，不會一昧的為反對而反對，更不會毫無理性的杯葛阻擋併購案，一定會從台灣的整體利益、包括經濟、人民以及國家安全的整體考量去全面思考。

本席舉例，同樣的併購案，鴻海併購夏普就是一種不一樣的發展思維，這種職業級的打法，產生的效果就非常不一樣，最終結果是可能有助台灣整體的科技業發展。但是紫光企圖入主矽品，經濟統戰意味濃郁，看不出有利於台灣半導體產業，或許很多廠商必須從私人利益考量，但是我們卻要眼光放遠，一定要從整體的國家利益、產業利益以及公共利益來考量。不曉得，部長是否支持本席的看法，目前政府對紫光集團入主矽品的真正態度跟作為究竟為何？

四、日前小英總統近期赴竹科參訪半導體產業，提出所為的共組國家隊，打群架的方式，經濟部的態度跟看法又是如何？

(1)小英總統目前馬不停蹄的參訪台積電、聯電、日月光、矽品、聯發科等大廠，就是希望做到將台灣半導體的上中下游整合，一起組成國家隊對抗紅色供應鏈。關於這樣的想法，本席請教部長，您的看法又是如何？是否支持？支持的理由呢？

本席以為，過去大陸成立龐大的基金扶植當地的半導體產業，但半導體不是只有資本密集就可以打造出世界級的大企業，技術研發能力也很重要，而半導體專利跟智慧產權的累積，更是決定半導體競爭力的重要關鍵。所以，本席以為，放眼全球，國際級半導體大廠都是經過多年的努力，才累積足夠的資金及技術能力，才得以成為全球矚目的一線大廠

舉例來說，目前，IC 設計廠高通、聯發科吃下全球七成以上手機晶片市占；晶圓代工龍頭台積電也是因為技術領先同業，才能在晶圓代工領域成為一方之霸。而韓國三星得以在近年竄起，靠的除了記憶體領域擁有極強的技術能力及極大的產能，最重要它就是有政府的龐大奧援，韓國政府傾全力的扶植三星產業，讓它成為韓國人的驕傲。

所以我們現在發展出國家級的團隊，以一種打群架的方式來發光發熱，本席覺得相當正確，也希望部長能夠共同支持，台灣引以為傲的半導體產業，其是就是台灣人的驕傲，我們此時藉助政府力量，奧援我們的半導體產業，讓它可以更加的成長茁壯，相信對半導體業者來說，真的是一件令人鼓舞跟雀躍的事。

(2)不過，本席未雨綢繆，擔心另一個問題，是在全球化的時刻，高端科技打群架的方式，絕

對是有其必要性，但是常言道，『不怕神一般的對手，就怕有豬一樣的隊友』，關於這部分，部長你有沒有甚麼秘藥良方，可以化解這樣的問題？請部長可以不吝指導一下。

**蔡委員培慧書面質詢：**

本院蔡培慧委員就經濟部業務報告國營事業內容，台電公司僅提及核四停工與封存辦理情形，但針對現有低階核廢料處理與核一廠將於 107 年進行除役，其後續核廢料處理乙案並無任何說明，本席建請經濟部協同台電公司於兩個月內提出具體措施來解決核廢料後續問題，特向行政院提出質詢。

說明：

一、核一廠一號機預定民國 107 年 12 月 5 日起停機、二號機則在 108 年 7 月停機，台電規劃以新台幣 182 億元執行，包括去除輻射污染、拆解汽機廠房、反應爐等設備及後續復原土地等工作，預估要花上 25 年的時間才能完成除役。

二、目前核一廠內的冷水池已接近爆滿狀態，若在剩餘的一年多內，燃料棒的儲存問題未獲得完善處理，核一廠將被迫停機。另核一廠的位置位於人口稠密、近山腳斷層之地，高階核廢料可否直接貯存於原址，都需經過完整的風險評估方可確認此地是否有當，然國內針對高階核廢料的處理並無任何法規規範。

三、雖然經濟部已提出專責處理機構「行政法人放射性廢棄物管理中心設置條例草案」待審，但檢視其內容多為機關人員設置等規劃，並無法有效回應當前核廢料所面臨之問題。

四、過去，台電在面對核廢處理議題上，僅依據「低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例」來進行選址工作，但不論是規劃短期境外處理或國內選址的過程中，其決策形成與討論卻缺乏地方參與，造成地方政府與民眾的強烈反對，已讓低階核廢料處理問題無所進展。

五、台電公司在處理蘭嶼低階核廢料遷出問題時，即遭遇到許多困難。當核一廠除役計畫正式執行時，其拆解下的廠房亦會被列入低階核廢料，台電公司將立即面臨低階核廢料處理壓力大增又無法解決的窘境。

六、台電應積極處理核廢料封存問題，本席要求台電公司應立即提出「高階核廢料處理因應機制」並同步檢討「低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例」及補強選址過程中的程序正義，以提出對社會衝擊最小的處理方案。

主席：本日議程處理完畢。現在散會。

散會（13 時 24 分）