

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 9 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 3 月 28 日（星期一）9 時 2 分至 12 時 50 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 江委員啟臣

主席：出席委員 10 人，已足法定人數，開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期外交及國防委員會第 8 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 3 月 21 日（星期一）上午 9 時 1 分至 12 時 26 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：王定宇 劉世芳 陳亭妃 江啟臣 羅致政 呂孫綾 蔡適應 林昶佐
呂玉玲 徐志榮 馬文君 王金平

（出席委員 12 人）

列席委員：林德福 劉權豪 鄭天財 陳明文 盧秀燕 鄭運鵬 陳歐珀 徐永明
黃偉哲 孔文吉 李彥秀 黃昭順 賴士葆 陳怡潔 管碧玲 蔣乃辛
吳焜裕 王惠美 林俊憲 蕭美琴 賴瑞隆 姚文智 徐榛蔚 林為洲
張麗善 簡東明 邱志偉 鄭寶清 羅明才 周陳秀霞 高金素梅 顏寬恒
Kolas Yotaka 陳賴素美

（列席委員 34 人）

列席人員：外 交 部 部 長 林永樂及所屬人員
國 家 安 全 局 副 局 長 王德麟及所屬人員（局長楊國強請假）
行政院大陸委員會副主任委員 施惠芬（主任委員夏立言請假）

主 席：劉召集委員世芳

專門委員：紀綉珠

主任秘書：鄭世榮

紀 錄：簡任秘書 廖曼利
簡任編審 鄧 明
科 長 黃美菁
專 員 林淑梅

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請總統府秘書長、外交部部長、國家安全局局長、行政院大陸委員會主任委員報告「甘比亞與中國建交之我國外交處境、後續效應因應措施及外交部擬邀請外國媒體赴太平島實地勘察之規劃評估」，並備質詢。

（外交部部長林永樂、國家安全局副局長王德麟及行政院大陸委員會副主任委員施惠芬報告，委員王定宇、陳亭妃、江啟臣、羅致政、劉世芳、蔡適應、林昶佐、呂孫綾、呂玉玲、馬文君、陳明文、徐永明及邱志偉等 13 人質詢，均由外交部部長林永樂及所屬亞太司司長常以立、國傳司司長彭滂沱、條法司司長申佩璜、亞非司司長陳俊賢、歐洲司司長高安、拉美司司長曹立傑、國家安全局副局長王德麟及行政院大陸委員會副主任委員施惠芬等即席答復。）

決定：

（一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

（二）委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關單位於 2 週內以書面答復委員並副知本委員會，委員另指定期限者，從其所定。

（三）委員徐志榮、許淑華等 2 人所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

臨時提案 1 案

一、針對中國於馬英九總統進行久安專案出訪邦交國、及新政府交接之際，逕與甘比亞復交一事，中國此舉嚴重傷害過去兩岸致力建構和平成果及台灣人民感情，本院外交及國防委員會向中國表達強烈的不滿及抗議。為維繫兩岸關係的正常發展，籲請國人團結面對，一致維護我國的國際空間，確保我國的民主與自由。

提案人：劉世芳 蔡適應 江啟臣 林昶佐 羅致政
王定宇 陳亭妃 呂孫綾 呂玉玲 徐志榮
馬文君

決議：照案通過。

散會

主席：繼續報告。

二、邀請國家安全局局長、外交部部長、行政院國土安全辦公室主任報告「從比利時恐怖攻擊事件看外籍人士滲透我國境內從事恐怖活動之防範及因應作為」，併請國防部、勞動部、內政部警政署及移民署、法務部調查局列席，並備質詢。

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

報告委員會，今天有兩位主要部會首長因有要公而須請假。首先是外交部林部長上午 11 時要主持頒發睦誼外交獎章予馬來西亞首相東亞特使張慶幸，無法全程列席，故請本委員會讓他可

於 10 時 30 分先行離席，由外交部次長代理；而國安局楊局長目前正在局內主持重要會報，將於 10 時 40 分至本委員會列席，在此之前則由王副局長代為列席。由於期間會有幾位首長會陸續前來或先行離席，因此委員會將於 10 時 30 分或 10 時 40 分左右休息。

接下來請外交部林部長報告。

林部長永樂：主席、各位委員。本人今天前來就外交部及駐外館處針對「從比利時恐怖攻擊事件看外籍人士滲透我國境內從事恐怖活動之防範及因應作為」進行報告，敬請委員指教。近期國際間一再發生恐怖攻擊事件，促使世界各主要國家均紛紛加強反恐措施，我國自宜積極採取相關防範及因應措施。以下謹簡要報告外交部及駐外館處針對外籍人士來臺之處理經過及因應作為：

一、相關具體因應措施

外交部及駐外館處基於業務職掌及維護國家整體

利益與國境安全及有效打擊恐怖活動及人口販運等考量，經參酌國際趨勢及實務需要，多年來已陸續完成強化外籍人士來臺簽證安全查核系統建置及資訊分享機制，有效達成「阻絕風險於境外」之政策目標。至適用免簽證之 46 國人民來臺，則由內政部依權責辦理入國查驗作業。在兩部通力合作下，已有效遏止涉恐人士滲透來臺事件發生。

為因應全球恐攻警戒持續升高，外交部自上（104）年 11 月 23 日巴黎恐怖攻擊後，已兩度訓令駐外館處配合行政院針對國防、國境安全業務等單位下達之 3 項指示：（一）強化恐攻情資蒐報與通報；（二）強化國境安全查核；（三）強化預防應變相關措施，採行下列簽證防範措施：

（一）蒐集近期駐在國政府及其他國家駐當地使領館之相關涉恐份子情資及簽證管控因應措施並與外國政府加強涉恐情資交換，以作為我國相關反恐政策之參考；

（二）加強簽證案件審核（尤其針對中東、南亞、非洲國家人士，或近期曾經前往敘利亞等中東國家，或發生重大恐攻事件之國家），嚴防外籍人士持偽變造證件或變更身分申辦簽證來臺。

另外外交部領事事務局亦採行以下各項措施：

（一）研議擴大簽證作業系統申請人生物特徵資料採擷適用對象及介接國內政府機關已建置之資料庫，將相關可疑涉恐份子之境外篩濾作業納入國家反恐體系之一環；

（二）針對涉恐份子及違常案件，與國內外國安、警政、移民及調查等相關機關保持密切聯繫，並積極配合相關機關之反恐業務需求，提供必要之協助；

（三）依據各國人士來臺情形，檢討現行簽證政策及相關作業流程，並提醒國內相關主管機關注意防範或研議修訂相關政策及法規（例如外籍勞工、僑外投資、外籍配偶來臺居留等）。

二、結語

104 年來臺旅客已突破 1 千萬人次，我駐外館處全年核發各類簽證數量則達五十三萬多件，如何防範外籍人士滲透我國境內從事恐怖活動，允為外交部重要工作之一。外交部及駐外館處除持續精進簽證審核作業，加強境外查核與面談效能外，將積極進行簽證資訊系統功能升級，並與國內其他相關機關分享資訊。

外交部除已將各駐外館處通報之各國反恐情資及相關簽證管控因應措施彙整通報國內相關機

貳、本局協調因應巴黎、比利時等國際恐怖活動作為

一、積極貫徹總統政策指導

2015 年 11 月 13 日巴黎發生恐攻事件，本局立即通報行政院國土安全辦公室及國安單位加強安全警戒，並透過國際情報合作友方掌握最新訊息，以利即時調整警戒層級。另總統 11 月 16 日召開國安高層會議，指示「立即強化預警情報的蒐集與研判」、「加強情報協調的國際合作」、「強化國內關鍵基礎設施的安全維護」、「強化入出境旅客安全查察工作」、「國防部所屬反恐部隊也將全面加強戒備」、「外交部立即啟動緊急應變機制」，本局恪遵總統指示，分別於 11 月 18 日、26 日、12 月 9 日及 2016 年 1 月 5 日召開 4 次反恐情勢因應會議，強化反恐情報蒐研及協調提高應變警戒。

二、強化反恐情報先知快報

本局在伊斯蘭國將我國國旗置放其網站消息披露後，即於 11 月 25 日至 27 日開設「反恐情報聯合應變中心」，針對國際反恐情勢變化立即協請各國安單位強化預警情報及違異常徵候之蒐報，並與行政院國土安全辦公室保持密切聯繫，促請反恐應變單位強化關鍵基礎設施及人潮聚集處所加強預警蒐研。

三、密切協調分工合作

本局於 2016 年 3 月 22 日比利時恐攻發生後，本於先知快報原則，即時通報行政院國土安全辦公室及各國安單位，持續依據總統之反恐指示，加強安全警戒並強化下列作為：

(一)深化國際情報合作發掘預警線索

本局為加強防範外國恐怖分子、暴力激進人士入境及本土化自我激化個案，持續透過國際合作友方，強化情報交流及預警通報，機先防範突發性危安事件。

(二)落實國境安全篩濾功能

透過合作友方提供之安全篩濾系統及訊息，於班機起飛前，嚴密清查來臺外籍人士，對有涉恐疑慮者，先期阻絕境外，予以拒入遣返。

(三)強化爆裂物異常案件發掘通報

請各國安單位清查各地有關危險物品、爆裂物相關事業單位，建立與農業用品及化工廠商合作管道，協助通報異常購買硝酸銨肥料或化工材料之交易，注蒐列管危安顧慮對象或相關民眾意圖製造、放置爆裂物預警徵候，並強化網路監控情蒐，發掘異常購買、失竊案件通報，主動循線清查，防杜歹徒取得製造爆裂物原物料。

(四)防範網路恐怖主義擴散

因應伊斯蘭國善透由網路社群媒體宣傳極端思想，吸引潛在成員加入，並以通訊軟體指導成員策劃恐攻及教學爆裂物製作，協調國安單位加強網路情蒐，防範恐怖組織藉由網路傳播激進暴力思想。

(五)強化國土安全應變機制協調聯繫

本局負責反恐情報統合及情勢研判，目前相關通報機制運作順暢，未來將持續強化與國土安全應變單位及行政機關協調聯繫，注蒐機場、車站等大眾運輸樞紐及重要機構、設施等指標性

目標周邊異常狀況，適時提供權責機關應處。

叁、在臺外籍人士違異常動態清查作為

一、違異常動態清查

(一)外籍人口概況

依據移民署統計，過去 10 年（2005-2015）每年在臺居停留之外籍人士由 577,784 人增加至 750,948 人，其中外勞約占 86%，依序為印尼勞工 21 萬餘人、越南勞工 14 萬餘人、菲律賓勞工 12 萬餘人。

年別	合法居留累計人數	合法停留累計人數	外配持居留證累計人數
94 年	429,703	55,431	92,650
95 年	428,240	60,737	83,960
96 年	432,759	64,863	75,891
97 年	417,385	60,619	65,538
98 年	403,700	66,708	60,417
99 年	415,536	76,036	56,273
100 年	466,206	84,674	54,487
101 年	483,921	103,101	52,179
102 年	525,109	112,728	51,233
103 年	629,633	114,213	50,917
104 年	637,843	125,125	52,208
105 年 1 月	627,266	61,404	52,278

(二)外籍違異常態樣

統計 2015 年外籍人士在臺犯罪計 2,013 件，其中以公共危險類 419 件居多，其次為竊盜類 416 件、毒品類 391 件；另在臺外勞人數 584,454 人，其中行方不明外勞約 51,224 人，其中越南 24,541 人、印尼 22,905 人、菲律賓 2,623 人、泰國 866 人，呈現上升跡象，少數有幫派化、組織化趨勢，形成社會治安隱憂，惟尚未發現有與恐怖組織發展或製發相關標誌之預警徵候。

(三)國內穆斯林活動情形

國內信奉伊斯蘭教人口約有 5 萬餘人，屬性溫和，印尼外籍勞工穆斯林約 20 萬餘人，有關穆斯林之食衣住行及墓園、聚會所，須依循教義辦理，政府已著手予以協助改善；至於日前有媒體報導印尼勞工恐遭伊斯蘭國洗腦滲透臺、港、日、韓乙情，經透過國際合作友方瞭解非屬實情，原案係印尼安置保護局局長瓦希德（Nusron Wahid）3 月 20 日出席「青年傳教士會議」活動時表示，為防範海外勞工成為伊斯蘭國吸收目標，將優先規劃派遣回教教士赴南韓、日本、臺灣、香港等國宣教輔導。據瞭解，瓦希德局長亦並非負責反恐工作。

二、查處作為

(一)落實外勞源頭背景清查

本局已協調相關單位，加強國際情報合作，強化對特定國家外勞之背景清查，俾先期自外勞引進源頭實施安全管理，防範恐怖組織藉工作機會滲透入臺。

(二)強化外勞入境後安全管理

相關單位對於外勞引進單位及僱主之公私部門建立合作機制，透過定期訪查外勞聚集場所，發掘違異常線索及預警。

(三)持續專案查緝不法外勞

相關單位持續透過專案聯合查處機制，統合各國安團隊力量，藉由分工協調合作，加強查處行蹤不明外勞、非法雇主及非法仲介、人口販運集團及其他行蹤不明外勞從事違法、違規行為案件，落實外籍勞工之安全管理，以淨化社會秩序，確保國家安全。

肆、結語

恐怖主義成因複雜難解，政治、種族、宗教、社會議題，在民粹主義或極端人士鼓煽下，均可能激化為恐怖活動，國安單位對反恐保持高度警覺，經由政府相關部會之協調合作，迄今雖未曾接獲具體恐攻威脅及預警，惟仍應加強反恐應變整備。本局將廣續依據我國反恐應變機制，做好預警蒐報及情勢研判，積極統合指導、協調、支援各國安單位，確實做到「阻絕境外、弭禍無形」。敬請大院委員不吝指導，並對本局工作予以大力支持。以上報告，敬請指教。謝謝！

主席：請行政院國土安全辦公室石主任報告。

石主任增剛：主席、各位委員。奉委員會指示就「從比利時恐怖攻擊事件看外籍人士滲透我國境內從事恐怖活動之防範及因應作為」，進行專案報告，敬請各位委員指正：

壹、案件分析

一、案情說明：

(一)案發時間、地點及傷亡情形：比利時布魯塞爾時間 2016 年 3 月 22 日上午 8 時及 9 時（臺灣時間 3 月 22 日下午 15 時及 16 時），分別於機場及地鐵站發生 3 起爆炸，共造成 31 人死亡，約 300 餘人受傷（61 人重傷）；傷亡人士涵蓋 40 多國。

(二)調查進展：攻擊由 2 組恐怖分子執行，至少 2 人當場死亡，其餘人員在逃。涉案恐怖分子以比利時籍，多年前即已移民，或本土土生土長人士為主。據了解與 2015 年 11 月發動巴黎恐攻之「伊斯蘭國」恐怖分子（ISIS，目前聲稱犯案）有關聯。

(三)攻擊城市選擇：比利時係歐盟、北約總部及歐洲法院、議會及歐盟相關行政機構所在地，上千個國際組織設點，居民外來族裔比例超過 6 成，外籍人士雲集。一旦發動攻擊造成傷亡，將造成極大化國際衝擊效應。

(四)攻擊方式及地點選擇：在日間人流密集時段，以自殺炸彈攻擊方式，選擇機場、地鐵等人潮密集地點，針對機場管制區域以外的軟目標，可造成大規模嚴重傷亡。

(五)攻擊應變問題：

1. 情報工作：

(1)國際情報通報失調。

(2)國內極端分子缺乏有效監控。

2. 維安工作：

(1)族群與政治之結構與區劃複雜，有關單位權責重疊、執行不力。

(2)社會病灶如移民被邊緣化問題難解。

(3)武器管制鬆散。

二、比利時國家狀況

(一)地理位置、面積、人口：比利時位於歐洲大陸西北部，北與荷蘭交界，東鄰德國，東南與盧森堡接壤，南鄰法國，隔海與英國相望。國土面積 3 萬多平方公里。人口約 1 千 1 百多萬人，國土面積與人口均較臺灣小且少，其領土與多國接壤，便捷的交通與我國屬海島型國家，來往國際需倚靠海、空、港埠不同。

(二)申根公約：係歐洲國家間的條約協定，成員國間相互取消邊境管制，只要持有申根簽證就可以在成員國境內自由流動。另根據該協定，旅遊者只要持有其中一國的旅遊簽證即可合法地到所有其他申根國家。目前申根區計有 36 個國家及地區，於歐洲各國間往來實有相當大之方便性。

(三)截至 2015 年 10 月止，比利時官方統計比利時籍參與伊斯蘭國極端組織的「外國戰士」有 470 人，占國家總人數比例居西歐之冠。

貳、我國當前因應作為

在 22 日比利時當地早上 8 點到 9 點發生這個案子之後，辦公室是在當天下午 4 點多接到國家安全局通知，大概在案發後不到 1 小時的時間。我們於 23 日即奉院長指示，立即名開跟國安單位相關的會議。

一、預防作為：我國國家安全局等情報機關均積極執行情報蒐集工作與加強國際合作交流，目前未發現列名國際恐怖分子曾來臺活動情形，惟曾有國際列管涉恐分子擬入境我國，均予以拒絕入境並遣返，目前尚無情資顯示有外籍人士滲透我國從事恐怖活動，情報機關亦將針對此類事件加強情蒐。

二、因應作為：

(一)目前比利時發生恐怖攻擊案，我國各機關應變作為概要如下：

1. 外交部：

(1)啟動緊急應變機制、成立應變小組。

(2)持續注意後續發展、提醒國人注意自身安全。

2. 交通部：

(1)掌握旅遊團狀況並保持聯繫隨時給予協助。

(2)持續加強陸、海、空等交通運輸設施安全。

3. 教育部：

我們在第一時間聯繫在比利時大約 90 位的學生，在這次恐攻當中，我們並沒有任何學生受傷，其中比較接近的大概有 30 位學生是在布魯塞爾旁邊的魯汶大學，教育部第一時間都跟這些學

生保持密切聯繫。

- (1) 啟動留學生緊急聯繫機制。
- (2) 持續辦理留、遊學安全宣導。

4. 勞動部：

- (1) 建立外籍勞工管控機制。
- (2) 實施各項外籍勞工權益保障措施。
- (3) 加強宣導民眾尊重外籍勞工宗教及外籍勞工正確宗教觀念，促進勞雇關係和諧。
- (4) 配合國安機關提供外籍勞工情資。
- (5) 強化通報轉介機制。

5. 內政部（含警政署、移民署、民政司）：

(1) 警政署部分：

- 甲、針對陸、海、空等大眾運輸系統、指標性建物及國際大型活動，加強安全維護等作為。
- 乙、加強清查外籍人士異常動態及危安預警。
- 丙、加強預警情蒐、國際反恐交流。

(2) 移民署部分：加強國境管制、證照查驗、國際反恐情資交流及合作。

(3) 民政司部分：

- 甲、加強宣導尊重宗教信仰措施。
- 乙、注意國內、外情勢採取必要措施。
- 丙、持續提供宗教團體必要協助。

6. 行政院海岸巡防署：加強情報蒐集、落實國境安全查核。

7. 法務部調查局：加強情報蒐集、國際反恐合作。

(二) 國境管理部分：由於我們國家跟歐陸國家的地形不同，以比利時來講，它附近有非常鄰海的陸地，而我們國家最重要還是在空運部分，所以對於入出境跟過境管制的部分，一直是院裡面所要求的重點，包含移民署「航前旅客資訊系統」的運作，以及查獲對象必須跟國安機構一起合作；另外包括入出境查照和查驗的檢驗，這是我們對國境管控會特別注意的部分，務必做到阻絕於境外。

1. 加強入出境及過境管制篩濾：

- (1) 結合「航前旅客資訊系統」預審篩濾機制，防範涉恐分子入境。
- (2) 針對重點國籍旅客及重點航班加強預審通報。
- (3) 將查獲之涉恐對象基本資料提供外交部轉知所屬駐外館處，於其再次申請來臺時拒絕核發簽證。

2. 落實入出境證照查驗辨識：

- (1) 建置「外來人口個人生物特徵識別系統」，於外來人口入出境通關時，必須留存臉部影像及指紋，並於入出境時比對是否符合前次錄存特徵。
- (2) 針對重點國籍旅客加強詢問來臺目的及入國登記表所填住宿飯店地址，必要時請其出示相

關證明文件。

(3)利用科技設備（如：數位光學放大鏡、紫外線、紅外線影像設備、防偽特徵等）防止有心人士持用偽（變）造護照入出境。

3. 落實港口、海上、岸際地區邊境安全管制，並加強非法外籍漁工查察。

參、整備作為

一、防範國際恐怖主義對我國之威脅：

(一)強化國家關鍵基礎設施之安全防護。

(二)留意與鄰近恐怖主義威脅較高國家間交流所隱含之可能風險。

(三)國際情資交流與合作。

二、落實預防工作：

(一)結合國內外情報（友邦合作、APEC），發揮預警通報機制。

(二)提升網路安全並加強偵防作為。

(三)舉辦演習、演練驗證防護能量建置（金華演習、關鍵基礎防護演習、反恐應變中心開設演習）。

1.104 年總計辦理 10 場次演練及 10 場次訪評。

時 間	機 關	演練地點
5 月 27、28 日	反恐應變主管機關、國土安全辦公室	國家安全局
6 月 26 日	衛生福利部	松山機場
7 月 15 日	科技部、國土安全辦公室	新竹科學工業園區（二級 CI）
7 月 22 日	經濟部、國土安全辦公室	台灣中油永安液化天然氣廠（一級 CI）
7 月 28 日	通訊傳播委員會、國土安全辦公室	中華電信北市南四機房（三級 CI）
8 月 13 日	金融監督管理委員會、國土安全辦公室	財金資訊公司（一級 CI）
9 月 10 日	交通部、國土安全辦公室	台北車站（一級 CI）
9 月 16 日	交通部	高雄機場
9 月 22 日	交通部	桃園機場
12 月 17 日	交通部、國土安全辦公室	松山機場

2. 105 年預劃辦理金華演習，並另於交通部桃園機場等重要關鍵基礎設施，以及馬上面臨的世界大學運動會，辦理演練及訪評 25 場次。

肆、反恐應變

一、本室平時即與國安單位、各部會所屬機關保持密切情資交換、通報聯繫，案發後接獲通報即於第一時間成立緊急應變小組，聯繫協調國安單位研判情勢，並協調相關主管機關進行開設相關準備，視情勢需要召開「情勢因應會議」，由行政及國安體系共同合作應對，必要時提

升處理層級。

二、我國如發生恐怖攻擊（或疑似恐怖攻擊）事件，依據「行政院國土安全政策會報設置及作業要點」、「行政院國土安全應變機制行動綱要」等規定，第一時間案發後將由內政部等中央業務主管機關（九大應變組），視情況依權責成立重大人為危安事件或恐怖攻擊先期應變處置小組、二級應變中心處置，由權責中央業務主管機關首長擔任指揮官，結合行政、國安體系共同執行相關應變任務。如果狀況升高，不是由單一部會所能掌控，就會成立一級應變中心，由行政院副院長擔任指揮官。

三、中央業務主管機關（九大應變組），分別為：

- (一)內政部（暴力重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (二)經濟部（經建設施重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (三)交通部（交通設施重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (四)衛生福利部（生物病原重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (五)科技部（資通安全重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (六)本院環境保護署（毒性化學物質重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (七)本院海岸巡防署（海事重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (八)本院原子能委員會（放射性物質重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。
- (九)由召集人指定中央業務主管機關（其他類型重大人為危安事件或恐怖攻擊應變組）。

以上報告，敬請各位委員指正，謝謝。

主席：現在開始進行詢答，本會委員每位委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記。

因為剛剛有跟各位委員報告，有部分首長需於 10 時 30 分先行離席，國安局局長也將於 10 時 30 分至 10 時 40 分左右會進來列席，所以預計 10 時 30 分休息，現在開始詢答。

首先請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。本席先就教部長，剛剛有聽到相關單位說，瓦希德基本上並非從事反恐的工作，對他所說的這些話，請問你有什麼看法？

主席：請外交部林部長答復。

林部長永樂：主席、各位委員。瓦希德局長我也見過，事實上他以前是國會議員，他現在主要是管理外籍勞工，我覺得他是善意的提醒，因為印尼勞工在臺灣有二十幾萬人，我們也希望與印尼之間建立合作關係，避免印尼的勞工遭受伊斯蘭國任何滲透。

陳委員亭妃：他是善意的提醒，所以我們也應該謹慎對之吧？

林部長永樂：是。

陳委員亭妃：請教國安局副局長的看法呢？

主席：請國安局王副局長答復。

王副局長德麟：主席、各位委員。瓦希德是兼任印尼回教教士聯合會西瓜哇分會的執行長，他當然是從宣教的角度提醒這些相關的國家，因為民主開放的社會，很容易會有一些其他的影響。

陳委員亭妃：你認為他是站在宗教的立場嗎？

王副局長德麟：他希望透過傳教的方式，讓這些在外的勞工不要受到 IS 的影響。

陳委員亭妃：IS 也是伊斯蘭教的激進派，所以很清楚，他是以宗教的立場提醒大家。

在瞭解整個資訊之後請問國土辦公室主任的看法呢？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。在反恐的立場上，不管是從任何宗教或其他政治的來講上，我們對各種建議都會做廣泛的採納及重視並會非常嚴肅的面對。我們希望做好最好的準備及最壞的打算。

陳委員亭妃：請問你們現在嚴肅的做法是什麼？

石主任增剛：在宗教方面，剛剛在書面報告中有提過，內政部民政司對各個宗教會做好友善關懷的環境，這是在預防工作上。在情資的交流上，我們跟各個……

陳委員亭妃：主任，我是針對瓦希德所講的 IS 洗腦外勞、印勞已滲透台灣這個部分，你怎麼去做積極行為及動作？

石主任增剛：在 23 日召開的相關會議上，我們已經要求院裡面包括移民署、警政署及內政部的相關單位，尤其針對逃逸外勞的部分特別加強查緝。當然有關國內類似恐怖活動的情資蒐報，除了內部的蒐報外，也要加強跟國際間情資蒐報的合作。

陳委員亭妃：你認為這樣就是積極的行為嗎？夠嗎？

石主任增剛：我們及國安單位接到任何情資的部分都會建議行政部門加強來做。

陳委員亭妃：請問勞動部次長，本席讓你看一個資料，基本上，在台灣的外籍勞工，印尼籍是 23 萬 8,824 人，占了我們所有外籍勞工的 40.43%，所以比例非常高。而光是在台行蹤不明的外籍勞工總共就有 5 萬 0,936 人。剛剛我們國土安全辦公室主任說要積極查察，請問不知如何積極查察？當然這不屬於你們的範圍，我看到印尼籍在台行蹤不明者就有 2 萬 2,905 人，是不是？

主席：請勞動部次長答復。

郝次長鳳鳴：主席、各位委員。是。

陳委員亭妃：所占比例高達 45%，在你們的報告裡面說，如果外籍勞工想申請入國簽證，你們都有要求他們附良民證。去年巴黎恐攻，在我們目前所看到的資料裡面有很多恐怖份子是有沒有犯罪前科也沒有紀錄的，是不是？

郝次長鳳鳴：是。

陳委員亭妃：你們用一整本報告跟我們講，你們的積極行為就是在入境發簽證時有要求他附良民證，但良民證在恐攻中並不是保證的唯一選項，對此請問你們怎麼處理？

郝次長鳳鳴：報告委員，我們除了要求良民證之外，在外籍勞工來台的申請作業上就必須按十指指紋，這指紋是在境外就蒐集到的，所以我們也配合國安單位進行這樣的前置程序。入境之後，還要再按拇指兩個指紋，這是他們入國境的第一步。進來以後，我們在機場有勞動部的單位會密切辦理接機方面的作業，並透過講習輔導雇主，同時提供相關的資訊，希望……

陳委員亭妃：這樣夠嗎？

郝次長鳳鳴：持續要加強。

陳委員亭妃：因為光是外勞在台行蹤不明者總共就有 5 萬 0.936 人，其實今天為什麼會把印尼的外籍勞工再做一個討論？因為我們看到瓦希德很確切而且很直接的提醒台灣，IS 洗腦外勞、印勞已滲透台灣，所以各單位一定要加強戒備。

本席請教警政署副署長認為該如何處理？當瓦希德講了這些話之後，你們有什麼樣的改變？

主席：請內政部警政署陳副署長答復。

陳副署長嘉昌：主席、各位委員。從巴黎恐攻之後，警政署就一直在國內加強相關的反恐作為，這一次比利時的恐攻發生之後加上瓦希德的言論，我們研判在台發生恐攻的可能性比較低，但是我們還是認為必須要加強……

陳委員亭妃：為什麼在比利時的恐攻事件之後，加上瓦希德的說法，會讓你認為台灣發生恐攻事件的機率比較低？

陳副署長嘉昌：因為在相關單位的評估裡面，我們在台灣……

陳委員亭妃：是經在座所有各單位的評估之後嗎？

陳副署長嘉昌：包括國外與國內的評估。

陳委員亭妃：所以國外與國內的情資都是由我們外交部、國安局還有國土安全辦公室這些相關單位匯集起來的嗎？

陳副署長嘉昌：是。

陳委員亭妃：大家認為在台灣發生恐攻的機會比較低嗎？

陳副署長嘉昌：但是我們還是有加強相關的作為，國土安全辦公室已經召開會議……

陳委員亭妃：但是我到目前仍不認為你們有加強任何的作為，你們的態度跟心態好像認為反正不會在台灣發生。

陳副署長嘉昌：不是……

陳委員亭妃：其實瓦希德做了這樣的提醒，你們也認為他本身也不是反恐的工作，所以在這個部分，好像態度沒有那麼積極。其實我們希望能給台灣人民安心，重點是我們都希望恐攻不要發生，而且絕對不能發生。但是瓦希德從宗教立場而且本身又是處理整個外籍勞工主要事宜的人，所以當他發出這樣的言論，其實大家會很擔心。印尼外籍勞工在台灣所占的比例又比較高，甚至逃逸外勞所占的比例又特高，在這樣的比例之下，會讓台灣人民擔憂。請問有沒有中國籍勞工的逃逸事件？

陳副署長嘉昌：沒有中國籍勞工。

陳委員亭妃：沒有？中國籍人士的逃逸比例呢？

陳副署長嘉昌：我這邊沒有統計資料。

陳委員亭妃：沒有統計資料，那麼比例高不高？

陳副署長嘉昌：這個問題請移民署來答復。

陳委員亭妃：請問副局長，中國籍人士比例高不高？

主席：請內政部移民署張副署長答復。

張副署長琪：主席、各位委員。中國籍人士就目前來講，我們有一個統計的資料是十萬分之三左右。

陳委員亭妃：十萬個人裡面有三人。

張副署長琪：對。

陳委員亭妃：那麼請問現在在台灣的中国籍人士總共有多少人？

張副署長琪：居留與停留的總共加起來平均每一天在台灣活動的大概有 6 萬至 7 萬人。

陳委員亭妃：如果每天平均是 6 萬人至 7 萬人的話，照這樣累計下來比例算高，你們要累計而不是以單天來看，對於同時在台灣的所有中國籍人士，要把每天的數量總共累計起來。

張副署長琪：累計起來就是十萬分之三至十萬分之四，因為數字一直在變動。

陳委員亭妃：你有管控住這些人嗎？亦即這些資料？

張副署長琪：目前來講，我們是有管控的。

陳委員亭妃：都有管控住？

張副署長琪：是。

陳委員亭妃：在整個管控的機制中，因為恐攻事件，這些人士要進來台灣，你們的報告說有加強戒備，請問是如何加強戒備的？

張副署長琪：針對外籍人士尤其是外勞部分，我們有針對這些他們在台灣的這些團體，包括他們去的餐廳等，都有做佈建活動，在此對你特別說明。

陳委員亭妃：所以你認為你們都有掌控嗎？

張副署長琪：對，我們應該是……

陳委員亭妃：包括逃逸外勞這些資料，你們有跟各單位密切聯繫？所以對於瓦希德所說的這些問題，你們都有掌控住，不會讓台灣人民造成恐慌嗎？其實我要知道的就是這個部分。

張副署長琪：就目前來講我們在這塊做得非常地認真，我們做了最萬全的準備，但是在這地方我不敢保證百分之一萬不會發生。

陳委員亭妃：目前所有的狀況各單位都有掌控嗎？

張副署長琪：目前來講，在移民署這部分有掌控。

陳委員亭妃：好，謝謝。

主席：接下來請羅委員致政質詢。

羅委員致政：主席、各位列席官員、各位同仁。其實反恐真的不簡單，我們必須做到滴水不漏，但是恐怖團體或個人，只要百密一疏他們就得逞了。所以的確要非常地謹慎因應，我想國人不希望有任何的恐怖攻擊事件在台灣發生。今天的質詢主要在針對我們到底做好準備沒有？並不是要去批判或者做出任何不善意的質詢。請看這個圖，副局長、主任，你們知道這個圖嗎？告訴我們這是什麼？

主席：請國安局王副局長答復。

王副局長德麟：主席、各位委員。這是 IS 把我們的國旗放在他們的網站……

羅委員致政：有幾個國家在裡面？副局長應該知道吧？

王副局長德麟：64 個。

羅委員致政：64 個國家，這是哪個國家的國旗？

王副局長德麟：法國。

羅委員致政：法國去年 10 月發生恐怖攻擊。

王副局長德麟：是。

羅委員致政：這個國旗是哪個國家的？

王副局長德麟：土耳其。

羅委員致政：土耳其今年 1 月、2 月有很多的恐怖事件，都在裡面對不對？

王副局長德麟：是。

羅委員致政：這面國旗是那個國家？這是比利時的國旗，當地最近發生了恐怖攻擊事件，去年 BBC 在 IS 公布他的網站之後，便以 **Taiwan gets unwanted recognition form IS** 為題，台灣得到了不想得到的承認，而且是從 IS 發出來。因為有台灣的國旗在裡面。當然我們不希望恐嚇或驚嚇國人，但換句話說，也千萬不要掉以輕心，台灣是有可能發生恐攻的，不然不會被列在國旗名單裡面。全世界將近 190 個左右的國家，ISIS 他挑了三分之一亦即 60 個國家出來，台灣要非常小心謹慎。

我希望你們反恐辦公室或現在叫做國土安全辦公室，真的不能掉以輕心。剛才主任提到 3 月 22 日，相當於台灣時間的下午三、四點，他們發生恐怖攻擊，我們第一時間從國安局得到資訊對不對？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。是。

羅委員致政：你告訴我，剛剛你報告裡面書面沒有提，但是口頭提到 23 日你們召開什麼會議？

石主任增剛：我們 23 日與國安單位一起……

羅委員致政：是你們召開還是國安會召開？

石主任增剛：我們跟國安會及國安局都有……

羅委員致政：誰召開？

石主任增剛：國安會。

羅委員致政：國安會召開？

石主任增剛：沒錯。

羅委員致政：是 23 號早上還是下午召開的？

石主任增剛：是在上午的時間。

羅委員致政：22 日在幹嘛？

石主任增剛：22 日下午 4 時，辦公室這邊除了第一時間馬上向相關的首長報告，包括院長、副院長、秘書長還有主管的政務委員報告之外，我們就跟國安局一直在保持密切的聯繫。

羅委員致政：好，但為什麼拖到 23 日早上才開會？22 日下午就發生了，你們 22 日下午 6 時就準時下班了？

石主任增剛：沒有。我們一直在蒐集相關的情資，第一個部分最重要是在外交部確定有沒有國人於這次的攻擊當中受傷。

羅委員致政：因為你們已召開會議，請問 22 日當下有多少團或者有多少旅客在比利時？

石主任增剛：在國人部分，只有一位外交部的同仁當天早上因搭地鐵而受傷。

羅委員致政：不，我現在問的是有多少人在比利時？

石主任增剛：確實的團數我還要再查一下。

羅委員致政：現在還再查？

石主任增剛：整個團當時在布魯塞爾那邊是沒有受到任何威脅。

羅委員致政：我現在問你們有沒有掌握到有多少人？第二天 23 日開會時，交通部或相關單位有沒有提供資料給國安會？22 日當天有多少國人在比利時？旅行團就好了。

石主任增剛：旅行團的數目，我們要再確認一下，交通部……

羅委員致政：有沒有？

石主任增剛：有。

羅委員致政：所以 23 日開會有這個數字？

石主任增剛：有這個數字。

羅委員致政：好，那麼在教育部提供的資料中，指出我們有多少留學生在比利時？

石主任增剛：90 位。

羅委員致政：有沒有別國的學生在當地旅遊？

石主任增剛：別國的學生，我們就……

羅委員致政：亦即在別國讀書的台灣學生到比利時的？

石主任增剛：當天我們看到的資料，教育部就是 90 位，比較靠近布魯塞爾魯汶大學大概有 30 位。

羅委員致政：所以機場當下只有一個外交部的人，沒有其他國人旅客在機場嗎？

石主任增剛：案發時一定有人在機場，但是沒有人受傷，只有一位外交部的同仁受傷。

羅委員致政：當時有沒有任何我國航空公司的飛機正在當地？

石主任增剛：沒有。

羅委員致政：所以你們有掌握這個情況嗎？

石主任增剛：是。

羅委員致政：OK！請問這個狀況在行政院國土安全應變機制行動綱要裡，相關的情資或在重要恐攻事件發生之後，你們的機制是什麼？

石主任增剛：反恐應變機制的啟動有兩個狀況，第一個，我們確實有發生恐怖攻擊的事件，比方像比利時，這個不待命令，各個相關主管部會馬上啟動反恐應變機制，開設二級應變中心甚至提升到一級應變中心；第二個，我們有確切的情資，當國安單位告訴我們在最近這段時間當中，對我們國家可能有不利的情形時，我們也會啟動應變的機制。

羅委員致政：你們在 22 日下午有沒有啟動任何應變機制？

石主任增剛：我們開設緊急應變小組。

羅委員致政：那國安局這邊有沒有設立情報聯合應變中心？

王副局長德麟：沒有設立，但是我們立刻透過國際合作友方跟我們駐外組，立刻蒐集可能對我們造成直接危害的相關訊息，也隨時跟國土辦保持密切的聯繫。當然，我們也開始協調國內各相關單位，尤其在機場的單位一定要加強、提高警戒。

羅委員致政：再請問一下石主任，在什麼樣的情況之下會提升到二級或更高的層級？

石主任增剛：第一，確實發生比方像有爆炸、有恐怖……

羅委員致政：是在國內或國外？

石主任增剛：在國內。

羅委員致政：如果在國外有眾多人數是國人的話呢？

石主任增剛：我們也會啟動二級應變中心。這個部分如果不是那麼嚴重的話，我們也有可能是啟動緊急應變小組，但只要是在國內有發生任何情況的話，應變中心馬上就啟動了。

羅委員致政：你們有所謂「331」的做法對不對？這還在不在？

石主任增剛：我們沒有「331」的做法。

羅委員致政：就是 3 個危機管理、3 個風險燈號，還有所謂的……

石主任增剛：目前有，這個還有維持。

羅委員致政：有嘛，「331」就是這個東西嘛！黃燈、綠燈，還是……

石主任增剛：紅燈。

羅委員致政：所以當下是紅燈的？

石主任增剛：我們目前不是紅燈，我們目前……

羅委員致政：我知道，我是說 22 日發生事情的時候是什麼燈號？

石主任增剛：我們還是維持綠燈。

羅委員致政：你們認為沒有安全的顧慮？

石主任增剛：因為沒有特別的情資告訴我們這會延續到臺灣，對臺灣造成恐怖攻擊，所以我們還是維持綠燈；綠燈的另外一個要件就是國內並沒有發生任何狀況。

羅委員致政：我們只是要透過這樣的釐清，讓國人知道實際情況是怎樣，而不是要造成恐慌。

接下來我想問的是我們到底做好準備了沒有。現在不斷提到在臺的逃逸外勞總數是 5 萬多，其中將近 50%是印尼勞工，請問反恐辦公室或國安單位的人員中有沒有懂印尼文的？

石主任增剛：我們辦公室同仁有人在修印尼文，大概已經取得初級證照了。

羅委員致政：如果他們在電話中通訊，你們要進行監控的話，目前聽得懂的人就一個？

石主任增剛：我們辦公室並沒有負責在……

羅委員致政：有沒有這樣的專職人員是懂印尼文的？

石主任增剛：我們有專職的同仁在研究東南亞整個反恐的……

羅委員致政：我是問懂印尼文的。

石主任增剛：有一位同仁大概懂初步的印尼文。

羅委員致政：所以他們講什麼還不見得聽得懂，對不對？

石主任增剛：我不是這部分的……

羅委員致政：副局長，請問一下，如果要監控的話，你們有沒有懂印尼文或印尼語的？

王副局長德麟：我要跟委員報告的是，第一，我們不負責監控，我們是……

羅委員致政：我知道。那情資的部分呢？

王副局長德麟：我們當然有我們需要的人才。

羅委員致政：有？

王副局長德麟：有。

羅委員致政：所以你們有辦法掌控必要的情資？

王副局長德麟：我們沒有必要掌控。我們是可以去蒐集和分析的，我們有這個能力。

羅委員致政：這樣的資訊有沒有提供給國土安全辦公室？

王副局長德麟：有。

羅委員致政：因為我們會擔心逃逸外勞當中有這麼多的印尼人，要是語言方面我們無法掌握的話，就會漏掉很多資訊。

王副局長德麟：我們都會保持密切的……

羅委員致政：好。我再確定一下瓦希德到底是怎麼講的，他是說已經被吸收，還是擔心可能被吸收？

王副局長德麟：我們有一個從報紙上摘錄下來的原文，……

羅委員致政：可不可以稍微說清楚一點？

王副局長德麟：他是說，為了防範海外勞工成為 IS 吸收的目標，將規劃派遣回教教士赴各國進行……

羅委員致政：所以還沒有發生嘛，因為說的是「防範」。

王副局長德麟：最主要是要進行宣教輔導的工作。

羅委員致政：換句話說並不是已經有人被吸收、滲透到國內，而是要擔心或防範這樣的作為嘛。

王副局長德麟：他在這個訊息裡並沒有明確地表明有被吸收……

羅委員致政：所以他是希望提醒我們，要注意這些逃逸的或者是在臺灣的印勞有可能被吸收嘛。

王副局長德麟：是的。

羅委員致政：所以不用太過於恐慌嘛。

王副局長德麟：我想要嚴肅地面對、要提高警覺。

羅委員致政：沒有錯，但是我們的確必須做好一些可能、必要的因應作為。

王副局長德麟：對，我們……

羅委員致政：那是印方要做的，包括派遣他們的教士到臺灣來做心靈輔導等等，那我們自己的政府做了什麼來防範這些人可能被吸收？

王副局長德麟：除了剛剛國土辦講的提供回教信徒友善的工作環境之外，就我們國安單位而言，在資訊的蒐集、掌握和先期瞭解之外，很重要的就是查緝的工作。

羅委員致政：問題是至少有 2 萬多名印尼勞工我們完全沒辦法掌握啊！

王副局長德麟：其實國安單位有一個專案機制在運作，而且已經運作好幾年了。

羅委員致政：查獲的比例大概是多少？警政署的同仁應該也知道才對。5 萬多名逃逸外勞裡面，真正抓到的比例大概是多少？

王副局長德麟：這個問題可能要移民署來回答，因為他們是負責實際執行的單位。

羅委員致政：好，請移民署的列席人員說明一下。

主席：請內政部移民署張副署長答復。

張副署長琪：主席、各位委員。五萬多是累計的數字……

羅委員致政：有多少被抓到？

張副署長琪：去年查到 1 萬 6,720 多人，平均每年大概查到 1 萬 5,000 人。

羅委員致政：所以持續維持 4 至 5 萬人是抓不到的？

張副署長琪：它是一直累積下來的，譬如過去進來的外勞總共有 100 萬人，到目前為止是 5 萬，…

羅委員致政：所以還是有一定的數目基本上是抓不到的嘛！

張副署長琪：對，……

羅委員致政：這些是黑數，你們也不知道在什麼地方，對不對？

張副署長琪：我們大概、應該知道，問題是他們都進入家庭裡面去，這樣我們治安單位就比較不容易查緝。

羅委員致政：所以你們不是提供了舉報獎金嗎？

張副署長琪：我們是有提供獎金，問題是舉報的件數並不是那麼高。

羅委員致政：其實最大的黑洞就在這個地方，就是逃逸外勞我們並不能完全掌握，而最有可能出問題的就在這個地方，我相信這也就是相關單位包括國安單位、移民署和警政署應該要橫向查緝的部分，因為這一塊就是我們擔心未來可能會出狀況的角落，本席在此提醒大家再注意一下。謝謝。

主席：請蔡委員適應質詢。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教一下國土辦公室石主任，你說你們 3 月 23 日有針對比利時布魯塞爾的事情召開過工作會議？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。是的，我們有跟國安單位一起開過會。

蔡委員適應：主辦單位是國安會還是國土辦公室？

石主任增剛：國安會、國安局和國土辦都有一起……

蔡委員適應：主辦的是誰？

石主任增剛：主辦的是國安會。

蔡委員適應：會議的名稱是什麼？

石主任增剛：就是針對這次比利時恐攻，協調各國安單位和行政部門的一些相關的……

蔡委員適應：這個會議有會議紀錄嗎？

石主任增剛：有。

蔡委員適應：有會議通知和會議紀錄嘛。

石主任增剛：是的。

蔡委員適應：好，請問您是否瞭解目前有一個經濟與和平研究所，他們有一個全球恐怖主義的指數？

石主任增剛：最新的是美國的資料。

蔡委員適應：美國的資料？

石主任增剛：對，馬里蘭州大學、美國國務院發布的資料。

蔡委員適應：是多少？

石主任增剛：在全球遭受到恐怖攻擊威脅的 190 幾個國家裡面，臺灣並不是屬於高風險、高危險群的國家。

蔡委員適應：這大概是 2015 年的資料？

石主任增剛：對，是 2015 年的資料。

蔡委員適應：臺灣在全世界大概是排第 113 名左右。

好，我接下來想請教一下，如果臺灣的排名是第 113 名，就國土辦公室和國安局來講，是不是認為臺灣遭受恐怖主義攻擊的危險相對於其他國家來講是很低的？

石主任增剛：跟委員報告，比較精準的說法是，我們現在不在高風險國家當中，但是我們一直在做萬全的準備。

蔡委員適應：我為什麼這樣問？首先，我們的機制有規定，在召開國安會相關會議的過程中，國安局必須先就這件事情提供情資讓國安會研判，對不對？

主席：請國安局王副局長答復。

王副局長德麟：主席、各位委員。我們是負責情報綜合……

蔡委員適應：所以你們最後有把情資……

王副局長德麟：我們分送給國土辦和國安會。

蔡委員適應：3 月 23 日開會那天，你們有沒有提供情資報告的資料？

王副局長德麟：我們在 3 月 22 日就已經提供了相關的情資，而且陸續都在提供。

蔡委員適應：在情資報告的建議中，你們認為風險有增加嗎？

王副局長德麟：我們建議要提高警覺。

蔡委員適應：你們建議要提高警覺嗎？

王副局長德麟：對、對、對。

蔡委員適應：為什麼要建議提高警覺？

王副局長德麟：因為發生恐攻之後，我們不曉得它的目標指向除了歐洲國家，是不是還有其他國家，當然也因為我們的國旗曾經在 IS 的網站上出現過。

蔡委員適應：如果是這樣的話，為什麼你說你們的燈號一樣是綠燈？

王副局長德麟：我們只有提高警覺啊！

蔡委員適應：「提高警覺」是什麼意思？

王副局長德麟：就是國安等相關單位，必須做好應變的準備。

蔡委員適應：你的意思是現階段我們並沒有做好應變的準備？

王副局長德麟：我們都有在做啊！

蔡委員適應：在 3 月 23 日之前，其實國安相關單位平常就一直有在做提高警覺的工作，是不是？

王副局長德麟：不是，平常我們並沒有隱而不顯，而是都有在做，不會讓社會形成一個恐慌的心理，至於我們所謂的提高警覺，比方說爆發恐攻，這時國境的部分就會加強注意，除了境管查核之外，我們還有一些巡檢的工作。

蔡委員適應：之所以這樣問是因為我看到你們後來的會議中有人提到要加強機場的管制，這樣一來你們的工作項目有增加嗎？還是對每個人入境檢查時間從 1 分鐘變成 3 分鐘？這部分有比較詳細的要求還是只有「加強注意」而已？

王副局長德麟：主管機關會去做評估，比方說密度的增加、巡邏次數的增加。

蔡委員適應：像法國排名第 36，但在 2015 年 11 月 13 日也發生過恐怖攻擊，看起來他們的機率是比較高的。

石主任增剛：這個是資料在今年一定會做大幅度調整。

蔡委員適應：我的意思是，法國排名第 36，所以他們的機率看起來是比較高的。

石主任增剛：那是 2015 年發生的，所以今年的資料一定會有所調整。

蔡委員適應：接下來比利時是排第 82 名，不知這是高風險還是低風險的區域？上次本席質詢之後，國安局有回覆本席，裡面提到台灣是恐怖主義低風險的國家，且裡面引用的數據是第 113 名，本席要說的是，像丹麥排第 118 名，看起來是低風險國家，可是仍然發生恐怖攻擊；科威特排第 123 名，比我們的排名還要後面，但仍然發生恐怖攻擊事件，因此，第一，排名的高低代表著對這些國家的分析，但不要因為台灣排第 113 名，屬於低風險國家，然後就自認很安全，因為跟我們排名相近甚至排名在我們後面的，其實在去年度都有發生類似恐怖攻擊的行為。

按照反恐編制表，照理在 3 月 23 日的開會當中，國安局應發布一個情勢綜合研判資料，然後交給國土辦公室或是國安會，而當天你們到底有無提供書面情勢綜合研判資料給行政院國土辦公室或是國安會？

王副局長德麟：當天的開會我們是有提供書面的資料……

蔡委員適應：這份書面資料有幾頁？

王副局長德麟：我不記得。

蔡委員適應：會後請把這份資料提供給本席。

王副局長德麟：好的。

蔡委員適應：另外，我們的發言人提到要加強桃園機場的管制，在此拜託國土辦公室，台灣目前外籍人士的入境除了機場之外，第二大宗就是在基隆海港，可是這裡面你們都沒有提到基隆海港，只有提到桃園機場而已，未來經你們評估後覺得風險是有提高，所以要加強管制時，則希望除了機場外，麻煩也把港口一併納入，畢竟這對整體國安來說也是很重要的。

還有外勞逃逸的問題，根據勞動部相關作業資料第 5 頁提到，疑似或確認為恐怖成員，將驅逐出國或廢止聘僱許可，郝次長有看到嗎？

主席：請勞動部郝次長答復。

郝次長鳳鳴：主席、各位委員。有。

蔡委員適應：這樣的案子有幾件？

郝次長鳳鳴：目前沒有。

蔡委員適應：那逃逸的外勞中，有沒有疑似或確認為恐怖成員的？

郝次長鳳鳴：這要視狀況才有辦法判斷，然目前並沒有這方面的情資。

蔡委員適應：雖然沒有情資，但你們也不敢確定，因為逃逸外勞中，印尼籍有兩萬多人，越南籍也有兩萬多人，加起來台灣目前有 5 萬多名行蹤不明的外勞，然後勞動部沒有辦法百分之百確定這逃逸的 5 萬多人都是沒有問題的，他們純粹只是對工作不滿才逃跑的？會不會剛開始是這樣的原因，但後來受了某些激進份子的影響，開始萌生這樣的念頭，這部分的情資你們也是沒有的，對不對？

郝次長鳳鳴：沒有辦法完全確定。

蔡委員適應：最後還是要拜託國安局加強外籍人士情資蒐集，方才委員之所以提到要有印尼文和越南文，是因為我們發現 ISIS 在印尼設了一個訓練基地，所以台灣對於印尼語言的掌握及往來通訊的掌握，必須要予以加強。

王副局長德麟：我們依法辦理。

蔡委員適應：再來，國家級的反恐訓練中心，請問是哪個單位負責的？

石主任增剛：內政部。

蔡委員適應：請教陳副署長，反恐訓練中心何時可以完成？

主席：請內政部警政署陳副署長答復。

陳副署長嘉昌：主席、各位委員。反恐訓練中心上一任的得標廠商因為財務問題……

蔡委員適應：倒了？那現在怎麼處理？

陳副署長嘉昌：這部分去年已經開標了，現正積極趕工之中。

蔡委員適應：進度有無落後？

陳副署長嘉昌：目前施工正常。

蔡委員適應：何時可以完成？

陳副署長嘉昌：這不是我業管的業務，不過我印象中大概三、四年後才會完工，這部分容我再詳細查一下。

蔡委員適應：我查到的資料是今年 8 月。

陳副署長嘉昌：抱歉，那並不是我業管的業務，的確是今年 8 月完工。

蔡委員適應：今年 8 月完成的是什麼東西？

陳副署長嘉昌：裡面要有一些基本的設備，以進行反恐的訓練。

蔡委員適應：請教石主任，反恐訓練中有哪幾項是重要的訓練科目？哪幾項模擬情境是最重要的？

石主任增剛：如果以操作面來說，這個涵蓋的範圍就比較大，包括核生化在內，還有實戰的單兵戰鬥及擄人勒贖、劫機等等。

蔡委員適應：像劫機、城市巷道的模擬，都有包括進去？

石主任增剛：是的。

蔡委員適應：反恐訓練中心有無這樣的設施？

石主任增剛：有一部分是用現有的設施，比方說劫機、核生化等，就會用到一些軍方的設施。

蔡委員適應：模擬城鎮的部分呢？

石主任增剛：內政部已經有了。

蔡委員適應：請教陳副署長，這期施工完畢後是否會把城鎮模擬納入呢？

陳副署長嘉昌：我回去再了解。

蔡委員適應：就我知道是沒有包括進去，誠如石主任所言，這些設備就是要訓練我們的人員具備相關的能力，而監察院在今年 1 月曾提出一份檢討反恐中心的報告，裡面有特別提到模擬城鎮目前是沒有編入的，所以若真的有此需要，你們會不會考慮納入？

石主任增剛：我們會全面來檢討。

蔡委員適應：請國土辦在近期之內針對反恐中心，無論是施工或是未來是否需要擴充，召集相關單位就這個全部提出評估報告，國安局最初提出的資料是說我們在全世界恐怖主義指數落在 113，屬於低風險國家，可是本席要提醒你們以下幾點：一、同樣屬於低風險的國家也曾經受到恐怖主義的襲擊，因此這樣的資料僅能當作參考，不能當真。二、在反恐訓練中，邊境管制乃是第一要務，所以麻煩各位以後不要只提機場，港口、碼頭都要注意。三、有關外勞方面，特別是以信奉伊斯蘭教為主的印尼籍外勞，你們應加強掌握相關的語言和逃逸外籍人士的行蹤，因為我們的逃逸人口實在太多了。四、有關反恐訓練中心部分，麻煩你們在會後重新檢討，就這部分提出未來改進作業要點。

主席：由於外交部林部長另有要公，所以將在 10 時 30 分離席，而國安局局長則將於 10 時 40 分趕到，所以我們在王委員定宇質詢後休息 10 分鐘。

現在請王委員定宇質詢。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。王副局長剛才講到「孤狼式的攻擊」，請問你們如何定義？哪種樣態才算是孤狼式攻擊？

主席：請國安局王副局長答復。

王副局長德麟：主席、各位委員。基本上那是一種個人行為的抒發，而非團體性或有組織性的攻擊。

王委員定宇：比利時這次的攻擊算是孤狼式還是有組織性？

王副局長德麟：我想這應該算是集體性、組織性的作為。

王委員定宇：你的定義好像和歐洲反恐中心的定義不太一樣，他們認為這是有組織的孤狼，而你則認為所謂孤狼式是指個人的一種抒發行動，是單點、不易找到連結的，對不對？

王副局長德麟：在國內來說應該是這樣，不能從國際上來看，因為國際上的樣態太多了。

王委員定宇：國安局負責情報的整合和研判，在比利時發生恐攻之後，據統計，在法國的外國恐怖主義戰士（FTF）有 800 人，在德國有 600 人，在英國也有 600 人，在比利時則有 400 至 500 人，這些人有些會回到母國或偷渡到敘利亞而被遣返，這種情形造成這種孤狼式或恐怖組織型攻擊的指數比較高，量也比較大，這樣說沒有錯吧？

王副局長德麟：應該是。

王委員定宇：請問目前在印尼的 FTF 有多少人？

王副局長德麟：我們曾請合作友方提供相關資訊，……

王委員定宇：印尼都已經說要注意印勞了，FTF 即所謂的 Foreign Terrorist Fighter，是更為嚴重的。

王副局長德麟：但是他們並未告訴我們實際的人數。

王委員定宇：你們是做情報研析的，有無掌握這個資訊？

王副局長德麟：我們無法掌握確實數據。

王委員定宇：本席光從 Google 上就可以看到他們的外交部在今年 2 月 26 日公布僅印尼被逮捕的 FTF 就有 217 名。

王副局長德麟：那是被逮捕的人數，委員問的是有多少成員，我不瞭解。

王委員定宇：他們國家的外交部都有一些研判數據，馬來西亞的 FTF 軍團有 500 人，請問國安局有無掌握這方面的數據？馬來西亞、菲律賓、印尼、中國各有多少人？你們有注意到中國政府對抗東土耳其斯坦也就是新疆嗎？那裡也有 FTF 耶！

王副局長德麟：中共曾經提過參加東土耳其斯坦的大概有 800 多人，但是我們並沒有很精確的數字。

王委員定宇：北京政府認為所有的圖博人、新疆人都是恐怖份子，且他們的人權紀錄很差，所以他們說的數字僅能供參考，本席現在是請問我們國家的情報主管機關，有無掌握這些數據。這些數據之所以重要，是因為當比利時、法國、英國都有這麼多 FTF 時，他們不會留在國內犯案，而是跑到荷蘭、義大利等附近國家去，比如那位推手推車的白衣男子就是在義大利被逮捕的，這些人會以母國為基地，對周邊國家進行串連、攻擊，如果你們連這些都無法掌握，還談什麼印尼外勞？那不是開玩笑！

王副局長德麟：我們根據友方提供的不算很具體的資料得知，在印尼大概有 700 至 800 人。

王委員定宇：也就是跟在法國的人數差不多，對不對？馬來西亞軍團的人數是多少？

王副局長德麟：他們說曾經加入 IS 的大概有 100 人。

王委員定宇：貴局局長曾經在這裡說過 IS 在亞洲的訓練基地已經設在菲律賓和印尼附近，這是確實的嗎？

王副局長德麟：我實在不願意在公開場合講很多我們不希望國人太多恐慌的事情。

王委員定宇：你們的局長已經描述過此事，本席也不為難你。現在的狀況是在亞洲我們鄰近國家的 FTF 人數已經相當於在歐洲的人數，尤其是印尼，而且還設有訓練基地，更甚的是，這些國家的人民和我們有密切的往來，不過本席並不特指勞工，在這種情況下，請問我們的入出境能有效

控管嗎？能阻止這些孤狼或個人個別入境嗎？

王副局長德麟：透過國際合作，友方有提供我們很多名單，可以在國際線上就加以攔阻。

王委員定宇：就你們掌握的情資，最近三年內，美國列名的 FTF 或列管的恐怖主義黑名單人士有多少人試圖入境臺灣？

王副局長德麟：在移民署境管部分攔阻的大概有 35 人左右。

王委員定宇：去年一年有 35 人？

王副局長德麟：是。

王委員定宇：也就是平均一個月將近 3 人？

王副局長德麟：不能這樣平均，有些只是過境。

王委員定宇：過境的不算，有無試圖入境的？

王副局長德麟：沒有。

王委員定宇：去年，列在美國或歐盟提供名單內的人士有 35 人經過臺灣，有無試圖入境者？

主席：請內政部移民署張副署長答復。

張副署長琪：主席、各位委員。他們試圖入境，但是我們都拒絕了，在國際線上就攔阻了。

王委員定宇：可見是有試圖入境的，有多少人？

張副署長琪：35 人。

王委員定宇：那過境人數就不止此數了。

張副署長琪：這 35 人中包括試圖入境和過境的。

王委員定宇：光去年一年，試圖入境的有多少人？

張副署長琪：這部分的比例，我現在手邊沒有數據。

王委員定宇：確實是有想要入境的？

張副署長琪：對。

王委員定宇：面對這種試圖入境的人，你們的標準作法就是予以阻擋，不讓他進來，之前曾經有人進到高雄，你們還派兩名警員陪同他上機離境。歐洲最近成立了一個歐洲反恐中心（ECTC），目前正在檢討一件事，那就是舊的反恐思維是跨國反恐作戰及邊境的管理，可是在比利時甚至是法國已發現大量的公民（即境內社區）歸化了穆斯林，這些人既非外來難民，亦非外來新移民，更不是境外列管的 FTF，反而忽略了內部社群社區的情報管理，所以 European counter—terrorism center 拿來討論，開始要調整情報管理的比重或方法。副局長知道這件事情嗎？

王副局長德麟：知道。

王委員定宇：最近逮捕的沙拉赫，沙拉赫在法國恐怖攻擊之後跑回故鄉躲了 4 個月。有人研究發現，不是伊斯蘭國厲害，是社區很厲害，社區、鄰居、地區小型犯罪團體去保護他，保護了 4 個月才被抓，被抓之後這一次比利時的恐怖攻擊就發生了。本席要提醒國安單位，我們都只注意邊境管理，那些試圖進來臺灣的要接觸誰，你們有沒有掌握？

王副局長德麟：我們都會有我們的專案機制在。

王委員定宇：都會進行掌握？

王副局長德麟：對。

王委員定宇：試圖進入臺灣的，有時候我們把他擋住、讓他走，有的人會先放他進來，再跟隨看他摸了誰，當然我們不能冒這個險。他們會試圖進來，甚至有邀請單位，他們來訪入境之前，在飛機上就會填一些卡片，針對境內試圖接觸的這些恐怖分子，國安局有專案進行控管？

王副局長德麟：對，我想委員應該很瞭解。

王委員定宇：瞭解就好。

王副局長德麟：不是，我說你很瞭解。

王委員定宇：我不問你數字，可是現在我比較害怕下一個事情，你知道比利時這一次的自殺炸彈客兄弟卡利德和伊伯拉罕，美國早就通知比利時這兩個人；他們兩個人最近被土耳其遣返 2 次，2 次都是偷渡要去敘利亞，土耳其還通知比利時安全當局這兩個人是聖戰士；比利時都不管，讓他們推著推車跑到機場捷運站，引爆炸彈炸死了三十幾個人。現在國際恐怖分子相關的 FTF 情報，通知臺灣是通知國安局、警政署或調查局，還是哪一個單位？

王副局長德麟：以我們為主。

王委員定宇：現在被通知列管名單的 database 有多少人？

王副局長德麟：我這裡不能回答。

王委員定宇：有一個 database，人數我就不問了，如果涉及安全，你不回答我尊重你。根據這個 database，我們看到比利時接受通知之後，變成區域的警方在處理，當作沒有事情，你們會不會犯這樣的錯？

王副局長德麟：不會。

王委員定宇：絕對不會？這不是開玩笑的，大家的妻兒都在這裡。

王副局長德麟：我們都有一個專案機制在運作，會提高到相當的層級做處理。

王委員定宇：好，副局長請先回座，接著我要請教調查局李副局長。

王副局長德麟：謝謝委員指教！

王委員定宇：在比利時遭受恐攻死亡三十幾個人以後，沒有多久比利時核電廠的一位警衛被殺，他的工作證被拿走了，我相信國安局應該有把這個消息分享給情報單位。歐盟的反恐主管叫戴科喬夫，戴科喬夫說，未來 5 年核電廠與其他重大基礎設施被攻擊的可能性非常高，攻擊的方式有兩種，一種是實體攻擊，一種是網路攻擊。我看調查局的報告有寫，你們對重大設施的安全有掌控，掌控一些特殊的外勞或特殊的人，你們有掌握一定的人數嗎？

主席：請法務部調查局李副局長答復。

李副局長長明：主席、各位委員。是的，針對關鍵基礎設施的安全防護，我們是做全面檢視，跟相關機關單位……

王委員定宇：你們的報告寫，針對可疑外籍人士及激進外勞、生產爆裂物之化學工廠，進行清查建檔。你們有一個檔案，是不是有這樣的人士正在接觸我們的重大設施？不管是化學工廠或核電廠。

李副局長長明：目前沒有。

王委員定宇：你們掌握檔案的人數是 0？

李副局長長明：不是，目前包含製造爆裂物的工廠，我們是就社區裡面工廠或化學分行……

王委員定宇：最後，實體的攻擊也許你們好防護，我們有保二總隊在保護，網路的攻擊你們有能力防護嗎？你不要隨便回答喔！

李副局長長明：我們儘量……

王委員定宇：歐盟說他們不一定有能力可以應對。

李副局長長明：我們儘量在做。

王委員定宇：核電廠的資安、重大化工廠、煉油廠的資安是靠儘量？

李副局長長明：核電廠的資安不是我們在做，核電廠有它的資安部門……

王委員定宇：你知道現在被本院凍結的資安條例，還有廢止的資安條例、相關人士的移撥，資安條例裡面規定，把民間的法人—資策會一百多人直接撥到科技部下面，當作行政法人，然後沒有業務，只做支援、諮詢、協助，你覺得這樣子可以維護我們的安全嗎？

李副局長長明：資安辦針對資通安全管理法目前還沒有定出來，我們現在沒有辦法做平臺。

王委員定宇：沒有辦法做平臺，有一個漏洞在這裡，你們要注意。

主席：我們休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（劉委員世芳代）：繼續開會，請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才有好幾位委員質詢的重點都有提到，台灣對於反恐到底有沒有作好準備，這已經不是一個新議題了，起碼我在立法院這幾年，這已經是我們一再重複的問題。不管我在內政委員會還是外交及國防委員會，我們都針對這個問題問過國土辦公室與國安局。對於這次發生的比利時恐攻事件，我們當然還是會問：台灣到底準備好了沒？在這次的比利時事件中，紐約市長白思豪在第一時間講：「我們已經準備好迎戰了」。當然，台灣不須要講這種話，但是我們想知道台灣是不是有作好準備。從剛才的詢答中，政府單位的確有作了一些準備，也做了一些演練，但是我們不免仍有一些疑慮，或是仍然認為某部分還不是很清楚，不曉得我們到底作好充分準備了沒。舉例來說，我剛才聽了國土辦的報告，你有提到去年（104 年）辦了 10 場相關的演練對不對？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。大型演練的部分有 10 場。

江委員啟臣：主任，你注意去看這 10 場的演練基地，幾乎都在機場、天然氣廠，還有機電房等。這次發生爆炸的地點有兩個，其一是機場，另一是哪裡？

石主任增剛：地鐵站。

江委員啟臣：我們在地鐵有演練過嗎？

石主任增剛：台北車站有。

江委員啟臣：那沿線的地鐵有沒有？

石主任增剛：包括台中和高雄都有演練，而台北車站是最主要的。

江委員啟臣：高鐵有演練過嗎？

石主任增剛：有。我們在台北車站的演練包含了捷運、臺鐵與高鐵，我們在去年 9 月有做過大規模的反恐演練。

江委員啟臣：除了演練之外，你們平常是如何提高其戒備層級的？管控統一指揮的單位是你們還是交通部？

石主任增剛：是由交通部統一指揮的，在院裡有針對這個部分，……

江委員啟臣：以現階段來說，上禮拜你們也開過會議，有跟交通部提到要高鐵提高安全維護層級嗎？

石主任增剛：我們有請他們加強戒備。

江委員啟臣：我每天搭高鐵，老實講，我並沒有感受到。主任，我真的沒有感受到，甚至上禮拜還一度在途中停車，我真的滿擔心的。車子突然停下來，但也沒告訴我們是什麼原因，只說是因為某種技術理由必須先停，請我們不要緊張。本席的意思是，我每天搭高鐵往返，我並沒有感受到政府在防護上有什麼層級的提高。

石主任增剛：高鐵在 102 年 4 月 12 日的列車上曾被放置爆裂物，也就是胡宗賢的那個案子。除了高鐵有被放置爆裂物之外，新北市某民意代表的服務處也曾經被放置爆裂物。

江委員啟臣：我知道那個案子的兇手有抓到。

石主任增剛：那個案子結束之後，我們便與交通部和相關的國安單位一直特別要求高鐵要對列車行運的安全以及各站緊急應變的部分不斷地加強和……

江委員啟臣：我為什麼要這樣問？因為這會聯結到我後面要講的。逃跑的外籍人士，在勞工的部分是五萬多人，如果再把人士加進來的話，可能就不只了。這五萬多人中，你們說 45% 是印尼的勞工，所以反恐除了要阻絕於境外外，境內的這部分，你會怎麼處理？這些人已經在國內了，你要怎麼處理？我覺得這是一個很棘手的問題。再加上，印尼瓦希德局長的善意提醒，讓我覺得國內的防範可能比阻絕於境外這件事還來得更急迫。境內的防範除了演習之外，還要包括剛剛講到的交通，以及像這次比利時的核電廠，請問我們對核電廠有做過相關的演練嗎？

石主任增剛：有，核電廠是我們非常重要的關鍵基礎設施。在最新的資料中顯示，比利時核電廠本身有員工加入 ISIS 的組織。

江委員啟臣：在調查局的報告中，你們說 103 年至今調查局透過國際合作友邦（友邦有哪些我稍後會問）、外勤站和駐外人員收到反恐的情資線索共有 22 件，經過濾清查後，涉恐對象有 8 案，其中原因許多是不滿政府、工作家庭不順、個性偏激等，於是發表所謂支持 ISIS 的言論。請問這 8 案是外籍人士還是我國籍的人士？

主席：請法務部調查局李副局長答復。

李副局長長明：主席、各位委員。有一案是國際友邦提供的兩名外籍人士，但是他們沒有入境；其他 6 案中，有一案是與外籍勞工有關，不過經清查後已被過濾掉了，另外一案是剛才委員提到網路上的狀況。

江委員啟臣：所以我要請教一下，我們和友邦合作的管道順暢嗎？

李副局長長明：和調查局合作的友邦我們都在加強聯繫中。

江委員啟臣：這些應該都不是邦交國，而是一些重要的國家。另外還要請教的是，我們國人有加入 ISIS 的嗎？

李副局長長明：目前沒有資料。

江委員啟臣：有沒有加入 ISIS 以外的其他回教激進團體的？

李副局長長明：目前我們也沒有資料。

江委員啟臣：是沒有資料、沒有掌握，還是完全不知道？

李副局長長明：在我們清查範圍之內，我們會盡力去做。

江委員啟臣：沒情報也沒有情資顯示嗎？目前有沒有？

李副局長長明：沒有。

江委員啟臣：如果依照國內法，有國民想加入 ISIS，請問他有沒有違法？

李副局長長明：到目前為止是沒有。

江委員啟臣：所以國人要加入 ISIS 的話是不違法的。如果是這樣，你拿什麼抓他？

李副局長長明：我們會以對方的行為作為判斷的標準。

江委員啟臣：所謂的「行為」是指，對方加入 ISIS 之後才違法的對不對？

李副局長長明：加入 ISIS 後，還要對我們國家……

江委員啟臣：所以是加入之後還要對國家採取恐怖行動才算違法。這樣的話，你們就無法禁止台灣的人民加入 ISIS 了，對不對？

李副局長長明：目前是如此。

江委員啟臣：國安局局長，你是不是也這樣認為？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。委員切中要害了，我非常敬佩您的看法，但我們沒有政策的工具。

江委員啟臣：政策工具沒有，法律工具也沒有嗎？

楊局長國強：沒有。

江委員啟臣：那怎麼辦？

楊局長國強：要立法。原來有立，但是過程卻沒有完成，非常可惜。

江委員啟臣：是什麼原因沒有完成？

楊局長國強：上次會期就沒有完成。

江委員啟臣：這個會期還要不要再立？

楊局長國強：要，這是非常重要的。

江委員啟臣：請國安局或相關單位，包括調查局彙整出一個法律案上來。我剛剛得到的答復是台灣人民加入 ISIS 不違法，這該怎麼辦？相關的行政單位、檢調單位、調查單位以及國安單位要如何防範？如果不違法的話，今天就算有人在網路上作出公開支持 ISIS 的言論，請問調查局、國安局要如何抓他？抓了他，他就說這是我的言論自由，不違反台灣的國安法律，即使美國說這

樣是公開支持 ISIS 的恐怖行為，但是依台灣的國內法就是找不到法罰他，這是個問題，所以請趕快提出來好嗎？雖然我不知道要怎麼修，但是你們比較專業，可不可以提出相關的修法來？或是在政策上提出可以做好反恐準備工作的政策命令也行。

楊局長國強：權責機關一定會做。

江委員啟臣：雖然 520 有交接的問題，但是反恐沒有交接的問題，不能有反恐的漏洞。

楊局長國強：國安也沒有顏色。

江委員啟臣：沒有錯，你上次也提過了。

瓦希德指出韓國有查到兩名印尼勞工加入 ISIS，而香港和台灣也要提高警覺，特別是有佩戴 ISIS 識別標誌的。聽到這個消息，我心裡想，如果我是一位外勞的雇主，或是在街上看到某些可能是外勞的人，甚至是外勞以外的人，請問各位長官，我該如何辨別？什麼是 ISIS 的標誌？

楊局長國強：我們目前還在蒐證中。

江委員啟臣：請問是類似投影片上的標幟嗎？

楊局長國強：這是他們的旗幟。

江委員啟臣：把旗幟縮小化之後就是 ISIS 的標誌嗎？局長，今天我們要宣導、要防範，我們必須要很清楚地告訴老百姓該如何注意週遭可能會有什麼類似狀況的人出現，如此才能向你們檢舉嘛！可是，現在我們不知道，只知道對方可能是印尼的移工，屬於合法的外勞，所以我們無法辨別。總不能要我們從對方的言論中判斷吧！除非他會主動透露出相關言論，或是讓我們知道對方和誰有活動。關於這個問題，請教國安單位，就你們判斷，到底要如何告訴人民？

楊局長國強：這已經列為我們的情報蒐集要項之一了，因為我們也無法具體地知道 ISIS 的標誌是什麼？

江委員啟臣：你也不知道嗎？

楊局長國強：不知道。

江委員啟臣：我們也沒有人知道 ISIS 具體的標誌是什麼嗎？

楊局長國強：我們已經透過情報系統蒐集了。

江委員啟臣：請你趕快透過國際相關管道瞭解具體的 ISIS 識別標誌到底是什麼，否則瓦希德講的就沒有意義了。到底什麼叫做佩戴 ISIS 的標誌？難道對方臉上會寫 ISIS？不可能嘛！

楊局長國強：這點很奇特，我們會注意。

江委員啟臣：最後我要請教勞動部，目前逃跑外勞共有五萬二、三千人，但逃跑外勞為什麼抓不勝抓、防不勝防？我們的逃跑外勞沒有刑責只有罰款，最多是罰一萬元對不對？

主席：請勞動部郝次長答復。

郝次長鳳鳴：主席、各位委員。是的，對外勞是這樣。

江委員啟臣：如此，對方當然要逃。如果對方的好朋友跟他說：「你好笨，在工廠一天可賺一、兩千元，我在外面賺得比你賺得還多」，結果就一個騙過一個，集團式地將人騙出來，騙出來之後有集團在養他，甚至是用毒品控制他。這些外勞被抓後之後，因為沒有刑責，只會被罰一萬

元，罰完之後還會將他遣送回去。我們的法令怎麼會這樣？這樣是鼓勵逃跑。源頭端沒有做好控管就算了，尾端在抓的時候，抓到後罰一萬元就可以回去了，這樣不對吧！勞動部難道不打算修法嗎？

郝次長鳳鳴：有關這部分，我們對外勞的處罰是 3 萬元到 15 萬元。

江委員啟臣：對，但是沒有刑責，只是罰錢了事而已。

郝次長鳳鳴：各方也曾研議，打算把罰責提高，甚至給予更重的處罰，但是此事非常困難，……

江委員啟臣：有什麼困難？

郝次長鳳鳴：有國際勞動人權組織的……

江委員啟臣：次長，如果你在台灣犯罪逃跑了，難道沒有刑責只須罰款了事嗎？這是人權的問題嗎？這不是人權的問題啊！如果你今天違法了，這個國家本來就可以對你科以刑責。我們的主權在哪裡？我們這些行政機關，尤其是移民署這些單位花了大把人力、累得要死卻又抓不到幾個人，而且還抓了又跑。本席要求你們跨部會趕快協商解決這個問題，不然會防不勝防、抓不勝抓。謝謝。

主席（江委員啟臣）：請劉委員世芳質詢。

劉委員世芳：主席、各位列席官員、各位同仁。請教石主任，您所做的是協調國內所有相關單位處理反恐事宜，所以您能不能告訴我，包括國防部或國安局在內，目前在處理有關國安事宜的有多少人？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。就我們辦公室來講……

劉委員世芳：不只是你們辦公室，而是所有的人，包括你們辦公室、外交部、法務部、國安局及國防部，總共有多少人？

石主任增剛：我並不清楚這些單位有多少人。

劉委員世芳：你們不是做整合的嗎？

石主任增剛：每一個單位跟我們辦公室的聯繫管道都非常暢通。

劉委員世芳：既然如此，你們有多少人？

石主任增剛：我們辦公室目前有 18 位同仁。

劉委員世芳：只有 18 位嗎？是不是太少了？因為就我所瞭解，你們所處理的多半屬於公文的轉核，而非真正處理第一線，對不對？

石主任增剛：本辦公室是行政院的幕僚單位。

劉委員世芳：我知道。

石主任增剛：真正在執行的是相關部會。

劉委員世芳：我建議你們要再主動一點，不要太被動。因為在大家的報告裡面，很多人都說，有關反恐的工作要外弛內張，但是我覺得，從開始發生到現在，螺絲好像鬆掉了，變得外弛內也弛。請問石主任，我們一般所說的 IS，到底是 IS、ISIS，還是 ISIL？

石主任增剛：向委員報告，比較正式的说法應該是 ISIS，即伊拉克和黎凡特伊斯蘭國，IS 是其自

稱，但世界上並不承認這個伊斯蘭國，該組織是 1990 年代在約旦開始，於 2003 年及 2011 年敘利亞與伊拉克內戰時……

劉委員世芳：擴張得很快，對不對？

石主任增剛：擴張得非常快。

劉委員世芳：在各單位的報告中，不是如你所寫的，只有 ISIS，還有人是寫 IS。本席要告訴你的，你們應該先正名，弄清楚現在要處理的對象是誰。再請教你，為何一般媒體會報導為聖戰士？聖戰是何義？

石主任增剛：這是伊斯蘭的教義，ISIS 認為自己是唯一代表伊斯蘭教徒，同時全世界都必須要在他們所謂的……

劉委員世芳：聖戰是何義？是一般所說的神聖的戰爭嗎？

石主任增剛：他們可以為他們的教義從事任何……

劉委員世芳：還是教義有提到，他們要與心中的魔鬼奮戰，才叫做聖戰？

石主任增剛：是指為他們自己本身……

劉委員世芳：你認為 ISIS 是政治性的恐怖組織，還是宗教性的恐怖組織？抑或更為複雜，兼有政治、經濟及宗教內涵？

石主任增剛：以 ISIS 目前在世界各地所從事的恐怖活動而言，其實所涵蓋的範圍已不只在宗教部分，還包括政治及種族等。

劉委員世芳：目前據台灣媒體的報導，ISIS 最可怕的不只是砍頭，還有孤狼式、組織式的攻擊，其實他們是最有錢、最囂張、擴張最快的恐怖組織，而且是個準國家，是嗎？

石主任增剛：ISIS 的特性，在經濟能力上，相較於其他的恐怖組織，在成立之初，其經濟來源就相當不錯，於 2015 年成立時，已奪取了一些伊拉克及敘利亞的油田。

劉委員世芳：剛才多位委員提到有關邊境管制的問題，請問除了與 interpol 有聯絡，或其他國家的反恐組織，包括友邦國家之外，有沒有將我們的洗錢防制組織列入？

石主任增剛：有。

劉委員世芳：接著請教李副局長，我們的洗錢防制是由調查局負責嗎？

主席：請法務部調查局李副局長答復。

李副局長長明：主席、各位委員。是的。

劉委員世芳：很多人認為，邊境管制只要將有嫌疑或類似有宗教狂熱者阻擋在境外就好。但萬一台灣有些經濟活動是間接地鼓勵或參與 ISIS，例如 ISIS 有油田、銀行，請問這個準國家有多少油田及銀行，他的總市值是多少？

李副局長長明：這部分我無法回答，因為我沒有這資料。但調查局已向法務部報備，法務部完成草案，目前資恐防制法也已付委，我們會就反資恐的部分……

劉委員世芳：那麼在未完成立法程序前怎麼辦？現在是空窗期。

李副局長長明：在此之前，我們針對特定人士的資金……

劉委員世芳：台灣有沒有發生這樣的狀況？例如，中油的購油，有沒有買到 ISIS 的油田？有沒有

人在銀行轉帳的過程中轉到他們的銀行？我聽說他們有 20 多個油田，銀行有好幾十個，會不會有人在轉來轉去時，有大批的金錢進出，變成 ISIS 經濟上的幫凶，有沒有這個可能？調查局目前有無從事這方面的工作？

李副局長長明：我們目前沒有做這方面的事。

劉委員世芳：請問國安局楊局長，在洗錢防制上，因為台灣有很多人與美國、歐洲及東南亞國家做生意，這些國家都曾經發生過反恐事件，而我們的經濟活動非常活躍，有無可能經由這個管道，不小心落入其中，變成 ISIS 在經濟上的幫凶？有沒有可能？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。有可能。

劉委員世芳：那麼國安局如何處理？

楊局長國強：我們也是透過機制處理。

劉委員世芳：是反恐聯盟，以美國為首，請問共有多少國家參加？

楊局長國強：64 個。

劉委員世芳：這 64 個國家曾經被攻擊的有幾個？

楊局長國強：這要計算一下。

劉委員世芳：請你告訴我，我們參加這個反恐聯盟，要做什麼？只是為了讓 ISIS 知道，台灣有在其中，你們要注意哦。

楊局長國強：我們沒有具體去參加反恐聯盟，我們是被 ISIS 列為是反恐的。

劉委員世芳：我們認為自己要不要參加？還是我們覺得，最好不要參加，所以不會被 ISIS 列為攻擊的對象。

楊局長國強：不是這樣說。

劉委員世芳：你們的評估為何？

楊局長國強：如果要參加，他們必須先將我們列為國家，這牽涉到外交問題。

劉委員世芳：你被 ISIS 列為國家，覺得高興嗎？還是非常痛苦？

楊局長國強：不是，是 ISIS 單方面把我們列為一個個體。

劉委員世芳：我知道，還排在美國及英國的前面。

楊局長國強：但是，若要參加反恐聯盟……

劉委員世芳：現在美國的全球反伊斯蘭聯盟，到底是做什麼事？還是它只是一個聯盟，大家互相取暖就好？等到發生事情時，再來收拾善後。

楊局長國強：在情報方面，我們在這方面的障礙是少的，但如果牽涉到一個名稱，它的複雜度就產生了。

劉委員世芳：所以，只有在情報交換方面，我們有獲得具體的情報交換。

楊局長國強：是的。

劉委員世芳：效率快，知道發生狀況。

楊局長國強：是的。

劉委員世芳：其他的一切作為都是假的，例如，我們現在已加入國際刑警組織，參加洗錢防制聯盟，不論是經濟性或政治性的反恐作為中，有任何其他的應變措施，我們都被排除在外，我們只有很倒楣，被 ISIS 放在網站上，列為是反伊斯蘭聯盟的一員，如果有事情的話，也要找台灣算帳，是否如此？

楊局長國強：這點我不評論。但是在人道救援方面，我們做的是夠力的，情報交換也是基於人道救援，這部分是無礙的。但如果牽涉到國家個體，就產生複雜度。

劉委員世芳：我認為，以國安局或法務部調查局的能量，在全世界反恐的資訊方面，應該是很快就可以搜集到資訊，針對台灣應有的作為，請你們努力主動些，勿讓人有外弛內弛的感覺，必須保持外弛內張的狀態。

楊局長國強：是的。

劉委員世芳：未來兩年台灣有可能發生的大事諸如世界大學運動會，以及即將到來的 520 總統就職典禮，其中有沒有與反恐情資有關而你們也有一定作為的？

楊局長國強：這是我們最努力之處，目前最急迫的就是這方面。

劉委員世芳：可能要請國安局相關同仁努力些，因為台灣擔不起這樣的錯失，不只會影響我們的和平形象，還會重挫台灣的經濟。

楊局長國強：我們會盡全力。

劉委員世芳：同時，我也要建議國土安全辦公室，剛才多位委員也提到，人多的地方必須進行演習，包括海港及首都等，本席認為在反恐中，不要遺漏了金融單位。因為，可能很多人不會去參加聖戰組織，台灣大部分人不是穆斯林信徒，台灣的穆斯林信徒都是較為和平的，我們怕的是外來者，也怕踩到地雷，也許有人只是到東南亞及中東國家投資一千萬美元，恰巧所投資的油田，可能是 ISIS 所擁有的油田，就變成幫凶了。

前一陣子，在制裁北韓的部分，就有幾位台灣人上榜，我們就怕有類似這種關係的聯結，會危及台灣和平發展的形象。所以，能否請國安局在這方面特別處理？

楊局長國強：一定。

劉委員世芳：謝謝。再請問國土安全辦公室石主任，目前在台灣懂得阿拉伯文，了解反恐情勢的人有多少？我是指經過訓練，不論是哪一單位的人，共有多少人？

石主任增剛：在我們的辦公室……

劉委員世芳：不是，如果你們是從事協調業務，你不要只講你們 18 人中有誰懂，而是國安局、國防部、法務部調查及警政署中有沒有這類人才，你們看得懂他們的網站嗎？

石主任增剛：向委員報告，對於在阿拉伯地區整個反恐情勢，包括國安局都有非常專業的人，也有懂阿拉伯文的……

劉委員世芳：要有語文的專業。

石主任增剛：國安局有。

劉委員世芳：你知不知道「Amaq News Agency」？這個網站上標示了很多不同的阿拉伯文，但是只有英文版本，我建議你們看一下，雖然阿拉伯文有很多種，包括印尼及馬來文等。我建議在

資訊安全以及金融安全上都需要注意，可能是我們較為弱化的環，好嗎？請國安局長回答。

楊局長國強：是的，這方面的努力一定要做，謝謝委員的指正。

劉委員世芳：麻煩一下，謝謝。

楊局長國強：謝謝委員。

主席：請呂委員玉玲質詢。呂委員質詢完畢後處理臨時提案。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。早上討論了那麼多，大家都非常關心台灣的安全，尤其是現在國際間一直有恐怖攻擊事件發生，比利時攻擊事件才剛發生。去年警政署曾請中正大學進行國家安全民意調查，台灣民眾有 46.2%非常擔心此事，所以，本席要請各單位評估，台灣目前在反恐中，會不會遭到攻擊，這個安全範圍的評分為何？先請國安局回答，以 1 到 10 分的區間來評分。

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。我沒有辦法去評分，因為只要發生一件，我就破功了，就是零分。

呂委員玉玲：你們有資料可以顯示。

楊局長國強：不可以就這樣去評分。

呂委員玉玲：因為你有掌握資料，美國有給我們情資。

楊局長國強：但它是不全的，情報永遠不周延。

呂委員玉玲：你們不是有做了 10 次的演練，又掌控了情資，怎會無法評估？如此，怎麼讓國人安心呢？

楊局長國強：只要發生一件，就不是一百分……

呂委員玉玲：好，你不能說出來，請問外交部。

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。外交部基本上尊重國內安全單位的評估。

呂委員玉玲：你自己有沒有評估？你不要看別人沒有評估，你就不評估了。

李次長澄然：我們也是看國內安全單位的評估報告，來做一個評估。

呂委員玉玲：那麼在安全程度上是幾分？

李次長澄然：我是非常贊同國安局楊局長的說法。這種事情不是一百分，就是零分。

呂委員玉玲：國土辦呢？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。我個人是非常贊同國安局楊局長的說法。

呂委員玉玲：所以，在前面有一個人不說時，你們就都不敢說了。你們沒有各自的情資去評估嗎？

石主任增剛：向委員報告，這種事我們只有去做最多的準備，做最壞的打算。

呂委員玉玲：現在人心惶惶，你們是最重要的單位，都評估不出來，那麼國人如何放心呢？

楊局長國強：請委員讓我說明。我每次在開會時，絕對是用一百分的力量在做這件事情，若做下去了，我要求它保持一百分，國安事件只要發生一件，就是不得了之事……

呂委員玉玲：我是問安全程度，當然是希望它不要發生。

楊局長國強：只要它不發生，都是一百分。

呂委員玉玲：你們掌控那麼多情資，如果控制得宜，就是安全，連這點你都無法評分。

楊局長國強：這如何去評分，它無法量化，我只能做最好的準備。

呂委員玉玲：好，你無法評分，我來假設松山機場如果被恐怖份子放置炸彈而爆炸了，在所有應變單位之外，在場的這幾個單位，是哪一個單位可以先行出面運作，成立指揮中心？

石主任增剛：向委員報告，在目前的機制，松山機場屬於國內交通航線，如果發生類似恐怖攻擊，則由交通部馬上成立應變機制。

呂委員玉玲：要多久的時間？

石主任增剛：馬上。

呂委員玉玲：馬上是多久？

石主任增剛：就是即刻。

呂委員玉玲：你們不是有演練嗎？是 10 分鐘或半小時？

石主任增剛：如果在這一分鐘發生爆炸，下一分鐘就即刻成立應變中心，我們在機場做過演練。

呂委員玉玲：多久可以抓到嫌犯？

石主任增剛：這非常困難回答，我們會……

呂委員玉玲：機場都有監視器，你們抓不到人？

石主任增剛：任何緝兇逮捕的過程，國內的治安執行面一定會全力地做，這是無庸置疑的。

呂委員玉玲：你們演練了 10 次，都沒有演練到嫌犯會逃離，你們多久會抓到？如果是在松山機場放置炸彈，他搭捷運，只要 20 分鐘就到達台北車站，40 分鐘就到達桃園機場。各位長官，他就已經出境了，是抓不到的。機場有監視器，如果主機被炸了，你們有沒有存檔資料？有無在雲端存檔？如果有存檔，就可透過畫面抓到嫌犯。更何況美國有情資給你們，有面相資料，可能有哪些人在台灣，你們就掌控其動向，怎會在這 10 次演練中，沒有評估會發生此一狀況呢？

石主任增剛：向委員報告，剛才您所提到的嫌犯運用可能的大眾運輸工具的這部分，其實我們在實際執行面的單位，都有做過考量，我以一個個案來報告，102 年 4 月 12 日，高鐵在新竹至桃園間被放置爆裂物，接著在新北市某一立法委員服務處也被放置爆裂物，此歹徒在事後逃至中國大陸，沒過多久，警政署將他抓回來，因此，基本上我們在逮捕緝兇過程方面，對於所有相關執行的單位是有信心的。

呂委員玉玲：你有信心，本席有信心，全國民眾也要有信心。所以，我才會假設發生這種狀況，看你們如何處理。尤其是必須即刻抓到嫌犯，否則在松山機場放置炸彈後，又到台北車站放置炸彈，會發生連鎖爆炸。你們說演練了 10 次。但本席認為你們並未務實地演練，問你們可以多久抓到嫌犯？你們答不出來，人早就到了桃園機場跑掉了，這個時間你們無法掌控。因此，我希望各單位都要注意此一問題。尤其是我們的在台外勞有五萬多人失蹤，如果被 ISIS 組織吸收了，在台從事恐怖活動，國安辦有掌控這些人嗎？這五萬人在各縣市是如何分佈？請問勞動部，這些失蹤的外勞，你們有掌控嗎？

主席：請勞動部郝次長答復。

郝次長鳳鳴：主席、各位委員。關於這五萬人是如何分佈，我們目前沒有這方面的訊息。

呂委員玉玲：移民署呢？

主席：請內政部移民署張副署長答復。

張副署長琪：主席、各位委員。目前我們是進行積極查緝。

呂委員玉玲：就是因為有這五萬人失蹤在台灣，台灣發生恐攻事件的機會不是沒有，你們不敢評估，不是等於沒有，所以，本席才要求你們評估其安全性。我又進一步去瞭解，勞動部和移民署讓外勞進來，結果女生大部分是在做看護，男生在做勞工，這些失蹤人數若未據實掌控是非常危險的。我們對這些進來的人都做過安全檢查，他們在他們的國家都沒有犯罪事實，為什麼到台灣之後犯罪的情事如此之多？難道台灣很容易犯罪嗎？台灣會引誘他們犯罪嗎？我更發現我們評鑑這些勞工還分為兩個等級，等於是一國兩制，從事工廠勞動的藍領階級必須要有良民證，要評估他們在其國內有無犯罪的事實，但從事研究或教育的人士則不必如此，為什麼這樣做？事實上，103 年還發生一位外籍教師有戀童癖的案例，我要請教勞動部，為什麼會有這種情形？為什麼會有兩種制度？國人到美國觀光尚且要有良民證，為什麼外籍勞工到我們這裡，我們對他們的評鑑要分為兩個等級？

郝次長鳳鳴：一般的外勞，也就是一般人所說的看護工或製造業的外勞……

呂委員玉玲：從事教育的人士就不會發生犯罪的情事嗎？我剛才已經舉了戀童癖的例子，所以我們要修法，全部要有犯罪的檢驗，他們在他們國家全部都要沒有犯罪情形的良民證，這部分要做修正，統統要檢驗。

郝次長鳳鳴：我們會就目前的機制研究哪個部分需要檢討與如何修法。

呂委員玉玲：103 年 9 月 17 日有位以來台從商為由的中東人士從高雄小港機場入境，國安局和國土辦都有把關，抓住了這位中東人士，並把他從高雄帶到桃園機場準備遣返，但華航公司不願意，後來找了其他航空公司予以遣返，可見這種情形曾經發生過。103 年發生這件事後，國土辦有沒有掌握類似的情況？據我所知，類似的情況每個月都有一件，是不是這樣？

石主任增剛：沒有。

呂委員玉玲：我收到的資料是每個月都有類似的情況發生，你們都不敢說，比利時事件發生後還有沒有？如果一個月一件，這個月有沒有？

張副署長琪：目前沒有。

呂委員玉玲：你們都有據實掌控嗎？

張副署長琪：確實沒有。

呂委員玉玲：伊斯蘭國、伊拉克都把我們列為攻擊對象，你們有這個情資嗎？剛才的圖表都有列出來了。

張副署長琪：根據國際合作所掌握的相關情資，會有一些名單出來……

呂委員玉玲：我們有收到情資，可見我們也是他們的攻擊對象之一，所以我們才會做演練，對於任何狀況各單位都要用心的掌握情資，也因此我才會一再地請問，目前有沒有進入台灣的嫌疑者，這些人有沒有在你們的掌控之下？

張副署長琪：移民署的部分是沒有。

楊局長國強：目前國外的沒有進來，國內具有這方面的意識者，我們都有掌控。

呂委員玉玲：現在網路發達，只要打上 ISIS 或伊斯蘭國就可以進入他們的網站，你們有沒有掌握或看過這個網站？有沒有人在這個網站上留言之類的，我們都可以控制嗎？

楊局長國強：我們對這方面有掌控。

呂委員玉玲：你們是不是在從中抓出了可疑的人？大概有多少人？

楊局長國強：目前是 8 個。

呂委員玉玲：只有 8 個而且都有在掌控中。今天我們要講務實面，這些人既危險又在掌控中，你們不敢就台灣的安全指數做評估，但那是你們的職責所在，所以我強烈的要求你們要更進一步的、用心的深入掌控所有的情資，國家一定要安全。

主席：接下來處理臨時提案。

臨時提案

鑑於在台行蹤不明外勞人數問題呈上升跡象，少數有幫派化，組織化趨勢，形成社會治安隱憂。為補足產業勞動力引進外籍勞工，但卻因行蹤不明問題嚴重，政府必須付出高額的查緝成本，兩者間顯失平衡。爰此，建請勞動部、外交部、移民署、警政署、調查局、國安局等國安單位，應召開跨部會協調會議，研議從源頭改善外籍人力資源的引進制度，及加強查緝行蹤不明外勞，減少外籍人士來台工作之逃跑問題。

提案人：江啟臣 劉世芳 羅致政 蔡適應 呂玉玲
呂孫綾 許毓仁

劉委員世芳：（在席位上）剛才有提到需要修改法令，召開跨部會的會本來就有在裡面，是否可以把修改法令的部分也列入提案中？

主席：是不是在「研議從源頭改善外籍人力資源的引進制度」後面加上「及加強查緝行蹤不明外勞與相關法令之修改」？

劉委員世芳：不是。

主席：是不是在「應召開跨部會協調會議」下面加上「提出政策及法律修正」等文字？

劉委員世芳：有效遏止台灣這種恐怖的狀況，我們是要新修法令，不是修訂其他的法令，上次我們並沒有完成，只是不知道究竟是以法務部為主或以國防部為主？

主席：應該是以國安局為主，對不對？

劉委員世芳：法務部。

主席：這屬於調查單位的職權，所以以法務部為主。基本上我們是建請相關的部會，因為這是跨部會的事務，請他們召開協調會。

劉委員世芳：是否可以加上「並研議相關法律或修正以有效遏止」等文字？我希望能集中式的處理反恐而不僅是外籍人士來台工作逃跑的問題，如果只規定外籍人士逃跑的問題，到後來都會推給勞動部，所以我希望能以法務部或國安單位為主。

主席：我們在提案裡增加這一部分，在倒數第二行「應召開跨部會協調會議」後面增列「並研議相

關法律修正」等文字。

劉委員世芳：我建議再增列「應研議相關反恐、防恐」等文字。

主席：請議事人員宣讀修正文字。

修正文字：

倒數第二行修正為「應召開跨部會協調會議，並研議相關反恐、防恐法律之修正，研議從源頭改善外籍人力資源的引進制度，及加強查緝行蹤不明外勞，減少外籍人士來台工作之逃跑問題。」。

主席：這樣修改怪怪的，應該這樣修改：在「應召開跨部會協調會議」下加冒號「：」，然後增列「一、研議反恐、防恐法律之修正。二、研議從源頭改善外籍人力資源的引進制度，及加強查緝行蹤不明外勞，減少外籍人士來台工作之逃跑問題。」這樣是否比較清楚？召開跨部會協調會議有兩個目的，第一個是反恐和防恐法律修正案的提出，第二個是逃跑外勞的問題。

請議事人員宣讀完整的修正文字讓委員確認一下。

修正文字：

鑑於在台行蹤不明外勞人數問題呈上升跡象，少數有幫派化、組織化趨勢，形成社會治安隱憂。為補足產業勞動力引進外籍勞工，但卻因行蹤不明問題嚴重，政府必須付出高額的查緝成本，兩者間顯失平衡。爰此，建請勞動部、外交部、移民署、警政署、調查局、國安局等國安單位，應召開跨部會協調會議：一、研議相關反恐、防恐法令之修正。二、從源頭改善外籍人力資源的引進制度，減少外籍人士來台工作之逃跑問題。

劉委員世芳：這樣修正看起來還是只在處理逃跑外勞的問題，我建議第二行將「形成社會治安之隱憂」改成「形成社會治安或反恐之隱憂」；在第一點「研議相關反恐、防恐法令之修正」後加上「強化我國國土安全之政策與作為」，這樣比較有始有終。

郝次長鳳明：最後一行是否加上「及加強查緝行蹤不明外勞」？

主席：請議事人員從頭再宣讀一次。

修正文字：

鑑於在台行蹤不明外勞人數問題呈上升跡象，少數有幫派化、組織化趨勢，形成社會治安及反恐之隱憂。為補足產業勞動力引進外籍勞工，但卻因行蹤不明問題嚴重，政府必須付出高額的查緝成本，兩者間顯失平衡。爰此，建請勞動部、外交部、移民署、警政署、調查局、國安局等國安單位，應召開跨部會協調會議：一、研議相關反恐、防恐法令之修正，強化我國國土安全政策及作為。二、研議從源頭改善外籍人力資源的引進制度，及加強查緝行蹤不明外勞，減少外籍人士來台工作之逃跑問題。

主席：請問各位，對修正文字有無異議？（無）無異議，照修正文字通過。

現在繼續質詢，請林委員昶佐質詢。

林委員昶佐：主席、各位列席官員、各位同仁。政府部門現在看起來大概有 17 個功能小組，大概有十幾個政府部會局處在處理反恐的工作，這麼龐大的組織應該是滴水不漏，所以我要請問國安局楊局長和國土辦公室石主任，以目前的狀態來講，這樣的組織是否算充分？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。到目前為止，運作上還算暢順。

林委員昶佐：石主任也這樣認為嗎？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。是。

林委員昶佐：就整個反恐的政策，我們回到源頭來看，究竟是由哪個部門研究這些恐怖組織？現在大概有十幾個部會局處在研究恐怖組織，所以我想問負責研究這些恐怖組織的是哪個局處或部會？

楊局長國強：我們都有。

林委員昶佐：十幾個一起研究。台灣一般的政策在進行研擬時應該都有專責，每個部會負責什麼事情應該很清楚，十幾個部會局處同時研究反恐，聽起來有點疊床架屋，至少兩位的部門應該是比較專門負責源頭的研究，其他的部門應該比較偏重於執行面。

楊局長國強：我們負責情報蒐集。

林委員昶佐：哪些單位算是恐怖組織？對台灣可能會有威脅的情報應該是由國安局負責。請問，現在世界上被公開認定是恐怖組織的大概有幾個？

楊局長國強：目前的主流是 ISIS 及蓋達組織。

林委員昶佐：目前世界各國及聯合國公認的恐怖組織大概有一百四十多個，我從這個角度提出問題是要強調恐怖組織和一般的犯罪組織不一樣，所以我們要掌握這些恐怖組織的源頭，這點是比較重要的。大家的報告都是如果發生恐怖攻擊我們要怎麼處理，事實上大家都不希望發生恐怖攻擊事件，不要發生是比較重要的，因此，與其討論發生恐怖攻擊時如何處理以及這十幾個部會會怎麼樣反應，不如設法防止恐怖攻擊事件的發生，因為一旦發生恐怖攻擊事件會導致成千上百人的傷亡，也會造成社會很大的恐懼。根據網路上各國政府公開的資料看來，除了大約有一百四十多個恐怖組織外，世界各國認定的恐怖組織也不太一樣，比如英國認定是恐怖組織，但美國不認為是恐怖組織的有三十幾個，相反的，美國認定是恐怖組織，但英國認為不是的有二十幾個，請問，台灣認定的恐怖組織大概有幾個？

楊局長國強：我們目前是針對國際的認定，因為我們沒有發生過這樣的恐怖事件。

林委員昶佐：我瞭解，但國際的認定都不一樣，即便是未曾發生恐怖事件的國家也是如此，我們自己一定要有一個認定，在追溯外籍人士的背景、外籍人士入出境要留臉部特徵或激進份子列冊等等，我們一定要知道有哪些恐怖組織才會知道我們要列冊的激進份子是哪些人，所以我要再問一次，你們在情報的部分提到阻絕境外，我們要知道是阻絕哪些人於境外，如果屬機密部分，你們不必說沒有關係，但至少告訴我，台灣認定的恐怖組織有幾個？英國認定的有 58 個，美國認定的有 56 個，歐盟認定的有 28 個，我們負責專責研究的單位至少要知道阻絕境外、必須列冊的組織有幾個，這樣也才知道這些組織大概有多少人。

楊局長國強：目前我們是依據國際上所發生的，因為我們沒有立即的威脅，我們被列為低度恐怖攻擊對象，據研究我們在國際上排第 113 名，雖然我們被列為低度恐怖攻擊對象，但也不能沒有警

覺性，所以我們只能說現在最不定向攻擊、會產生攻擊現象的也就是 ISIS，我們因而只界定 ISIS 的恐攻。

林委員昶佐：我們阻絕境外的相關名冊是否只有 ISIS 組織的人？

楊局長國強：還有東南亞地區。

林委員昶佐：這樣聽起來滿不保險的，因為我們連哪些單位被我們認定為恐怖組織的部分都還滿虛幻的，我直接舉例問你好了，伊斯蘭國算是我們認定的恐怖組織嗎？

楊局長國強：是。

林委員昶佐：蓋達組織是嗎？

楊局長國強：是。

林委員昶佐：奧姆真理教是嗎？

楊局長國強：不是。

林委員昶佐：我們的友邦美國、加拿大都認定奧姆真理教是，我們卻認為不是。

楊局長國強：奧姆真理教事故的發生都在他們自己境內。

林委員昶佐：穆斯林兄弟會算是嗎？

楊局長國強：有可能。

林委員昶佐：全世界只有俄羅斯認為是，我們台灣也跟俄羅斯一樣嗎？

楊局長國強：對，因為他們會受宗教的影響。

林委員昶佐：你聽到穆斯林就覺得有可能是。

楊局長國強：有可能。

林委員昶佐：全世界所有穆斯林的人，包括台灣穆斯林的人應該都不會接受。哈瑪斯是嗎？

楊局長國強：目前沒有立即的危險。

林委員昶佐：歐盟和美加都認為是。東土耳其斯坦伊斯蘭運動是嗎？

楊局長國強：不是。

林委員昶佐：美國、中國和聯合國都認定是，你卻說不是。

楊局長國強：每個國家的認定不同。

林委員昶佐：聯合國都說是。

楊局長國強：聯合國有聯合國的考量。

林委員昶佐：世界維吾爾大會是嗎？

楊局長國強：世界維吾爾大會對我們沒有立即的危險。

林委員昶佐：東突厥斯坦解放組織呢？

楊局長國強：沒有立即的危險。

林委員昶佐：我剛才這樣質詢下來，我發現我們的整體反恐政策、負責反恐的單位在執行面有阻絕境外、列冊、外籍人士來台追溯其源頭的身分等等作為，卻沒有恐怖組織的列表，這樣如何認定哪些是恐怖組織？這些恐怖組織有哪些人？這樣無法讓人信服。此外，就如我剛才說的，全世界只有俄羅斯認定是恐怖組織的，我們也認定是恐怖組織，有些是美、加或聯合國認定的恐

怖組織，我們卻認為不是，怎麼會有只有俄羅斯認定是而我們也認定是，有些是聯合國認定是，我們反而認為不是的情況呢？我們當然希望台灣不要成為恐怖攻擊的對象，就是因為不希望發生這種事，所以前面的準備應該要充足，但我看了你們的報告後覺得最源頭的準備是最不充足的，不論後面所有的執行面如何充足，前面的列表卻如此不確實，我甚至懷疑是否真有列表。但如果連哪些是恐怖組織都不知道，怎麼會有列表？我有點懷疑你們是否完全仰賴 APIS 或 TSC 的列表，我們沒有自己沒有做任何列表或研究。我剛才也提過，希望你們未來在某些事情上能夠更為精進，我相信精進的方向不在執行面，因為恐怖攻擊發生後需要有面對大量傷亡的應變措施，包括天災等等也是如此，我相信各個單位對於重大傷亡事件如何應變都有執行的 SOP，但最重要的是源頭的掌握，我的質詢就是希望大家能發現我們自己沒有重要源頭的政策及列表，你們對台灣可能有潛在威脅的恐怖組織沒有做清楚的澈查及列表。另外，我看了幾個局處的報告和研究，其中都提到這些組織大部分都是幫派型的，其實幫派型犯罪組織和恐怖組織不太一樣，希望大家在做研究時要有一個基本的觀念就是針對恐怖組織所做的任何工作和情資的蒐集都可能侵犯到人民的權利，包括自由的限制等等，所以我才說界定誰是恐怖組織是很重要的，否則有可能侵犯到一般的人民團體，包括外籍人士在內，我們要先確定源頭才不會動輒侵犯到一般的人民—包括國內外人民，尤其是在和人權有所抵觸時要更加小心，源頭很重要。

主席：請呂委員孫綾質詢。

呂委員孫綾：主席、各位列席官員、各位同仁。請教李次長，上星期比利時發生的恐怖攻擊事件中，有多少國人受到直接的影響？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。應該說有 5 個，就像報上所說的我們的一位實習員受到輕傷，另外有一對事發時正好在機場的姊妹、一位先生、一位小姐，他們 4 人只是受到驚嚇，沒有受傷，他們都有向我們的駐處做請援的動作，因為當時的情況很混亂，他們都被當地的安全人員接引到臨時設置的安置中心，所以他們請駐處幫忙找護照及行李，護照沒有找到的話就補發護照給他們。

呂委員孫綾：比利時的僑胞有沒有受到影響？

李次長澄然：就我們獲得的資訊是沒有，因為恐攻案一發生我們就啟動了應變機制，馬上聯絡我們的僑胞、台商和留學生。

呂委員孫綾：駐比利時代表處在這件事情中對受到影響的國人、身在比利時的僑胞、觀光客及留學生做了哪些應變措施？

李次長澄然：我們的歐盟代表處在第一時間就成立了應變小組，應變小組馬上分工，分別聯繫僑胞、台商、台灣的觀光客，同時也與我們在比利時的安全單位聯繫以進一步瞭解第一手資訊，包括國人到底有沒有傷亡的情況。這些我們都做了，結果就是我剛才向委員報告的。

呂委員孫綾：根據媒體報導，比利時警方將 4 位台灣人送到中國大使館安置。

李次長澄然：那是完全錯誤的，這 4 位台灣同胞是被比利時安全單位接引到魯汶大學研究機構改置

的安置中心而不是到中共大使館。

呂委員孫綾：媒體資訊是錯誤的嗎？

李次長澄然：那是錯誤的。

呂委員孫綾：我們應該加強宣導我們駐外館處的聯絡資訊，讓旅外國人萬一遇到急難事件時能直覺的反應向駐外館處求援，這樣可以讓駐外館處清楚的掌握國人的安全。

李次長澄然：是的。

呂委員孫綾：根據你們去年底在立法院的報告，在駐外館處強化反恐應變工作的部分提到與駐在國警政、安全機構建立直接聯繫管道、加強反恐情資交換及安全合作交流，因此我要請教李次長，駐比利時代表處在這個事件中有沒有獲得任何比利時可能遭受恐攻的情資呢？

李次長澄然：就我們的瞭解，當初有關的國家向比利時政府透露過可能會有恐攻發生，但我們的駐處是否有接收到，我並不清楚，我查一下。

呂委員孫綾：謝謝次長。請教楊局長，我們對於國外可能發生恐攻的情資是否有管道可以瞭解？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。針對剛才委員所關心的狀況，目前我們和合作友邦的聯繫上沒有障礙。

呂委員孫綾：我國是否有反恐列管外籍人士的名單？

楊局長國強：有。

呂委員孫綾：這份名單是怎樣形成的？

楊局長國強：各國交換累積而成的。

呂委員孫綾：我們和哪些國家合作？

楊局長國強：主要的國家都有。

呂委員孫綾：可以舉例嗎？

楊局長國強：比如美國、日本、韓國、馬來西亞、印尼、菲律賓、泰國、新加坡和歐盟等等。

呂委員孫綾：這份名單有沒有橫向提供各相關單位？

楊局長國強：我們有提供移民署。

呂委員孫綾：有提供其他單位嗎？

楊局長國強：移民署掌握後由我們動態掌握後通知。

呂委員孫綾：這份名單上大概有多少人？

楊局長國強：目前最具體的有 35 人。

呂委員孫綾：這份名單的資訊多久更新一次？

楊局長國強：隨時更新。

呂委員孫綾：最近一、兩年有沒有國際列名的恐怖份子或涉恐人士在台灣轉機或者是試圖入境？

楊局長國強：移民署有確切的數字。

主席：請內政部移民署張副署長答復。

張副署長琪：主席、各位委員。到今天為止有 35 人從我們的機場過境。

呂委員孫綾：有沒有試圖入境者？

張副署長琪：試圖入境者和過境者合在一起計算。

呂委員孫綾：遇到過境或試圖入境的狀況你們如何處理？

張副署長琪：對於涉恐的部分，我們嚴格禁止其進入我們的國境線內，如果是轉機，我們會通知第三國這個份子已經到你們的國家。

呂委員孫綾：有沒有外籍人士入境台灣之後才被發現是反恐列管對象的情況？

張副署長琪：列管的對象是不可能入境的。

呂委員孫綾：我的意思是這個人在進入台灣時還沒有被列管，在進入台灣之後才被列管。

張副署長琪：目前沒有這種狀況。

呂委員孫綾：如果有這樣的狀況發生，你們如何處理？

張副署長琪：如果他已經進來，後來我們才發現他是恐怖分子，我們會立刻予以逮捕，然後遣送出境。

呂委員孫綾：請教石主任，這次比利時的恐怖攻擊，核電廠也是攻擊目標之一嗎？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。是。

呂委員孫綾：目前我們國家對於核電廠維安措施如何進行？

石主任增剛：在我們所看到的一些外面的資料中，比利時恐怖攻擊事件中，核電廠確實被列為攻擊目標之一，今天的一些資料也顯示，比利時核電廠有些員工參與 **ISIS** 的相關組織，至於我國，我們在 **103** 年已針對關鍵的基礎設施做了盤點，核電廠都列為我們一級的關鍵基礎設施，所以我們每年對核電廠的安全維護不僅限於反恐的部分，在天然災害、資通安全網路的攻擊以及反恐方面，我們都有專案，在關鍵基礎設施的演習上每年都會做核電廠關鍵基礎設施的演練。

呂委員孫綾：對於 **2017** 年將在台灣舉行的世大運，你們採取什麼樣的措施和地方政府加強反恐的應變？

石主任增剛：行政院針對 **2017** 年 **8** 月舉行的世界大學運動會，早在 **2014** 就訂定了金華專案，這個專案的時間從 **2014** 年開始持續到 **2015** 年，結合了國安單位及相關的行政部門在反恐維安上協助主辦單位台北市政府做好反恐維安的工作，我們在今年下半年會針對金華專案的演習部分做一次兵棋推演及大規模的實兵演練。

呂委員孫綾：我希望各部會、各單位做好充分的準備，因為事情一旦發生會對民眾的生命財產安全造成很大的損害與恐慌，即便是對不可能會發生的狀況，我們都應該做好因應的措施。

石主任增剛：是。

主席：請徐委員志榮質詢。我們中午不休息直到詢答完畢。

徐委員志榮：主席、各位列席官員、各位同仁。**3** 月 **21** 日我們的兩艘漁船在麻六甲海峽被印尼公務船開槍，前天我們又有一艘漁船在同一海域被印尼軍艦追趕，甚至還登船檢查，不到一個星期，我們的漁船接二連三地遭印尼的公務船或軍艦開槍、登船檢查，外交部有沒有任何作為？他們有沒有官員勒索我們的漁船？

主席：請外交部李次長答復。

李次長澄然：主席、各位委員。就我的瞭解，外交部在事發後第一時間就責成印尼代表處向印尼政府抗議，我們也約見印尼駐台副代表，就印尼公務船過度使用武力開槍射擊表示嚴正的關切與不滿。

徐委員志榮：你們有向印尼官方強烈抗議也有向印尼駐台代表處官員反映，你們有沒有考慮請駐印尼代表回國報告？你們是不是認為沒有到這麼嚴重的地步？

李次長澄然：目前還在交涉當中。

徐委員志榮：大家對 2008 年聯合號漁船事件記憶猶新，當時我們的漁民包圍日本交流協會，我在此提醒外交部，千萬不要讓 2008 年聯合號事件再度發生，要保護我們的漁民。

李次長澄然：是。

徐委員志榮：請教楊局長，目前是否有情資顯示恐怖組織將我們列為攻擊目標？我剛才聽到恐怖組織公布攻擊對象的國旗中有我們的國旗，剛才楊局長說過我們的國際恐攻風險排名第 113，但剛才也有委員說風險排名在我們之後的國家也發生過恐怖攻擊事件，巴黎恐攻事件發生後，國安局、國土安全辦公室都在立法院公開表示要在今年 3 月舉辦大規模的實兵反恐演練，今天已經是 3 月 28 日，請教楊局長、石主任，我們的實兵演練要照當初承諾的在 3 月分舉行嗎？是不是來不及了？

李次長澄然：這點請主辦單位答復。

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。委員提到反恐國家的排名，這是 2015 年的報告，今年的報告還沒出來，我相信今年美國整體的報告會對國家的排名做一調整，尤其過去一年到現在，歐洲發生非常多的事件，這個報告是過去的報告，今年在排名上會做調整。至於所謂今年的演習其實是指金華演習，我們要做的實兵演習不是指大規模的反恐而是針對明年的世界大學運動會，本來約定在今年 3 月分做兵棋推演，下半年要做實兵演練，但因 3 月分台北市正好在模擬一個天然災害演習，而且我們在 3 月分有一個重要的團和國際團體在接觸，我們在 3 月有個團到歐盟看到整個歐盟的反恐，回國後正在彙整一些新的資料，我們會把這些最新的反恐情勢和做法加進兵棋推演中，所以時間上稍有延後，會延後到 6 月分舉行。

徐委員志榮：最主要的是不要在事情發生後比如在巴黎恐攻事件發生後，才說要做什麼，然後又耽擱下來，現在比利時、巴基斯坦也發生恐攻事件才又想到要做什麼演練。不要因為事件過了，新聞熱度降低了就把事情耽擱下來。雖說我們的風險不高，但畢竟有潛在的危險性，不要老是事件發生後我們準備做的事情都沒有做。二次世界大戰末期，日本有個神風特攻隊就像敢死隊一樣，據我所知，這次比利時恐攻事件，攻擊者就像是人肉炸彈，他們寧可玉石俱焚，根本不怕自己死掉，客家話有句話說：「敢死就贏人」不怕死的人是最可怕的人。我們在 104 年舉辦了 10 場次的演練及評訪業務，剛才呂委員提到，比利時恐攻目標原本也有核電廠，我們 104 年的 10 次演練都是針對機場、地鐵，105 年的演練計畫是否應將核電廠、捷運站納入？台北地標 101 大樓是否也應列入演練標的？

石主任增剛：我們會將這些地點列入今年的演練。

徐委員志榮：大家都不希望這種事情發生在台灣，一旦發生，不單是國人傷亡，現在外國觀光客、陸客已經減少，萬一發生這種事故，外國觀光客、陸客必定更為減少，對我們的國家、對我們的觀光事業一定會有影響，我們是否應重新檢討國土安全辦公室反恐行動的 SOP？

石主任增剛：目前應變機制的部分，我們的反恐機制應變行動綱要是在 103 年 10 月份重新訂定，其中一個最主要的因素是，103 年 6 月 29 日 ISIS 宣布成立伊斯蘭國；2014 年一整年的時間全世界的反恐情勢有非常大的改變，所以行政院的全體反恐應變機制在 103 年 10 月我們就做了一次修定；去年 104 年的時候，針對反恐應變機制我們有做過多次演習，演習之後有發現一些狀況，去年 9 月又修定過 1 次我們的反恐機制應變行動綱要，整個國家在應變過程中有做了一些調整。委員剛剛有指示，是不是針對最新狀況做一些調整？我們絕對會，尤其最近全世界各國發生一些新的狀況，都會納入我們未來在行動、應變上很重要的依據。謝謝！

徐委員志榮：謝謝主任，我們要提高警戒就對了。早上各部會的報告都說，你們在外交簽證、機場安檢方面加強；有一位委員提醒，港口的安全也要加強；我再提醒一下，國人犯罪是不是有時候會偷渡出境？不經過港口，也不經過機場，有偷渡出境的，也有可能偷渡進來的，所以海防這邊也要注意一下，不單是機場與港口。我們的海岸線這麼長，可以偷渡出去，如果真的被 ISIS 當作目標，你們只在機場、港口防堵，他們也有可能想盡辦法偷渡進來，這一點你們也要小心，好不好？

石主任增剛：是。

徐委員志榮：總歸一句，我們不要讓這些恐怖的事情在臺灣發生，希望你們在所有關鍵基礎設施、大型活動場所一定要做全面性安檢，納入年度的演習、演練裡面。2 位可以做到啦？本席的質詢時間還有 1 分多鐘，亞洲國家比較鄰近我們的，有哪些國家可能比較有恐怖分子的，我就不必再問你們了，應該就是菲律賓，你們不否認？局長，菲律賓有 1 個恐怖組織叫阿布沙耶夫？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。是的。

徐委員志榮：阿布沙耶夫也是效忠 IS 的，阿布沙耶夫這個組織我不知道大家知不知道，2013 年 11 月我國的國民許立民先生和女朋友張愛薇小姐前往菲律賓度假，1 個被殺害，1 個被綁架，菲律賓對阿布沙耶夫不太敢表示什麼意見，外交部或國安局是不是應該對國人示警，說那是有危險的區域。歐洲的比利時、荷蘭、法國都是我們比較常去的國家，現在你們給國人的警示燈號在第二級的黃燈，是不是有需要警戒到第三級的橙燈，以顧國人安全，不然黃燈而已國人可能會誤判而前往，我建議你是不是可以升級到橙燈？

楊局長國強：謝謝委員指教！

主席：請陳委員明文質詢。（不在場）陳委員不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。因為上禮拜發生了比利時的 ISIS 恐怖攻擊事件，大家非常震驚也很悲傷，恐怖攻擊事件一件又一件接連發生。在比利時的恐攻中，另外 1 則新

聞的揭露，就是核電廠的警衛被殺害，然後他的工作通行證失竊，外界擔心這個失竊、死亡與恐怖攻擊有關係；今天我看到相關的新聞刊載，跟恐怖攻擊沒有直接關係，但我們還是很擔心未來的恐怖攻擊。石主任認為，IS 組織針對核電廠做大規模的恐怖破壞行動有可能嗎？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。有關整個國外恐怖情資的掌控，是國家安全局負責，但是在國內的應變部分，行政院在 103 年的時候就已經擬定關鍵基礎設施的防護……

蔡委員易餘：關鍵基礎設施的應變？

石主任增剛：在我們 103 年盤點的時候，整個國內、外重要關鍵基礎設施大概有一千五百多個單位將近 1,600 個，其中列在一級關鍵基礎設施有 48 個，這一級關鍵基礎設施是我們最需要特別做重點防護的，主要項目包含面對天然災害、恐怖攻擊、人為維安、資通安全通訊站部分怎麼防護，核電廠就是在一級關鍵基礎設施防護裡面，就是這 48 個裡面最重要的部分。

蔡委員易餘：核電廠被攻擊的安全防護是國土辦的工作範圍？

石主任增剛：不是，這是我們督導的 1 個非常重要的部分……

蔡委員易餘：你們督導？

石主任增剛：核電廠安全的實際執行是經濟部。

蔡委員易餘：原能會。

石主任增剛：還有原能會，這 2 個單位在做。

蔡委員易餘：在原能會的網站我們有看到一份資料，叫放射性物質恐怖攻擊事件應變處置作為，所以原能會有訂定 1 個處置作為。國土安全部應變處置作為配合原能會的進度有哪一些？

石主任增剛：我們國土安全辦公室在 103 年和 104 年分別要求相關部會，針對應變計畫來做 1 個修正，委員現在看到的就是要求原能會新修正的，針對應用放射性原料或武器來作為恐怖攻擊的部分。如果一有發生這種情形，在我們的應變編組上原能會主委擔任二級應變中心的指揮官，會有相關部會進入應變中心跟他一起做配合，我們希望能夠透過應變中心的運作，如果有發生這種類似的狀況，要把災害顯示到最少，同時讓其他單位的關鍵基礎設施能夠正常運作。

蔡委員易餘：局長是不是說明一下？針對放射性物質恐怖攻擊事件應變組織作為，國安局有哪些配合的作法？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。我們主要是反應國外的情資，就是有這方面的徵候，我們會立即通知。

蔡委員易餘：所以你們只針對情資，萬一發生了，處置作為就不在國安局的職掌範圍？

楊局長國強：我們是先知快報，有這樣的症候立刻通知相關單位。

蔡委員易餘：石主任，處置作為一定在你們的督導……

石主任增剛：在行政體系的部分……

蔡委員易餘：你們必須督導原能會、經濟部與相關單位，他們要做好一級或二級的應變處置？

石主任增剛：是。

蔡委員易餘：到底應變處置作為相關的辦法有沒有再做修正？因為你們答復的是現在的狀況，我比較關心的是，恐怖攻擊不斷在發生，從去年法國巴黎法蘭西島、11 月的時候還有巴黎的恐怖攻擊，現在發生在比利時，我們可以發現整個 IS 的動作是持續的。你們有沒有針對原能會做這樣的應變處置作為，你們作為督導單位，這個計畫到底是放著，還是有不斷拿出來檢討、再討論？

石主任增剛：我們一定有持續再修正，就以這兩年來講，103 年做過 1 次修正，104 年我們看到這個情形之後又有做調整，現在我們一定會針對最新的恐怖攻擊……

蔡委員易餘：調整是調整什麼，你可不可以稍微說一下？

石主任增剛：包括整個應變作為上，必須抓到目前最新恐攻的一些狀況、作法或方式，因為一直在改變，過去是獨狼式的比較多，現在在巴黎或比利時的恐怖攻擊，我們看到已經有類似組織性犯案的情形，所以整個應變的調整與作為上也必須做調整，過去比方……

蔡委員易餘：畢竟你是一個督導單位，督導原能會應變，如果發生放射性恐怖攻擊的時候。就比利時這個個案，假設比利時核電廠警衛失竊的通行證被恐怖分子拿去，真的跟恐怖攻擊有關，你們現在的處置應變作為有講到這一塊嗎？

石主任增剛：比利時這個爆炸案針對核電廠的部分，目前還是外電的報導，到底裡面確實的狀況如何，因為核電廠並沒有發生爆炸，整個資訊我們還要再看一段時間，我們會把這個部分做一個完整的蒐集。

蔡委員易餘：這個資訊當然未必是，我希望你們要做好所有的規畫。

石主任增剛：會。

蔡委員易餘：假設是，國內的處置應變作為一定要落實，而且做好各種狀況的模擬演練。

石主任增剛：會，這個我們一定會做。

蔡委員易餘：這個非常重要，主任和局長請回座。

接下來本席想請教警政署，如果核能廠發生核災或遭受恐怖攻擊，你們有針對這一次比利時可能發生放射性恐怖攻擊，來調整安全控管的分級嗎？

主席：請內政部警政署陳副署長答復。

陳副署長嘉昌：主席、各位委員。在比利時發生恐攻事件當天，我們馬上通報所有警察機關，包括負責核能電廠安全的保二警察總隊，他們在每個核電廠都有派員負責警戒。

蔡委員易餘：保二總隊是全權負責核電廠所有保安項目，你們的核電廠防恐與保安計畫是根據什麼法規？

陳副署長嘉昌：原則上，如果真的有狀況發生之虞，經濟部那邊會成立一個防恐應變中心，因為它是主管機關；警政署站在治安的立場，也會全力來配合、協助。

蔡委員易餘：台電有公布 1 個計畫，這個計畫叫核能發電廠保安事件分級制度及處置機制計畫，這個計畫有把你們保二總隊列在裡面嗎？

陳副署長嘉昌：有。

蔡委員易餘：如果發生類似比利時核電廠重要工作人員被殺害，你們的處置作為是什麼？

陳副署長嘉昌：這是一個假設性的問題，我們平常的作為就是，進入核電廠的人、車警戒管制由我們負責，周邊的巡邏包括核電廠每一層的出入口，都是由我們保二總隊的同仁負責，發生比利時這種事件之後……

蔡委員易餘：我知道這種事情本來就是一個假設，我還是要強調，你們的責任真的很重要，根據國家給你們保二總隊的費用，1 年編列將近 9 億元的預算，這麼多的預算給你們，就是希望你們要落實保安、防恐的應變措施。我希望你們不要浪費人民的納稅錢，你們必須做好所有的狀況演練，不要讓恐怖攻擊的事件在臺灣發生，這樣可以嗎？

陳副署長嘉昌：好的，我們全力以赴。

蔡委員易餘：謝謝！

主席：請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要先請教楊局長，有關防恐的部分，在臺灣是由誰來做主導，是國安會，還是國土辦？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。是採雙軌制，情報方面是我們提供，執行是由行政單位來做。

賴委員瑞隆：雙軌制，主任也是這樣的說法嗎？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。對。

賴委員瑞隆：局長，你們怎麼認定恐怖攻擊或恐怖活動？

楊局長國強：如果我們的主要設施或場合受到損害，有損國家安全的，我們就立刻通報。

賴委員瑞隆：像 2013 年高鐵炸彈案，你認為算不算恐怖活動？

楊局長國強：那是個案，不算恐怖活動。

賴委員瑞隆：我看之前的一些資料，之前蔡局長認為那是恐怖活動？

楊局長國強：那是屬於治安。

賴委員瑞隆：現在都算平時，怎麼樣的狀況是進入變時？

楊局長國強：現在是平時，平時和委員所說的變時是沒有分野的，平時就是我們要關注的，一發生就完了，在這個機制裡面，防恐的最高指導原則是不要發生。

賴委員瑞隆：當然。

楊局長國強：所以我們在情報這一塊著力著很大，希望不要在我們國境內發生這樣的狀況。

賴委員瑞隆：如果你們有掌握到情報，就直接進行相關的作為？

楊局長國強：是。

賴委員瑞隆：是由你們這邊來主導？

楊局長國強：在情報方面是由我們主導。

賴委員瑞隆：你們掌握到情報再交給國土辦執行？

楊局長國強：是的。

賴委員瑞隆：不管機場、地鐵或核電廠都是重要的地方，小港機場之前曾出現疑似爆裂物，地上有

一個包包，從發現到證實是不是爆裂物，你們的實務程序怎麼走？

楊局長國強：這由航警局來處理。

賴委員瑞隆：航警局處理要通報到哪裡，需不需要通報到國安局或國土辦？

楊局長國強：這個都要通報。

賴委員瑞隆：這個案有通報嗎？

楊局長國強：有通報。

賴委員瑞隆：請你們把後續相關的通報資料提供給本席參考，好不好？

楊局長國強：沒有問題。

賴委員瑞隆：我不知道局長有沒有注意這個案子，後來花多長時間來清查這個案件？接近發生恐怖攻擊沒有多久，小港機場就發現這一只行李袋。

楊局長國強：一發現以後我們就往上陳報，時間我沒有很詳細的數據。

賴委員瑞隆：我看媒體的報導，那個包包在那裡放了一到兩天，這樣符合防恐的標準作業嗎？

楊局長國強：因為沒有辨識到是不是恐怖……

賴委員瑞隆：一定是這樣的，還沒有爆炸之前沒有人會辨識到，不過，這個東西放在那個地方閒置的時間過長就異樣了。

楊局長國強：很難去界定。

賴委員瑞隆：我是說這部分應該也要有標準作業程序去瞭解，比如這個東西放在那個地方閒置超過一定的時數，顯然就有一些問題，應儘速了解，在機場放一、兩天應該已經超過了一般你們可以忍受的標準吧？

楊局長國強：所以要請航警局做這方面的……

賴委員瑞隆：所以，整件事情就是請航警局檢討，就這樣？國安局和國土辦的角色就這樣而已？

楊局長國強：因為它有它的情報體系，它有它的反映的體系。

賴委員瑞隆：照這樣看來就沒有主責機關了？

楊局長國強：視其嚴重性而定。

賴委員瑞隆：發生了就嚴重，沒有發生就不嚴重。

楊局長國強：對。

賴委員瑞隆：但是我們要防止它發生，如果你們沒有掌握到情報，但是在執行細節上如果要等一、兩天才能通報，那顯然是很大的問題。

楊局長國強：我們會檢討。

賴委員瑞隆：這個檢討是由誰來發動？是國安局還是國土辦？

石主任增剛：這個我們會來發動，事實上，過去也有一些類似的案例，我們會馬上報請院長要求相關部會和行政單位檢討。

賴委員瑞隆：這一點請務必要檢討，當然比利時發生了恐怖恐擊之後，大家特別關注，但是這種事情可能常常發生，我們不知道哪一次就真的是恐怖攻擊，機場是大家公認的被恐怖份子鎖定的目標，所以，坦白講我覺得反恐這樣做是不符合標準的。

石主任增剛：是。

賴委員瑞隆：其實螺絲已經鬆掉了，我認為在機場這麼重要的地方，一個有可能是爆裂物的東西不應該在那裡放置了一、兩天才被找到、被通報，我覺得國土辦顯然在這部分有很大的檢討空間。

石主任增剛：我們會加強檢討改進。

賴委員瑞隆：可不可以在一週內把檢討報告交給我並提報給委員會？

石主任增剛：是。

賴委員瑞隆：再來我關心的是 520 總統就職，局長對於這部分有沒有掌握任何情資？

楊局長國強：到目前為止都還平穩。

賴委員瑞隆：有沒有採取任何預防措施？

楊局長國強：有。

賴委員瑞隆：可否請局長簡單說明一下如何預防？

楊局長國強：我們有中衛區、內衛區和侍衛區，場所周邊的巡檢有固定的時間，內衛區由憲兵負責，中衛區由警方來負責。

賴委員瑞隆：所以這件事情是由國安局來負責，是嗎？

楊局長國強：我們負責侍衛區。

賴委員瑞隆：所以，你們有整套的方案，包括……

楊局長國強：歷年都是如此。

賴委員瑞隆：有從恐怖攻擊的角度來做預防？

楊局長國強：一定有。

賴委員瑞隆：請問國土辦主任，國土辦在這方面有什麼準備和作為？

石主任增剛：我們會全力配合國安局來做。

賴委員瑞隆：所以這件事情是由國安局來……

石主任增剛：是，特勤指揮中心。

賴委員瑞隆：你們是配合國安局？

石主任增剛：我們會配合國安局……

賴委員瑞隆：所以，現在是你們配合國安局？

石主任增剛：有關總統維安的部分，是由國安局負責。

賴委員瑞隆：所以要看恐怖攻擊涉及哪一個層面，若涉及總統，是由國安局負責，非總統的部分是由國土辦負責？

石主任增剛：總統和副總統的人身安全有特勤安全維護條例規範，有法令規定。

賴委員瑞隆：我的意思是，我認為恐怖攻擊應由專責單位負責，兩軌並行其實很容易出問題，到時候責任很難釐清，將來應該檢討，否則，反恐工作在權責不清的情況之下，很容易有些閃失。我希望國土辦能夠和國安局作更嚴密的規劃。

另外，2017 年也就是明年要舉辦世大運，2009 年世界運動會在高雄舉辦的時候很成功，2017

年有世大運，請問你們有沒有作了什麼規劃和準備？

石主任增剛：2017 年世大運是我們國家這麼多年來舉辦的最大的一次國際活動，根據我們目前所看到的資料，有超過 120 個國家、約一萬兩千名外國選手參加，您剛才提到了 2009 高雄世運，那年還有台北聽奧，規模都比較小，大概只有四、五千人而已，所以針對世大運的維安，行政院在 2014 年就訂定了一個方案叫做「金華演習」，並將 2014 年到今年訂為金華演習的第一階段，協助台北市政府做好維安工作準備，尤其在反恐的部分。目前這部分正由國安單位和我們一起規劃。

賴委員瑞隆：這件事情是由哪一個機關作為最高主管機關？

石主任增剛：最高的負責機關是行政院，在維安的部分，行政院會全力支援地方。

賴委員瑞隆：所以是由國土辦負責還是……

石主任增剛：國土辦是這個計畫的幕僚單位，執行面的部分是台北市政府。

賴委員瑞隆：你說是行政院主導？

石主任增剛：不是行政院主導，我們有一個演習來幫助台北市政府做好維安工作。

賴委員瑞隆：所以這個工作在執行面是台北市政府負責？

石主任增剛：是。

賴委員瑞隆：我認為在經過這陣子的恐怖攻擊事件之後，可能要整個重新調整層級，這是國家的大事，而且世大運有來自全世界各國的選手和貴賓。

石主任增剛：所有相關單位都會全力支援台北市政府，包含國安單位。

賴委員瑞隆：我知道，但是是不是應提高整個主導層級，而不是只交由執行單位台北市政府和行政院來處理。

石主任增剛：台北世界大學運動會有一個籌辦委員會，是由他們執行行政工作。有關維安的部分，所有的相關單位都會全力支援。

賴委員瑞隆：所以維安反恐這部分是由中央來負責？

石主任增剛：不是，我們會全力支援台北市政府。

賴委員瑞隆：全力支援顯然是不夠的，這是台灣的大事情，有這麼多的外國選手、貴賓來到台灣，我希望國土辦和國安局協調介入，我覺得 2017 年反恐的層級應該拉高，不應放給台北市主導，我覺得他們沒有足夠的能力和資源應對，包括資訊，所以，主導的層級一定要拉高到中央來，可以嗎？請你們帶回去研議。

石主任增剛：是。

主席：請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛國安局局長也提到，以恐怖攻擊來說最近發生的事情是屬於孤狼式的攻擊，我不知道副署長知不知道，就在一個小時前台北市內湖區驚傳女童割喉命案，有一名女童在內湖環山路一段西湖國中旁邊的空地，被一名 40 歲的男子以頭、頸、身體分離的方式割喉死亡，你知不知道這件事情？

主席：請內政部警政署陳副署長答復。

陳副署長嘉昌：主席、各位委員。我知道，因為我們對於相關的狀況都有彼此通報，剛才我也在會場打電話給內湖的周分局長，人已經抓到了，原因和相關細節他們正在了解當中。

許委員毓仁：台灣社會從前年鄭捷捷運隨機殺人事件，到北投國小女童遭人殺害，今天又發生了割喉事件，治安問題和恐怖攻擊事件是否已經造成人民內心的惶恐？

陳副署長嘉昌：根據資料分析，目前台灣發生的治安事件包括高鐵爆炸案、這次的割喉案和以前的白米炸彈客楊儒門案，我們都歸類在重大刑事案件，和反恐是不一樣的。

許委員毓仁：對於這種隨機殺人事件在我們的社會不斷發生，而且幾乎是每年甚至每幾個月就有這樣的恐懼發生在我們的社會上，是否可請警政署儘快提出一份報告？

陳副署長嘉昌：這算是個案，像內湖這個案子，內湖分局也馬上把兇嫌抓到了，以前的一些重大刑案也是如此，並沒有所謂的連續性或關連性，所以，警政署也啟動了快速打擊犯罪機制，只要街頭有打架或刑案發生，我們警察第一時間就會趕到現場馬上處理。

許委員毓仁：接著請問國安局局長，上禮拜在比利時發生了恐怖攻擊，昨天又在巴基斯坦發生了恐怖攻擊，65 人死 300 人受傷，以台灣這樣一個國家，我們和國際反恐聯盟組織是否有熱線？當這種恐怖攻擊發生時，我們應變的 SOP 是什麼？國安局在多久時間內會得知狀況？

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。我們沒有所謂的反恐組織，我沒有接到任何這方面的訊息，我們的情報工作、我們的鏈結和許多國家是有資訊交換的，這是很可貴的。

許委員毓仁：所以，我們並沒有加入任何一個國際反恐組織？

楊局長國強：沒有，我這裡沒有。

許委員毓仁：我們台灣是否可以研究加入類似的國際反恐組織？

楊局長國強：如果要加入，又有國家名稱的問題，其他的問題又來了，所以，目前我們沒有參加任何組織，也沒有受到邀請。

許委員毓仁：有關國際反恐組織的部分，請外交部提供一些資訊給我。

這裡有一張圖是去年 2015 年 2 月 ISIS 在 Twitter 上發布的圖片，這是一張合成照，當時在台灣社會造成某一種程度的恐懼，他們在這張圖的說明中說：「當伊斯蘭國攻擊你們城市時會很慘，真主阿拉允許那一天不遠了。」後來我們知道這張圖是他們的模擬圖。剛才局長說，台灣遭受恐怖攻擊的可能性相對低，但是歐巴馬在那個時間點表明台灣應該加入國際反恐組織聯盟，我要談的是，現在時機敏感，我們正在政權交替，台灣有沒有可能變成伊斯蘭國發動恐怖攻擊時被利用的目標，無論是造成心理的恐懼或實際攻擊的可能性？

下一張圖是 2015 年 2 月發布上一張圖片之後，美國一個有名的外交評論網說，台灣就會像 ISIS、美國中間角力的棋子，如果 ISIS 攻擊台灣，誰的手會沾滿鮮血？我想請國安局局長評論一下，台灣在現在這個國際敏感的時機點上所承受的可能、潛在的危機到底有多高？

楊局長國強：在沒有發生以前，我們都是非常、非常重視的，所以我們不會讓它發生，這是我們努力的目標。其實我們有一個 24 小時的機制叫做國家安全作業中心，當天這個插圖和旗子一出來的時候，所有國安單位就連續 4 天進駐該中心，就已經提升維安層級了。

許委員毓仁：局長，因為這張圖發布一年多，本席在此強烈建議，台灣正值政權即將移轉的敏感時刻，日前比利時、巴基斯坦才發生了恐怖攻擊，國安單位要再針對國際情蒐作更敏銳的判讀。

楊局長國強：一定會，謝謝委員指教。

許委員毓仁：面對未來可能的恐攻，我想有兩點剛才各委員都有提過，一是 520 總統就職典禮，一是 2017 年的世大運。先看 520 的部分，以國安局目前因應恐怖攻擊的發生，值此政權交替的時刻，我們有沒有防衛恐攻發動的 SOP？

楊局長國強：有，每 4 年一次，已經很多年了，我們很有經驗。

許委員毓仁：關於蒐集資料，面對未來兩個月內出入境旅客的情蒐，希望局長多加注意。

楊局長國強：謝謝委員。

許委員毓仁：2017 年台灣將舉辦全世界矚目的世大運，雖然局長認為台灣被恐攻的可能性相對小，但是世大運把台灣暴露在危險中的最大狀況是，全世界有超過 100 個國家的運動員到台灣。1996 年亞特蘭大奧運曾發生 100 傷 2 死，恐怖份子不是攻擊城市，而是攻擊選手村，為了造成國際的危機。現在只剩下 510 天，到時候將有 160 國 11,788 人來台參加世大運，固然台灣發生恐攻的可能性相對小，但是當世界上有重要人士來台灣時，台灣被恐擊的可能性就會提高，請局長好好關注此事。

楊局長國強：一定會。

許委員毓仁：尤其對於世大運，要利用剩下的 510 天好好進行情蒐，在網路上或國際任何有關恐攻的論壇上去搜尋 **terrorists attack Taiwan**，然後好好進行大數據分析。

楊局長國強：沒有問題。

許委員毓仁：另外，台灣是一個多元的社會，大家都不想看到恐怖攻擊發生，尤其是當恐攻和回教、伊斯蘭教連結在一起的時候，我們都知道台灣有回教、伊斯蘭教的族群，國安局在跟他們溝通互動時，要做到相互尊重、平等，絕對不可以把他們當成預設值的恐怖攻擊人員，國安局在溝通這方面要小心注意平等對待。

楊局長國強：應該。

主席：接下來登記質詢的孔委員文吉、徐委員榛蔚、廖委員國棟、吳委員志揚、盧委員秀燕、賴委員士葆及黃委員昭順均不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。國安局針對反恐部分大概只負責相關情蒐和情勢研判。

主席：請國安局楊局長答復。

楊局長國強：主席、各位委員。是的。

邱委員志偉：然後交給國土辦或相關權責部會去做因應。

楊局長國強：是的。

邱委員志偉：我想請教一下局長，為什麼這次恐怖攻擊選定比利時的布魯塞爾？

楊局長國強：因為它是歐盟所在。

邱委員志偉：跟它反恐能力比較脆弱有沒有關係？

楊局長國強：沒有必然關係。

邱委員志偉：因為它是一個政經中心，或者是它反恐能力相對比較薄弱，所以就可能成為恐怖份子攻擊的候選國？

楊局長國強：還有一個原因就是比利時參與了攻打 ISIS 的行動。

邱委員志偉：所以，法國被攻擊也是基於同樣的邏輯？

楊局長國強：是的。

邱委員志偉：跟他們反恐能力比較薄弱也有相關？

楊局長國強：沒有必然關係。

邱委員志偉：可是國土辦主任一直點頭啊，請問主任看法如何？

主席：請行政院國土安全辦公室石主任答復。

石主任增剛：主席、各位委員。報告委員，比利時首都布魯塞爾是非常特別的城市。

邱委員志偉：這點大家都知道。

石主任增剛：布魯塞爾城市屬歐盟國家之一，而且該城市擁有超過 1,000 個國家以上……

邱委員志偉：這點大家也都知道。本席所提出的問題是，比利時相對其他國家的反恐能力比較薄弱，這與它比較容易被滲透有沒有關係？方才你不是一直在點頭？

石主任增剛：就比利時的路徑上而言，它與荷蘭、法國、德國等國家有很多的邊界……

邱委員志偉：依照石主任歸納出下列三個原因：第一、比利時是政經中心；第二、它的反恐能力相對比較薄弱；第三、它曾經參與反恐活動。綜上所述，所以比利時很容易成為被 ISIS 鎖定的國家或熱區。就國安局所職掌的相關情蒐，在亞洲國家中，有哪些國家相對符合這些條件？

楊局長國強：這個我不能這樣說。

邱委員志偉：為什麼你不能這樣說？

楊局長國強：依照 ISIS 的分佈而言，印尼最容易被 ISIS 鎖定，因為印尼回教徒的人數最多，所以 ISIS 在印尼的滲透相對比較容易。再者就是菲律賓，因為菲律賓和印尼的狀況……

邱委員志偉：那東亞國家呢？

楊局長國強：東亞國家相對比較少。

邱委員志偉：以我國鄰國—日本、韓國而言呢？

楊局長國強：這些國家都比較少。

邱委員志偉：如此說來，我國危險係數相對地較低。對不對？

楊局長國強：也不能這麼說，因為每個國家對這方面的意識是不一樣的，譬如雖然日本與恐怖主義沒有構成關聯性，但已有日本人在中東遭到 ISIS 殺害，所以他們不但具有強烈的反恐意識，對於反恐問題也會比較高張。

邱委員志偉：本席關心東亞地區的反恐情勢，如果東亞地區發生恐怖攻擊，這是否屬於局部、區域性的問題，而非單一國家的問題？

楊局長國強：是的。

邱委員志偉：本席第一個是關心臺灣的反恐能力；第二個是臺灣有沒有被 **ISIS** 滲透的問題；第三個我們有沒有掌握恐怖份子的相關情資？針對第一個問題，請教局長，你認為臺灣有沒有反恐專家？

楊局長國強：我不敢說，但大家都在這方面做努力，因為這個問題沒有盡頭。

邱委員志偉：事實上，反恐是非常嚴肅而且急迫性的問題，應交由專家中的專家來執行此項業務，國安局局長負責情蒐與局勢研判，交由國安會與國土辦負責政策擬定與執行。對不對？

楊局長國強：對的。

邱委員志偉：反恐作為到底是由誰拍板做決策？這方面是由石主任拍板做決策的嗎？

石主任增剛：報告委員，在收到國安局的情資的時候，我們會召開國土安全政策會報。

邱委員志偉：你是國土辦的主任，會議是由你主持嗎？

石主任增剛：國土安全政策會報是由副院長主持。

邱委員志偉：誰做決策？

石主任增剛：這至少要由副院長的層級。

邱委員志偉：現今副院長是誰？

石主任增剛：杜紫軍副院長。

邱委員志偉：杜副院長是反恐專家嗎？

石主任增剛：依照他過去的專業比較少涉及……

邱委員志偉：那你是反恐專家嗎？

石主任增剛：我在這個領域上一直有……

邱委員志偉：你可能是救災專家。

石主任增剛：我曾經在救災單位服務過，我在警政與國安部門也服務，我在警政服務的時間還比較長。

邱委員志偉：綜觀國外，反恐小組都是由非常專精的十幾個專家組成，包括談判、援助、後送、危機處理與安置等等，都會有一連串縝密的計畫與程序，而不是單由個人負責處理。本席擔心的問題在於，現今由杜副院長主持由各部會派出代表列席的國土安全政策會報，但是，各部會所派出的代表或許並非反恐專家，大家意見能否很客觀、很科學的去打擊恐怖主義，抑或是因應恐怖份子的作為？

石主任增剛：報告委員，其實我們在 103 年與 104 年就針對整體反恐機制不停地調整，尤其在 103 年 6 月 29 日 **ISIS** 成立之後，全世界恐怖攻擊的型態就做了一些改變，所以在……

邱委員志偉：國土安全政策會報相隔多久的時間會召開 1 次會議？

石主任增剛：基本上，國土安全政策會報 1 年召開 1 次會議，但是，國土安全政策會報下面有業務會議，通常是由政務委員主持，去（104）年我們大概就召開過 20 次以上的業務會議。

邱委員志偉：我能不能這麼說，在國土辦小組或因應單位，除了國安局從事情勢研判與情報蒐集之外，真正拍板定案做決策以決定如何因應反恐作為，並沒有真正的反恐專家。

石主任增剛：就幕僚單位而言，我們考慮的一些應變計畫或應變機制的部分，我們都有邀請專家學

者加入國土辦小組，比方說，真正對反恐領域有研究的警大汪毓瑋老師，他一直都參與本小組。此外，本小組還有一位負責天然災害事務，即是在國家災害防救科技中心（NCDR）負責相關事務，因為他必須與天然災害在某些程度上做結合。

邱委員志偉：事實上，天然災害與恐怖主義又不太一樣。

石主任增剛：有許多恐怖主義發生是從災害現場……

邱委員志偉：就源頭而言，國安局在相關情資蒐集、掌握與研判的部分，我們比較放心，但本席比較擔心的是，後端的因應作為。倘若你們已經掌握相關情資，但你們卻沒有能力去因應，也是枉然。針對這部分，你們要如何補強？因為國土辦主任一直換人，上次不是由你前來備詢。

石主任增剛：對。

邱委員志偉：當國土辦主任一直換人，你如何執行統合各部會的職掌？你如何對這份業務能有充分的瞭解？又如何能夠充分去執行？在此情況之下，教國人怎能放心？

石主任增剛：報告委員，我們在這兩年下來，透過國際情勢的演變，國土辦……

邱委員志偉：你到職的時間有多久？

石主任增剛：我在 102 年 10 月到職。

邱委員志偉：你到職 2 年了嗎？

石主任增剛：對。現在已是 105 年 3 月份，我到職已有 2 年。

邱委員志偉：事實上，國土安全政策會報 1 年召開 1 次會議，國際恐怖主義的攻擊方式瞬息萬變……

石主任增剛：報告委員，我所說的國土安全政策會報的正常程序是 1 年召開 1 次會議。

邱委員志偉：國土安全政策幕僚會報多久召開 1 次？

石主任增剛：去年我們召開 107 次幕僚會議，其中有 25 次以上都是由政務委員以上的長官主持會議。

邱委員志偉：那些會議是做資料蒐集或研判嗎？

石主任增剛：比方說，像我們對應變機制的調整，都要陳報到院長與副院長，也要經過……

邱委員志偉：假設日前發生比利時核電廠的保全人員遭 ISIS 恐怖份子殺害，他的工作證遺失，因此研判恐怖份子可能會針對核電廠展開攻擊。如果這件事情發生在臺灣，情況將會非常嚴重。事實上，臺灣有 3 座核電廠，我們對於核電廠的安全方面是由保二總隊負責，你們有沒有因而提升核電廠的保安層級？

石主任增剛：會的。如果核電廠真的發生恐怖攻擊的單一個案，至少要由部會首長擔任二級應變中心的指揮官；但是，如果像日前比利時發生的恐攻個案，就是發生在好幾個地方……

邱委員志偉：你們有沒有做過相關的沙盤演練或情境模擬？

石主任增剛：有的。其實在 103 年……

邱委員志偉：如果核電廠的保全人員遭到殺害，恐怖份子直接入侵破壞核能設施，屆時你們要如何處理？

石主任增剛：報告委員，所有恐怖主義的手法一直在改變。

邱委員志偉：這點我知道，我只問你們有沒有因應之道？

石主任增剛：這些改變的方法，都會放在我們的演練……

邱委員志偉：你們應該與時俱進，隨時做一些檢討、演練與模擬。

石主任增剛：我在報告中已經載明，去年我們舉辦 10 場大型演練，今年預計會舉辦 25 場大型演練，像核電廠、機場等重要交通關鍵機組設施，都有納入我們演練的項目之中，這些重要的演練，在行政部門中，至少政務委員或副院長層級會親自視察，此外，國安局與國安會都會給予我們指導。最重要的是，這些演練的內容，我們都要納入目前最新恐怖攻擊的樣態與方式。

邱委員志偉：最後，本席要請教局長，你身為情勢研判的專家，你認為我國反恐的能力是否及格？

楊局長國強：目前為止是差強人意。

邱委員志偉：如果由你來評分，你會打幾分？依照局長的答復是差強人意，這代表我國反恐的改善空間還很大。

楊局長國強：是的，這永遠沒有盡頭。

邱委員志偉：我們聽完感到很害怕。

楊局長國強：我們都要努力，所以我們對於情報蒐集……

邱委員志偉：危機在每一分、每一秒中，隨時可能發生，根本沒有時間讓你去進步、調整或因應，所以方才局長的答復是差強人意，你身為情報與情勢研判專家，我相信你的話，我們對於國安體系的反恐能力充滿著不信任。

楊局長國強：我們都不見得會說對此百分之百感到滿意，在每次演練之後，都要改進，所以我們都是演練一次、改進一次。

邱委員志偉：依照一般人的認知，對於差強人意是勉強及格……

楊局長國強：這方面永遠有進步的空間。

邱委員志偉：本席希望你身為情勢研判專家，能夠給予國安體系更多的建議與建言，進而儘速強化國安反恐與反應能力等機制。

楊局長國強：是的。謝謝。

主席：接下來登記質詢的蕭委員美琴、陳委員怡潔、陳委員歐珀、王委員惠美、黃委員偉哲、蔣委員乃辛、林委員俊憲、徐委員永明、鄭委員運鵬、周陳委員秀霞、簡委員東明、張委員麗善、顏委員寬恒及馬委員文君皆不在場。

登記質詢委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，報告及詢答結束。

本日會議有馬委員文君及姚委員文智所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關單位以書面於兩週內答復。

馬委員文君書面質詢：

一、從上次巴黎到這次比利時的恐怖攻擊的特點是什麼？要從這兩個國家來分析不是嗎？你認為其中的特點是什麼？

(<http://www.storm.mg/article/93056>)

巴黎慘劇是有法國自身原因的：接受穆斯林移民過多過快，縱容伊斯蘭主義，熱衷歐洲共同

體而開放邊界，社會主義政策導致經濟困境，歐朗德左派政府的極端無能等等。

二、巴黎屠殺之後是布魯塞爾？這不是偶然，因為上述法國那些內部原因，在比利時全都存在，而且有的更嚴重。所以這場布魯塞爾悲劇，是必然的。

1. 從最近美國，中國及法國，比利時兩場恐怖攻擊的特點，都是由國內（法國，比利時及歐盟）產生，國外的恐怖份子只是提供資訊與催化。台灣國內雖然沒有上述所有原因，但存在大量外籍勞工與我們自身的意識對立或者說是仇視。

三、台灣的反恐體系中國安局與反恐辦公室分別扮演兩種不同主要角色一是情資提供者，一是作業協調者，而其他部會則就歸屬於其專業範疇的反恐狀況出面主導，若狀況嚴重（應該是跨部會）就由行政院副院長出面主導。

1. 首先，情資提供者的國安局其情資來源主要來自國際情報體系交換，特點是被動接受的情資，只有點的資訊，別人給你什麼接收什麼，資訊不夠再去要資訊，時效是問題，但是台灣國內的情資別人是不會給你的，是要自己去掌握！

2. 其次，反恐辦公室只是個幕僚角色，負責協調各部會，有事通知各部會處置，沒有權利，無法主導，後續最高指揮層級是行政院副院長，或是躲在總統府的總統以召開國安會議來拍板決定是嗎？目前，反恐辦公室難道沒有一個更積極的角色嗎？對國內反恐作業資訊通訊系統的建置，各基層作業人員人員訓練要求，與相關硬體設施，人員裝備購置的要求，與國外單位的人員交流的等等，難道不能再出更積極的規劃嗎？

3. 國防部每年都會派遣人員赴美國智庫，國防大學，國安體系長期訓練與交流。難道反恐辦公室不能運用員額去提升文官的反恐學識與能力嗎？

四、整個中華民國的反恐體系以及近期安排的演練中，只有一個感覺就是百萬將軍沒有兵，只練官不練兵，套句國防部的話語就是兵棋推演與指揮所演練，都是在訓練指揮官，國防部是沒有戰場可以讓指揮官與士兵去演練驗證，所以用一個電腦兵棋與指揮所去訓練指揮官。套句台灣防災模式都是複雜型，難道台灣反恐不是一個複雜型作業嗎？事事都是要跨部會的。

五、在上次，憲兵案中，國防部的軍事安全總隊被問到平日是否在網路內對國內民眾蒐集情資！國安局有類似國防部的軍事安全總隊嗎？還是是由調查局負責國內情資蒐集？可是在國土安全組織圖又看不到調查局。國安局或調查局平時是否在網路內對國內民眾情資蒐集？或對可疑人士以釣魚方式套取情資呢？對國內數量龐大的外籍勞工監控管控呢？現在中國為了防範西藏新疆異議人士恐攻對中國國內交通與通信網路都採取實名制登記，國內對大量外籍勞工的管控的做法是什麼？

姚委員文智書面質詢：

1. 松山機場做為兩岸直航的主要機場，每天往來兩岸的班機頻密，以目前的起降頻率來看，平均每天約有 2500 名中國籍旅客抵達台北，而這些乘客在起飛之前，我方完全無法掌握他們的任何動態，假如他們是經過偽裝別有意圖的解放軍，國安單位有何防範措施？

2. 911 事件中，美國國防部五角大廈也遭到恐怖攻擊，受到嚴重的損害，事後美國國防部亡羊補牢，針對五角大廈的結構進行強化，雖然無法完全排除再次遭受恐怖攻擊的可能，但至少能

降低因此造成的損害。請教國防部，國防部已搬遷到大直，當初國防部在設計建造時，是否有納入防撞設計？一旦發生飛機撞上國防部大樓的意外，國防部有何因應？

3. 近日 ISIS 恐怖攻擊活動頻傳，全球陷入恐慌中，去年 11 月巴黎恐攻造成 130 人死亡、本月 22 日比利時恐攻造成 34 人死亡、今(28)早巴基斯坦恐攻造成 69 人死亡，請教國防部、國土安全辦公室，除國防部已遷移到大直，未來總統府也有可能遷移到此處，大直將成為國安重鎮，松山機場距離國安重鎮直線距離僅 1 公里，距離松山機場最近的裝甲憲兵營，僅約 400 多名兵力，該地區的天空防護火力僅有衡指所旁的防砲連，一旦遭遇假劫機、真突擊的無預警攻擊行動，相關單位如何因應？此外，松山機場距離 101 大樓也僅 3 公里，倘若遭遇劫機恐攻，又該如何預防因應？

4. 松山機場具有「高風險」的特性，其存在對國家安全所造成的威脅，根本無法因應及預防，就國家安全考量，本席主張 2018 年完成松山機場遷移！

主席：本日會議委員所提質詢未及答復部分，或是要求補充資料者，亦請相關單位以書面在兩週內提供。

現在散會。

散會（12 時 50 分）