

立法院第 9 屆第 1 會期財政委員會第 14 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 中華民國 105 年 6 月 1 日（星期三）9 時 4 分至 13 時 32 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 盧委員秀燕

主席：現在繼續開會。

進行本日議程。

邀請金融監督管理委員會主任委員克華率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢。

主席：報告委員會，今天的議程是邀請新任金管會主委到會報告。首先向各位致歉，本席連續幾天主持會議都戴著口罩，是因為這波的流行感冒從過年到現在為止一直尚未結束，病毒很強，我已經感冒很久，所以進行自主管理，戴上口罩，以免不自主咳嗽時飛沫四濺傳染給別人，如果造成講話不太清楚，請大家多多包涵。我們也呼籲罹患感冒的人最好能夠自主管理，這波流行感冒一直沒有結束，是很嚴重的問題。

今天本會邀請丁主委到會報告。丁主委雖然是新任的主委，但是他是金融圈的老手，我相信他有一定的經驗，我們期待新政府能有新氣象，在他的帶領之下，金管會未來的政策及發展方向有令人一新耳目之處，所以本會今天特別邀請丁主委率領桂先農副主委及黃天牧副主委到會進行報告。

現在請金管會丁主任委員報告。

丁主任委員克華：主席、各位委員。今天 大院第 9 屆第 1 會期貴委員會第 14 次全體委員會議，承 貴委員會邀請提出報告，至感榮幸。首先衷心感謝 各位委員對本會各項法案及施政工作的支持。以下謹就當前國內金融概況、影響金融產業發展趨勢與挑戰、現階段政策重點及長期推動方向提出報告，敬請指教。

壹、國內金融概況

一、金融業獲利情形

銀行業 104 年稅前盈餘為新臺幣（以下同）3,717 億元，較 103 年 3,714 億元略有成長，105 年 1 至 4 月為 1,298 億元，較 104 年同期增加 39 億元。

證券期貨業 104 年稅前盈餘為 330.3 億元，較 103 年 372.2 億元略為下降，105 年 1 至 4 月為 71.22 億元，較 104 年同期衰退。

保險業 104 年稅前盈餘 1,508 億元，較 103 年 1,276 億元，成長 18.18%；105 年 4 月底稅前盈餘 173 億元，較去年同期衰退。

二、本國銀行體質改善、中介功能運作良好

本國銀行逾期放款比率由 103 年底 0.25% 降至 104 年底之 0.23%，同期間備抵呆帳覆蓋率亦由 516.38% 提升至 555.43%。

截至 105 年 4 月底，本國銀行放款總額為 25.39 兆元，較 103 年底放款總額 24.93 兆元增加 4,675 億元，其中對中小企業放款餘額已達 5.42 兆元，較 103 年底放款餘額 5.16 兆元，增加 2,588 億元，占對民營企業放款比率 61.69%。

三、證券市場發展平穩

國內上市（櫃）公司總家數 104 年底為 1,586 家，總市值 27.2 兆元；截至 105 年 4 月底增加為 1,589 家，總市值 27.3 兆元。104 年度國內上市（櫃）公司股票及債券總籌資金額為 4,700 億元，105 年 1 月至 4 月為 1,005 億元。104 年度上市（櫃）股票成交值為 25.88 兆元，105 年 1 至 4 月上市（櫃）股票成交值為 7.48 兆元。

四、保險業保費收入及資產總額逐年提高

我國保險業 104 年保費收入達 3.06 兆元，較 103 年增加 1,594 億元；105 年 1 月至 4 月保費收入 9,983 億元，較 104 年同期 8,156 億元，成長 22.4%，資產總額 105 年 4 月底 21.19 兆元，較 104 年同期 19.28 兆元，成長 9.91%，逐年提高。

貳、金融產業發展面臨之挑戰

近年國際需求疲軟，歐美日等主要經濟體復甦緩慢，美國升息時程仍有不確定性，且各國匯率波動加劇，各國股市連動性高且波動大，加上國際金融規範愈趨嚴格，更彰顯全球金融環境之嚴峻與挑戰。

在國內方面，我國持續步入高齡化社會，勞動人口負擔加重，扶養比持續上升，對整體國家生產力產生衝擊；國內資金充沛，但未能有效引導至實質生產活動，超額儲蓄率逐年升高，顯示國內資金亟需導入實體經濟，增加投資、創造就業。

此外，臺灣受海洋和大地交互作用影響，成為季風、颱風等氣候型天然災害頻傳之地。復以全球暖化、氣候失常，極端氣候發生頻率有增加的趨勢。

在金融業方面，金融機構競爭激烈，資本市場規模有待擴大，壽險市場飽和擴張空間有限，產險業規模太小有待發展新商品；且在金融數位化浪潮之衝擊下，金融從業人員面臨轉型的問題。

參、現階段施政重點

金融產業在我國經濟發展過程中有效分配資金協助發展有重大貢獻，金融產業本身並提供大量就業機會。惟面對國內外經濟景氣、人口結構及環境快速變化，除了相關金融監理政策將繼續執行外，金融發展政策必須因應調整。尤其金融發展係取決於實體經濟的發展，互為影響，不可能獨善其身，現階段尤應善加運用金融業的專業與資源，協助改善實體經濟發展、人口結構與環境改變所面臨的各項問題，進而以金融帶動產業創新轉型與在地就業，本會將採取「四挺」的策略：挺產業、挺創新、挺創業、挺就業。對當前政府聚焦發展的亞洲矽谷計畫、生技醫療、綠能科技、智慧機械、國防航太等五大重要產業，亦將積極協調金融產業予以協助。

現階段短期施政重點如下：

一、金融協助產業

(一)加強跨部會合作，透過國發會、經濟部及科技部等部會推動的產業政策，鼓勵金融業積極提供相關金融協助，發展經濟及提升投資。

(二)鼓勵金融業強化對於投資案之專案評估規劃能力，協助大型投資案或重大建設。

(三)研議銀行對於新創事業融通資金，除依放款利率收取利息外，得以附加取得股票認股權條款之方式辦理放款，以提高貸放之誘因，並增加銀行業務經營之彈性，推動銀行放款訂價差異化。因本案涉及銀行法、證券交易法等等相關法律事項，本會將請中央銀行、證管會、證期局、銀行局、相關公會及企業多加討論，期能找出解決方法，俾利銀行之放款業務。

(四)目前保險業已得專案運用投資創業投資事業、文化、教育之保存及建設等，以及辦理公共投資及社會福利事業，將配合政府政策，鼓勵保險業資金投入策略性新創產業。

(五)臺灣易受天然災害威脅，尤其對農業影響甚為嚴重，天然災害常造成農業生產損失，為降低對農民的影響，並減輕政府現金救助之財政支出，本會將支持農委會政策並配合推動農業保險機制。

二、繼續強化對中小企業放款

中小企業為臺灣經濟發展的主力，其 103 年銷售額及出口額雖僅占全部企業之 29.42%及 14.62%，但其家數及就業人數占全部企業之 97.61%及 78.25%，提供大量就業機會。

為鼓勵銀行與中小企業建立長期夥伴關係，營造有利中小企業融資環境，本會將持續積極推動本國銀行加強對中小企業放款方案，鼓勵銀行善加利用中小企業信用保證基金機制，提高對中小企業放款。

三、鼓勵創新創業

本會將加強與金融周邊機構合作，透過金融協助，將創意轉變為創業，扶植具創新、創意構想之微型企業成長茁壯。

(一)櫃買中心已透過與育成中心、科技部、工研院及縣市政府等單位合作，共同協助新創企業連結資本市場。

(二)強化創櫃板、股權募資及興櫃等多層次資本市場機制，微型企業、新興及創新產業取得資金。

(三)研議由金融機構盈餘之中提撥一定成數或百分比成立天使基金，投資與協助創新創意企業發展。本會將與相關金融機構、銀行公會、證券公會等金融公會聯繫、討論，希望能提出取得共識的方法。

四、推動高齡化金融商品

高齡化社會的來臨，我國社會福利支出龐大並逐年增加，如 105 年健保支出預估將超過 6,000 億元。

本會積極鼓勵金融機構開發提供符合高齡者需求之金融商品及服務，並可結合醫療、安養等服務，提供老年生活所需資金及安養照護服務。

(一)推動高齡者及身心障礙者安養信託：鼓勵銀行之信託業務由傳統財產管理，進一步結合安養照護、醫療服務等功能。本會已發布「信託業辦理高齡者及身心障礙者財產信託評鑑及獎勵措施」，自 105 年度起實施五年，針對績效優良銀行給予獎勵措施。截至 105 年 4 月底止，已有 23 家信託業者提供高齡者及身心障礙者安養信託商品。

(二)鼓勵銀行辦理商業型不動產逆向抵押貸款：截至 105 年 4 月底止，計有 6 家銀行開辦商業型不動產逆向抵押貸款業務，承作件數計 206 件，核貸額度為 13.35 億元。

(三)鼓勵金融業開發設計具外溢效果之金融商品：例如健康管理保單，提供基本疾病保障，並依客戶健康管理提供相關回饋。此類商品可導引國人注重事前預防、減輕個人保費負擔、增進國人身體健康、降低保險理賠給付及健保支出，並進而帶動相關產業發展。

(四)將賡續督促金融業者，積極研議開發設計及推動符合高齡化社會趨勢之金融商品；並將持續辦理高齡化金融相關議題宣導活動，以提醒國人及早透過金融商品，規劃老年退休經濟安全、安排醫療及長期照顧等需求。

五、強化公司治理，落實分級管理

(一)強化公司治理：

為強化公司治理，已推動辦理公司治理評鑑、擴大實施電子投票、設置獨立董事及審計委員會及編製企業社會責任報告書等相關措施。

為進一步鼓勵機構投資人積極發揮外部治理的角色，105 年度將發布機構投資人盡責管理守則，並配合國際主要公司治理發展趨勢，研修上市（櫃）公司相關實務守則，及持續鼓勵上市（櫃）公司編製企業社會責任報告書，提升企業非財務性資訊揭露品質。

同時，本會已請金融業相關公會研擬修正所屬產業公司治理實務守則，進一步強化公司治理，引導企業善盡社會責任；並請財團法人保險事業發展中心研擬保險業公司治理評鑑指標及差異化管理配套措施。

(二)落實分級管理：

1. 建立以法令遵循及風險管理為核心的分級管理制度，並持續導入相關監理法規：對於財務健全、遵守法令、風險管理與公司治理良善及重視金融消費者權益之金融機構，將給予更大發展空間，以發揮引導作用，營造更具競爭力的金融市場。

2. 推動金融機構採行風險導向內部稽核制度，以落實分級管理：規劃自 106 年開始實施風險導向之內稽制度，財務健全且具備有效內部控制制度之本國銀行，得向本會申請採行風險導向內部稽核制度，得依其內部風險評估結果，訂定內部稽核對各單位之查核頻率，俾利內部稽核資源更有效配置，聚焦於重要風險並加強查核深度。

六、發展 Fintech 數位金融商業模式

本會將在兼顧公平、安全及風險管理基礎上，協助金融業持續發展更多元的金融科技服務。

(一)促進效率：

1. 將持續推動擴大開放線上申辦金融服務，普及行動支付與電子支付機構業務發展。

2. 推動資料開放（open data）及巨量資料分析應用：截至 105 年 5 月底，本會已完成開放

1,138 項金融相關資料集，預計於 105 年底前累計開放達 1,236 項以上資料集；繼 104 年度共推動 12 項大數據應用計畫後，105 年度將再推動 13 項大數據應用分析計畫，包括：授信戶違約特性分析、證券市場異常資訊偵測系統之規劃與應用、櫃買市場投資人結構及交易行為分析等。

(二)公平對待：

1. 金融機構員工轉型計畫：我們知道 Fintech 如果分析狀況愈多的話，可能金融人員以後的工作就會被取代，所以我們希望在數位化過程之中為督促金融機構於數位化過程中重視現有員工之權益，本會已令釋銀行於其分派 105 至 107 年度盈餘時，在稅後盈餘的 0.5%~1% 區間內提列特別盈餘公積，以支應金融科技發展員工轉型相關費用，並促請銀行應強化並持續進行在職員工教育訓練，以提升員工在金融科技方面之技能，使其成為銀行發展金融科技之助力。目前正研議促請證券期貨業及保險業亦參照銀行業作法，每年提列特別盈餘公積支應未來員工轉型或訓練經費。

2. 對於依賴傳統金融服務型態之民眾權益，本會亦將督促金融機構持續照顧維護。

(三)資訊安全：

1. 將建立金融資安資訊分享與分析中心（F-ISAC），提供預警資訊、事件通報、資安資訊分享等服務。

2. 將針對 Fintech 趨勢及金融業發展數位金融現況，逐步調整金融檢查關注重點，並適時規劃相關訓練，深化檢查人員之專業技能，以督促業者在創新發展的同時兼顧風險控管，提供消費者便利及安全的金融數位化交易環境，俾使 Fintech 能運作得更順暢。

七、檢討保險 RBC 制度之股票逆景氣循環機制

現行對於國內股票之風險資本係採用半年均價評估之市值計算，雖有部分類似逆景氣循環之調整效果，惟為制度完整性，將研議風險資本額制度加入實施股票逆景氣循環機制。

考量共同基金為國內投資人的重要投資標的之一，本質上具有投資組合特性，風險分散程度較持有單一個股為高；再者，國內股市波動較已開發國家股市低，且國內經濟成長動能除受短期景氣循環因素外，亦受長期經濟結構性影響。

因此，本會將研議適度調降保險業計算資本適足率（RBC）持有台股（上市、上櫃股票）、台股基金及指數股票型基金（ETF）之風險係數，或參採「逆景氣循環」機制調整，以適度引導保險業資金投入國內股市。

八、善用人力創造就業

(一)促進產學合作，提升就業機會：此處，我們也希望的金融機構能促進產學合作，提昇就業機會，我們不只對金融進行產學合作，也希望對全國的產學合作有些幫助，過去集保公司做了金融公益的專班。另外，

1. 櫃買中心前已洽與教育部及技專院校合作，安排教師及學生赴機械電子產業、生技醫療、文化創意等 3 產業研習；目前已有 11 家公司有意願提供 8 名教師及 105 至 115 名學生到企業研究實習，將持續擴大加強推動此合作機制。

2. 為擴大上開產學合作，本會已請集保公司洽證交所及櫃買中心積極規劃促進產學合作的具

體作法，鼓勵上市（櫃）公司提供大學院校學生於企業內部實習及畢業延攬就業的機會，並協助企業及學校培植企業所需人才，以滿足企業用人需求，提升就業機會。

（二）善用金融退休人力：研議建立平台或相關機制，鼓勵金融退休人員，擔任業師、義工或顧問等方式，以其專業知識協助新創、小微企業的發展，因為可能他們在財務、會計方面比較不熟，我們可以利用此一人力來教導他們。

（三）積極培訓金融人才：本會將督促周邊單位依金融業需求，設計及建置相關金融人才訓練；並將人才就業與培育列為「鼓勵境外基金深耕計畫」及「鼓勵投信躍進計畫」之評估指標；成立「人才培育與產業發展基金」，推動資產管理產業人才培育及協助產業發展。

肆、長期推動方向

面對當前金融環境趨勢變化及挑戰，本會已擬具上列 8 項近期政策執行重點，長期則以「營造有利環境」、「接軌國際體制」及「健全資本市場」為推動方向：

一、營造有利環境：善加運用金融業之功能，提供短中長期資金挺產業、挺創新、挺創業、挺就業，促進整體經濟發展，創造金融與產業雙贏。

二、接軌國際體制：建立與國際監理標準接軌的金融監理體制，如 **BASEL III**；積極與其他國家簽訂金融 **MOU**，協助本國業者拓展海外商機。

三、健全資本市場：藉由資本市場，建立多元暢通的籌資管道協助不同規模企業；並促進國內金融商品多元化，滿足各類投資人需求。

伍、結語

金融體系穩健永續發展為國家經濟成長的重要關鍵，金管會將秉持「健全金融機構財務及業務經營」、「維護金融穩定及市場秩序」、「確保金融消費者權益」、「營造有利環境促進金融發展」、「促進金融中介功能之發揮協助經濟發展」5 項責任，積極研議採行有利於金融發展之相關措施，鼓勵金融業提高自身競爭力，並對國內一般產業提供最佳的協助，俾對國內經濟發展作出更大貢獻。

以上報告，敬請各位委員指教，並祝 各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：現在開始進行詢答，在詢答前先作以下幾項宣告：

一、為了節省大家的時間，今天除了金管會會本會以外，另外還有很多周邊單位的公股負責人都有代表列席，所以出席名單請大家自行參考。今天除了丁主委以外，還有 2 位副主委列席備詢，但是因為丁主委今天要在這裡備詢一整天，所以兩位副主委可以視你們會裡面的會務需要，必要時自行先離開，沒有關係，不用 3 個人都掛在這裡。

二、每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時截止登記。

首先請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。三、四個禮拜前，有家上櫃公司名為光洋科，你知道嗎？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。知道。

吳委員秉叡：他發生了什麼事情，你知道嗎？

丁主任委員克華：知道。

吳委員秉叡：他的負責人去自首，說他們的財會報表作假，在他自首之前，OTC 曾經審查過他的財會報表資料，並沒有發現造假的問題。

丁主任委員克華：跟委員報告，其實我們長期有在監督，他有任何的問題，我們都會去了解，然後請他說明，剛剛您說他在自首之前，他們已經做過查核，進行過了解。

吳委員秉叡：在他自首之後，你知道他的狀況有嚴重嗎？你有無做過了解？

丁主任委員克華：大概了解。因為他的黃金被其底下的承辦部門給盜賣掉了，金管會……

吳委員秉叡：起先是說盜賣 5 億，後來不是……

丁主任委員克華：對，後來不止。經過我們後來初步了解，大概是因為他從事相關的期貨事項而有些損失，我們也把這些資料移送到有關的部門去了，

吳委員秉叡：移送到有關部門是一回事，一些公司負責人財會報表造假等人謀不臧情形一定要法辦。

丁主任委員克華：對。

吳委員秉叡：可是我看到一則不可思議的訊息，就是負責 90 億銀行聯貸的彰化銀行，竟然還對外宣稱這家公司的科技很先進，所以，他們還要繼續挺這家公司，當初金管會核准銀行聯貸給這家公司，其財務報表上至少要有 5 個 P，對不對？

丁主任委員克華：對。

吳委員秉叡：當初這家公司是否有遵守 5 個 P 的規定？

丁主任委員克華：對這部分，我們會去了解彰化銀行一些想法。

吳委員秉叡：但那天他們在媒體上公開講彰化銀行所負責銀行聯貸的 90 億，目前已實際放貸 50 億，而且多屬國內公股銀行，目前這些公股銀行放貸的金額幾乎占了一半以上，結果現在公司出了這麼大的問題，彰化銀行還要對社會大眾說該公司研發的科技很先進，面對這樣一個不誠信的公司，連申請銀行聯貸必須達到 5 P 的要求都能造假，銀行團也沒有好好審查，等到公司負責人自首公開承認犯罪時，負責聯貸的彰化銀行居然還繼續挺他們，請問主委，目前銀行放貸 5 P 的基本規範是不是都可以不遵守了？

丁主任委員克華：我們會請彰化銀行及相關放款銀行對該公司進行了解。

吳委員秉叡：請問詹局長，你有沒有跟彰化銀行一起去了解這件事？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。對這件事，我們有進行了解，最主要是因為公司更換一位董事長，而聯貸的金額仍在，所以，我們會持續關注這件事情。

吳委員秉叡：我剛才問丁主委的事情，你應該聽得懂，對不對？

詹局長庭禎：是。

吳委員秉叡：基本上，銀行要放貸給客戶必須遵守 5 P 的基本規範，現在這家公司已公開承認財會報表造假、誠信不足及信用有問題等等，在此情況下，公營銀行居然還要繼續放貸給他們，我

真覺得很訝異，當然，我可能對該公司相關資訊不夠，譬如彰化銀行說他們所研發的科技很先進，我不知道他們的科技先進到什麼地步，難道是先進到他們可以對財報造假、說謊，連犯罪都可以掩蓋掉，甚至還可以繼續跟銀行申請聯貸，我覺得這種態度金管會實有必要進行充分了解。

丁主任委員克華：我們當然會做充分了解，剛才委員所提到的非常正確，就是這家公司除研發科技很先進之外，他們的態度是否誠信，財報是否真實等等，也都要被列為是否核定放款的重要項目。

吳委員秉叡：對這件事，我拜託丁主委務必要好好查明，因為明天彰化銀行會列席本委員會，到時候我也可以問他們。

接下來本席要請教丁主委有關金融監理的問題，過去我曾跟你提到過這幾個問題，現在再公開提出來，首先談到中國的問題，固然它是一個有機會的市場，惟其風險也顯得格外來得大，尤其很多企業的財會報表都不透明，最近銀行呆帳的金額也有升高的趨勢，台灣方面因為防火牆一直沒有建立，所以，我很擔心中國萬一失火時會不會延燒到台灣，請丁主委一定要對這方面有所了解，並對相關貸放資金慎重處理。

丁主任委員克華：我們會對這部分進行了解，其實，台灣在這方面是有做一些防火牆的限制，即不得超過淨值的 1 倍以內，現在我們再把整個係數降至 0.55 左右，就目前整個情勢看來，0.55 還算適當。

其次，對大陸備抵壞帳的部分，我們也要求大陸方面再提高，目前已提列至 1.51% 左右，應該已經足夠因應。

吳委員秉叡：現在國內有很多銀行到中國設立分行，金管會檢查局為此都會定期赴陸進行金融檢查，希望丁主委對這方面的工作一定要加強督促檢查局落實做好金融檢查的工作。

丁主任委員克華：謝謝委員的提醒，我們一定會落實做好檢查的工作。

吳委員秉叡：再者，8 年前金融海嘯所引發的連動債問題，至今仍未處理完畢，因為本席在第 8 屆立委任內接受民進黨的委託，幾乎所有連動債受害者的自救會都來本席辦公室陳情，所以，我對這部分都有詳加列管，對過去相關業務也都知之甚詳；不過，最近這部分的業務又停滯下來，因為到目前為止只剩下五、六十件，如果都把它處理完畢，這件事情就可以告一段落，所以，本席希望例行性的工作，我們就繼續進行。其實，對於連動債的部分銀行的確是有責任的，因此，我希望大家趕快想辦法解決這個問題。

另外，有關 TRF 與 DKO 的問題，之前王主委及黃天牧副主委的時代，大家已獲得一個共識，即承買人可以透過商務仲裁的方式來解決跟銀行之間的問題，在此我非常感謝主委與副主委兩位從善如流，現在銀行公會雖然已經同意用商務仲裁的方式，但你們還是要好好盯緊，畢竟這部分已讓台灣中小企業損失非常大，不過，既然選擇用商務仲裁的方式，就不能同時間進行資產的扣押，否則，公司就會面臨倒閉的困境，所以，未來你們一定要盯緊這部分的時程與進度。

丁主任委員克華：我們一定會持續關注這件事的發展。

吳委員秉叡：接下來就是有關衍生性金融商品的販售問題，在你上任之前，我們財委會對高風險衍生性金融商品的販售有做成一項決議，即未來要販售時須依相關規範規定；同時，金管會與中央銀行須對販售契約進行審核，希望金管會根據這項決議繼續執行。

丁主任委員克華：我們除要求銷售機構的資本額應從原來的 5,000 萬提高至 1 億元以外，對於機構是否具有經驗，我們也會加強管理。

吳委員秉叡：除了對買受人的資格必須再加強規範之外，還有對規範之內的衍生性金融商品的複雜性……

丁主任委員克華：重複的商品，我們在審查時都會……

吳委員秉叡：也就是說，必須於事前審查過契約者，方得進行販售。

丁主任委員克華：對。

吳委員秉叡：過去幾年有很多保險公司經營不善，像今天報上就登載幸福人壽董座被起訴的消息，當年政府的確花了很多納稅人的血汗錢，從金融安定基金裡面去賠付他們經營虧損的部分，所以，未來金管會一定要加強監督，希望以後不要再發生類似的情況，政府的錢已經不夠了，我們也實在禁不起這樣的花費，所以，請金管會務必要對這方面加強監督。

丁主任委員克華：是。

吳委員秉叡：最後我要跟主委談到的是有關網路金融與第三方支付的問題，對這部分我也曾經多次提過，外國第三方支付的業者來到台灣居然連夜市都可以上線，結果我們的第三方支付專法都已經通過，業者竟然仍無法營業，這無疑是把自己的廠商掐死，然而對外國的業者卻幾乎毫無限制，這總不是個辦法吧？本席覺得最起碼要營造國內與國外廠商能有一個共同公平競爭的環境，而不是對國內廠商所設的門檻非常高，對國外廠商卻沒有任何門檻，最後勢必導致國內廠商無法生存，國外廠商則是把整個市場給佔滿了；不過，如果我們過度管制國外廠商從事第三方支付業務，在國際貿易上可能會引發一些糾紛，到時候我們也未必承受得起，畢竟台灣是一個貿易島，所以為今之計，你們必須考量國內業者本身的需求，對他們之所以無法跟國外廠商做公平競爭的限制應該想辦法把它給拿掉，如果你們的處理很合理，我們財委會一定全力支持，因為我們都希望這方面的產業能順利發展，以帶動國內整體經濟的進步，將來在網購方面，至少也可以讓財政部透過金流來進行稅捐的稽核。

丁主任委員克華：對，委員剛才講到網路金融與第三方支付的問題，我會責成銀行局邀集國內相關業者開會討論，將目前法令中有妨礙發展的部分……

吳委員秉叡：其實，這不僅跟你們的業務相關，跟財政部與經濟部的業務也都有相關。

丁主任委員克華：我們會請他們一起過來開會討論。

吳委員秉叡：其實，我希望產官學界趕快坐下來開會，把這件事情儘快做個解決。坦白說，今天我對主委期許很深，所以拉里拉雜地把過去我曾經提過的幾個重點藉今天第一次質詢你的機會再次提醒你，希望你能得到好的成績，到時候我們財政委員會的委員一定不吝於給予主委肯定，所以，請主委加油，謝謝。

丁主任委員克華：謝謝委員。

主席：請黃委員國昌質詢。

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，接下來我會有一段相當長的時間跟你繼續共同努力。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是，謝謝。

黃委員國昌：上次我們會面的時候，本席跟你提了三個問題，在林全院長的施政方針報告裡面，也將這三件事情臚列出來：一是過去一段時間，我們不斷討論的 FinTech；二是強化網路借貸平台 P2P 的業者管理；三是增進金融消費者權益及投資人的保護。從主委今天的書面報告，我大概可以理解，有些業務是延續性的；但我也必須說，看完這份報告後，我有些失望，連院長的施政方針裡面都點出來的東西，在個別部會的施政報告裡面，竟然沒有做說明，甚至還有隻字未提的。我們就一樣樣來看。

丁主任委員克華：是。

黃委員國昌：第一、這是今年 5 月金管會發布的金融科技發展策略白皮書，是上任主委卸任前所發布的，請問主委看過這份白皮書嗎？

丁主任委員克華：看過。

黃委員國昌：你認不認同裡面所寫的？

丁主任委員克華：可以立即採行的部分，我們當然一定要馬上做……

黃委員國昌：本席請你對這份白皮書做評分，0 至 100，你會給幾分？

丁主任委員克華：那是很多學者專家與他們同仁提出來的……

黃委員國昌：本席不管裡面有誰參與寫作，但是具名發表的是誰？

丁主任委員克華：是金管會。

黃委員國昌：所以金管會要負責。本席也說了，這是前任主委寫的，所以我沒有苛責你。你說你看過裡面的內容，從 0 分到 100 分，你會給幾分？

丁主任委員克華：我想不太適合打分數，我剛剛也說了，裡面有一些制度與政策正在做，或是可以做的部分，我們都會盡力去……

黃委員國昌：裡面有沒有你不認同的部分？

丁主任委員克華：不是不認同，只是在程序上，也許要經過一些調整。

黃委員國昌：本席對你的期許與院長一樣，希望你做好、做滿，就是一路做下去。所以本席請你回去重新看過這本白皮書，重新做檢討，該改的就改，另外提修正本出來。

請主委看這一張是英國政府去年提出的 FinTech Futures，是英國政府對 FinTech 發展的白皮書，讀完這兩份白皮書，我必須說我們的白皮書發展得比人家晚，照理說，前面的人做過什麼事，都應該參考過了，但兩者的品質與水準還是有一定的落差。主委若覺得本席這樣的評價很不恰當，也可以再回去看看，我們下次可以繼續討論。

我們在 2016 年 5 月出版的白皮書裡面，提到要打造一個國際創新創業園區，主委知道這個園區在哪裡嗎？

丁主任委員克華：已經有的，好像在空總那邊運作……

黃委員國昌：地點還沒有定？

丁主任委員克華：對，還沒有定。

黃委員國昌：之前有定，本來要在花博那邊，後來取消了。你知不知道何時取消的？

丁主任委員克華：不太清楚。

黃委員國昌：2015 年 8 月 21 日國發會就發新聞稿了，可是金管會 2016 年 5 月的報告還將此事寫進去，選定台北市花博公園作為國際創新創業園區，本席看了簡直要昏倒，連基本的客觀事實都搞錯了。在這樣的基礎上，金管會還說要大力推動 **Fintech**？請主委回去修正這份白皮書，修正之後，整個政策就要往那個方向進行。

丁主任委員克華：是。

黃委員國昌：本席剛剛跟你說了，這是英國發展計畫所提出來非常具體的政策建議，建議主委在進行這部分的修正時，也請工作同仁回去好好看一看。哪些事情是英國有條件，我們沒有條件，所以不能做，請把它寫清楚；哪些事情是人家已經具體建議了，也是一個好的方向，我們為什麼不採？考慮的是什麼？這部分也要說明清楚。要不然的話，我們推廣 **FinTech**，好像是跟著新聞熱潮在走，與國外已經發展的策略、方向，完全脫節。

丁主任委員克華：我們會參考，會去了解。

黃委員國昌：就 **FinTech** 這個產業的產值大概會有多少，比例如何分配，金管會有沒有評估過？這是英國人做出來的，是 **twenty billion**，台灣的分析在哪裡？這些都是基本的，我還沒有問下一張 **forecast**。

丁主任委員克華：我想他們會找一下那個數據，我當初看到國際上的好像是 2 兆美金。

黃委員國昌：在國際上，大家都覺得這個市場很大，跟台灣未來的產業發展方向也有關係，本席非常認同台灣未來必須走創新、創意這條路，我們必須從軟體、軟實力著手，不要再去拼製造業。如果我們要做這件事情，也要做得像樣一點！

丁主任委員克華：好。

黃委員國昌：這是英國人做出來的 **P2P lending** 他們的 **forecast**，但若前面的餅都做不出來，或是還沒有做，本席就不用問後面的 **forecast**！**p2p lending** 你們要怎麼管理？

丁主任委員克華：我們希望未來能有一個中介機構來幫忙，因為 **P2P** 最重要的是信用問題，我想我們的聯徵中心可以提供一些資訊。

黃委員國昌：不論是院長的施政方針報告，還是主委今天的報告，本席都只看到「要開始研議」、「如何管理」這兩句話。請問何時可以研議出來？

丁主任委員克華：我想我們很快的時間……

黃委員國昌：多久？

丁主任委員克華：一、兩個月之內，會有一些初步的結果。

黃委員國昌：主委可否承諾本席，在做這件事情之前，會廣泛蒐集各界的意見，最好是由金管會召開公聽會，讓大家都有表達意見的機會。

其次是金融消費者如何有效保護，這部分也在院長的施政方針裡面，上次私下會面的時候，本席曾向你表達過對這件事情的關切；但是今天拜讀主委這整個報告，本席看不出來你接下來的想法是什麼？本席跟你說過，有雙翼目標，一個是金融機構—銀行的部分，另一個是消費者保護的部分。本席請教過你，金管會裡面哪個單位負責金融消費者的保護？

丁主任委員克華：我們在 103 年就已經成立金融消費者保護機構……

黃委員國昌：你說的是評議中心嗎？

丁主任委員克華：是。

黃委員國昌：本席上次質詢評議中心董事長時，曾經提到所有金融消費者到評議中心申訴，過去 5 年他們認定違規移送到金管會的只有 5 件，5 年只有 5 件，本席上次有拋出兩個可能性，一個可能性就是我國的金融體制包括金融、保險和證期都循規蹈矩，大家對於消費者都太好了，所以沒有任何違規的情況，導致沒有必要去做處分，這是一個 hypothesis，但是我相信生活在台灣社會的人會把這個 hypothesis 當作笑話。第二個部分就牽涉到 enforcement，法規是誰在 enforce？所以我一直在問金管會到底是誰在處理金融消費者的保護，請評議中心董事長回答。

主席：請金融消費評議中心林董事長答復。

林董事長建智：主席、各位委員。我謹代表本中心回答委員的問題，第一個，根據金保法，上次委員垂詢的問題是我們評議中心並沒有特別的法定義務要向金管會提報違規的事項，經過委員指正之後我們評議中心有開一個內部會議把這個作業流程做出來了，至於金管會內部誰來負責金保法相關的事……

黃委員國昌：不好意思，因為我時間已經到了，本席很快插一個問題，第一個，你剛才說的重點是過去你們不認為那是你們的法定義務。第二個，我上次問了以後，配合金融消費者保護法的修法，你們也認為這是你們應該要做的事情，而且在研議辦法，現在辦法是不是送到金管會了？

林董事長建智：是的。

黃委員國昌：好。第三個，接下來如果金管會認為金融消費者保護相關法規的 enforcement 要由評議中心來做，那就由評議中心來做，要不然我本來是要推動在金管會裡面設一個金融消費者保護局的，不過沒有關係，我先給你們時間，先給你們機會，你們好好去做，我們過一、兩年以後再來檢驗成績，看評議中心做得好不好。

丁主任委員克華：謝謝委員，金管會這邊是法務處在做相關的事項，沒有問題，我們會有人處理。

黃委員國昌：好，謝謝丁主委。

丁主任委員克華：謝謝。

主席：接下來我想大家很矚目，登記第三位的是前金管會主委，現任立法委員的曾銘宗委員，大家看到兩位新舊任主委在場，不過他們現在攻守易位，本來曾委員很早就來搶第一名，結果今天吳秉叡委員 5 點半就到現場來登記，使得曾委員落居第三，不過這不影響今天兩位主委同時在場詢答的一個精彩程度。

請曾委員銘宗質詢。

曾委員銘宗：主席、各位列席官員、各位同仁。主委第一次到財委會來備詢，作為金管會的主委，

您的施政願景能不能簡單講一下？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。剛才有提過，過去在歷屆主委還有各位長官和相關單位帶領之下，金融業已經做得滿不錯了，但是大家對未來有很多的期許，因為經濟環境在變，我的想法是未來要把重心放在幫助實體經濟做得更好，這樣才會讓金融業有更好的發展。

曾委員銘宗：要協助金融業的發展，協助一般產業發展，也要保護投資人的權益，基本上我希望丁主委能夠做到這三項。

丁主任委員克華：是。

曾委員銘宗：在您簡報中提到了今年到 4 月份的獲利，因為 103 年的獲利有 5,428 億，104 年有 5,614 億，都是創新高，我們看 1 到 4 月的數字，銀行業是微幅成長，證券業是微幅減少，但是保險業大幅衰退，你預估今年銀行、證券和保險的獲利會不會突破 5,000 億？

丁主任委員克華：理論上從現在的資料來看是不會，但是未來下半年度整個金融體系或者是我們的市場會不會有大幅改變，在這個地方我不敢做預測，我們會盡力去做好這件事情。

曾委員銘宗：您的預估是不是 4,800 億到 5,000 億左右？大約的數字。

丁主任委員克華：希望能到達這個數字啦！

曾委員銘宗：好，謝謝。另外要向你討教一個問題，你目前最想推動的三項政策，是不是利用這個機會向大家說明？

丁主任委員克華：在我們八項政策中，我大概會選取金融協助產業、鼓勵創新創業、強化公司治理及金融機構分級管理，這是我更想推動的三項。

曾委員銘宗：好，這是您最想推動的三項。因為您是歷任金管會主委裡面對證券產業最瞭解也是歷練最完整的主委，我想請教你一個問題，您曾經對外表示現在的交易量要 1,500 億才合理，但是你看這個統計數字，100 年是 1,256 億；101 年是 951 億；102 年是 963 億，因為當時受到證所稅的影響；103 年是 1,191 億；104 年是 1,161 億。103 和 104 年是因為證交所和櫃買採行了當沖和 ETF，這兩個措施增加了各 10%，所以才回升到 1,200 億左右。今年 1 到 5 月份是 1,062 億，所以量是少的，那您為什麼會說 1,500 億才是合理？您的預估基礎在哪裡？

丁主任委員克華：其實一般的報章雜誌寫的並不完整，他們是問我以台灣現在二十幾兆的市值規模，要怎麼樣才能夠達到比較正常活絡的那個金額，並不是我預估未來會有 1,500 億的成交量。

曾委員銘宗：您預估今年的交易量有多少？

丁主任委員克華：我深深感覺到交易量要更多一點，市場才能夠更活絡一點，對未來經濟才會更有幫助。

曾委員銘宗：那你預估今年的交易量有多少？到 5 月份大約是 1,060 億，您預估今年的量是多少？

丁主任委員克華：我們會盡力去推動一些政策來幫助這個市場，但是預估可能不太方便。

曾委員銘宗：其實台灣股市面臨的是結構性的問題，你看這個表格，MSCI 指數對台灣的權重一再降低，亞洲（日本除外）指數已經連 9 降，新興市場指數已經連 11 降，所以股市面臨了重大的結構性問題。另外一個很嚴肅的問題，這兩天傳出大陸 A 股可能會納入 MSCI 的消息，初步可

能會占新興市場指數的 5%，高的時候會達到 18.2%，假設大陸 A 股納入新興市場指數的話，對台灣的市場會產生很重大的衝擊，金管會面對這件事情，可能要成立一個小組好好去排除我們要升級先進國家指數會面臨到的問題，我也知道這些問題不只是金管會，如果涉及到央行或者其他部會我們也願意來協助，但是本席要求金管會要很嚴肅的面對這個問題，並且成立一個小組去把這些因素排除，不然大陸慢慢被納入新興市場指數之後，台灣的市場交易量不要說 1,000 億，到時候連 1,000 億都會達不到，我希望主委也看到這個趨勢，要採行這個措施，希望能盡快組成一個小組來檢討。

丁主任委員克華：謝謝委員的提醒，我們一定馬上組成小組很嚴肅的面對這個問題，因為 MSCI 那個措施對台灣有重大的影響，我們也希望國內的資金能儘量來補足這個差額。

曾委員銘宗：好，你談到國內的資金，我就用這個數字向您說明，您希望把國內的資金引到股市，但是你看，這是我任內要求證交所委託給台大團隊的一個報告，針對一般投資人的交易成本，如果賣出去 100 元的話，我們要付出 0.51%，也就是五毛一。大陸是 0.28%，香港是 0.41%，新加坡是 0.24%，日本是 0.24%，韓國比我們高，美國是 0.17%，就這個客觀的數字你沒有評論，主委要把國內的資金引進來，你面對的是相對高的交易成本，你怎麼把它引進來？

丁主任委員克華：是，高的引進成本當然是考慮的範圍之一，但是它的本益比以及公司未來的發展性也都是很重要的項目，這個部分我們會和相關單位再考慮成本的問題。

曾委員銘宗：對，明天許部長來我也會問他同樣的問題，因為股市是台灣經濟發展最重要的發電機，這個交易成本偏高，您說要把散戶也好，大戶也好，要把財團法人引進來，我認為做不到，因為成本太高了，你看看那個數字，很清楚。另外，你的報告本席讀了兩遍，你有兩項創新的措施，一項是研議銀行對新創事業除了融資以外，可以用取得股票認股權證的方式，這個創新措施非常好，但是這不是商業銀行的業務，投資是工業銀行的任務，所以在執行的過程中可能要先把它定位好。工業銀行有工業銀行的業務，商業銀行基本上是不做投資的，所以銀行法第七十四條才會規定它的投資金額最高就是該公司資本額的 5%，訂得非常清楚，到時候你去執行這個措施會遇到困難，而且一般銀行也不願意，因為風險相對的高，所以你的執行過程必須謹慎，在研議的時候也希望能夠注意到可行性。

丁主任委員克華：是。

曾委員銘宗：另外一項是研議由金融機構提撥盈餘成立天使基金，因為主委是投資專家，所謂的天使基金是屬於產業初期投資，風險非常的高，我相信你很清楚。

丁主任委員克華：我瞭解。

曾委員銘宗：成功的不到 10%，失敗的有 90%，所以你要請銀行尤其是金融機構提撥盈餘，如果是金管會的周邊單位要提撥我沒有意見，你要泛公股提撥我沒有意見，但是假設要讓民營銀行去提撥，我覺得金管會不可以這樣做，也做不到。假如是金管會的周邊機構不以營利為目的，它把盈餘拿出來，但是我也懷疑它們能不能做投資，這是個問題。我覺得最可行的是泛公股，假設你要求純民營的金融機構提撥天使基金，我的理解是民營銀行會跳起來，它也不贊成，而且金管會的行政主導權也沒有到這麼強的程度。

丁主任委員克華：我們會和公會還有相關單位去研商，因為這是一個想法，像前面那個夾層的放款方式也都有這個問題，有法律上適法性的問題，還有民營機構支不支持的問題，但是我們會盡力和他們去協商，我們會規劃好，把法規和制度上的問題處理完，然後再來考慮這件事情。

曾委員銘宗：基本上這兩個創新的措施大方向我都贊成，但是在執行細節上假設沒有考慮好，反而會產生後遺症。

丁主任委員克華：我們一定注意，謝謝委員提醒。

曾委員銘宗：尤其是成立天使基金的部分，要泛公股來提撥我舉雙手贊成，在周邊單位是可行，但是周邊單位做投資是個問題。至於民間銀行，民間的金融機構，我相信金管會的行政主導沒有辦法強到這個程度，謝謝。

丁主任委員克華：謝謝您。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要恭喜主委，我當然不好意思說你「老來俏」，但是有一點這個味道，你會不會覺得這個位子你等很久了？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。沒有，我沒有等這個位子。

賴委員士葆：真的等很久了，我知道你心裡這樣想。

丁主任委員克華：沒有！沒有！

賴委員士葆：總算等到，也不錯啦！第一個要先請教，你是管資本市場的，其實股市的價格和指數我們要尊重市場，一個市場好壞是看它的動能，就是成交量。

丁主任委員克華：是。

賴委員士葆：我們的成交量嚴重不足，像剛才質詢你的曾委員，他當初上台就射了好幾支箭，本席在整個報告沒有看到你射一些箭耶！而且最有意思的是，你沒有學教育部和其他部會首長，就像以前的「反攻大陸」，現在什麼叫「反攻大陸」？現在叫「新南向政策」，我們煩惱了半天，你沒有新南向政策耶！你的報告非常 **localize**，只看台灣，你不敢往西走，本席也沒有看到你往南走，所以你的反攻大陸，你的新南向政策在哪裡？沒有 **coupling**，沒有連結。小心哦！你這個烏紗帽會因為沒有新南向就比較辛苦。

丁主任委員克華：不會啦！

賴委員士葆：不是，你為什麼沒有提一下新南向呢？難道那裡市場不夠大？人口有 6 億多，你的報告完全沒有提到。

丁主任委員克華：其實那個新南向政策或者是以前的亞洲盃都做得滿好的，已經在做了。

賴委員士葆：已經在做？

丁主任委員克華：已經在做，我這邊提的是我們現在要加的一些新的東西。

賴委員士葆：好，那你回答我剛才的問題，股市有沒有要射箭？

丁主任委員克華：我想這個地方不用射箭的名稱來做。

賴委員士葆：你不喜歡曾銘宗講的話，你喜歡講丁克華的話。

丁主任委員克華：不是，那不是曾委員那時候講的，當初是日本首相講的話。

賴委員士葆：他不是日本人哦！

丁主任委員克華：曾委員提出了很多股市的改進政策，我們當然佩服，他那時候有揚升計畫等政策，那個也不叫做箭，是他的一些作法。

賴委員士葆：你沒有耶！我們沒有看到你的動能增加計畫，沒有啊！

丁主任委員克華：我們希望增加動能啦！

賴委員士葆：怎麼增加？

丁主任委員克華：就是我剛才講的，有分好幾個，一個是把國內的資金怎麼樣導入到這邊，所以我們說……

賴委員士葆：這是教科書啊！聽不懂。還有呢？

丁主任委員克華：像我們的保險資金，那計算……

賴委員士葆：怎麼導入？喝咖啡？

丁主任委員克華：沒有，倒不必這樣子。

賴委員士葆：不喝咖啡要怎麼樣？你要有個做法，有個誘因請他們來，我沒有看到你的誘因，沒有耶！

丁主任委員克華：有。

賴委員士葆：是什麼？

丁主任委員克華：RBC 的計算重新再調整。

賴委員士葆：那是做帳技巧而已，小心哦！這個東西不只是做帳技巧。

丁主任委員克華：我要特別向委員報告，我們那個作法沒有讓它增加風險，還有增加投資的一個機會。

賴委員士葆：還有什麼？

丁主任委員克華：另外的話，當然就是對於所謂的新創事業盡量去增加，因為現在的股市我們覺得它的上櫃……

賴委員士葆：新創事業和股市也沒有什麼關係啦！

丁主任委員克華：有！有！有！

賴委員士葆：那個是隔處搔癢，我頭很癢你抓我的手沒有用，抓錯地方啊！

丁主任委員克華：像剛才講的櫃檯中心，那是多層次的市場，而創櫃板……

賴委員士葆：老實講，你今天是第一天備詢，我不要給你太多 **hard time**，但是你這樣的答案我是不滿意啦！

丁主任委員克華：是。

賴委員士葆：你講話有一點類似蔡總統，講空話，講教科書，唬弄一下而已。

丁主任委員克華：沒有啦！

賴委員士葆：資金要把它導入，導入保險基金，導入國外基金，這個大家都會說，不用丁克華來講，李克華也會講，或者張克華也可以講，不用丁克華啊！

丁克華之所以是丁克華，就是因為你過去有許多資歷，可以提出讓股市動能真的活起來的方法，本席原本很期待看到這份報告，今天卻沒能看到，老實講，有一點失望！請問，現在台股的平均本益比是多少？

丁主任委員克華：大概 15 倍。

賴委員士葆：大陸呢？

丁主任委員克華：大陸很高喔！

賴委員士葆：有多高？

丁主任委員克華：曾經高達 6、70 倍，也曾有過高達 100 倍，不一定啦！

賴委員士葆：平均 40 倍應該有吧？

丁主任委員克華：應該有。

賴委員士葆：很簡單嘛！一樣的股當然是到大陸去發行，為什麼要來台灣？台灣只有 15 倍而已，相對募得的資金當然比較少，在大陸那邊當然就募得多啊！

丁主任委員克華：是。

賴委員士葆：以目前而言，我們的本益比這麼低，你是否會擔心有許多公司被直接或間接地買光光？

丁主任委員克華：委員的意見很正確，但是，這個地方……

賴委員士葆：你是否會擔心？

丁主任委員克華：當然擔心。

賴委員士葆：既然擔心，該怎麼辦？

丁主任委員克華：其實，這與全世界經濟發展的過程有關，我們的經濟發展已經走過高本益比的那段期間，而大陸目前正在走高本益比的期間，的確是有這個問題存在，因此，我們當然希望能夠儘量活絡各種資金進入台灣的股市。

賴委員士葆：丁主委，真的，本席又失望一次了！又是沒有答案，你的答案就是沒有答案！你可以告訴本席要設限，譬如他們可以購買但是沒有經營權之類，這樣才能真的頭皮癢抓頭皮，總不能頭皮癢卻去抓手，抓錯地方嘛！

丁主任委員克華：沒錯。

賴委員士葆：你完全沒有回答出重點、你沒有回答到本席的問題！大家對於目前這麼低的本益比感到擔心，因為大陸的資金非常多，它的外匯存底又有好幾兆，而我們的外匯存底只有 4 千億美金左右，在資金方面根本就比它還少，到時候直接、間接、鋪天蓋地，它就把我們好的台股、好的公司全都買光，這樣的憂慮是存在的，你也同意本席的講法？

丁主任委員克華：同意。

賴委員士葆：但是你完全沒有對策，怎麼辦？

丁主任委員克華：剛才已經講過，儘量讓國內的資金補足目前交易量不夠的這一塊，以國內的資金而言，例如保險資金就非常的多。

賴委員士葆：外資呢？最近你們要如何吸引外資來買台股？

丁主任委員克華：當然是希望我們的公司做得更好，這樣外資自然就會進來。

賴委員士葆：目前的外資交易量是多少？

丁主任委員克華：快到 40 了。

賴委員士葆：40%？

丁主任委員克華：還不到 40%，大約是 38%、39% 左右。

賴委員士葆：你現在否認了，是否有所謂的三次金改？

丁主任委員克華：沒有。

賴委員士葆：你不擔心過去所講的 *overbanking* 的事情嗎？

丁主任委員克華：*overbanking* 是真的。

賴委員士葆：銀行業太多，總是要鼓勵合併吧？

丁主任委員克華：是，但是合併需要企業，也就是我們的銀行或金融機構自己在經營上有這個需求，而且是經營得好的狀況下，我們會讓它們有各種合併的機會、我們會去促成。但是，這並不是所謂的三次金改。

賴委員士葆：本席到目前為止並沒有看到報告，而你也沒有提及，總該提出一、兩個修法來解決剛才所講的那些問題，譬如鼓勵合併或是鼓勵買台股如何之類的修法，有沒有這樣的東西？沒有啊！

丁主任委員克華：其實並不需要。

賴委員士葆：靠你就可以了？

丁主任委員克華：不用這樣做。

賴委員士葆：都不用？

丁主任委員克華：自己若能經營得好，又有需求的話，自然就有合併的機會，而且我們也會盡量促成，但是，不必去修法或做人為的方向導引。

賴委員士葆：根據新聞的報導，大學畢業的年輕人其薪水所得倒退 16 年，金管會是否有任何做法可以鼓勵企業提高薪資，特別是大學畢業生的部分？

丁主任委員克華：我們做的是很基礎的，在計畫中的第八項就是希望所有上市上櫃的企業能夠幫助這些學生，第一個，推行產學合作，透過實習進入……

賴委員士葆：這些做法都是緩不濟急，本席告訴你，現在坐在主席台上的曾銘宗立委，也就是前主委，當初他提出的加薪 100 就非常的能夠切中要害，將加薪幅度最高的企業編製為高薪 100 指數，大家購買這個指數就等於是鼓勵這些企業。

丁主任委員克華：已經在做了。

賴委員士葆：你是否能推出一個像是大學 100 之類的方法？將大學畢業生的起薪特別高之企業編製為大學 100 指數，是否能夠這樣做？你是否能夠研究一下？

丁主任委員克華：如果上市上櫃公司對於薪水高的部分……

賴委員士葆：大家來拚嘛！將大學畢業生起薪較高的前 100 名企業編製為一個指數，鼓勵大家來買這個指數，稱為起薪 100，可以嗎？

丁主任委員克華：當初是用高薪……

賴委員士葆：兩者不一樣，之前是加薪，本席現在講的是起薪，我們要幫助年輕人，是否能夠鼓勵一下？

丁主任委員克華：因為起薪……

賴委員士葆：可不可以？你敢不敢這樣做？

丁主任委員克華：起薪對於長期的未來而言，未必會有關連性。

賴委員士葆：對於本席今天提出的問題，你都不敢回答耶！

丁主任委員克華：原來的高薪指數可以再做加強，那個部分是做得蠻好的。

賴委員士葆：你可以弄個起薪 100，能否研究一下？

丁主任委員克華：可以研究。

賴委員士葆：你不能今天都在這裡打太極拳，將本席問的問題都推走啊！

丁主任委員克華：謝謝。

賴委員士葆：一推二五六，不能這樣子吧？

丁主任委員克華：沒有推的意思，我們會回去研究。

賴委員士葆：我們對你的期待是很高的。

丁主任委員克華：謝謝，我們會盡量做。

賴委員士葆：最後一個問題，關於開放 Apple Pay 的部分，聽說你們到目前為止並沒有開放銀行遞件申請發行 Apple Pay，事實上是你們有意 delay 這件事情，外界的批評就是如此？

丁主任委員克華：我必須在此鄭重聲明，在前任張院長提出的五項原則中有兩項需要金管會這邊與相關單位研議該怎麼做才能讓它進來。

賴委員士葆：研議很久了？

丁主任委員克華：沒有多久。

賴委員士葆：何時能夠推行出來？

丁主任委員克華：請我們的局長來做說明，他已經開始在開會了。

賴委員士葆：何時能夠出來？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。這個要先與國內的銀行界以及電資……

賴委員士葆：本席的時間到了，細節的部分不必說明，是否有時程表？什麼時候可以出來？

詹局長庭禎：大概下個月就會開始與大家進行溝通。

賴委員士葆：1 個月之內可以有結果出來嗎？

詹局長庭禎：所謂的結果是指？

賴委員士葆：外界指責你們根本不想開放，Apple Pay 是玩假的啦！

詹局長庭禎：沒有、沒有。

賴委員士葆：你只有講溝通而已，並沒有答案。

丁主任委員克華：因為那兩項需要與他們互相表達意見。

賴委員士葆：這樣來不及啦！請問你是否想過 Google Pay 或 Samsung Pay？有沒有想過開放時程？

與 Apple Pay 同步嗎？最後是 Apple Pay、Google Pay 與 Samsung Pay 一起嗎？

詹局長庭禎：這個要一項一項來，因為其中牽涉到信用卡的部分也要能夠一起上。

賴委員士葆：大家都在講 FinTech、FinTech，這就是典型的 FinTech 之一啦！重要的是 FinTech 不是光用嘴巴講這就是 FinTech，對嗎？趕快把 Apple Pay、Google Pay 與 Samsung Pay 弄好吧！

丁主任委員克華：是，謝謝。

主席（曾委員銘宗代）：請余委員宛如質詢。

余委員宛如：主席、各位列席官員、各位同仁。李董事長，本席看了一下你的資歷，之前擔任過財政部長，之後就是到證交所擔任董事長，然而，台灣的股市不佳已經有一段時間，因此，本席想要 review 一下過去的部分，我們就從交易面與價值面來探討。

就交易面而言，本席的辦公室人員抓了一下數據，在你上任前一周的加權指數是 7986，到上一周為止的加權指數則是 8463，上市公司的家數從 809 家增加到 877 家，成交量從 4,969 億元減至 3,697 億元。從上述的數據看不出什麼，因此，本席從馬總統任內台股的月均量抓了一個圖，可以看出 2013 年李董事長上任之後的台股量能是明顯的萎縮。

其次，就台股的價值面而言，在李董事長上任當月的本益比是 23.58 倍，然而上個月已經跌到 14.04 倍，至於股價淨值比則是從 1.69 倍跌到 1.46 倍，台灣公司普遍的殖利率，上市櫃的部分從 4.04% 成長到 4.84%，雖然看似成長，其實是台股太便宜，難怪紫光想要進入台灣購買台灣的股票。對買家而言，台灣的股票太便宜了，但是，對台灣的公司而言，真的是很慘，他們的募資成本很高。

請問，在你擔任證交所董事長的任內，是否曾經向馬總統報告過這些情況？

李董事長述德：當然有，這個時候股市的變化漲漲跌跌，其中有許多的因素，我們行政部門……

余委員宛如：你提過建言嗎？

李董事長述德：當然是有，因此才會有後續像是曾主委在任時提出的 3 支箭等一系列措施，帶動整個股市的動能。

余委員宛如：你是直接提嗎？直達天聽的提出嗎？

李董事長述德：就行政程序而言，我們絕對不會這樣做，也不可以這樣做，通常都是透過證期局或金管會的行政體系上去，因為我必須要謹守行政倫理。

余委員宛如：是，了解。我們可以看到在李董事長任內的台灣股市是完全的無可救藥。

李董事長述德：也是有很好的進展，所以你可以看到現在的指數是八千五百多點。

余委員宛如：這是各說各話啦！其實本席也聽過你們的報告，有許多都是似是而非的東西。據說有一家新的公司要開業，它的名稱叫做國際通？

李董事長述德：正在籌備中。

余委員宛如：當初成立是為了台星通？

李董事長述德：沒錯，為了國際化……

余委員宛如：希望能夠接受複委託的方式，讓台灣人可以直接投資新加坡的股票。

李董事長述德：這是第一步，以後是各個國家都可以。

余委員宛如：我們是否有簽這項協議？

李董事長述德：有，我們與新加坡交易所簽了 2 次關於合作的一些協議。

余委員宛如：何時開始招募人員？

李董事長述德：我記得應該是去年 9 月籌備處開始。

余委員宛如：應該是去年 5、6 月或 4、5 月就開始招募人員了。

李董事長述德：對。

余委員宛如：到現在都還沒有開通，根據資料顯示，它的資本額是 3 億元，而我們從去年開始就一直燒錢。

李董事長述德：是開業前的準備。

余委員宛如：總經理蔡德發則是從證交所券商輔導部副理退休後轉任？

李董事長述德：基本上，他並沒有退休。

余委員宛如：請問台星通何時要營運？有沒有時程？

李董事長述德：我們初步估計應該是在 7 月或 6 月底，不過，我們正式取得執照是去年的 12 月開始，因此，這段時間是要做前置的準備工作，譬如 IP 的建構、保管銀行的洽商以及向星交所申請等等的程序，這些都是從去年的 12 月才開始。

余委員宛如：雙方的 IP 交割清算機制都完備了嗎？

李董事長述德：目前這些準備工作大部分都到位了。

余委員宛如：但是，現在新加坡的經濟狀況不好、股市也不好，如果要讓我們的投資人對那邊投資，你是否有什麼樣的安全措施？

李董事長述德：這是兩回事，而我們必須先準備好所有的交易機制。

余委員宛如：雖然是兩回事，但是，另外一個部分，我們台灣準備好了嗎？新加坡的投資人能夠開始投資台灣的股市嗎？

李董事長述德：目前還沒有這一段，我們只是先試南向的複委託動作。我必須向委員報告，成立這間公司的目的是讓國際化的基礎工程能夠到位，我們主要目的是幫助投資大眾可以到全世界去買東西，第一步當然是新加坡，往後可能就到日本或韓國等等，因此，也同步針對日本及韓國在進行。

余委員宛如：本席聽說新加坡到現在還沒開放是有一中的顧慮，你確定可以如此順利嗎？或者只是我們自己一廂情願而已？

李董事長述德：交易所合作的基本目的是什麼？當然是要服務投資大眾，讓投資大眾可以用更便捷、更省錢的方式做全球的布局。

余委員宛如：李董事長，這部分可能很快就會見真章了！

另外，還有一間公司也是在去年成立，叫台灣指數公司？

李董事長述德：對，這也是為了整個證券市場的發展，委員應該也了解，我們從民國 50 年開始…

余委員宛如：本席當然也同意，但是，台灣證券交易所本身就有指數編製的功能，目前已有 17 個指數，而自編的部分也有 9 個指數，與他人合編的有 8 個指數，請問這家公司獨立出去的用意是什麼？

李董事長述德：讓我們的業務能夠形成一個更好的經濟規模，因為它原本只是一個部，在我們的公司裡很小。

余委員宛如：很好啊！既然是經濟規模，那麼你預計的營收是多少？市場又是在哪裡？

李董事長述德：這部分必須要一步步發展。

余委員宛如：既然過去對證交所有營收，為何還要特別出去成立一間獨立的公司？

李董事長述德：因為以前在公司內部的資源是相對有限，我們成立子公司之後，與外面合作的機會就會更大、擴展的空間也會更大。

余委員宛如：你沒有針對本席的問題回答，所謂的營運績效是什麼？

李董事長述德：因為我們是剛開業，然而，預估的是未來的 5 年，我們大概在第 3 年就可以回收。

余委員宛如：你預估未來 5 年的收入是多少？市場有多大呢？

李董事長述德：我們都有詳細的數字，只是現在沒有帶過來，無論如何，成立一間公司的事前可行性規劃都有做安排、都有做規劃，發覺這是一個可行的方式，對於我們整個國際化是有幫助的。

余委員宛如：這間公司的成立時間非常敏感，就在政權交替之際。

李董事長述德：這個並不影響，每天也都會有這類的事情，不能因為如此而不做事啊！

余委員宛如：我們對於政府開放資料、open data 是非常的期待，台灣有許多的專家學者都可以編製指數、可以協助證交所，為什麼要特別成立一家公司，還找同樣編製的那些人？

李董事長述德：全世界的模式都是如此。

余委員宛如：這樣很顯然是有失去正義的疑慮。

李董事長述德：完全不是這回事。

余委員宛如：畢竟坐擁資源的是證交所。

李董事長述德：這是國際的趨勢。

余委員宛如：雖然是趨勢，但是，你能證明這個市場有多大呢？目前證交所的官股只有 4 成，其他 6 成全部都由民間投資，你們成立這樣的公司之後，我們立法院可以監督嗎？

李董事長述德：當然可以，這是一個高度受金管會監理的單位。

余委員宛如：目前證交所斥資 200 億元蓋大樓的進度如何？

李董事長述德：目前還由中央的行政機關協調中，並不是 200 億，也不知道那個數字是誰講的，事實上，不可能是 200 億，我們的土地是國家的，現在要花的只有蓋大樓的錢，只要將蓋好的面積坪數加以計算即可。

余委員宛如：還在國防部嗎？或是在財政部？

李董事長述德：財政部還在協調中，因為取得的那塊地是屬於國防部所有。

余委員宛如：另外，你還要成立金融科技公司，目前的進度如何？

李董事長述德：還在研議中，基本上，那是配合 FinTech 的發展，希望中央主管機關有這樣的機制，加速 FinTech 的發展，目前這個案子還在研議中。

余委員宛如：主委，剛剛本席 review 了李董事長任內的功績，做為一個普通人，本席用常識來質疑，證交所任內的功績非常的顯著，證券交易量與股市的市值都是一直往下墜！而本席用非常普通的常識來詢問主委，你認為他有能力去開公司嗎？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。這是交易所開的公司。

余委員宛如：雖然是交易所開的公司，但是，董事長仍然還是李董事長？

丁主任委員克華：是，關於公司的部分，我們會詳細了解它未來的經營狀況。

余委員宛如：主委，本席非常肯定你上任後想做許多事情的想法，但是，不要忘了去檢討不當之處，不能似乎什麼事都沒發生過一樣。

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：是否能在 2 個禮拜內，針對證交所過去半年來或是一年來成立的 3 家公司之存廢……

丁主任委員克華：2 家公司，另外……

余委員宛如：應針對其存廢做出檢討，本席要提醒主委一件事，能力不足的人經由證交所去開公司，本席擔心這間公司會經營不好。本席肯定有市場趨勢、本席肯定有國際潮流，但是，我們能否掌握得住？時機對不對？這是第一個問題。

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：第二個，如果李董事長不幸無法繼續帶領這些公司，那麼這些公司的功能性在哪裡？誰來接班？請你做出一份評估報告，是否能在 2 個禮拜之內交給本席？

丁主任委員克華：可以。

余委員宛如：謝謝主委、謝謝李董事長。

丁主任委員克華：謝謝。

主席：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，雖然是政黨輪替，不過，絕大部分的文官體系還是繼續維持，而且本席已經待在財委會很久，因此，本席的消息很靈通。有政府體系的人告訴本席，從蔡總統上台那天開始，股市忽然與國際逆向，開始每天都開紅盤，雖然國安基金已經退出，但是，有人告訴本席，新政府要求四大基金、八大公股行庫及各國營事業必須奉命加碼進場拉抬股市，請問是否真有此事？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。我在此鄭重說明，沒有這回事。

盧委員秀燕：既然如此，這段期間四大基金及八大公股行庫進場是為什麼呢？

丁主任委員克華：我聽到的消息反而是我們的公股在減少持股，也就是在賣出。

盧委員秀燕：你聽到的消息剛好與本席聽到的相反？

丁主任委員克華：對，剛好與委員的消息相反。

盧委員秀燕：他們賣股的原因是什麼？

丁主任委員克華：我也不知道，誠如我剛才所言，其實我在股市很久，瞭解股市是直接……

盧委員秀燕：欸！這就有趣了！有人向本席告狀，這個政府的基金及國營企業被要求加碼進駐，但是，又有人向你告狀，有些人在賣股，這樣是不是在打針啊？譬如有些公股行庫可能要換人之類，所以告訴我們的人都有這些意圖，是嗎？

丁主任委員克華：我不去做這種臆測，因為股市是直接金融，無論是要買或要賣都得自己做判斷、做決策，因為會影響到自己的損益。不過，我們必須要營造一個很好的環境，讓人家……

盧委員秀燕：你認為這段時間的股市發展方向是否正常？

丁主任委員克華：剛剛我也講過，其實台灣在過去的本益比一直都是比較低、交易量也比較少、比較悶，此時我們希望能為它找到一個好的方向及環境，讓它能夠自願的去做買賣，我甚至可以對外表示，我們連喝咖啡都不會做。

盧委員秀燕：也就是說，你會採取不干預的市場機制？

丁主任委員克華：對。

盧委員秀燕：不過，你並未回答本席的問題，台股忽然從 520 那天開始開紅盤，你認為是否正常？即使我們在這段時間被降等，今天股市仍然開了紅盤，甚至被降等的是鴻海與台積電，居然還是開紅盤，你認為是否正常？

丁主任委員克華：我不做正常與否的臆測，只是，每一位投資人或是任何機構應該要自己做判斷、做買賣。

盧委員秀燕：即使你不做臆測，但是，仍然要加強監理？

丁主任委員克華：對，我們會去注意。

盧委員秀燕：加強監理？

丁主任委員克華：沒錯。

盧委員秀燕：如果有人奉命進場的話，也是國家的資金、也是社會大眾納稅的錢、也是股市大眾的錢。如果被不正常運用的話，將來若是造成虧損或是造成各公股行庫、國營事業盈餘績效差的話，不僅是國家的損失，對投資人而言也相當不利，因此，這個東西也不能等閒視之。

丁主任委員克華：是。

盧委員秀燕：第二個，行政院長與你們這些部會首長開共識營時，他說的是溝通、溝通、再溝通，你應該聽過這句話，對嗎？

丁主任委員克華：對，聽過。

盧委員秀燕：你不用手機，本席可以理解，因為要維持你的生活品質，畢竟你不是童振源，不是國家的發言人，大家應該都能夠理解。不過，記得現在坐在主席台上的曾前主委在當時一上任時就被本席要求，是否應該與時代結合、與民眾溝通管道要增加，所以要開 FB。他剛擔任主委時連 FB 都沒有，後來在本席的建議下就從善如流的開了 FB，不但人氣很高，還與股市投資人及社會大眾做了許多的對話，本席很感謝曾前主委當時對本席的建議從善如流。即使你不用手機，不知你是否會開 FB？這樣可以與社會大眾加強溝通及對話，至少記者或立委無法打電話給你

時、股民無法與你通話時，還可以藉由 FB 的方式在上面留言，提出許多他們對於金融的看法、建議或是需要服務的事項。

丁主任委員克華：第一，謝謝盧委員的提醒，誠如剛才所言，過去所有的媒體、行政人員及委員與我的聯繫都沒有斷過，這個地方都不會有任何的問題，即使不使用手機，仍然可以隨時連絡得上，這也表示我的行程很透明。第二，未來我會使用各種方式增加對外的溝通，無論是對於周邊單位、對於公會、個別金融機構及各位投資人都會有一些機會……

盧委員秀燕：既然你說有溝通管道，本席問你這件事要如何解決？最近你發表天使基金與夾層融資是你重要的政策，結果有一位 28 歲的機器人新創業者胡先生透過新興的、現在最常用的網路表示，天使基金或融資放款對新創業者助益不大，他認為銀行通常放貸給知名度高、有穩定獲利模式等業者，此政策只是錦上添花，而本席完全沒有加油添醋的將它轉貼上來。他的意思就是天使基金或夾層融資根本無法雪中送炭，請問你要如何回覆這位胡先生？總不能讓本席每天在那邊轉貼，而且幫你服務將你的意見轉達給他，或是借助記者是否要幫你報導吧？有太多的金融業者、投資人或一般民眾對金管會有意見時，請問他們要去哪裡留言？他們要去哪裡反映？他們又不像我們這些委員可以在此提出質詢、他們又不像記者可以採訪到你，這樣該怎麼辦呢？

丁主任委員克華：剛才我的話還未講完，除了第二點的儘量有溝通管道之外，第三點是考慮盧委員所提的作法，真的，我會考慮開 FB 的作法，這樣可以嗎？

盧委員秀燕：不錯，本席就拭目以待。

丁主任委員克華：是金管會的 FB。

盧委員秀燕：至少你也是從善如流，沒有新不如舊的問題，可以算是一個好的出發，蠻好的！

丁主任委員克華：謝謝。

盧委員秀燕：總之，本席期待能看到你的 FB。

今天你所提的報告可以說是寫得四平八穩，因為過去你就是舊政府團隊的一員，當時你擔任的是櫃買中心的董事長或是集保的董事長，還能講什麼呢？總不能打臉過去的舊政府，因為你是其中的一員，所以你寫的報告自然是四平八穩。不過，本席要就幾項政策具體的請教你，譬如曾前主委任內開放股市的漲跌幅可以達到 10%，你是否要繼續維持？

丁主任委員克華：當然是繼續維持，誠如我開頭所言，過去做得很好的制度就會儘量的維持。

盧委員秀燕：謝謝你肯定的答復。

丁主任委員克華：謝謝。

盧委員秀燕：第二個，張善政院長任內終究無法做的就留給你們新政府，譬如對於開放「大陸大媽」也就是散戶買台股基金，他最後並未拍板定案，請問你們是否會開放？它的期程是什麼時候？

丁主任委員克華：其實，我們在市場中做久了都知道，購買股票、購買股份可能會造成所有權與經營權的問題，這是社會大眾擔心的部分，不過，若是購買基金，又能控管在一定額度之內，其實是沒什麼大問題。

盧委員秀燕：也就是說，你贊成先開放基金，股票的部分暫且不開放？

丁主任委員克華：對。

盧委員秀燕：其次，它的期程呢？

丁主任委員克華：額度在一定控制範圍之內，我想……

盧委員秀燕：你對於額度的想法是多少呢？

丁主任委員克華：大陸自己就規定是 5 億美金以內，目前還未達到，針對這個部分，我會請他們在內部中再研議一下，看看是否還有其他的問題，如果沒有問題的話，當然就會開放。

盧委員秀燕：期程呢？目前兩會之間的聯繫是否已經斷掉，根本沒辦法通了，所以現在你根本沒辦法答復本席、沒辦法像前一個問題那麼具體的答復本席？因為現在兩會之間的溝通管道不通，即使你想開放讓他們的資金進來購買台灣的基金，問題是現在不通？

丁主任委員克華：我在此鄭重的說明，其實，他們早已有金融機構的分公司在此營運，而我們也有很多金融機構在那邊營運，因此，兩邊不會有所謂斷線的問題，本來那個部分就需要彼此互相交流資訊。

盧委員秀燕：如果沒有斷線的話，期程呢？

丁主任委員克華：至於期程的部分，我會請證期局再研議一下，看看是否還有其他我們沒想到的事項，接下來我們就會儘量的快速開放。

盧委員秀燕：一季夠不夠啊？原本張善政要拍板定案，但是要留給你們做決定。

丁主任委員克華：如果是盧委員說的一季，絕對可以做決定。

盧委員秀燕：一季是 3 個月，應該可以做到。

另外，本席已經多次提出反映，因為每天都與民眾接觸，在第一線就感觸到，廢除證所稅之後，現在股市投資人最痛恨的第一厭惡就是股利扣抵減半，因此，在你任內是否會將股市股利扣抵減半恢復為全額扣抵？

丁主任委員克華：關於稅的問題，我們還是要尊重財政部的作法，因為它是全盤考量的事情。

盧委員秀燕：所以你沒有意見，它說可以就可以、不可以就不可以嗎？

丁主任委員克華：不是。

盧委員秀燕：身為金管會主委，你沒有自己心裡的作法，竟然是聽它的？

丁主任委員克華：我們會儘量爭取，但是，最後的決策權還是在於財政部。

盧委員秀燕：曾前主委擔任主委時，對於廢除證所稅這件事，他跳出來與財政部槓上，極力認為應該要廢除，而且在許多場合中也積極的向本席遊說，甚至還一直去和行政院談。財政部的立場是認為雖然少但還是有一些收入，而且它也不能自己打臉，當然是認為不能廢除，因此，現在你的答復不能說是聽財政部的意見或要跟它商量，這樣你不就變成它的「細漢」？

丁主任委員克華：我們儘量去爭取。

盧委員秀燕：身為金管會的主管，對於股市興利應該要表現出你的態度。

丁主任委員克華：對於盧委員所提的想法，我們會盡力去爭取，但是，如果要我承諾或是怎麼樣，當然我是無法承諾的。

盧委員秀燕：你認為應該要恢復全額扣抵嗎？

丁主任委員克華：我會努力去爭取，但是，據我所知，財政部還有一些相對的方案。

盧委員秀燕：還有其他方案？蠻有意思的，你能否透露一下，相對的方案是什麼？恢復 75%或是……

丁主任委員克華：不是，它會有一些短期、長期的做法，關於這個部分還是要請財政部來說明。本來我不該多囉嗦的，但是，既然你提到這件事情，我還是會盡力去爭取，至於未來會怎麼做……

盧委員秀燕：第一個，聽起來你們雙方已經談過。第二個，也不是維持現在的折半扣抵、也不是全額扣抵，將會有另外的作法，請問是 50%至 100%之間的額度嗎？

丁主任委員克華：不是。

盧委員秀燕：也不是？

丁主任委員克華：那個部分還是等財政部來說明。

盧委員秀燕：你必須要注意，股市投資人會在乎的是額度，即使你們要透過其他方法彌補，他們也不會領情的。就民意代表來看，尤其是像本席如此資深，又是民選的，還不是不分區的，每天都與股市投資人接觸、與民眾接觸，因此，本席的鼻子最靈、本席的建議最能夠反映第一線，即使你們要透過其他方法，人家也未必領情，這是本席事先要提醒你們注意的地方，謝謝。

丁主任委員克華：我們會持續討論這件事情，謝謝。

主席：請徐委員國勇質詢。

徐委員國勇：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我們看一下本席一開始要讓主委了解的部分，裙帶資本主義是靠關係才能賺錢，隨後本席也會讓主委談一下各上市公司財務透明度的問題。剛剛余宛如委員質詢時也曾提及關於國際通及台灣指數公司等等，在過去 8 年來，尤其是後面這幾年，台灣的經濟這麼差、我們的股市這麼差，這些相關的人都要負責任！雖然現在已經政黨輪替了，但是，在政黨輪替之前，他們就已經知道會選輸，於是就搞了一堆公司繼續擔任董事長，既然剛才余委員已經提過，本席就不想再講，但是，希望你在兩個禮拜內將這些做個解決。全世界沒有這樣子的做法，既然是他們把經濟搞垮，為什麼政黨輪替後還是繼續吃香喝辣，哪有這回事！這是第一點。

現階段的施政重點提及要鼓勵創新創業，但是，我們可以從這些創新創業中看到裙帶資本主義用國家的資金成立這些公司，而且擔任董事長的還是這些老先生，這是創業嗎？這是屬於創業嗎？本席忍不住要用這個先做開場白，不需要你來回答，本席只是要告訴你，希望你能夠解決，就是這麼一件事。

現階段施政重點提到公司治理，要強化公司治理，落實分級管理，這是本席對你的期待，因此提出這一點。剛才之所以不要你回答，其實是給你一點甜蜜的時間、給你一點蜜月期，希望你能一一記得本席的提醒。

在裙帶資本主義之下，許多事情像是要消弭貪汙等等，需要依靠的就是透明。我們看到財報造假的問題，譬如第一位質詢的吳委員提到的光洋科技，做假帳 5 年，本席要問獨立董事的功

能在哪裡？今天包括公營或泛公股的這些獨立董事是否有裙帶資本關係，包括與馬英九的裙帶資本關係？本席所謂的裙帶並非單指親戚關係，另外像是好朋友關係，有沒有？本席希望該處理的就要處理，這個一定要處理，因為過去幾年就是他們把台灣的經濟搞垮，竟然又繼續成立這些公司，還好意思再繼續做下去嗎？從光洋科技中看到，這些裙帶關係的財務報表如此不透明，造成了許多問題。

財報公開平台難以使用，投資人投資時要看的就是報表，問題是這個報表一轉再轉，甚至政府到底應該註明什麼，譬如根據產創條例，電價的補助或租稅獎勵後的補助等等，上市公司在財報中並沒有標明，看起來是賺了很多錢，但是他們賺的錢是我們的國家補助、是我們的租稅補助、是我們的電價補助，這樣的財報可以看出這些公司真的賺錢嗎？真的有貢獻嗎？或是用我們納稅人的錢讓他們吃香喝辣？以上是關於財務報表的部分。

至於財務報表應該註明什麼？以剛剛提到的光洋科技及其他公司為例，本席認為財報上的母公司與子公司交易關係的關係面不夠透明，許多賺的錢或是交易時從母子公司或關係企業中搞出一些花招、在財務報表中做文章，難道這些不應該揭露嗎？金管會對於這些財務報表是否應該要好好的審核？不是只有子公司，更嚴重的是孫公司，由子公司再投資的部分，整個一層層的下來，因此，今天本席一一的提出來，希望未來會是你們施政的方向、希望丁主委要注意！

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。謝謝。

徐委員國勇：整個都變成避稅的工具，因此，本席提出財務報表應該註明些什麼。事實上，我們看到有許多根本就看不出它對子公司、孫公司的財務報表透明度在哪裡、看不出來！

接下來就是你要施政的 **FinTech**，金管會呼籲銀行趕快投入區塊鏈的研究，年底要納入國家科技政策白皮書，這是你們現有的政策，沒有錯吧？是不是？這是在金管會的資料中拿出來的？

丁主任委員克華：原來的白皮書中寫的。

徐委員國勇：丁主委，你太聰明了，立刻就知道本席想要講什麼！如果這是一個重要的政策，那麼可惜的是在今天的業務報告中並沒有提到區塊鏈的部分。如果你施政的重點之一，今天在業務報告中又沒有提到，本席認為，這就是一個美中不足的地方，本席必須要提醒你，好嗎？

丁主任委員克華：謝謝。

徐委員國勇：既然你對於區塊鏈寫得這麼多，關鍵的技術、加密的貨幣，與剛剛提到的那些 **Apple Pay** 等等都有關係，既然這些有如此大的關係，甚至可以用於政府的醫療、文化及藝術等等的領域，那麼今天比較遺憾的就是沒有聽到你提出關於這一段的業務報告。既然這一段如此重要，沒有提出來向委員會做個說明，這是本席感到比較遺憾之處，因此，本席在此提出來讓你做個參考。

丁主任委員克華：好，謝謝。

徐委員國勇：關於這個部分，本席就不再講了，你應該會了解。你可以看一下雪梨證交所打造公共區塊鏈的這些系統，當人家在打造這些的時候，可惜的是我們的政府，包括那些證交所在內，他們是在投資個人以後的出路、投資個人以後要賺錢的出路、要領薪水的出路，這是我們感到

遺憾的地方，然而本席之所以將它與前面連結起來，無非就是希望主委要處理。再看我們台灣的應該怎麼做，包括電商、零售產業的應用，打造可和公有區塊鏈掛鉤的私有鏈，目前銀行的發展情況以及金管會的具體策略等等。本來我想從這方面請教主委問題，剛好沒有看到這方面的報告，這就是我所謂的遺憾與可惜，對於我這種講法你應該可以接受吧？

丁主任委員克華：是，對於委員的提醒我們會注意。

徐委員國勇：我們現在是蓄勢待發，如果是蓄勢待發，那就非常重要，已經等著「砰」一聲就要起跑了。

最後，我用一點點時間與主委探討，雖然新政府上任沒有蜜月期，不過我還是願意給你一點蜜月期，我對其他部會的質詢，從來沒有各說各話，不讓你回答，我會從你的回答中找出很多問題。在此我要向主委提出一項說明，雖然我們是執政黨，但是我們的監督絕對不會鬆散，也絕對不會因為是執政黨就對你特別客氣，我願意給你們一點時間將該補足的補足，該處理的處理，接下來金管會就做好該做的事情，包括現在證券交易量這麼低，如何衝出那個量？證券公會也有很多的意見與請求，我希望主委都能聽進去。

丁主任委員克華：都有聽進去。

徐委員國勇：找出活絡經濟的道路。雖然有人認為財政好像都是在課稅，與經濟發展對立，但事實上金管會不是的，金管會提供資金就可以活絡經濟，包括保險與證券等都可以活絡經濟，所以你的工作非常重要。

丁主任委員克華：謝謝。

徐委員國勇：所以我願意在這裡自說自話地給你一點時間，當然待下次我找出問題，可能就不會這麼客氣了，在此先跟主委說明，大家一起努力。謝謝主委。

丁主任委員克華：謝謝委員提醒。

主席（盧委員秀燕）：本席先預告，這樣比較公平，我們在陳賴委員素美詢答之後休息。

請王委員榮璋質詢。

王委員榮璋：主席、各位列席官員、各位同仁。主委知不知道金管會於今年 4 月 7 日的行政院院會上提出在草擬中的長照機構法人法裡面，希望營利的社團法人也能參與經營長照機構？當然現在已由新政府接任。主委知不知道保險業者希望將相關資金投入長照服務的構想與想法？他們希望投入哪個部分的服務？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。其實長照的內容非常多，現在林政務委員與保險公司想提的長照內容並不太一樣，我是覺得……

王委員榮璋：你們也要掌握、瞭解業者的動向。保險業者期待投入長照的哪個部分？簡單來講，長照服務分成居家服務、社區服務與機構式的服務。我們的保險資金……

丁主任委員克華：保險資金希望投入機構式的服務為主。

王委員榮璋：他們想投入機構式的服務？

丁主任委員克華：是。

王委員榮璋：本席看到今天你的報告似乎沒有關於社會福利部分，乃至於高齡化的服務，是不是代表金管會有重新的思考與思維？

丁主任委員克華：我一直與保險公司溝通，希望他們打造一些新的金融產品，這是來源面；運用面是運用到國家的長期資金，甚至進入國內的股市等方向，所以保險業者想投入機構式的服務還要經過討論，我想是……

王委員榮璋：所以還需要討論而不是放棄？

丁主任委員克華：對，他們會不斷提出建議與意見。

王委員榮璋：本席還要提醒主委，目前在相關的法規裡面，無論老人福利法或者是身心障礙者權益保障法均規定機構不得以營利為目的，長照服務法第二十二條也規定住宿式機構應該以財團或社團法人名義設立，基本上它是非營利的，所以如果我們不做改變，保險公司希望藉由投入或者投資長照機構式的服務來獲利，基本上是不可行的。我也要特別提醒的是，蔡總統在 520 就職演說時特別強調、明確指出，不能完全讓照顧老人的工作變成自由市場。針對這部分，本席希望金管會能夠確實掌握與保險業者做相關的溝通與說明。

丁主任委員克華：我們會跟他們說明。

王委員榮璋：如果他們期待在這部分能夠獲利，而要做相關法令的修改，本席期期以為不可。

丁主任委員克華：好，我們會跟他們說明，看是否有取代的方法，我想資金還是要儘量支持未來的社會福利等等項目。

王委員榮璋：接著我要請教的，也是在你的報告裡面非常重要的部分，日前你在接受記者訪問時有談到天使基金，天使基金的貸放與一般的銀行或保險業的貸放，在條件上會不會有所不同？

丁主任委員克華：天使基金並不是貸放的基金，我們希望他們在賺得的錢裡面抽一小部分，因為這是對於比較先期種子的投資行為，它不是貸放的資金，這個地方……

王委員榮璋：借了要不要還？

丁主任委員克華：它是一個投資。

王委員榮璋：投資？

丁主任委員克華：這分為兩部分，如果投資的公司垮掉、不存在了，就只是造成投資本金損失而已；如果投資成功了，未來公司能夠發展得很好，股價會提升，他們就可以將股票賣掉，當然天使資金未來……

王委員榮璋：所以它不是貸款，對不對？它是投資？

丁主任委員克華：不是貸款，是投資。

王委員榮璋：它投資的相關條件與一般的投資有何不同？

丁主任委員克華：天使基金所投資的是比較種子期的、先期的公司，那種公司……

王委員榮璋：就你的理想，它的投資所考慮的條件應該有哪些？獲利不是主要的考量嗎？

丁主任委員克華：不是獲利，而是公司未來的發展性，它有點類似創投的基金，但我也希望它不用創投的方式來處理，因為如果投資個別公司的股份會有經營權與所有權的問題，甚至我們還想到的方法是，以後天使基金要成立基金的方式，與真正提撥出來的單位是有所區隔的，但要將

帳日記清楚，未來如果價格高時賣掉的話，是可以回收的，所以這部分還有一些細部的設計與計畫還要與外界好好講清楚。

王委員榮璋：我剛剛給你相當的時間說明，你能不能講得再簡單一點，天使基金希望投資的什麼樣的類型？你剛剛提到，它也不以獲利為目的，我們希望能夠促成新創……

丁主任委員克華：對，促成新創，委員講的完全正確。

王委員榮璋：但新創有非常多的類型，你理想中希望促成什麼樣類型的公司能夠成功？

丁主任委員克華：這種新創的微小企業，在目前的櫃檯買賣中心有創櫃板，創櫃板是經過外界推薦審查的，不是由個別提撥機構找來的，這個部分它就……

王委員榮璋：天使基金與這個部分又會有區隔，對不對？

丁主任委員克華：它會對比較為社會大眾所認可的、有未來性的產業與公司做投資。

王委員榮璋：關於天使基金的投入，原來保險業要進入長照裡面，然後希望投資公司部分……

丁主任委員克華：它與保險以及長照是不太一樣的。

王委員榮璋：我知道，他們希望能夠擔任董監事，所以要修法。未來天使基金進行相關的投資時，我們會不會有同樣的要求？

丁主任委員克華：天使基金所投資的是一般公司，不是屬於社會公益的基金。

王委員榮璋：我瞭解。

丁主任委員克華：未來是可以擔任董事，但我認為未來還有很多細節需要討論，是不是要個別提撥單位投資個別公司是值得考慮的，是不是要組成基金的型式去做投資，在這樣的作法之下會比較……

王委員榮璋：所以到時候會看，不是直接提供資金的金融單位，個別作個別公司的投資，而是會整合成一個基金。

丁主任委員克華：我覺得要整合起來才比較合適，不過這些細節，包括到底要提撥多少？未來的作業程序是什麼？未來基金如何做投資行為？這些細節我們都會討論。

王委員榮璋：最後我要請教你的是，天使基金的募集，或者你剛剛講的，目前金融界都提出 2% 的獲利，我們大概就有 100 億元，這些金融單位是否包含半公股銀行？

丁主任委員克華：如果是各金融證券保險單位，裡面當然包括半官方的銀行。

王委員榮璋：如何提撥盈餘的 2%？你們會編列預算？

丁主任委員克華：不是編預算，是撥盈餘中的一部分，而且未來不是做捐獻也不是做費用，而是做投資，我想這部分的細節還要與大家說明與檢討。

王委員榮璋：本席期待你們儘快完成相關的規劃，讓更多的新創公司在這部分能夠得到相關的益處。謝謝你。

丁主任委員克華：我們會詳細說明以後再與各位委員報告。謝謝。

主席：請陳賴委員素美質詢。

陳賴委員素美：主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委，今年 1 月新聞報導指出台銀、土銀的中國分行以及富邦的華一銀行共三家國銀都踩到相同的地雷；台銀大陸分行首次出現壞帳，逾

放款項有 3,600 萬元，銀行局邱副局長淑貞表示土銀、台銀和富邦的華一銀行都放款給同一家從事工具機的台商公司，該公司經營不佳，還不出錢，變成呆帳，導致土銀、台銀的逾放增加，而富邦的華一銀因為是子行，受中國當地的監管，因此沒有揭露壞帳數字。現在合庫逾放金額高達 2.77 億元，逾放比將近 1.52%，對於之前所發生的壞帳，金管會有沒有掌控？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。有，銀行局都有掌控。

陳賴委員素美：合庫的逾放金額有 2.77 億元，逾放比是 1.52%。因為國泰世華已將壞帳打銷，帳面上沒有壞帳。土銀的逾放金額為 0.52 億元，台銀的逾放金額為 0.36 億元，三家合計達 3.65 億元，整體國銀中國分行逾放比率是 0.28%，請問金管會銀行局，今年 3 月統計數據中，顯示合庫逾放款項有 2 億 7,300 萬元，這部分的呆帳是怎麼產生的？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。這是蘇州分行所產生的逾放，最主要是勝華科技的關聯戶，目前合庫已對這家公司聲請重整、破產，已經進入相關程序。另外，台銀與土銀的壞帳都已經打消了。

陳賴委員素美：你剛剛表示台銀與土銀在 11 月有逾放款，但在 2016 年 3 月就變為零。

詹局長庭禎：對，打銷呆帳了。

陳賴委員素美：已經打銷呆帳了，沒有問題了？

詹局長庭禎：是。

陳賴委員素美：另外，我要針對大陸地區的授信暴險之控管提出說明，中國索力鞋業連帶台灣銀行損失新台幣 2.85 億元，合庫金董事長表示，當初是看在泉州市政府推薦，還有在德國上市，財報表現良好等因素所以決定貸款，我們從這次的經驗證明放款徵信有改善的空間，對於陸企放款不能太過於信賴單純推薦，也不能過度信賴報表，未來授信的審查應該要從嚴，將企業的實際經營都納入考量，金管會針對這部分看法如何？

詹局長庭禎：我們完全認同委員的看法，現在大陸的暴險日漸增加，銀行在大陸分行放款最主要的對象還是台商，陸企部分占不到兩成，但是初期進去相關的風險，應該作為將來授信非常重要的參考。

陳賴委員素美：我們這裡有所謂的聯徵，你們認為中國大陸銀行的聯徵制度都沒有瑕疵？

詹局長庭禎：大陸金融資訊統一蒐集機構的建立與發展，可能與我們的聯徵還有一些差距，我們聯徵相關的資訊是好的、完整的，但大陸財報的透明度的確比較不足。

陳賴委員素美：我就是要提醒，中國大陸最近自己本身的整個經濟也碰到了瓶頸，對於我們過去大陸設置分行的官股銀行，是不是在徵信上要有所改革？這是今天我們要關心的問題。

詹局長庭禎：金管會已經建立了場外監理機制，而且我們要求各個銀行要加強對大陸地區的暴險管理，還有如果有重大授信風險時，要建立即時通報機制，對整個大型……

陳賴委員素美：通報機制是要通報哪個單位？

詹局長庭禎：我們現在是通報到中央存款保險公司，也通知到銀行局。

陳賴委員素美：只通知到中央存款保險公司？

詹局長庭禎：還有銀行局。

陳賴委員素美：所以這部分我們還沒辦法採透明方式，才會導致一家可同時向三家金融機構貸款的情事，在台灣，只要向第一家銀行貸款就不容易向第二家銀行貸款了，不是嗎？

詹局長庭禎：現在已經對此建立相關機制，因為有些是聯貸案，所以會有一家向數家金融機構貸款的情形。

陳賴委員素美：從中國索力鞋業的聯貸案來看，過去我們的官股銀行貸款只相信推薦和提出書面報表，做形式上的審查，請問現在官股銀行對於過去放款寬鬆不用以資產擔保的狀況做了哪些改變？

詹局長庭禎：我們現在除要求應徹底重視個別風險外，還要求將整體暴險額所占比率從最高的 0.7% 降至 0.55%，對大陸的暴險額度在整體趨勢上是往下降的。

陳賴委員素美：請問銀行對貸款人信用和抵押物評估的作法為何？金管會對本國銀行對大陸地區授信的暴險又做了什麼控管？

詹局長庭禎：個別銀行需針對地區和個別授信戶建立自己的機制，我們同時也請中央存保公司和聯徵建立資料庫，以加強對大陸地區的信用風險及個別授信風險的控管。

陳賴委員素美：過去曾提到要對中國大陸授信金額較高的銀行辦理專案檢查，請問檢查成效如何？

詹局長庭禎：我們檢查局都有進行檢查，相關檢查報告也都有送到……

陳賴委員素美：有什麼具體債權確保的措施？

主席：請金管會檢查局王局長答復。

王局長儷娟：主席、各位委員。在我們檢查之後，有針對債權確保提出一些建議，目前已經提高擔保品的比例。

陳賴委員素美：過去也曾提到希望能將對中國大陸授信金額較高銀行辦理專案檢查納入銀行申請設立海外分行的依據，請問有被駁回的嗎？

詹局長庭禎：我們已將對大陸風險控管程度納入，做為審查參考，他們在申請時都會先與我們溝通，其中也不乏我們希望他暫緩或不要提出的情形。

陳賴委員素美：新任總統提出新南向政策，準備拓展東南亞市場，而根據報導，不僅台商相當歡迎，馬來西亞政府更表示歡迎，可是本國銀行在國外設立的分支機構除了在菲律賓、越南及柬埔寨分別有 31、55 和 36 家外，其他國家幾乎都是個位數字，為了分散投資，請問金管會是不是會鼓勵銀行去其他東南亞市場發展？

丁主任委員克華：我們當然非常鼓勵，但是還要看剛才說的這些國家本身接不接受銀行或金融機構去設立分支機構，不過我們當然會儘量去協助和支持。

陳賴委員素美：謝謝各位的答復。

丁主任委員克華：謝謝委員的指教。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。所謂新人新氣象，不過丁主委應該算是老兵了，只是現在升為將軍，希望你能為台灣的股市和整個金融資本市場帶來熱絡的感覺及朝氣。過去的曾主委現在的曾委員打下的基礎讓銀行業每年獲利約 3,500 億，保險業也交出亮麗的成績單，唯獨證券市場是一灘死水，這不是因為他不認真，而是因為外在的環境、證所稅的緊箍咒及一些稅制問題所導致，最近這幾天，上圳和深圳的股市可說是強強滾，有一股熱力不斷在推動，請問主委知道原因為何嗎？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。根據我們初步的分析，原因有二，一個是他們預計有可能進入 MSCI 指數之中，如果外資將其列為購買對象，就會增加更多的動能。另一個據我瞭解，人民幣貶值也是原因之一。

羅委員明才：如果 MSCI 調升，讓它持有 5% 的話，大概會為整個大陸股市增加多少動能？

丁主任委員克華：這要計算一下，因為 MSCI 影響的指數大約是 30 兆，所以要看新興市場占的比率，如果它在 30 兆裡面的債權占 5% 的話，大概就有幾千億。

羅委員明才：也算是相當龐大的金額了，以現在他們剛開始進入 5% 的情況來看，如果未來慢慢讓國際社會接受，大概可以達到 20%，起碼就有 200 億美金的動能，難怪他們的股市非常熱絡。反觀台灣，台灣的 MSCI 指數一直都非常謹慎，接下來還會有一些調整，甚至撤資，其中最大的因素大概是稅制問題，雖然證所稅已經廢除，但是還有兩稅合一、扣抵減半的問題，每年到了 6、7 月，就開始有人棄權、棄息、賣股票，因為稅制很麻煩，投資人不想除權、除息，面對兩稅合一、不公不義的情況，請問主委何時要開始推動改革？

丁主任委員克華：我剛才已經在答復盧委員時承諾會針對 MSCI 成立一個小組來處理，至於兩稅合一、扣抵減半這部分，我們會盡力去爭取。

羅委員明才：股利本來可以全額扣抵現在卻要減半，如同是再扒一層皮，相對於整個資本市場，等於一年少了五、六百億，這些本來是要分給所有股票持有者的，這實在很不公不義。請問何時會開始檢討？

丁主任委員克華：財政部對此訂有完整的長短期計畫，所以這部分可請財政部說明，我們會盡量去爭取，會提出自己的意見跟大家溝通。

羅委員明才：主委的方向也是覺得應該做若干的調整？

丁主任委員克華：對。

羅委員明才：第二，有關健保補充保費 2% 的部分，也是找股市投資者來開刀，講起來也是不公平的，全世界沒有國家從股市課徵 2% 補充健保費，每年累積下來大概一百多億元吧？又是從股票持有人著手。我們可以看到，前一陣子股市的日均量大概只有 6、700 億元，可以說慘淡經營，除了所有的券商度小月之外，聽說很多的裁員接踵而來，面對這樣的情況，第一個步驟主委剛剛已經講了；第二個步驟，有關健保補充保費 2% 的部分，會不會一併來討論，一併消除掉？

丁主任委員克華：這個好像還沒有在法中訂定，我請張代理局長來說明。

主席：請金管會證期局張代理局長答復。

張代理局長麗真：主席、各位委員。對證券市場稅費的相關問題，我們請證交所委託臺大的教授來進行研究，這個報告已經完成了，確實提到這是屬於費用的部分，不是稅的部分。

羅委員明才：是，這是費，不是稅。

張代理局長麗真：我們也一併提供給健保署做參考。

羅委員明才：全世界有哪一個國家的資本市場買賣股票有課徵 2% 的健保補充保費？

張代理局長麗真：確實是沒有。

羅委員明才：我們一直強調，新政府要跟國際接軌，趕快接軌啊！全世界都沒有一個國家課徵 2% 補充保費，在臺灣的資本市場也不應該有，因為一隻牛剝了 6 層皮以後，股民叫苦連天，所以整個股市交易量不斷萎縮再萎縮，這個不健康。主委，面對這樣不健康的事情，我們是不是有機會可以拿出來討論？

丁主任委員克華：我們會一併來討論譬如 MSCI 的相關小組，還有很多與外界溝通的平臺，我剛剛有講過，我來了之後，希望第一層是跟周邊單位溝通，這個禮拜就會跟公會溝通，以後就會跟證券商或金控很多單位做意見的蒐集，再看看有沒有可以馬上做或改進的地方。

羅委員明才：我們希望新人新氣象、有為有守，多做一些興利的事情，希望給股市帶來一點繁榮的氣氛。我看主委一上臺以後，好像整個資本市場也給你一些掌聲，你一來就開紅盤，開紅盤之外，股市成交量也到 1,140 億元左右，有增加一點，但是面對這樣的日均量，一千多億元，主委滿意嗎？

丁主任委員克華：我們不對股市預期，但是一個成熟活絡、比較穩健的市場，交易量應該更大一點。

羅委員明才：我們希望你多多努力，為人民多做一點事，事實上，臺灣的股民也是苦哈哈、叫苦連天。我們看最近大陸有幾項措施，MSCI 要進去以後，所有香港的複委託大概增加了兩成多，主委有沒有考慮，臺灣的民眾可以到大陸買股票，用複委託的方式直接到大陸買 A 股？

丁主任委員克華：現在本來就可以。

羅委員明才：現在可以嗎？

丁主任委員克華：複委託本來就可以。

羅委員明才：都委託哪幾家公司，量大不大？在這裡要討論就是希望主委能面對這樣的實際問題多多檢討，所有的資金都是追隨未來有獲利的方向去跑，我希望主委能儘量、大量鬆綁，讓投資者多一點選項、選擇，有沒有可能未來臺灣與香港相同的經濟模式，香港和上海啟動滬港通，下一步臺灣與上海的通有沒有可能，就是臺滬通？

丁主任委員克華：這個還要做研議，因為要做任何的通，細節非常非常多，不是今天我馬上可以跟你回覆的。

羅委員明才：臺港通要不要推動？因為現在有兩岸的議題，可能比較麻煩一點。

丁主任委員克華：其實現在如何複委託，本來就是一個機制了。

羅委員明才：但是複委託的金額都不大，為什麼不大呢？是不是不方便？

丁主任委員克華：也不是，因為複委託有各種考量，心裡覺得會不會真的安全。

羅委員明才：其實臺灣現在很多上市上櫃公司很可憐，本益比現在平均大概是多少？

丁主任委員克華：大概 14、15 倍。

羅委員明才：大陸有的 20、30 倍。

丁主任委員克華：大陸高的時候有。

羅委員明才：而且投資者還不斷去追逐，表示我們的管道不暢通，表示我們開放的程度不夠，所以委屈很多上市上櫃、認真經理公司的老闆，還有很多銀行也是，淨值明明比較高，結果成交的股價大概便宜了 30% 左右。

丁主任委員克華：市值低於淨值。

羅委員明才：這都是嚴重扭曲，所以我們希望能夠把層層的緊箍咒解開，讓臺灣跟國際接軌，好不好？

丁主任委員克華：好，謝謝委員指教！

羅委員明才：謝謝！

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，恭喜！我們對你有很多的期許，認識那麼久了，我對你的能力和清廉都表示肯定。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。謝謝！

費委員鴻泰：金管會底下有 4 個所屬的業務局，主要是 3 個，證券、銀行和保險，大家很關心股市，股市是經濟的櫥窗。上星期六我到臺大參加李正福教授的研討會，主持人是臺大商學院院長，也是金融研訓院的董事長，院長當與談人，非常好，我聽了 2 個小時，也學習到一些。對 FinTech，我上次說，金融研訓院不研也不訓，這一次的討論題目還不錯，我是覺得要投入多一點人力和物力，也要鼓勵業者多申請一些 pattern，日後才會扮演很重要的角色。對金融科技我們心裡也很矛盾，希望趕快做，但是也不能做得太快，做得太快銀行就業人員承受不了，所以我才說要研，也要訓，這是不可荒廢的。

丁主任委員克華：是。

費委員鴻泰：談到股市，以前的人說，很多保險的資金都跑到海外去，你希望透過 ETF 回到臺灣。後來隔沒有多久，我看到報紙好像又再刊登，保險業界跟你打臉說，你能夠管制我不到海外去嗎？你可不可以講一下，如何胡蘿蔔和棒子都使用，讓這些錢回到臺灣的資本市場？

丁主任委員克華：我想跟委員特別報告，其實我們從來沒有對外講說不准任何人的錢出去，那是媒體下的錯誤的……

費委員鴻泰：好，我們就把棒子拿掉，那胡蘿蔔是什麼？

丁主任委員克華：就是剛剛講的，我們有兩個政策，一個就是算它的 RBC……

費委員鴻泰：就是 RBC 把它降低。請問把 RBC 降低會不會和國際的 Basel III 產生衝突？

丁主任委員克華：不會，因為現在我們的計算方式還是一致的，但就是剛剛講的，其實個股的 RBC 跟 ETF 的 RBC 應該是不一樣的，因為他們的波動中有差別，所以我們要他們再算一算。

費委員鴻泰：把 RBC 降低，同時要考量的就是它的風險。

丁主任委員克華：沒錯、沒錯。

費委員鴻泰：如果完全是防弊，你的創新和興利可能就會少一點。所以在這個槓桿裡面到底是擺在哪裡？當然，最理想是擺在中間。但是擺在中間擺久了以後，還是會相對保守，對不對？

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：所以稍微傾斜一點，讓它風險好像多一點，但是又不會癱掉，對不對？

丁主任委員克華：對，沒錯。

費委員鴻泰：這就要靠你的經驗和魄力囉！

丁主任委員克華：是的，謝謝。

費委員鴻泰：那天我在研討會中聽到一家券商說現在是四低一獲利低、交易低等等，可是大家討論後也找不出解決之道，都是在唉聲嘆氣。我看今天很多人談到這個問題也都是唉聲嘆氣，我倒是給你一個藥方啦！

丁主任委員克華：是，謝謝。

費委員鴻泰：不管是買股票或經營證券的人，他們考量的大概只有一個，就是自己的獲利。現在是全球化，我可以在全球任何地方下單，對不對？

丁主任委員克華：是的。

費委員鴻泰：因此，我希望我能夠獲利高，或者如果我是券商的話，我希望我錢能夠賺得多，考量的當然就是兩樣東西，一個是它的稅，一個就是管制少一點。管制少一點當然就牽涉到風險了嘛！和我剛才講到的同一個觀念，就是這個風險到底要訂到什麼程度？訂到完全一灘死水，大家就沒有興趣了啦！大家為什麼要談本益比？你看，現在臺灣很多股市投資人都在考慮殖利率是多少，其實考慮到殖利率就是儲蓄了啦！

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：講好聽一點是投資，也就是它沒有一點投機。其實股市要有一點點投機，才會讓心中的小兔亂跳，對不對？

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：這樣大家才好玩，只要不玩出心臟病就好。

丁主任委員克華：沒錯。

費委員鴻泰：當然，從稅的角度來看，你們跟財政部是相關的喔！

丁主任委員克華：我們會去協調看看。

費委員鴻泰：剛才談到兩稅合一，兩稅合一的典故已經講很多了啦。從 OECD 國家開始做，顏慶章在總統府當第一局局長時提出這套邏輯，產業界當然希望能採行，可是人家 OECD 國家做了不到 5 年，就有一半開始恢復了。對不對？

丁主任委員克華：沒錯。

費委員鴻泰：我不是說它好不好，因為這是價值判斷。

丁主任委員克華：也是趨勢的問題。

費委員鴻泰：補充保費方面，當初實施二代健保要用家戶所得，我跟楊志良辯論了很久，我說這到底是「費」還是「稅」，沒有人敢講它是稅，但是也不願意承認它是「費」，所以就說它是「有稅的精神的費」！這實在令人聽不太懂。但是那個觀念就來自於家戶所得。本來是要成立類似國稅局去收這個二代健保的費用，但是這樣稽徵成本太高，所以才用這種就源扣繳的方式。

丁主任委員克華：分類所得稅，沒錯。

費委員鴻泰：觀念是這樣子來的。

丁主任委員克華：是的。

費委員鴻泰：如果把這兩個拿掉，兩稅合一恢復，再把補充保費拿掉的話，股市當然會好嘛！稅率方面採取分離課稅也會好，對外資不要管制那麼多，什麼都不要管制那麼多，當然也會好，對不對？

丁主任委員克華：是的。

費委員鴻泰：可是剩下的就是公平正義的問題了。

丁主任委員克華：沒錯、沒錯。

費委員鴻泰：剩下的就是風險了，對不對？

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：所以，請用你的專業評估一下啦！我們財委會在場也有很多來自這個領域的教授，我們願意幫你忙。

丁主任委員克華：謝謝。

費委員鴻泰：我們希望國家好，我們希望我們的股市好，好不好？

丁主任委員克華：是的。

費委員鴻泰：請儘快提出一些你的看法，好不好？

丁主任委員克華：好。

費委員鴻泰：等你下次來做業務報告的時候，也就是下個會期，希望你能提出一整套很完整的看法。

丁主任委員克華：是的。

費委員鴻泰：稅的部分你當然得和財政部、衛福部討論。

丁主任委員克華：對，我們要協調。

費委員鴻泰：你們今天提了一個新名詞，報紙有登，盧秀燕委員也有提到，就是夾層融資。請教一下，加個夾層融資可行嗎？

丁主任委員克華：這個地方真的就像委員剛剛講的需要多討論。因為事實上這不只是融資，還要變成有一點投資的行為，那麼是誰能夠……

費委員鴻泰：這和銀行法第七十四條有沒有衝突？

丁主任委員克華：對，有一點問題。所以我們希望透過精密的討論之後，看是要修正什麼樣的東西

費委員鴻泰：而且憑良心講，有創意我當然都覺得好，大家可以拿出來討論，但商業銀行和工業銀行的定位畢竟是不一樣的。

丁主任委員克華：對，沒錯、沒錯，我們知道。

費委員鴻泰：還是要討論到風險的問題啦，對不對？

丁主任委員克華：沒錯、沒錯。

費委員鴻泰：我當然希望你們對銀行的管制越少越好，可是這樣很多私人銀行的家族企業因此就可以拿到大量的資金，所以這裡面有道德風險喔！是不是？

丁主任委員克華：對，是有道德風險的問題。

費委員鴻泰：我覺得這是需要考量的。我沒有反對，但是要把整套邏輯講清楚。

丁主任委員克華：對，要弄清楚，也要講清楚。

費委員鴻泰：要告訴我們那個風險是什麼，可不可以？

丁主任委員克華：好，謝謝。

費委員鴻泰：今天大家也提到一點，聽說你不用手機，請問你是不用手机，還是不帶手機？

丁主任委員克華：是不帶手機。

費委員鴻泰：所以你還是有用手机？

丁主任委員克華：我們秘書那邊有啦，當然，就隨時跟他們聯繫……

費委員鴻泰：但是你平常有沒有用手机？

丁主任委員克華：因為我們還有很多別的事情在做，所以……

費委員鴻泰：那你到底是保守派還是開明派？現在的人不用手机往後是很難活的，你知不知道？

丁主任委員克華：不會、不會。

費委員鴻泰：從這個邏輯下來，我們要談所謂的電子支付。很多設計其實要看得長遠一點，我們用電子發票的目的是什麼？最後講白了就是擴大稅基啊！

丁主任委員克華：沒錯。

費委員鴻泰：只是現在不能敲鑼打鼓告訴人家說我是為了擴大稅基啊！

丁主任委員克華：沒錯。

費委員鴻泰：同樣的，電子支付也是一樣啊！

丁主任委員克華：是的，其實它對稅……

費委員鴻泰：因為以後就跑不掉了嘛！你的資金流都跑不掉，尤其是做生意，我買你的東西，進銷項總要給我交代清楚吧！是不是這樣子？

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：所以，鼓勵你用啦！尤其是當你已經要……

丁主任委員克華：已經要成立 Facebook 了。

費委員鴻泰：Facebook 當然可以，這個並行不悖，沒有衝突啦！

丁主任委員克華：對、對、對。

費委員鴻泰：我覺得我們應該要推動電子支付、無鈔化。那裡面的效益在這邊也不方便講，總之，對國家是好的。

你看看別的國家。臺灣現在電子支付只占 25%，中國大陸占 56%，香港占 65%，韓國占 55%，新加坡 53%，這些都是類似華文系統的國家，人家可以做到，我們為什麼做不到？

剛才談到 Apple Pay，說下個月才要進行討論……

丁主任委員克華：沒有、沒有，這個月討論之後，……

費委員鴻泰：我給你建議，不要停留在討論啦！因為這牽涉到很多銀行想不想去做這個生意，如果你要等到銀行都可以做到那個生意，然後再去開放，我跟你講，這永遠是落後的。我覺得，你做任何事情不應考慮要拿 100 分，拿 100 分固然是我們的目標，可是如果我為了拿 100 分、用這個理由，就讓例如 Apple Pay 或者電子支付的腳步慢下來，其實受傷害或者不進步的是國家啦！所以我具體建議，今天是 6 月 1 日，下次，也就是 3 個月以後你一定要給我們答案。

丁主任委員克華：好，沒問題。

費委員鴻泰：張前院長對這方面……

丁主任委員克華：他已經有一些決議了。

費委員鴻泰：至少他對通訊方面相對是熟悉的啦！我覺得你們應該參考一下他們的意見。

丁主任委員克華：對，他的五點決議裡面……

費委員鴻泰：剩下的我覺得就是觀念問題。銀行局詹局長平常都很認真，我們對你的能力也很肯定，但是因為有些銀行的不進步，要讓我們的國家也不進步，我覺得這是錯的。好不好？

丁主任委員克華：好，謝謝委員。

主席：請吳委員焜裕質詢。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。丁主委可能不認識我，我來自我介紹一下，本席是台灣風險分析學會的會長，在台灣積極參與風險分析的學者很少，不像本席算是比較積極的，所以若主委有這方面的問題，除了錢的風險我不太了解之外，其他部分的風險問題你是可以來請教我的。

基本上，本席不反對電子商務，而主委選擇不用手機，可能是正確的，因為最近美國的毒理研究顯示，手機可能會致癌，所以請大家慎重考慮是否要繼續使用手機。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是的。

吳委員焜裕：為了要質詢金管會，所以我有找出金管會組織法，裡面提到金管會的任務、工作項目等等，但都沒有提到金管會成立的目的是什麼，所以請主委簡單說明一下金管會成立的目的。

丁主任委員克華：金管會成立的目的就是結語中的 5 點，即健全金融機構財務及業務經營、維護金融穩定及市場秩序、確保金融消費者權益、營造有利環境促進金融發展、促進金融中介功能之發揮協助經濟發展。

吳委員焜裕：其中兩點我非常有興趣，第一是確保金融消費者權益，第二是協助經濟發展，請問現在台灣經濟發展遭遇什麼問題呢？

丁主任委員克華：過去台灣經濟一直做得滿好的，但是慢慢的，相關的研究發展及投資，這十幾年下來都一再減少，所以台灣未來的核心，若要把經濟撐起來，則要靠研發及投資。

吳委員焜裕：主委專長是在財經方面，對於工業方面可能不是很了解，台灣經濟發展一個很重要的部分是製造業，但現在廠商數目減少很多，幾乎都外移了，請教主委，現在若要在台灣建廠，則廠址的部分容易找到嗎？

丁主任委員克華：以前我們有所謂的工業園區，不過現在受到一些法規制度的影響……

吳委員焜裕：會碰到環評、環境抗爭等問題，但為何會變成這個樣子呢？

丁主任委員克華：整個社會對於土地取得等……

吳委員焜裕：為何土地取得會困難？

丁主任委員克華：因為相關規範很多。

吳委員焜裕：可能主委著重的是財政、財務等方面，但是對於台灣的發展，似乎不是很清楚，台灣過去犧牲環境來發展工業，其實在 1980 年代美國要吸引外資的時候，打出的廣告內容是：沒有什麼環境法規、沒有什麼環境成本、沒有什麼勞工法規，歡迎外資來投資。這是登在紐約時報的廣告，而今因為民眾的抗爭，使得要建廠變得很困難，因為長期以來我們是犧牲了環境、污染了環境，然後換到了經濟成長，今天金融、商務、財務等各方面可以健全發展、活絡，有時候真的要感謝環境的犧牲。

至於如何從財務、金融方面來幫助經濟的發展呢？第一件事情就是工業做好環境保護工作，而金融市場要如何協助業者做好環境保護工作呢？

丁主任委員克華：這有兩個方向，一個是上市、上櫃公司除了公司治理的評鑑以外，我們還希望未來他們能夠編寫企業社會責任報告書。

吳委員焜裕：這個非常好，今天我來這裡就是要問這個問題，即如何撰寫好社會企業責任報告書，事實上，很多工廠都有寫這個，但其內容值得相信嗎？

丁主任委員克華：其實現在對於金融機構、化學或是與食安有關的公司，我們都有強迫他們編寫了，未來我們會把資本額限制的部分往下調降，屆時很多公司都必須編寫了。另外就是我們希望能夠發展綠色企業，就是著重綠色企業投資這一塊，以保護我們的環境。

吳委員焜裕：非常好。

丁主任委員克華：還有，企業社會責任報告書編寫完畢之後，我們會予以評鑑，然後予以量化，像好的公司的企業社會責任指數就比較高，這樣就會讓更多的人來買他們的產品。

吳委員焜裕：這樣很好，我鼓勵你們這樣去做。

丁主任委員克華：也就是用多元的方法來處理。

吳委員焜裕：其實過去台灣也有一家很大的公司在中國投資後，發現員工三不五時就跳樓，弄得公司形象很差，其實企業社會責任應包括人權、勞工還有環境，這些項目事涉專業，而撰寫的人可能沒有這方面的專業，所以寫出來的東西可信度就不高，不過，針對勞退基金等四大基金，本席已提案修正，讓他們不能投資邪惡企業，這項修法相信主委是可以接受的。

丁主任委員克華：完全接受。

吳委員焜裕：但是勞動基金運用局的局長一直提到如何定義邪惡企業的問題，所以我們要先做好社會企業責任的評鑑……

丁主任委員克華：恐怕沒有辦法那麼快，需要逐步來做。

吳委員焜裕：我知道。但這裡面要有勞工、人權及環境等專業人才的參與，才能夠予以評鑑，有一家很有名的工廠最近要與矽品合併，但是那家工廠在高雄曾發生過惡意排放污水等問題，雖然沒有證據，但這件事對他們的商譽有著很大的影響，而這也間接影響財務、金融市場。另外，2012 年英國石油公司 BP 在德州外海造成重大洩油事件，主委知道 BP 賠了多少錢嗎？

丁主任委員克華：印象中似乎有好幾百億美金。

吳委員焜裕：546 億。被美國政府判賠 200 億美金，賠償金 346 億美金，所以為了保護金融市場消費者權益，麻煩你們要落實社會企業責任的評鑑工作，而且要把專業放進去，並不是企業自己去編寫就好。

丁主任委員克華：沒錯，要編寫後才會予以評鑑。謝謝。

主席：請黃委員偉哲質詢。（不在場）黃委員不在場。

請吳委員玉琴質詢。

吳委員玉琴：主席、各位列席官員、各位同仁。金管會的報告提到了高齡者及身心障礙者的安養信託以及商業型的不動產逆向抵押貸款，本席過去在民間單位擔任老人福利聯盟秘書長時，就非常關心這些問題。對於過去金管會推動的安養信託，本席給予高度肯定，我知道金管會這幾年運用非常多的手段，請銀行業來推動相關信託業務，而逆向抵押貸款的部分，從去年老福法修法通過，金管會也鼓勵銀行業的投入，你的報告中提到有 6 家開辦了商業型不動產逆向抵押貸款，而且承作的件數也到 206 件，這是件好事，就過去我們和政府溝通的經驗來看，這部分一直都推不動，因為銀行業也有一些疑慮。之前行政院內政部社會司在 102 年推了以房養老的政策，也因為設定是政府出資，然後不能有繼承人，所以這幾年下來一直無法有效推動，而商業型以房養老的政策出來之後，其實整個就動了起來，這是我們所樂見的情況。而且也因為老福法將其入法後，相信有助於未來金管會推動的過程以及鼓勵銀行業繼續推動這項政策。

據了解，這部分台北市政府有進行試辦，試辦對象只有 5 位，而在相關研討會當中，他們指出了一些問題，比方說商業型的以房養老政策，在推動的過程中，就是用房子換現金，也就是用債權關係的方式，但忽略了一件事情，老人身體狀況會變壞，當其有失能狀況時，就要住進機構，請問屆時這棟房子怎麼辦？台北市是有考慮到這個情況，所以打算交給物業管理公司來加以管理，不僅可以收房租，然後老人又有一筆收入，因為產權是在老人的手上，可是商業的以房養老並沒有考慮到這個，就是房子抵押，然後拿現金給你，所以關於這部分有無可能在未來的政策上或在銀行業的部分再做一個思考，就是結合物業管理公司來管理老人因為失能住到機構後，房子空下來的問題？請問這部分你們要如何處理？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。據了解，除了物業管理公司以外，還有很多的基金會，就是那些公益團體也願意幫忙做這件事情，總之，我會找銀行業還有相關單位來討論，看看有什麼更

好的方法。

吳委員玉琴：還有租屋的公益平台……

丁主任委員克華：對。

吳委員玉琴：那就請你們來做一些研究。

丁主任委員克華：是的。

吳委員玉琴：再來，關於企業風險，本席現正在推動意定監護制度，因為台灣民法中現已有監護宣告跟輔助宣告的制度，然過去有碰到一個問題，就是信託的問題，當初在設計身心障礙者、老人信託的過程中，是有規定信託監察人的設置，這是有一點協助、監督的功能在，但這也碰到一個問題，若這位長者或身心障礙者被監護宣告或是輔助宣告之後，變成他需要由監護人或輔助人來做決定，比方說當其要求取消契約時，信託監察人也沒有太大的權責說不可以，所以以房養老也會碰到上述的情況，當老人愈來愈老的時候，是有可能被監護宣告或輔助宣告，當其監護人或輔助人要來取消契約時，則此時該怎麼辦？所以契約關係的部分是否也應該做一些檢討？因為目前在契約方面，好像沒有處理到這一塊。

丁主任委員克華：這是一個非常好的提醒，我們會在討論物業管理等問題時，會將其一併納入討論。

吳委員玉琴：還有，在上次研討會中，銀行業可說是非常擔憂，因為有房地產、房價的波動，還有老人長壽的風險，這表示是有一定的風險在那邊，而他們也不知該如何處理，對此，像美國等國就是以再保險的方式來處理，也就是風險再分擔的機制，而這一塊是否金管會也可以提供一些協助呢？

丁主任委員克華：這些我們都會放在一起討論，據了解，有人甚至還提到，那種房子如果多了，未來一定時間之內，搞不好會將其全部一起出售，像這些問題，屆時我們會找銀行公會、保險公會及相關單位一起來討論。

吳委員玉琴：好，這個部分請金管會多加幫忙。另外，還有一個問題，這可能要請衛福部一起幫忙，亦即各國推動逆向抵押貸款制度時，對於老人的諮詢，他們都設有專業諮詢機構，這個專業諮詢機構的目的何在？因為你們的商品這麼複雜，又牽扯到房屋的產權，這樣是否能讓老人搞得清楚？所以這個部分很需要第三方尤其是具公信力的團體承接這樣的諮詢中心，讓老人不只有聽，還能確實瞭解。如果這變成商業型的以房養老，至少就是銀行的商品，對於這些商品，老人需要瞭解，他們可能需要第三者說明，並對未來要面對的課題更加瞭解。各國對此都有成立類似這種的專業諮詢機構，這個部分可能需要社政系統一起協助。

丁主任委員克華：金管會的報告提到「八、善用人力創造就業」其中(二)善用金融退休人力，亦即我們準備成立一個平台，讓退休人力都進來，他們很專業，所以這個部分可以善加應用。除協助一般微型企業，或擔任義工、業師外，他們也會願意做這方面的事情。我們會來協商。

吳委員玉琴：可是本席的重點在於這應該有一個公正客觀的諮詢單位。當然剛剛提到退休人員的應用等等都沒有問題，但是這要包括相關人員如社工或律師等等一起進來。

丁主任委員克華：我們會和衛福部一起討論這個問題。

吳委員玉琴：是，希望衛福部也能一起參與討論，因為老人的後端不只有金錢或房屋而已，還有照顧的問題。

丁主任委員克華：沒錯，要做得細膩。

吳委員玉琴：我們希望這個處理能更細緻一點。以上意見提供主委參考和研議。

丁主任委員克華：好，謝謝。

吳委員玉琴：謝謝。

主席：接下來登記質詢的管委員碧玲及徐委員永明均不在場。請施委員義芳質詢。

施委員義芳：主席、各位列席官員、各位同仁。主委在前段時間曾提到海外投資的風險太高。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是。

施委員義芳：譬如匯率或投資標的物的減損。您也正面鼓勵資金回流。

丁主任委員克華：沒錯。

施委員義芳：但是對於如何端出牛肉，讓資金回流，你好像尚未提到，這是不是可以說說？

丁主任委員克華：謝謝。其實我們有提到讓資金回流的方式，就是我們發覺投資股票或 ETF 的 RBC 係數都是一致的，可是 ETF 的波動性及風險性比較小，所以我們重新計算這個部分，此時會有額度讓投資人購買。以前因為這已經都買滿，所以無法使用這種方式，但是如果調整這個係數，使之有額度，譬如 1,000 億或其他，這時資金就會進來購買股票。

施委員義芳：既然主委提到 RBC，本席請教，當你們降低保險的風險時，這是不是同時會增加其危險？

丁主任委員克華：對，您提到的這個是非常重要的，也非常專業的。其實 RBC 計算就是要算到其風險係數，我們不是因為要讓許多資金進來所以故意調整，而是應該計算到合理的風險係數才對。再者，我剛剛說過，我並沒有太想動個別股份的風險係數，而是因為新的金融產品，像 ETF 的波動性比較小，且其風險又較為分散。由此可知，ETF 的 RBC 係數應該和個股不太一樣；但是以現在台灣的計算方式，個股、ETF 或基金都是一樣的，所以我們可以重新計算這個部分。

施委員義芳：管控單位未來有沒有進行這樣的管控？

丁主任委員克華：有，現在 RBC 的計算是由保發中心處理，保險局也在進行控管，所以這個部分不會讓保險公司陷於有風險的境地，這應該和現在差不多才對。

施委員義芳：據你們的業務報告，金融業穩定成長，證期業和保險業則微幅衰退，而保險業的衰退更是嚴重；如果以數學計算，將今年 4 月底的 173 億元乘以三，如此根本達不到 104 年的一千五百多億元。針對這個部分，金管會要如何協助他們？

丁主任委員克華：我們希望保險業有更多資金運用的機會，保單的設計也要更加多元化，最好還能設計出具有社會公益性質的保單，這樣也會降低他們收取保費的成本。從這兩方面一起考量，我們便可以達到儘量讓保險公司獲得更多盈餘。

施委員義芳：金管會的書面報告還提到你們會加強推動 FinTech。

丁主任委員克華：是。

施委員義芳：但是關於避免衝擊從業人員的部分，除訓練、輔導就業之外，你們可還有其他作為？因為這個部分在報告的描述太短，所以看不出來。

丁主任委員克華：那個報告很簡化。其實 FinTech 本身就會創造非常多的就業機會，因為 FinTech 本身的技術會產生很多新東西，譬如大數據的分析人員等等。FinTech 的內容分成「大智移雲」等等，每一個內容都會新增很多就業人員，我們希望透過訓練讓這些從業人員從事這類工作，如此就會減少……

施委員義芳：未來你們可能需要進行配套的報告，避免這些從業人員的驚恐。

丁主任委員克華：對，我們有進行這方面的工作，依之前曾主委即現在曾立委的想法，要求金融業從盈餘提撥一定比率作為訓練從業人員的經費，以此協助他們轉業，這都是很好的方法，我們都是照做的。

施委員義芳：主委之前提到股市成交量要 1,500 億元一事，關於這個部分，請問你們會不會考慮股利所得採全額抵扣？

丁主任委員克華：我們會極力爭取，但是這不是我們決定的。其實我本身也學財政，我知道學財政者的心中及其背後的力量，他們有非常多的想法，也會全面考量。他們現在考量的是如果股利所得和薪資所得採行不同稅率，他們的壓力會非常大。因為有些稅改聯盟等等單位認為薪資所得是勤勞所得，股利所得比較屬於富人所得，所以不應該降這個稅。我們覺得這要和他們說清楚，以說服稅改聯盟的意見，然後……

施委員義芳：股市的成長和經濟的成長有很大的關係。

丁主任委員克華：沒錯。

施委員義芳：所以這個方面可能也要稍微考慮。

丁主任委員克華：沒錯，我們會考慮。

施委員義芳：最近股市的成交量大概都在七、八百億元，請問你們要如何將之拉高到 1,500 億元？

丁主任委員克華：謝謝，當時我說到這個 1,500 億元並不是希望每天的成交量一定要達到 1,500 億元，而是以現在的市值規模和我們的經濟成熟程度、周轉率等等合起來看，這是比較健康的運作方式。至於股市交易量大不大，誰願意進來買，這是直接金融，要視投資人自己的決策。因此我們會設計好制度、弄好經濟，以產生……

施委員義芳：談談天使基金，主委提到從金融業盈餘提撥 2% 成立基金可行；又提到要投資創新公司，但是這不一定會成功，請談談這 2% 的部分和創新公司的部分。

丁主任委員克華：關於天使基金，我們只是提出觀念，當然還要邀集銀行公會、各個金融機構等談清楚，包括這要如何提法、提到何處、如何運用等等，還有如何背景的新創事業能投資或以普遍性的投資方式，這些都是比較細膩的部分，我們未來會再和委員詳細報告。

施委員義芳：好。接下來，本席是學工程的，工程保險的部分一般是工程業界很頭痛的問題，如果工程剛好落在防汛期間，工程已經開始進行，可是保險業者卻不願意受理這個保險，如此導致工程業者很頭大的問題，未來這個部分應該解決或監督。

丁主任委員克華：我們會盡量考慮，但是保險是商業行為，保險公司會考量他們是否要承保某項保險，至於防汛期間的工程，他們會怕因為洪水來臨而弄壞工程造成損失，他們便要負擔損失。我們會和保險公司詳細談談，這或許可以使用其他方法譬如再保險或其他方式處理這個問題，只是這還要和企業好好談談。

施委員義芳：因為這是公共工程，所以政府會要求廠商。

丁主任委員克華：是。

施委員義芳：關於信用偽卡，今天在土耳其有 52 個台灣人因製造偽卡被捕的事件，偽卡有側錄或被駭客入侵的部分，請問未來你們對此要如何處理？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。關於這個部分，除持續宣導外，其他的安全防範措施比如代碼化也是趨勢，因為現今大家使用信用卡的情形愈來愈普遍，而 16 碼很容易被以各種方式取得，之後便會有這方面的風險。

施委員義芳：所以未來你們對此要制定管控機制，這個機制要對於信用卡被駭客入侵或側錄應該能有所防範。

丁主任委員克華：對，我們會就這個資安部分努力，盡量讓偽卡減少，謝謝委員。

施委員義芳：謝謝。

主席：請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，您在剛上任時曾說過，平常不帶手機。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是。

許委員毓仁：現今要推動 FinTech（金融科技）的話，未來會有七成以上的交易行為發生在手機、移動裝置上，身為金管會主委這麼重要的角色，如果你本身不是 user，如何想像這個行業發展的情境？

丁主任委員克華：許多東西可以從資料、學者專家的意見非常清楚看到要如何處理；至於實際運用手機一事，我不是不用手機，只是不經常帶著，那些資訊是讓秘書看過之後，我再綜合回答，如果要隨時看、隨時回答，這會將時間區分得很零碎，如此並不是好現象。

許委員毓仁：主委是不習慣手機，還是不習慣介面？有沒有需要本席推薦幾個品牌……

丁主任委員克華：不是，完全不是。我們是由於各種工作的關係才如此，比方我正在開會，且是會議主席，這時怎麼可以隨時拿手機聽；又譬如我當教授，正在教課，既然都要求學生不要隨時拿手機聽，我又怎麼可以自己隨時拿手機聽。因此，秘書每隔一段時間會將資料告訴我，這樣的處理方式也不會造成連繫上的不便；再說，手機的運作也不是太大的難事。

許委員毓仁：理解。既然主委的手機是交由秘書幫你管理，本席可不可以要求您告訴您的秘書，馬上在手機上下載現在的所有行動支付工具，如果你沒有使用，請你的秘書使用，使用後再向您報告使用經驗。還有，如果台灣要發展 FinTech，請問主管機關如何幫 user 設想那個使用情境？

丁主任委員克華：謝謝，更有效率使用 FinTech 是金管會應該努力的過程；至於委員剛剛提的那個

要求，這是絕對可以的，讓我們收編的人員甚至我的太太都可以……

許委員毓仁：你下載了哪些支付工具再讓我知道，麻煩主委了。

丁主任委員克華：好，謝謝。

許委員毓仁：看到主委上任時提出的四大方向，以一個創業者走進立法院的心情而言，本席感到非常興奮，也非常開心主委有積極想為台灣的新創圈打拚的作為。

丁主任委員克華：沒錯。

許委員毓仁：關於這個部分，請教幾個問題，特別要談天使基金，你提出希望由銀行獲利成立天使基金，投資並扶植新創產業。這個提案也指出希望從金融業的盈餘撥出 2%成立天使基金的 fund，照其去年的獲利，2%大概是 160 億元……

丁主任委員克華：其實不到，這是該記者聽得不太清楚，我是說銀行加保險的獲利約 5,000 億元，2%大致是 100 億元而已。

許委員毓仁：瞭解。

丁主任委員克華：其次，天使基金應該用於投資，不是用於放款，所以這是從盈餘撥出款項，我們希望這不要造成存款戶或保戶金錢的風險。

許委員毓仁：對，這就是我要問的，本席有如下事項要和您交換意見。

丁主任委員克華：是。

許委員毓仁：首先，請問主委本身有進行投資嗎？哪一類型的投資？

丁主任委員克華：對於剛剛說到的 venture capital 等等東西，我都知道，甚至我以前在國庫署也當過 venture capital 管理委員會的委員，所以我非常清楚……

許委員毓仁：以天使投資的這個項目而言，你認為天使投資的定義為何？

丁主任委員克華：它是從 0（種子期）到 1 的投資。

許委員毓仁：你認不認為天使投資在所有投資中承擔的風險是最高的？

丁主任委員克華：它是最大的。

許委員毓仁：你同意嗎？

丁主任委員克華：同意。

許委員毓仁：至於接下來要問的問題，你剛剛已回答，亦即這 2%的提撥是不是由存款用戶的金錢而來？

丁主任委員克華：不是，絕對不是，這是從公司的盈餘提撥。

許委員毓仁：本席理解。你們要以這樣的基金從事高風險的投資，由金管會 call 銀行來做。主委還提到假設投資 100 家新創公司，雖然有 20 家垮掉，但是有 80 家存活。這樣有可能嗎？這應該有 80 家以上垮掉耶！

丁主任委員克華：那只是舉例。

許委員毓仁：這個舉例有問題，因為這個比例是有問題的。

丁主任委員克華：這個天使基金未來還要請銀行局邀集許多單位討論，因為其細節還需要更多……

許委員毓仁：本席有如下建議提供主委參考，不管是天使基金或任何相關的新創項目，你們要讓大

家的期望值非常清楚，你假設投資 100 家新創公司，雖然有 20 家垮掉，但是有 80 家存活。這和現實差太遠！

丁主任委員克華：是。

許委員毓仁：這表示主委不太瞭解天使投資這件事情，本席必須這麼說。

丁主任委員克華：應該不會。現在櫃買中心有上櫃、興櫃和創櫃板，其中創櫃板是微型企業可以經過機構推薦，之後或許會登錄到創櫃板，而因為該推薦單位已經看過這些公司的未來發展性，所以我認為這些公司滿值得作為天使基金投資的方向。

許委員毓仁：本席想要提出一個想法讓主委參考，你們研究看看這有沒有辦法做。

丁主任委員克華：是。

許委員毓仁：國外扶植新創產業都有新的項目，譬如中國、韓國，尤其在天使投資這一塊，天使投資可以減稅或抵稅，這樣可以提供誘因，刺激更多的個人或一些 fund 進行天使投資，甚至企業本身也可以成立天使投資的基金項目。這一塊在所有投資的階段裡面是目前最需要的，但是沒有誘因（incentive），是不是可以請主委做一個研究？

丁主任委員克華：是的，這是一個很好的方向，不過我要跟您報告，過去 venture capital 是有一些減稅的規範，但是後來拿掉了，所以我們會努力，但是我現在不敢跟您做承諾，我們會與財政部做一些討論。

許委員毓仁：你是不是能協同財政部進行這部分的研究、討論，好不好？

丁主任委員克華：做研究可以，謝謝。

許委員毓仁：大概多久的時間可以有一個初步的想法？

丁主任委員克華：我們內部還要先討論天使基金的組織架構、如何參與、如何提撥、如何資金運用，那會花一段時間。至於稅的方面，我會與財政部聯絡研究，謝謝。

許委員毓仁：接下來我想請教夾層融資的問題，這也是您上任以來提出的新想法。請問一下，夾層融資是不是與現在設立境外公司的可轉債或 preferred notes 是類似的狀況？

丁主任委員克華：有各種的可能，剛剛講的可轉債是一種想法，但是也有一種是選擇權的規範，就是借款之後，當初約定一些選擇權，這是一種想法，或者幾年之後可以轉成股份、基金。

許委員毓仁：我要問一個問題，如果這筆錢沒有辦法返還，或者到時候轉成股份，這個作價是由創業者決定，還是由銀行決定？要怎麼樣作價？遊戲規則是什麼？

丁主任委員克華：這個是比較細部的想法，我會請相關的單位討論，等到有比較明確的想法以後再向您報告，好不好？

許委員毓仁：好。目前所有的創業者對於這個做法都有一些疑慮，雖然這個東西在國外已經行之有年，如果台灣要推動的話，是不是可以有一個比較完善的配套措施，對於一些股權的認定可以有比較好的做法？

丁主任委員克華：沒錯，謝謝。您提示的很好，我們就是用這種方式。

許委員毓仁：最後，我想提供主委一個建議、參考。我剛剛到新加坡考察他們 FinTech 的項目，新加坡的金融管理局最近為了扶植該國成為全世界 FinTech 非常重要的基地而成立了監管沙盒（

regulatory sandbox)，也就是在現行法規之外形成一個空間，讓創業者在這個空間裡面可以自由地發揮，等到他們發揮到夠大、夠規模的時候才加以規範，是不是可以請金管會去研究？如果要發展 FinTech，請與國際同步。

丁主任委員克華：好，謝謝。您提示的非常好，我們會去研究。

許委員毓仁：好，謝謝主委。

丁主任委員克華：謝謝。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。最近整個股市好像比較活絡，成交量也比較擴大，請問丁主委，你認為是不是外資或四大基金有投入？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。這個地方還要再查證，不過我剛剛講了，這應該是各個公司、機構或投資人自行的抉擇。

林委員德福：你認為這是不是短暫的反彈、一線曙光？你認為未來的狀況如何？

丁主任委員克華：我想未來的狀況要從幾個角度來看。第一，如果能把上市上櫃公司做的更健全，讓更多的好公司進來的話，這時候當然交易量會變大。第二，如何讓資金進來？就像剛剛講的，如何讓現在社會上很多沒有出路、無法放款、無法運用的資金導引進入市場，是金管會的工作。

林委員德福：丁主委，或者是不是會變成曇花一現，只有一瞬間而已？

丁主任委員克華：我們在股市很久了，我們不預測這種東西，我們儘量用做好的方法來處理。

林委員德福：我再請教你，股東會運用雲端科技是主委在集保時就大力推動的政策，可以讓股東在手機、平板電腦上用 App 進行電子的投票。

丁主任委員克華：就是開股東會都可以在那邊開。

林委員德福：本席好奇的是，智慧型手機人手一機，對於股東會電子投票的使用率，你們有沒有進行過統計？

丁主任委員克華：有。到目前為止，手機投票大概才實施一、二年，原來無實體都是使用網路、電腦，手機的部分大概超過 5 萬戶，也就是有 5 萬個股東用這個來開股東會。我告訴集保公司，未來我們希望連結用手機下單的系統，也就是 120 萬戶，如果能夠把這個部分連結起來，以後用手機開股東會或電子投票……

林委員德福：操作上可以更靈活。

丁主任委員克華：對，可以更靈活、更容易。

林委員德福：丁主委，依現行公司法的規定，以電子方式行使表決權之股東，該次股東會之臨時動議及原議案之修正，視為棄權。如果未來科技繼續進步，是否也可以修法，讓股東在網路上利用電子投票方式參與臨時動議的表決？你認為有沒有可能？

丁主任委員克華：我們當然要朝這個方向去做，但是目前可能還有一些困難。除非在現場可以一起用手機進去，變成一起開股東會，才能夠參與臨時動議的表決，現在全球大概只有少數一、二

個公司採用這樣的做法，但是不可能那麼多馬上全部來處理。

林委員德福：雖然公司法的主管機關是經濟部，但是主委參與推動股東會電子投票，請問主委，針對這件事情你有沒有更好的看法？

丁主任委員克華：關於公司法有關召開股東會的修正，其實我們要非常感謝經濟部商業司，他們已經幫我們修了好幾次，才能達到現在的目標，但是如果即時同步用電子方式召開股東會，並不是修法的問題，而是整個技術的問題。

林委員德福：此外，有關開放陸客來台買基金一案，日前主委對媒體表達陸客來台買基金的問題不大，請問主委，據了解，國內持反對意見的有哪些個人或團體？

丁主任委員克華：我要跟委員特別報告，他們所反對的其實是怕中資進來以後變成控制我們的上市上櫃公司。我說問題不大的原因，就在於陸客買基金是隔了一層，他們沒有辦法透過買個別的股份而控制這家公司的所有權及經營權，所以我說問題不大。而且現在還有額度的限制，目前大陸能夠來台買基金的額度只有 5 億美金而已，還沒用完，所以我覺得問題不大。

林委員德福：今年 2 月以賴忠強律師為首的經濟民主連合（簡稱：經民連）放話，開放中國散戶買賣台股基金的政策跨越了服貿紅線，違背先立法、再審查的朝野共識，是與太陽花 318 運動為敵，請問主委對此有何看法？

丁主任委員克華：我可以利用機會去說明、解釋、溝通這些事情。

林委員德福：此外，主委認為金融監督管理委員會受理民眾檢舉金融違法案件獎勵要點何時要修改？

丁主任委員克華：對不起，這個獎勵要點是獎勵哪方面？

林委員德福：就是鼓勵揭發金融弊案，金管會是不是要拉高檢舉獎金，由原先的 5,000 元直接拉高到 5 萬元至 40 萬元？

丁主任委員克華：這個問題是不是請檢查局局長來說明一下？

主席：請金管會檢查局王局長答復。

王局長儷娟：主席、各位委員。這個部分我們已經修改了。

林委員德福：請問局長，這個獎勵要點修改後，檢舉金融違法案件的情資有沒有大幅度的增加？

王局長儷娟：我們還要回去看一下。

林委員德福：還要統計，請把統計資料給我。

王局長儷娟：好。

林委員德福：同一金融違法案件若有多人檢舉的時候，獎金要怎麼分配？

丁主任委員克華：他們已經做了一些改進。

林委員德福：我知道，問題是如果同時有很多人檢舉同一個案件，譬如檢舉人可能有 3、5 位，將來他們的獎金要怎麼處理？不要後面演變成一些糾糾結結的糾紛。

丁主任委員克華：應該不會，對於這些細節，他們應該都有做一些處理。

林委員德福：會不會引導變成檢舉很浮濫？

丁主任委員克華：應該不會，他們會過濾、會認定。

林委員德福：這樣會不會造成金管會的人力、物力在一時之間沒有辦法把它消化掉？因為可能會有
很多人希望得到一些獎金而提出很多檢舉案，會不會增加金管會很多的人力？

丁主任委員克華：目前不會，如果有什麼樣的狀況，我們會再……

林委員德福：目前沒有這種狀況，是不是？

丁主任委員克華：對，沒有這種狀況。

林委員德福：請你把那些資料統計給我。

丁主任委員克華：好，謝謝。

林委員德福：另外，我再請教主委，您曾經表示金融體系再不解決資金氾濫、儲蓄大於投資的情況
，問題會越來越嚴重。

丁主任委員克華：沒錯。

林委員德福：因此金管會要與財政部、經濟部等兩大部會進行跨部會的會議，討論如何透過金融業
的資金協助有潛力的企業創新。本席認為關鍵點在於如何篩選好的投資標的，因為篩選標準過
低可能會人人有獎，要是過高的話，又失去整個政策的本意。金管會認為天使基金可承受損失
的金額大概有多少？

丁主任委員克華：如何幫助實體經濟是我們未來的重要工作，因為實體經濟如果好的話，我們的金
融業才會有好的發展。至於超額儲蓄的問題，以前很多資金都跑到海外去，所以我們應該設法
讓這些超額儲蓄回到國內買一些金融產品，或是做一些中長期重大建設的投資，不管是保險業
或金融業，都可以透過這種方式處理。剛剛講的天使基金或夾層融資只是方法中的一小部分，
最大風險的是天使基金那一塊，所以我們不希望由存款戶做天使基金，而是用已經賺到的錢、
不怕損失的錢來做天使基金，而且比例非常小。

林委員德福：丁主委，你的師父曾銘宗委員就在這裡。

丁主任委員克華：是的。

林委員德福：他在我們財委會及財金界都很受到大家肯定、認同，主要就是因為他處理任何事情都
很靈活，而且提出很多對整個經濟、股市有增值、有幫助的政策，我認為你不妨也多多請教你
的師父、前輩。

丁主任委員克華：沒問題，我會多向曾委員請益。

林委員德福：謝謝。

丁主任委員克華：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的顏委員寬恒、簡委員東明、徐委員榛蔚、蔣委員乃辛、黃委員昭順、陳委
員亭妃、陳委員歐珀及陳委員明文皆不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你的師父要離開了，你比較不會緊張了吧？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。不會。

邱委員志偉：大家都是共事，沒有什麼師父與徒弟之分，大家在公部門都是為國家、社會、人民奉

獻自己最好的專業及努力。丁主委剛上任 12 天，今天主委業務報告的內容都上了專業報紙的頭版，這大概是你的願景，也是你上任之後對金融監督管理委員會未來扮演角色的期許。請教主委，蔡總統非常關注南向政策，就您所主管的金管會，在哪些政策或作為上面能夠配合南向政策的執行？站在銀行、保險的角度來看，要如何協助金融業、銀行業、保險業到東南亞開疆闢土或生根發展，我想金管會也擔負一定政策引導的責任。請教丁主委，你的未來願景及政策規畫要如何落實在南向政策上面？

丁主任委員克華：這可以分成兩部分。第一，我們的金融機構到東南亞設立分支機構、子公司或營業辦事處，過去歷任的主委及相關單位已經在這方面做的非常多、非常好了，我記得所有金融機構（不止銀行）到東南亞有 355 家、300 多家，我們當然還是非常支持，但是任何金融機構要去對方國家的話，必須獲得對方國家的同意，我們會透過管道，譬如簽訂 MOU，與對方商量，儘量支持他們去東南亞。

邱委員志偉：各個部會都有小兩會或……

丁主任委員克華：對，會有橋梁，所以照那個繼續去做，我們用講的……

邱委員志偉：目前金管會底下的單位與對岸在金融方面的討論、協商有沒有受到影響？

丁主任委員克華：沒有受到影響。

邱委員志偉：還是跟過去一樣？

丁主任委員克華：對。

邱委員志偉：運作得很順暢？

丁主任委員克華：跟對岸的話，因為我們簽的 MOU……

邱委員志偉：所以金融是比較不牽涉到政治性。

丁主任委員克華：對，比較不牽涉到政治性。

邱委員志偉：我覺得南向政策的重點就是為台商服務，當然，一方面也可以壯大本國的金融業，不管是銀行、保險在東南亞拓點，或者創造更多的利潤。

丁主任委員克華：是。另外，我們的企業到東南亞去或銷售到東南亞去，這對於外交……

邱委員志偉：東協是一個非常大的市場，你說有 300 多家在東協 10 國？

丁主任委員克華：是。

邱委員志偉：我們在東協 10 國目前大概只有柬埔寨、老撾及寮國沒有設處，其他 8 國（包括緬甸）都有設處。有設處代表我們可以透過政府、外交部的力量協助私立銀行或國有銀行在當地的服務或跟當地政府的接洽，那柬埔寨的部分呢？會不會有問題？

丁主任委員克華：柬埔寨，我不曉得……

邱委員志偉：我國銀行在柬埔寨對台商的服務或提供金融的相關服務會不會遇到什麼問題？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。柬埔寨目前跟我們還沒有一個金融 MOU，所以這部分我們還要繼續努力。

邱委員志偉：但是柬埔寨的分行也很多，我這次去柬埔寨看到很多，譬如第一銀行，也有國有銀行

在那邊設立據點，所以如果沒有 MOU，很多保障就沒有辦法落實。

丁主任委員克華：沒錯。

邱委員志偉：很多法令也沒辦法突破。

丁主任委員克華：沒錯，所以我們希望未來多加強國際合作關係。

邱委員志偉：未來要落實南向政策，金融面一定要到位。

丁主任委員克華：沒錯。

邱委員志偉：我們當然希望透過南向政策來分散我國在地緣經濟上的風險，就是西進和南向同時要並重，過去大部分的比例在西進，南向當然有它的時空背景，希望透過東協市場的成長，基礎設施的健全，它跟其他歐盟，包括跟其他國家簽署更多的 FTA，透過東協拓展全球的市場布局。現在南向政策有它的時代意義，而且它的積極性和可操之在我性，跟之前李前總統執政時期的南向政策相較，其實在性質上有很大的差距。對於金融服務的配合，金管會丁主委應該要有戰略觀，協助台灣企業在東協有更好的發展，能夠拓展利基，同時也協助本國銀行在東南亞擴張版圖。

丁主任委員克華：謝謝委員提醒，我們一定朝向這個方向努力，我們一定會加強。

邱委員志偉：另外，對台灣證券市場的短中長期，你們的看法怎麼樣？

丁主任委員克華：證券市場不管短中長，我們都希望更多好的上市上櫃公司能夠進來，包括評價指數、未來交易量以及整個本益比才會有好的發展。而要更多好的公司來，其實要很長的時間去充實，我們的櫃台買賣中心有創櫃板、興櫃板，尤其興櫃是未來上市上櫃的基礎，我們會請櫃台買賣中心結合證券商和會計師去努力推動這一塊。

邱委員志偉：主委在報告裡面也提到金融產業發展所面臨的產業和困境，包括老齡化社會、金融機構競爭太過激烈，所以主委知道問題所在，你針對這些問題有提出政策的解決方案嗎？

丁主任委員克華：我們提出 8 個短期方案，都是解決未來經濟問題的一些方法，包括從金融幫助產業，提升投資、創業和研究發展，我們對這些部分著墨滿多的。另外，有關可以幫助老年人的金融商品，我們在保險公司和銀行都有一些想法，比如對老年高齡身心障礙安養信託方面有一些想法，還有鼓勵銀行辦理商業銀行不動產的逆向抵押貸款，這都是我們想的。

邱委員志偉：你提出現階段的施政重點，你在列出這些施政重點之前，有沒有跟相關產業或是學者做過討論？這些政策是產業界的需求嗎？對銀行界有沒有正面的幫助？有沒有跟相關產業座談？

丁主任委員克華：在我當主委之前，其實我們有非常多的機會跟相關學者專家和產業界人士進行討論。

邱委員志偉：你所提出的短期施政重點，跟過去 520 之前馬政府時代金管會的業務，最大的不同點在哪裡？

丁主任委員克華：有一部分是相同的，像是鼓勵銀行辦理商業型不動產逆向抵押放款這部分就有了，但我們是再思考如何加強鼓勵……

邱委員志偉：你上任之後提出新的施政重點有哪些？

丁主任委員克華：像鼓勵金融業開發設計一些外溢效果的金融商品，這一塊是有比較多的想法，就是在設計商品時不僅是想到金融業如何獲益，也要想到金融消費者、金融投資人如何降低成本。另外就是具外溢效果對社會有正面幫助的……

邱委員志偉：這些我同意，還有一個重點，就是要把過去產業重北輕南現象做一調整，中南部很多都是傳統的中小企業、傳統產業，規模在 100 人以下，當然傳統產業會面臨到景氣循環，資金需求會有很大的變化，怎麼樣讓中小企業有更便利的貸款、放款，這部分需要更多的積極作為，因為我聽到選區內有很多中小企業和傳統產業面臨貸款的諸多門檻限制和問題。

丁主任委員克華：我們在繼續強化中小企業放款這部分有提到這一塊，可以透過中小企業信用保證基金來加強，另外是在徵信上透過聯徵中心……

邱委員志偉：那是可操之在我的政策工具，但是你可以用主管機關的影響力，比如對民營銀行做更多的說服和鼓勵，讓他們可以用更方便、更有效率的方式來提供給中小企業貸款。

丁主任委員克華：是，我們一定這樣做。

邱委員志偉：因為時間關係，以後有機會再向主委請教。

丁主任委員克華：好的，謝謝委員。

主席：請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。主委的前一個職務是在哪裡？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。我一直在金融體系之中，原來是當公務員，擔任過去證期會的主任委員，接下來就到……

林委員俊憲：你接金管會主委的前一個職務是什麼？

丁主任委員克華：櫃買中心董事長。

林委員俊憲：對股票市場應該有非常深入的瞭解。

丁主任委員克華：不敢。

林委員俊憲：你現在擔任金管會主委後，活化股市應該是你重要的任務。

丁主任委員克華：是工作之一。

林委員俊憲：台股的上市家數有兩千多家了吧？

丁主任委員克華：上市、上櫃加上興櫃，大概一千八百多家，加上創櫃就一千九百家。

林委員俊憲：但是，現在一天的成交量不到過去顛峰時期的四分之一，過去兩、三百家的一天成交量隨便都達一千多億，現在兩千多家，一天的成交量經常是五、六百億，台灣的股市如果沒有辦法作為企業籌資的重要場域，對於未來整體產業發展當然是很大的傷害。不過，在活化股市的同時，也請主委特別注意金融紀律，以下我要跟主委談一個個案。

主委之前在證期會當董事長，應該瞭解本席曾經質詢過美時這個案子。美時當時很轟動，國外的生技廠商到台灣併購美時化學製藥，國外叫艾威群。匯了兩億美金進來，又立刻把兩億美金匯出去，再買了 3 家艾威群自己的子公司，當時本席質疑 2 億美金進來是假投資，因為又把這筆錢拿出去，幾乎是左手進、右手出。可是它買 3 家自己的子公司必須要鑑價，要向我們申

請，我質疑它買自己的子公司，一家是台灣的，一股鑑到 5,000 多元，一家是韓國的，一股鑑到 3,000 多元，簡直是離譜，亂來！但是這樣的申請案也通過了，所以我之前希望相關單位重新鑑價，因為就當時鑑價的理由，以現在來檢驗，可以說完全悖離。現在我們的相關單位也正式發文，要求這個案子要重新鑑價，我們要求美時重新鑑價有一個理由，在 5 月 20 日發文，本席也收到了副本。

我們要求重新鑑價也特別指出問題之所在，就是當時鑑價說併購及反併購會增加多少效果、會達到什麼樣績效、當時鑑價為什麼那麼高等等，因為美時擁有多少的藥在手中，這些藥未來充滿超高評估的未來性，結果全部都是假的。金管會也認為當時評估跟現在的檢驗結果有太大的落差，要求它重新鑑價，我認為要求重新鑑價應該是重大訊息，因為當時這個併購案引起爭議的部分也在這個地方，公司的未來性透過鑑價報告讓很多投資人認為這家公司未來一片光明，如果你跟著買，那你也是投資者，可是現在發現兩年多前的鑑價報告跟現在實際的呈現結果根本是天差地遠，而且我不曉得有沒有涉及不法。請教張代理局長，這家公司被證管單位要求重新鑑價，這算不算屬於重大訊息？

主席：請金管會證期局張代理局長答復。

張代理局長麗真：主席、各位委員。證券市場非常重視資訊公開，尤其影響到股東權益和證券價格的部分，因為這個案子是由櫃買中心啟動來要求公司一定要重新鑑價，如果處理的結果需要辦理資訊公開，一定會依法要求公司辦理。

林委員俊憲：不是，我是說美時公司如果收到政府這樣的要求，應該是一個重大的訊息，它要主動公布，相關單位也應該要主動公布，因為這影響到投資大眾的權益，你看美時公司完全不當一回事。

丁主任委員克華：不是不當一回事，我想他們會按照程序，因為有時候有些鑑價……

林委員俊憲：5 月 20 日就發出公文了，已經過了十多天，鴻海和夏普的併購案，中午談的事情，晚上公布，我們就處罰鴻海了，像這種可能影響到投資者重大權益的，因為可以讓外界更清楚瞭解這家公司的虛實及體質如何，這當然算是重大訊息。

丁主任委員克華：好，我們會請櫃買中心檢討。

林委員俊憲：就只是公布而已，資訊透明而已嘛！

丁主任委員克華：我在想他們是希望把重新鑑價的成果，一次再做公告。

林委員俊憲：等鑑價結果出來再公布，如果數字很難看，投資者跑得了嗎？你要讓投資者自己去判斷嘛！

丁主任委員克華：要鑑價的話，就由一些專業人士幫他們去考慮。

林委員俊憲：沒有錯啦，我是說為什麼一家公司會被政府單位要求重新鑑價？那就是覺得之前的鑑價報告有問題，而且政府要求的理由也很清楚，就是之前的鑑價跟現在的結果有很大的落差，這當然是重大訊息，是要公布的。

丁主任委員克華：我們會馬上要求他們考量一些事項。

林委員俊憲：另外，主委在前幾天有特別提到天使基金的問題，你會把它列為要積極推動的創新作

法，請問天使基金跟國發基金有什麼不同？

丁主任委員克華：不太一樣。國發基金是針對重大經建計畫或是要發展產業，而天使基金是針對一般微小企業零期到一期、就是比較小的種子型公司，給予他們一些投資的想法，當然相關的細節都要再跟他們討論。

林委員俊憲：有一些很不錯的創新點子，如果沒有外來支援的支持，恐怕就會消失不見，不過，相對的，這樣負擔的風險也高。

丁主任委員克華：沒錯，所以這不是用存款戶的錢，是用盈餘很小的一個部分。

林委員俊憲：銀行保險業的盈餘撥錢出來嘛！

丁主任委員克華：撥很小的一部分。

林委員俊憲：據統計，一般民眾創業在一年內會倒閉的大概有 90%，剩下的 10%在 5 年內又有 9 成會倒閉，所以 5 年內的存活率可能只有 1%，天使基金的投資當然有其任務，希望真的能夠做出績效，看能不能在沙漠裡長出玫瑰花來。

丁主任委員克華：是，我們會努力去做。

林委員俊憲：拚經濟當然是新政府的重要責任，大家對金管會主委有很深的期待，您過去長久的資歷、經歷都非常完整，以後有機會再向主委請教，謝謝。

丁主任委員克華：謝謝委員。

主席（曾委員銘宗代）：接下來登記質詢的李委員彥秀、張委員麗善、周陳委員秀霞及姚委員文智均不在場。

請鍾委員佳濱質詢。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請主委口頭嘉勉台灣證券交易所、期貨交易所、集保公司，因為這些單位贊助屏東偏鄉少年足球，請主委以後要持續鼓勵這樣的公益活動，可以嗎？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是，我們非常支持。

鍾委員佳濱：謝謝。請問主委，昨天你有感受到地震嗎？

丁主任委員克華：有。

鍾委員佳濱：有沒有嚇一跳？

丁主任委員克華：還好。

鍾委員佳濱：你的手機有收到地震警訊通知嗎？聽說重要人士都有收到啦，表示你很重要。我們看台灣近 10 年的嚴重地震，從 2006 年到 2016 年，昨天算是規模相當大，但是比較深，上一次比較嚴重的是高雄美濃地震。請問局長，美濃地震在台南造成的房屋損失大概多少？就房屋倒塌的理賠部分，報紙估計大概是 1.5 億。

主席：請金管會保險局李局長答復。

李局長滿治：主席、各位委員。在地震險的部分，目前大概是 1.7 億，還有財產……

鍾委員佳濱：那次地震造成的財產損失大概是多少？

李局長滿治：就財產損失，目前的估計大概是 157 億。

鍾委員佳濱：財產損失是 157 億，而房屋的地震險只有 1.7 億。我們看到報載，地震險的保險損失 200 億，有這麼多嗎？

李局長滿治：這個部分可能還有其他險，還要再估計。

鍾委員佳濱：差別在哪裡？我們只看到維冠大樓的部分，但是這些損失發生在哪些產業？

李局長滿治：可能也包括其他企業，譬如住宅火災、商業火災，還有一些房屋的倒塌。

鍾委員佳濱：廠房？

李局長滿治：對。

鍾委員佳濱：台灣的產物保險公司有沒有因為賠了那麼多錢而周轉不靈？

李局長滿治：目前沒有，因為他們可能都有再保險。

鍾委員佳濱：很好，就是國際再保險。

請問主委，台灣算不算一個地震頻繁的國家？

丁主任委員克華：算。

鍾委員佳濱：那你知不知道台灣民眾的房屋地震險覆蓋率是多少？

李局長滿治：大概有百分之三十幾。

鍾委員佳濱：以一個地震頻繁的國家，和鄰近有地震的國家相比，這樣的地震險覆蓋率算高還是低？

丁主任委員克華：其實算不低，因為日本才百分之二十幾。

鍾委員佳濱：不跟日本比，日本的房子都是木造。比較高的是哪些國家？

丁主任委員克華：美國好像也只有百分之三十幾。

鍾委員佳濱：美國地震不多。

丁主任委員克華：美國也是高地震國家之一。

鍾委員佳濱：是高地震地帶？

丁主任委員克華：是。

鍾委員佳濱：我們台灣是整個國家都可能有地震的風險。有沒有一個合理的推估認為台灣的地震險覆蓋率應該多少比較能夠幫我們的民眾分攤財產損失風險？

李局長滿治：我們這邊目前沒有合理的推估，因為我們有地震基金在主導地震的部分。

鍾委員佳濱：那麼，台灣的地震險規模在產險當中，比例偏高還是偏低？還是董事長認為可以再做大一點？

主席：請住宅地震保險基金陳董事長答復。

陳董事長明仁：主席、各位委員。目前台灣地震險保單分成 2 種，一種是政策險保單，這是基本險，保費比較低，但缺點是只理賠全損，也就是說，房子要全倒才會賠，部分損壞就不賠。另外還有一種商業保單，這是產險公司開發的商業保單，有各式各樣的保單，可以保各種部分損壞，好處是只要有損壞都可以找到相對應的保單，只要有投保就都可以理賠，但最大缺點是保費比較貴。目前全世界國家中，紐西蘭投保率達到 90% 以上，日本投保率也相當高。

鍾委員佳濱：為什麼紐西蘭投保率會達到 90% 以上？

陳董事長明仁：因為他們地震太多。

鍾委員佳濱：紐西蘭的地震比台灣還多？

陳董事長明仁：多太多了。

鍾委員佳濱：因為有火山活動？

陳董事長明仁：5、6 年前在南島基督城倒塌的房子到現在還沒興建好。其實投保率的高低和理賠率有關，如果經常理賠，大家就都會投保。

鍾委員佳濱：所以你覺得台灣現在賠太少？

陳董事長明仁：台灣理賠機率低，所以投保的意願就不高。

鍾委員佳濱：這樣講起來好像你們很吝嗇，都不願意理賠，大家當然不願意投保啊！房屋貸款就會強制要求加保火險。

陳董事長明仁：不是我們很吝嗇，因為就是不用賠，要怎麼慷慨？

鍾委員佳濱：所以現在存很多錢？

陳董事長明仁：如果需要賠而我們不願意賠，那才是吝嗇，但如果沒有達到理賠標準，當然不能賠，如果賠了，我會被抓去關。

鍾委員佳濱：所以我們現在存很多就對了？

陳董事長明仁：沒有存很多，有關地震險，現在累積準備金 200 多億，看起來很多，可是要累積到 700 億才能達到一次理賠的標準。

鍾委員佳濱：謝謝董事長。我再請教主委，過去我在地方政府服務一直有感，當面臨莫拉克這樣巨型災害時，國庫要支出很多很多預備金，但我們的資產保險一直都不普遍，尤其是民眾自有資產的部分。國家在巨災保險上，公共設施通常都有重置準備提撥，但是民眾對自己的房屋、資產有沒有這樣的概念？其實是比較缺乏的。以台灣這樣天災密集的地帶，我們應該鼓勵民眾為自己的資產做災害保險，但因為地震險是房屋貸款強制投保火險的附加險，所以一般民眾買的不多，基於未來推動防災保險化的情況下，是不是請金融主管機關在推動保險業務時可以思考一下，針對一定年期、房屋稅金額，或者殘值在一定比例之上的部分逐年推動，好讓民眾為自己的資產保險？之所以這樣說，是因為汽車第三責任強制險開始推行之後，我們有注意到，這幾十年來民眾對於車禍、車輛損壞，以及可能造成的損失、風險概念比較強，而且在車禍發生之後，大家處理糾紛的 SOP 因為有保險公司的介入也比以前好很多，否則以前只要出車禍都要找民意代表去說，現在不用了，就像電視廣告說的，只要一通電話打去，理賠專員就來了，所以很好處理，因此民眾的消費行為不是不能引導改變。未來在國家政策上對於自有房屋災害險能夠推廣的話，提高民眾對自己的資產風險概念，未來政府在推動災害保險時，透過國際再投保的方式，將國內一些大型公共設施也投入國際再保的災害險，這樣才可避開台灣三不五時以及可能每十年一個週期的災害，例如莫拉克風災、九二一等大型災害，這對國家財政是相當大的衝擊，除了國家要做這一塊，民眾也要做。就像這次台南地震倒塌的維冠大樓，到頭來，國家還是透過民間善款幫助。試想，如果民眾有幫自己的資產投保，間接也讓產物保險公司有比

較好的市場經營環境，我們知道台灣現在是壽險一枝獨秀，其他保險業別沒有起來，國際化程度相對就低，主委是不是針對這部分簡單說一下你的看法？

丁主任委員克華：這分兩個層面來說，一個是未來我們會加強推廣。第二，汽車的部分是責任險，跟商業險不一樣，我們會儘量推動，但如果沒有責任險，可能也很難做到這部分，但我們還是會盡力推動，謝謝。

鍾委員佳濱：好，謝謝。

主席：請吳委員志揚質詢。（不在場）吳委員不在場。

請江委員永昌質詢。

江委員永昌：主席、各位列席官員、各位同仁。在主委的報告第 2 頁提到證券期貨業較去（104）年同期衰退，保險業也較去年同期衰退，只有銀行業有獲利，第 6 頁提到政策是帶動四挺，挺產業、挺創新、挺創業、挺就業；但有民意反映這當中有矛盾，現在金融業已經在衰退了還要四挺？不先自救嗎？本席給主委一個解釋的機會，讓你說清楚這個矛盾。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。謝謝委員給我一個解釋的機會。首先我們要把證券、保險市場做得更好、更大，這當然是我們的責任。

江委員永昌：你先講衰退的原因。

丁主任委員克華：證券業是因為交易量少，波動很厲害的話，證券的經紀、自營大概都會減少。

江委員永昌：你先講衰退的原因，之後再把你的四挺如何擴大到未來能夠獲利，而且在這四挺當中可以不必蒙受太大風險，就這兩個面向說明一下，這樣才不會面對外界質疑的矛盾無法解釋。

丁主任委員克華：謝謝。誠如剛才所說，證券業因為交易量少、波動大而產生損失，所以比以前衰退。保險業的部分因為投資規模、市場規模的關係，導致投資收益在減少。

江委員永昌：所以四挺會增加規模的意思嗎？

丁主任委員克華：是。

江委員永昌：這應該是你來答，不是本席在這裡問你，而你同意本席的答案。

丁主任委員克華：是。

江委員永昌：請問，你管不管民間的互助會？

丁主任委員克華：不管。

江委員永昌：如果民間互助會變成網路版，訊息傳遞都透過網路，你管不管？

丁主任委員克華：目前還不是我們管。

江委員永昌：你管不管 P2P？

丁主任委員克華：在法規上，P2P 也不是我們管。

江委員永昌：P2P 是資訊業還是金融業？

丁主任委員克華：是 FinTech，金融資訊都有。

江委員永昌：現在就講到金融兩個字，為什麼你又說不管？前主委王儷玲公開表示，不管是制定專法或修法，當時他提到 4 個紅線，不曉得主委背不背得起來。

丁主任委員克華：我想那個不用背，那有風險，就是對邊際客戶有風險，還有那不是金融業，不能募集資金，也不能夠用別人的……

江委員永昌：不存款、不放款、不儲值，第一筆借貸如果沒有清償就沒有第二筆，對吧？

丁主任委員克華：是。

江委員永昌：你現在敢說你不管嗎？

丁主任委員克華：如果……

江委員永昌：我就直接進入主題，不再繞了。當時黃天牧副主任委員有代答，6 月底以前要拍板定案，你到底要訂專法還是要修法？

丁主任委員克華：是不是請銀行局簡單說明討論狀況？

江委員永昌：那我就問局長，前主委表示有成立專案小組在研擬，那個專案小組成員是否有包括你在內？

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。包括。

江委員永昌：但是前後任主委在備詢台上說的相差十萬八千里，聽起來令人感到很詫異，丁主委上台前說如果沒有風險的疑慮是贊成開放的，可是我要問什麼東西是沒有風險的疑慮？如果沒有風險疑慮，還要金管會做什麼？王前主委所做的專案研究到現在是什麼狀況？請銀行局說明一下。

詹局長庭禎：跟委員報告，實質上沒有差異，我們先針對各國情形進行研究，包括美國、英國、大陸，然後我們再評估目前現況，因為已經有幾家這類型態的公司出現，我們發過 2 次新聞稿，也發函請他們針對行為是否違法提出說明。

江委員永昌：違什麼法？就是那 4 條紅線嘛！但丁主委也講不出來，你就講講看。

詹局長庭禎：就是有沒有違法吸金、有沒有違法發行有價證券、或者從事多層次傳銷，以及有沒有重利等問題，我們現在整理這些類型，然後要做出政策性研判與建議。

江委員永昌：如果他們都不踩這 4 條紅線的話，請問你為什麼要管制？先前你們的政策態度是劃了 4 條紅線，但是後來又覺得這會產生很大的社會問題，包括其中會涉及個資、暴力討債、利息剝削，甚至可能有違法詐欺等行為，就是把所有投資者的錢吸走之後，最後不了了之捲款潛逃，尤其中國有 3,000 多家，根據相關報導已經倒了一半以上，所以會有後續的嚴重問題。先前劃了紅線，又因為必須管制，我現在就要問，你們研究了半天，副主委說 6 月底以前新任主委會拍板定案，那到底是要訂專法，還是要修法？現在可以討論嗎？這個方向可以先說清楚嗎？

詹局長庭禎：跟委員報告，我們都將這些列入評估。

江委員永昌：還要評估多久？剛剛提到參考國外情形，美國財政部也向國會提出建議了，他們是希望訂專法，德國則是朝向增訂在電子支付制度中，台灣要怎麼做？

詹局長庭禎：跟委員報告，美國的正式評估要到 6 月底才會出來。

江委員永昌：那你說我們要走向哪個方向？

詹局長庭禎：各種方案都在評估中。

江委員永昌：那你就告訴我訂專法有什麼好處？要管制哪些項目？就說明利弊得失。如果是修法，要修哪個法？又要修什麼方向？利弊得失都要說，因為現在是未定案，但業界也都在等待。

丁主任委員克華：現在是未定案，如果要訂專法變成像金融機構一樣的管，其實是滿嚴格的，我們這邊對風險的控管……

江委員永昌：請告訴我，如果訂專法是管制哪些項目，管制那些項目時又會造成哪些利弊得失？

丁主任委員克華：那就是要整理出來並且評估的項目。

江委員永昌：主委，你現在的答案是我的問題是不是？

丁主任委員克華：不是，因為他們正在評估。

江委員永昌：一開始我就問你要不要管了，互助會你不管，網路互助會你也不管，但是後來你說這既是金融也是資訊，所以用 FinTech 的概念去看就要管。

丁主任委員克華：如果這些科技公司做到金融的事情，當然我們就要管。

江委員永昌：當中的金流你可能看不到，你也管不了，那你到底要用什麼去約束？我不同意你說風險無虞時就贊成開放，以前是劃紅線，只要沒踩到紅線就不處理，那是不負責任，現在就要進一步，因為這也算是未來的方向，你有四挺挺產業，這就包括在裡面，請說明。

丁主任委員克華：關於產業的部分，剛剛講到金融方面的風險，委員提到會產生的其他事項，那是……

江委員永昌：所以本來不踩紅線的時候，你認為不關金管會的事情，我問訂專法及修法的利弊得失，你也回答不出來，如果我問你 P2P 的型態，你說的出來嗎？

丁主任委員克華：好幾種。

江委員永昌：講啊！

詹局長庭禎：有單純平台式，也有像美國的 lending club，透過發行收益的證券籌募資金。

江委員永昌：那種金管會可能就管得到了，以目前沒有專法也沒有修法的狀況就管得到了。

詹局長庭禎：不可以，因為那是發行有價證券。

江委員永昌：為什麼本席會提這個？請主委想想看，如果有一個網路借貸平台的業者既不收手續費，也不賺利差，完全沒有儲值、放款、存款，就只是設立一個網站平台收廣告費，未來不管訂專法或修法，管制得到它嗎？所以我問你們到底聽到多少意見？到底知道多少訊息？你們還要再等嗎？這樣看起來，前後任主委想法都不一致，專案小組也是一拖再拖，銀行局長是成員之一，現在上來也說不出個所以然，就像我剛剛說的完全規避，只是賺廣告費，你們管不管得了它？會不會在你們要修訂的法令當中制定？

詹局長庭禎：跟委員報告，這一定涉及金流，一定涉及利息……

江委員永昌：剛剛講了，就是規避金流，只有資訊流，賺的是網路平台上的廣告費用。中國有沒有做 P2P？

詹局長庭禎：有。

江委員永昌：有沒有到台灣？

詹局長庭禎：那個是……

江委員永昌：阿里巴巴集團底下螞蟻金服有沒有到台灣？台灣人能不能到螞蟻金服網路借貸平台借款？

詹局長庭禎：沒有辦法，因為它不是我們核准的金融機構，所以不能來這邊從事任何營業行為。

江委員永昌：但如果台灣人有大陸帳戶一樣可以，你知道嗎？

詹局長庭禎：跑過去了當然就不是我們管轄範圍。

江委員永昌：就是這句話，又不是你管轄了。我提出這些問題就是提醒你們要思慮周延，如果照黃副主委所說 6 月底要拍板定案，我現在質疑你，你卻一問三不知，模模糊糊的什麼都不確定，6 月底要怎麼拍板定案？

丁主任委員克華：我想委員提醒的意見都……

江委員永昌：對於這些問題，你在報告裡面都沒有提，還說你對 FinTech 的重視，這相當矛盾。

丁主任委員克華：那個地方我們會繼續討論，把剛剛您講的各種狀況弄清楚之後，再來考慮……

江委員永昌：主委現在的回答讓我大失所望。我的質詢時間已經到了，你再講得具體一點。原本說 6 月底要拍板定案，你現在是否定 6 月底做決定嗎？要再拖時間嗎？

丁主任委員克華：我們蒐集好更多意見之後才會做決策。

江委員永昌：一個禮拜還是兩個禮拜？

丁主任委員克華：沒有那麼快，同仁要蒐集各種資料，而且要跟很多……

江委員永昌：你現在是否定 6 月底拍板定案嗎？

丁主任委員克華：我不敢這樣說，因為要看同仁蒐集資料的狀況，以及各個專家討論的情形。

江委員永昌：這樣子做得好，做得對嗎？這一點可能要檢討。

丁主任委員克華：任何的案子如果要做得完整、細膩的話，應該給我們一點時間，好不好？

江委員永昌：我可以給你時間，但是希望你們趕快處理。

丁主任委員克華：要做得完整一點。

江委員永昌：你要定一個期限，規劃什麼時候做到哪裡，看是要參考國外，還是思考台灣應該怎麼樣面向未來。請你們儘快處理。

丁主任委員克華：是，我們一定儘快……

江委員永昌：要儘快規劃、定案。

丁主任委員克華：好，謝謝。

主席：報告各位委員，詢答完畢，委員質詢中未及答復部分，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復；委員質詢當中要求提供之相關資料，也請於期限內送交各相關委員。

現在處理臨時提案，請宣讀提案。

1、

本院委員曾銘宗等人，鑒於 FinTech 時代來臨，傳統金融法規已無法適應新形態的數位金融模式，為因應國內 FinTech 金融科技之發展，爰請金管會於 6 個月內全面檢討金融數位化相關法規，並向財委會提出報告。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗

連署人：盧秀燕 吳秉叡 賴士葆 余宛如 費鴻泰
羅明才

2、

本院委員余宛如，針對台灣證券交易所近一年之重大決策與投資案，要求金管會通盤檢討，於兩週內向財政委員會提交報告，是否有當？敬請公決。

說明：

一、台灣證券交易所近一年成立國際通證券、台灣指數公司，並擬成立金融科技公司，計畫在台北市精華區建交易所大樓。

二、金管會為台灣證券交易所上級主管機關，本席要求金管會通盤檢討交易所近一年的各項重大決策，並評估國際通證券、台灣指數公司存廢與否？

提案人：余宛如

連署人：徐國勇 江永昌

3、

新任金管會主委丁克華施政報告中，特別提及將加強「夾層融資」，開放銀行可將企業放款轉換為股票認購，此一構想頗具創意，亦可鼓勵金融業願意加強對新創產業放款，而金融業者也有投資效益。

唯行政效率及辦法措施之可行性乃此一政策是否成功之關鍵。爰此建請金管會於一個月內具體公佈此一政策之辦法，以供金融借貸雙方運用。

提案人：盧秀燕 費鴻泰 羅明才 曾銘宗

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？

曾委員銘宗：（在席位上）提案內容的說明二提到，「檢討交易所近一年的各項重大決策」，指涉範圍太廣，不明確。

主席：我們協商一下看文字要怎麼修正。

（進行協商）

主席：第 2 案是余宛如委員的提案，大家再稍微協商一下，請大家表示意見，謝謝。金管會好像有建議調整。

丁主任委員克華：「重大決策」，是不是可以改成只針對投資案這一塊？

主席：案由有提到「重大決策與投資案」，內文有提到「重大決策」，另外委員要求這些統統要通盤檢討，並提出報告，但是丁主委的意思是，剛剛余宛如委員的質詢好像 focus 在投資案，是不是只要針對投資案通盤檢討及提出報告就可以了？重大決策的檢討及報告，其實我們平常的詢答就有了，再者，你們對新任主委的整本報告都有意見的話也有點奇怪，所以是不是改成只要針對投資案就好了？其次，剛才丁主委有提到，希望把案由的「要求」改成「建請」。各位委員針對這幾點有沒有意見？

曾委員銘宗：劃掉說明二。

主席：民進黨有沒有意見？綜合各方意見，案由第 2 行的「決策與」刪除，「要求」改成「建請」；說明的第二項整個刪掉，所以說明的「一、」也要刪掉。

江委員永昌：提案內容講的是證交所近一年的重大投資案，假如說明的第二項刪掉，只剩下第一項的話，它所列的項目是包括全部的重大投資嗎？第一項列的這幾個以外，沒有其他重大投資案嗎？

丁主任委員克華：沒有。

主席：好，如果大家清楚的話，因為剛剛我已經 repeat 過了，所以我們就修正通過。

第 3 案是本席提出的案子，剛才金管會有私下跟我協商，表示倒數第 2 行的「一個月」，在時間上太過緊迫，希望改成「兩個月」，各位委員有沒有意見？

曾委員銘宗：沒有意見。

主席：好，我們將「一個月」改成「兩個月」，修正通過。其他沒有意見的話協商結束。

（協商結束）

主席：經協商，臨時提案第 1 案照案通過；第 2 案刪除案由第二行前三字「決策與」，並將「要求」修正為「建請」，說明第一項的「一、」刪除、第二項全部刪除，其餘照案通過；第 3 案將倒數第二行的「一個月」修正為「二個月」，其餘照案通過。請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。

今日議程全部處理完畢，我要向在座的各位表示抱歉，因為中午沒有休息，導致很多備詢官員直到 1 點半還沒有吃飯。因為財委會一向都是自主合議制，這麼久的時間以來，大家都希望能一口氣開完會議，不要把時間切割開來，以便官員下午有比較完整的時間能回去處理公務，議場人員與記者先生女士也能有完整的時間，以致於影響到大家中午的用餐，非常不好意思，不過這是最有效率的開會。

報告委員會，今日議程處理完畢，謝謝大家的合作與辛苦，現在休息。

休息（13 時 32 分）