

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 25 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 6 月 16 日（星期四）9 時 1 分至 12 時 16 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 黃委員國書

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 24 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 13 日（星期一）上午 9 時 1 分至下午 1 時 19 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：柯志恩 蘇巧慧 吳思瑤 吳志揚 鍾佳濱 黃國書

高潞·以用·巴魷刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 張廖萬堅 許智傑 蔣乃辛 李麗芬

陳學聖 何欣純 高金素梅

委員出席 14 人

列席委員：李昆澤 黃昭順 吳焜裕 黃國昌 廖國棟 陳宜民 陳怡潔 林德福

黃偉哲 鄭天財 Sra·Kacaw 張麗善 陳明文 陳曼麗 徐永明 鍾孔炤

簡東明 林俊憲 鄭運鵬 孔文吉 陳歐珀 陳亭妃 呂玉玲 王惠美

邱志偉 管碧玲 李彥秀 賴瑞隆 賴士葆 黃秀芳 顏寬恒 呂孫綾

徐榛蔚 劉世芳 周陳秀霞

委員列席 34 人

列席人員：行政院原子能委員會主任委員 謝曉星率同有關人員

主 席：黃召集委員國書

專門委員：謝淑津

主任秘書：劉其昌

紀 錄：簡任秘書 郭冬瑞 簡任編審 朱莉華 專員 江凱寧

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、行政院原子能委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

（本日議程有委員柯志恩、蘇巧慧、吳志揚、吳思瑤、鍾佳濱、張廖萬堅、許智傑、黃國書、蔣乃辛、李麗芬、陳學聖、何欣純、黃國昌、廖國棟、吳焜裕、陳曼麗、孔文吉等 17 人提出質詢，

均經行政院原子能委員會主任委員謝曉星及相關人員即席答復說明。另有委員高潞·以用·巴
鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal、高金素梅、林俊憲之書面質詢列入紀錄，刊登公報。）

決定：

(一)對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於 2 週內送交個別委員及本
委員會。但委員另行指定期限者，從其指定。

(二)本案報告及詢答結束。

臨 時 提 案

一、日本政府為利民眾監督政府施政，以簡單淺顯易懂的圖表表達預算編列方式，資訊公開。為了
讓我國民眾亦能監督原能會預算編列、執行情形，確保核能利用的安全品質。原能會 106 年
預算書建議比照日本以簡單易懂方式公開於網站上讓民眾共同監督核電安全。

提案及連署人：鍾佳濱 吳思瑤 黃國書

決議：修正通過。

二、台灣電力公司於 2016 年 4 月 12 日進行核二廠 2 號機歲修作業，5 月 16 日進行併聯測試時因
發電機跳脫，為求安全而停機解聯，事後台灣電力公司說詞遭疑避重就輕，事故發生至今仍
查無原因，且機組歲修期間發生 4 起工安事件，安全管制意識顯見不足，基於透明公開乃核
安管制首要原則，行政院原子能委員會審查台灣電力公司所提「核二廠 2 號機第 24 次大修作
業結果及併聯測試時主發電機保護電驛動作跳脫事件肇因調查完整報告」，應隨時上網公開
相關進度、審查內容及相關資料，且於審查完竣後，在行政院原子能委員會同意台灣電力公
司重啟核二廠 2 號機運轉前，應向立法院教育及文化委員會提出專案報告。

提案及連署人：柯志恩 吳志揚 陳學聖 蔣乃辛

決議：照案通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行討論事項。

討 論 事 項

一、繼續處理 104 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算（公務預算
）解凍案 2 案。

(一)教育部函，為 104 年度中央政府總預算決議，檢送「輔導 2017 臺
北世界大學運動會籌備計畫」解凍專案報告，請安排報告，請查照
案。

(二)教育部函，為 104 年度中央政府總預算決議，檢送「2017 臺北世界
大學運動會籌辦計畫—賽會場館設施興整建工程」原列 16 億 6,680

萬元，凍結五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

二、處理 105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算（公務預算）解凍案 12 案。

- (一)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「高等教育行政及督導」中「強化人才培育及產學合作機制」4,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (二)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「邁向頂尖大學計畫」3 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (三)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送「產學合作及技職教師研習」原列 25 億 3,082 萬 5,000 元凍結二十分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (四)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「技術職業教育行政及督導」中「獎勵科技校院教學卓越計畫」1 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (五)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「師資培育與藝術教育行政及督導」中「健全師資培育」3,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (六)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「終身教育行政及督導」中「推行家庭教育」1,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (七)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「學生輔導及性別平等教育」業務費經費之四分之一，共計 1,114 萬元，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (八)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「資訊與科技教育行政及督導中網路學習發展計畫」1,000 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (九)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「高級中等學校教育」2 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。
- (十)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送「高級中等學校教育」項下「委託辦理高中課程課務發展工作圈及學科中心計畫」原列 6,700 萬元，凍結四分之一解凍專案報告，請安排報告，請查

照案。

(十一)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「學生事務與校園安全及衛生教育」業務費 500 萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

(十二)教育部函，為 105 年度中央政府總預算決議，檢送凍結「2017 臺北世界大學運動會籌辦計畫」12 億元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

主席：現在請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。今日應邀列席大院教育及文化委員會，就本部被凍結之年度預算提出解凍專案報告，至為感謝。本次謹依大院審議本部預算所作凍結預算之決議，提出報告共 14 案，凍結金額共 23.94 億元，其中 105 年度凍結 12 案，計 20.33 億元；104 年度凍結 2 案，計 3.61 億元。懇請各位委員鼎力支持，並同意動支預算，以利業務之推動。

壹、凍結項目及擬請解凍之說明

一、本部各單位凍結 6.28 億元

(一)「高等教育行政及督導」科目項下合共凍結 3.4 億元，其中：

1. 有關強化人才培育及產學合作機制部分：

持續推動「大學校院創新創業扎根計畫」等產學合作計畫及「青年學者養成計畫」等人才培育計畫。

2. 有關邁向頂尖大學計畫部分：

以整體提升我國高等教育能見度為目標，使受補助學校在教學、研究、國際化、產學合作、我國整體高等教育世界排名及學術影響力等方面持續成長。

(二)「技術職業教育行政及督導」科目項下合共凍結 2.27 億元，其中：

1. 有關產學合作及技職教師研習部分：

引導學校與產業建立聯繫管道，藉以促進學校與產業之交流，加速技專校院研發成果產業化，並藉由產學合作成果反饋教學，調整學校人才培育措施，以發揮技專校院務實致用特色。

2. 有關獎勵科技校院教學卓越計畫部分：

引導科技大學及技術學院依其定位發展多元特色，持續深化各項教學品質改善措施之內涵，營造優質之教學環境，強化學生學習成效，提升就業競爭力。

(三)「師資培育與藝術教育行政及督導」科目項下「健全師資培育」凍結 0.3 億元部分：

從落實師資培育法多元儲備制度、規劃師資培育數量及落實實習制度與功能等方面，培育優質適量之師資。

(四)「終身教育行政及督導」科目項下「推行家庭教育」凍結 0.1 億元部分：

依據家庭教育法及家庭教育中程計畫，加強家庭價值及家庭教育服務理念之宣導，關懷優先實施家庭教育對象，提供增進家庭功能之各種活動。

(五)「學生事務與特殊教育行政及督導」科目項下「學生輔導及性別平等教育」凍結 0.11 億元部分：

依性別平等教育法設置性別平等教育委員會，推動全國性別平等教育，藉以消除性別歧視、維護個人尊嚴，建立並厚植性別實質平等之教育資源與環境。

(六)「資訊與科技教育行政及督導」科目項下「網路學習發展計畫」凍結 0.1 億元部分：

辦理臺灣學術網路頻寬提升計畫，並推動校園網路最後一哩建設，期使各級學校之連網頻寬符合數位教學及行動學習所需。

二、本部國民及學前教育署凍結 2.05 億元

(一)105 學年度高級中等學校入學制度採行免試入學特色招生考試分發入學一次分發到位模式，減緩學生升學壓力。十二年國民基本教育的入學方式，現階段仍以 15 個就學區為基礎，且超額比序及國中教育會考採計制度不變，穩定現行入學制度為前提下，詳細評估各就學區學校的條件，持續溝通，投入資源，逐步調整。未來會持續挹注高級中等學校資源，強化課程與教學品質，引導學校優質發展，並逐步擴增優質高級中等學校數量。

(二)精進高中教師教學品質，落實推動普通高級中學課程綱要，作為學科教師專業社群的溝通平臺，蒐集課程綱要實施意見，並研發彙整各學科教學資源，規劃辦理教師專業成長研習。另本部業於本年 5 月 31 日以臺教授國部字第 1050060672B 號令廢止 103 微調課綱，並回復修正前之課程綱要。有關課審會的設置和辦法，目前已完成草案，也會正式對外進行公聽，以利整個課綱的後續發展能夠如期進行。

(三)補助各地方政府辦理友善校園學生事務與輔導工作，以建立無性別偏見的友善校園環境，並執行諸項策進作為：

1. 本部性別平等委員會議事規則增列「本委員會暨各分組會議，原則以委員大會決議或決定之事項，始得為業務發文之依據」。

2. 以「通案」函文為原則（不針對個案提醒）。

3. 函知各校遵行「選用輔助教材協助教學」注意原則。

三、本部體育署 15.61 億元

輔導臺北市政府籌辦「2017 臺北世界大學運動會」，使各場館興整建工程如期如質完工，並配合相關測試賽之舉辦，發揮主場優勢，爭取佳績，並透過本次大型國際賽事，增強國際形象與知名度，提升臺灣整體競爭力。

貳、急需解除凍結經費之原由

本次報告有關本部被凍結之預算，係各項重大教育政事推展所需，均屬必要之經費，懇請各位委員支持解除凍結本部預算，使各項計畫能夠依規劃內容及時程進行，各項教育政事得以順利推展，謝謝。

主席：謝謝部長。

現在開始進行詢答，每位出席委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員詢答時間為 6 分鐘；10 時截止登記。委員如有臨時提案或預算解凍之修正動議提案，請於質詢結束前提出；

處理提案時，如提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請吳委員志揚發言。

吳委員志揚：主席、各位列席官員、各位同仁。今天要解凍的案子很多，最大的數字大家一看就眼睛發亮，居然有 15.6 億元在凍結中。我們當然知道台北市政府辦世大運很辛苦，也急需用錢，所以本席支持予以解凍，但我們還是非常、非常擔心。等一下如果有需要，再請秘書長補充，因為本席怕我們的資訊不夠清楚。

說實在的，世大運是國家的門面，因為我們辦奧運的機會不太大，而世界上第二大的運動賽事就是世大運，所以辦得好、辦不好是關係到國家的面子，而不是台北市自己的面子，更不是柯市長自己的面子而已。所以部長剛剛說體育署和教育部會全力協助，這個態度就對了，不要覺得只要預算給他們就好，辦得好不好是他家的事情，不行這樣！如果你們這樣的話，我就要收回來喔！我們不一定要解凍。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我們會全力支持、協助台北市政府。

吳委員志揚：首先，場館的部分我們比較擔心，因為有好多的報告和不同的數字。我先把最簡單的數字講清楚，這樣我們才不會問錯。這次世大運總共有 59 個場館，其中 5 個是不必處理的，2 個是新建的，剩下 52 個是整建的，加起來總共是 59 個，請問現在進度到底來不來得及？

潘部長文忠：因為我上任之後對這件事情很關注，所以也儘快去拜會了柯市長團隊，當時秘書長和副秘書長都在場。目前市府對相關場館的經費和進度有列出非常詳細的進程，……

吳委員志揚：你應該有一個圖表。

潘部長文忠：是，有一個 list。當時說新建的工程耗時會比較長，也都會在這樣的期程裡面如期完成。因為這也牽涉到有幾部分的經費需要教育部趕快決定，包含……

吳委員志揚：請問目前總進度大概是百分之多少？

主席：請台北市政府薛副秘書長說明。

薛副秘書長春明：主席、各位委員。我是台北市政府副秘書長兼世大運的副執行長，目前整個場館主要是由我在……

吳委員志揚：你趕快講是百分之幾。

薛副秘書長春明：我要先報告的是，除了委員會關心世大運場館的進度以外，世界大學運動會的組織（簡稱 FISU）今年 5 月份到 5 月 15 日把我們所有的場館看過一遍以後，我們也跟他們口頭報告過，他們認為我們目前的 schedule 是 reasonable，也就是沒有問題。這點我要特別強調，是沒有問題。那為什麼……

吳委員志揚：所以 FISU 有來……

薛副秘書長春明：有、有、有，真的有，現在有錄音，所以我們回答一定是句句實話，甚至台北市議員陳彥伯在今年 4 月份錄音又錄影，我也是跟他講沒有問題。場館整建為什麼都是在這個時間來施工是有原因的，場館太晚發包當然不好，太早發包也不好，為什麼不好？第一，我們所有的場館都是為世大運而準備的，世大運所有場館，譬如足球場館是根據國際單項賽會 FIFA 的

……

吳委員志揚：沒關係，我時間有限，就是 FISU 有認證？

薛副秘書長春明：是，沒有問題。

吳委員志揚：但是我要提醒你，因為前天你們總質詢結束的時候，吳議長特別說他建議世大運要加把勁，加把勁的意思就是他看出來這部分要拴緊。你剛剛說有時間性的問題，我們也知道這是工程上的專業，但是我要提醒你，目前你們那 52 案裡面只有 1 案是確實已經發包、已經招標完成，剩下的 51 案都沒有。

薛副秘書長春明：報告委員，目前已經有 6 座發包了。我們預計的時程表就是在今年的這個月和下一個月發包。

吳委員志揚：6 座？

薛副秘書長春明：對、對、對，已經 6 座了。

吳委員志揚：這也在 FISU 認可的範圍內？

薛副秘書長春明：對，沒錯，而且我們會根據時程……

吳委員志揚：這是以發包的數量來講。另外，比較大型的，就是經費超過 5,000 萬元的部分要送到體育署，這總共有 16 件。體育署當然也不是工程專業，所以他們會轉給工程會幫忙審查。據我們瞭解，現在這 16 件都送給體育署了，但是體育署只有 8 件送給工程會審查。超過 5,000 萬元這 16 件應該都是屬於比較大、比較複雜的工程，我們很擔心這部分到現在怎麼只有一半送到工程會。要等工程會審完再送回來，你們才能發包，所以這整個事情會不會 delay 到？

薛副秘書長春明：不會。我們從今年 1 月份就開始跟公共工程委員會討論怎麼樣讓這些細部設計能夠很順利地完成，目前來講，總共有 11 座 5,000 萬元以上的工程已經送到體育署，……

吳委員志揚：是 11 座？不是 16 座都送去了啊？只有 11 座啊？

主席：請教育部體育署何署長說明。

何署長卓飛：主席、各位委員。是送到工程會 11 座。

吳委員志揚：已經加 3 座了，對不對？

薛副秘書長春明：對。

吳委員志揚：16 座都在你們那邊了嘛！好。

薛副秘書長春明：我們現在的審查是同步的，也就是台北市政府自己要先審查，我們審查的時候已經邀請體育署的官員共同審查，公共工程委員會也同時來審查，所以這整個審查的時間我們會讓它縮短到最……

吳委員志揚：對，不要把時間耗在你們送給體育署、體育署送給工程會、工程會送給體育署、體育署再送給你們的過程，這真的很無聊，不要在公文旅行上浪費時間，要趕快做，而且你們三方面在裡面簽意見，簽的時候就搞你一下，這樣就動不了了，所以，請你們三方趕快把它定案。

另外，你們的募資是不是還很不順利？有 10% 是你們自籌的部分，對不對？根據新聞報導，你們連一塊錢都募不到，怎麼會這麼慘？台北市耶！

主席：請台北市政府蘇秘書長說明。

蘇秘書長麗瓊：主席、各位委員。謝謝委員關心，我們的自籌款是 10%，總經費控制在 171 億，所以自籌款是 17 億，這裡面包括未來有些門票的收入……

吳委員志揚：我是問你們募資的計畫。

蘇秘書長麗瓊：我們目前的第一階段是先以物資的募集為原則，我們的目標取向是至少物資要募到，這部分目前談妥差不多要簽約的已經有 8.9 億。因為我們募資採取很慎重的方式，在談妥任何募資之前，我們會公告它的贊助方式，看看同樣條件還有沒有其他廠商願意來贊助，我們再選擇其中最優的，所以這個流程有點長。

吳委員志揚：秘書長，我拜託你們多加把勁。體育署這邊如果有過去合作良好的廠商，也可以介紹給他們，好不好？

蘇秘書長麗瓊：謝謝委員。

吳委員志揚：如果連台北市辦這個活動最後都募不到錢，要動用公務預算甚至舉債的話，那真的是笑死人了！

這是一個難得的讓台灣曝光的機會，除了賽事順利是第一點之外，有沒有計畫要吸引多少人來觀光？他們因為這個賽事來到台灣以後，消費可能會達到多少？你們有沒有預估？

蘇秘書長麗瓊：目前隊（職）員至少有 1.5 萬人，包括他們的家族，和喜歡觀看不同球賽的民眾，我們是有一個相關的旅遊配套措施。根據韓國的經驗，他們去年造就了很多的觀光人潮，所以我們目前是以至少不能低於韓國為目標。

吳委員志揚：我一直說運動觀光，運動、休閒、旅遊業是運動產業發展條例一個很重要的部分，也是台灣未來要走的方向。我剛剛已經開宗明義講了，台灣要辦奧運的機會我相信不是那麼大，這次不要把它當成台北市的事情，它應該是教育部、體育署的事。部長甚至應該把交通部觀光局整合進來。我也要跟台北市政府講一下，你們不能比照韓國而已，因為韓國還有機會辦更大的活動，我們可能這是最大的了，所以這不是台北市自己的活動。你們不要又是故宮、101、士林夜市啦！我擔心你的配套就是這個東西。要藉這個機會整體宣傳台灣啊！教育部如果力有未逮，要找交通部來幫忙嘛！

潘部長文忠：跟委員報告，現在這個平台裡面已經有包括交通部觀光局。正如委員所提到的，它是

以整個台灣來做為這次賽會的……

吳委員志揚：因為我的詢答時間就要到了，教育部現在有專門的次長，我希望教育部和體育署利用這次機會好好發展運動觀光這個產業。現在距離舉辦世大運的時間還有一年，請你們趕快結合所有我們可以做的事情，這次機會不用，還有什麼機會？看看這次運動觀光到底能做到什麼程度！台灣這麼棒的寶島，不管是來觀賞的、來參與的，或者是單純來觀光的，我們都有很棒的、可以吸引人的地方，所以要加強國際宣傳的力度，國際宣傳不是只有台北市宣傳，應該是交通部觀光局要把它當做台灣重要的活動，去向全世界宣傳，這樣才會有整體的效益，好不好？

潘部長文忠：是的。

吳委員志揚：你們必須答應要這樣做。有關體育署針對這次世大運打算在運動觀光的部分吸引多少人、做什麼樣的消費，請你們在一個月以內把相關計畫送給本席。部長能不能答應？答應的話

，我等一下才要讓你們解凍。

潘部長文忠：可以。

吳委員志揚：好，加油。台北市政府也加油。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請柯委員志恩發言。

柯委員志恩：主席、各位列席官員、各位同仁。誠如剛剛吳委員所提到的，今天的解凍案當中金額最大的就是世大運的部分，不過我不會像吳委員問得這麼清楚，因為我相信接下來很多委員也會追著這個問題。我要問的很簡單，6月1日柯市長說世大運辦不好，他要切腹自殺。聽到這句話，我們能不解凍嗎？部長，能不解凍嗎？所以我對這部分不會太斟酌。其實除了我剛剛提到的有很多人會追問之外，他姓柯，我也姓柯嘛！他那個「P」是 professor，我也是 professor 嘛！所以我是基於「柯 P」的理由，對這個部分會稍微和緩一點。

接下來，今天的解凍案當中有一個案子和高教有關，雖然我也不認為排名非常重要，因為前天剛好發布 QS 對亞洲大學的排名，我們互有消長，我也知道次長有特別提到排名絕對不是重點，但是根據你們送出來的報告，你們還是把所謂的排名當成一個非常重要的績效，所以我們要特別討論一下這個部分。

陳次長說排名不算什麼，我完全同意，但是他也分析了其中一個理由，這個理由就是目前我們的國際合作基本上有待加強。這 10 年下來，頂大已經花了 1,000 多億的預算，最後教育部竟然說我們國際合作的部分是有問題的，不曉得部長對這個部分的看法到底是如何？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。整個大學的世界排名確實是有上有下，包括這一次 QS 的公告，我們有若干學校也是有進步的。對於推動 10 年的頂大計畫，立院也都很關切，原本有進行檢討，要再啟動高教發展藍圖的後續 5 年計畫，但是大家對於過去的執行是不是應該先做一些更深入的討論……

柯委員志恩：沒有問題，部長，這個部分我們會支持。我現在強調的是在國際化的層面，為什麼這麼多計畫實施後還會影響到我們的成效？陳次長也提到在國際能見度部分，因為很多會議只要提到國家，我們就會礙於身分而不能去，進而影響到我們的國際聲望，對此我要提出非常大的質疑，任何發表過學術 paper 的人都知道，只要 citation 夠的話，並不是看什麼國家，畢竟我們又不是參加 WHA 或 WTO 的會議。部長，教育部所告知媒體的部分，有哪個部分的研究產能與國家相關會議有關？請條列給我看。

潘部長文忠：因為次長也在高教領域，所以可能有這樣的見解。剛才委員提到國際合作的部分，我們有進行自我檢討，這些年雖然有進行國際化環境的建置，但未來還需要持續努力，因為要吸引更多國際學生……

柯委員志恩：我知道教育部高教司不斷在努力，本席也有在大學任教，我覺得我們在國際化方面，如果是透過你們提到的 11 項指標，那個指標本身的 KPI 當初的設定就沒有太高的標準，要達標一點都不困難。有很多的內涵問題，包括全英語授課部分，其實大家都知道，很多人開了全英

語授課的班，但是所講的英文學生也不太聽得懂，到最後可能都用中文來解答，而且裡面的東西有太多的不一樣了，所以數字本身在某種程度上還是沒有辦法提升所謂的國際化，這一點高教司在訂定這個指標時也非常清楚。部長，國際競爭力不要只看數值，誠如我們也不要看排名一樣，其背後實質部分要怎麼做，我覺得是很重要的。

另外，以第十一項指標來說，有關頂大計畫成果智慧財產權衍生收入部分，99 年是 4.72 億，審計部對教育部頂大計畫 103 年執行績效評等是給了「乙等」，因為績效不佳，但是 104 年的收入居然有 11.28 億，成長率高達 138.98%。中研院每年花 100 億在這個部分，但他們研究成果的產值大概是 6,000 萬、8,000 萬，更不要說經濟部的科專計畫，一年編列 180 億，但是產值大概也只有 12 億，難道教育部可以變成中研院或經濟部的牛耳嗎？他們編列預算比教育部多這麼多，但是他們的產值與教育部的產值居然一樣，部長能否解釋一下這個數字是怎麼出來的？以前進行卓越計畫時也常常在數字上做文章，我很清楚裡面的秘辛，部長，為什麼頂大計畫成果智慧財產權衍生收入可以達到 11.28 億？

潘部長文忠：這個問題，我請司長來說明。

主席：請教育部高教司李司長說明。

李司長彥儀：主席、各位委員。有關頂大學校智財權的衍生收益，通常是有技轉出去後回饋回來的部分，如果跟智財有關，就會……

柯委員志恩：你們這樣就是擴大解讀了，沒錯吧？

李司長彥儀：我們檢討。

柯委員志恩：對，你們就是擴大解讀，為了不要讓他們的績效再度被評為「乙等」，但是我覺得這個部分應該要誠實來面對，這樣才會知道未來應該改進的方向，而不是用這個數字來處理。

另外，有關技職部分，我們看到很多有關於產學合作、產業學院的部分，我們花了這麼多的時間與經費，為什麼這一塊都是成效不彰呢？

潘部長文忠：我先向委員說明，若有不足的部分，再請司長詳細說明。在整個產學合作上，過往也有相關計畫在推動，我在地方上服務時也努力過，其實是契合式的對焦比較能夠具體的讓……

柯委員志恩：但是這非常困難，因為教育部花了很多的錢，但都是在單戀，你們很希望學校能夠與企業界合作，但是你們有沒有計算過企業界到底對於這個部分投入了多少？我發現很多時候教育部在看這個指標時完全就像個場外裁判。以德國為例，德國的技職之所以做得那麼好，是因為德國企業分擔培訓技職人才經費高達總經費的百分之七十幾，由他們來培養學生，而且他們一點都不擔心這些學生培養後會被別的公司所用，因為他們整個產業都是很好的，他們國家公部門僅負擔百分之二十幾的經費。反觀我國的情況，我們花了多少錢，但企業到底回饋了什麼？不過這也不能怪企業界，因為現在的學生其實不太好用。我們希望學生能到企業界去實習，但是這些實習生在企業中佔了一個位置，企業要教導他但不能差遣他，企業界幹嘛要做這樣的苦勞力？如果想要企業界幫忙帶一個實習生，就應該要有一套配套，不是只有給錢而已，在這個過程中，應該還要透過與其他部會的跨平台合作，對於企業界投入技職學生在職訓練的部分要有更多獎勵，部長能不能做到？如果沒有透過這樣的方法是很困難的！

潘部長文忠：在 520 上任後，我們也有檢討過往的情況，現在行政院透過政務委員來進行跨部會合作。之前我在台中市服務，雖然是地方政府，但是也深刻體會到如果沒有跨域，只是由學校單獨對產、企業是不夠的，畢竟臺灣有滿多的中小企業，如果沒有這種連結是不容易深刻去做的。

柯委員志恩：如果你們沒有辦法打破這個藩籬，花了這麼多的錢，但企業界不買單，學校單位想送學生出去卻推銷不出去。部長，5 年要投入 200 億的技職再造部分，你們還想擴大辦理現任技職教師安排寒暑假赴企業界研習，以強化教師實務教學能力，但是這怎麼有可能？如果老師寒暑假去企業界研習就能獲得更多的實務經驗，那麼不是在打待在企业界十幾年的人的臉嗎？我覺得教育部提出這些計畫都太過單方面了，這就是我剛才說教育部單戀的原因，戀愛本就是雙方要彼此配合，如果你們沒有辦法給予企業界更多誘因，光是我們著急也沒有用！部長，產學合作、產業學院及你們的投入還是沒有辦法減少學用落差，今天要審查解凍案，本席特別強調的是你們的作法到底如何，這個部分我們真的要看到績效。

最後有個整體問題，針對教育部提出的解凍計畫，我有調資料查看第 8 屆委員凍結預算的理由，我發現你們提出的計畫並沒有根據委員當初提出質疑的部分給予回應，還是用了很多計畫來包裝，而且這些計畫是在網站就可以看到的，我個人認為以後對於解凍案的報告，應該針對過去被凍結的原因提出說明與相關績效，至於之前已經呈現過的計畫內容就不需要贅述了，這樣才是幫助我們聚焦討論的方法，希望部長未來提出報告時能注意這一點。

潘部長文忠：謝謝委員，這個部分我們會檢討。至於剛才委員提到跨部會部分，我們也會積極推動，這樣才能真正讓產學產生更大的連結。

柯委員志恩：這個非常重要，是整個技職成功的重點。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請蘇委員巧慧發言。

蘇委員巧慧：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，大家關心的議題五花八門，所以今天的備詢可能比平常主題式質詢還要更具挑戰性，因為每個人關心的議題都不一樣。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，我會努力。

蘇委員巧慧：部長是真正於出身基層且擔任過老師的部長，以你的經驗來看，要讓學生真正提升程度、進步的最重要因素是什麼？

潘部長文忠：老師的教學引導及給予學生支持、學習資源會是很重要的關鍵。

蘇委員巧慧：部長真不愧是當過老師的人，我也是這樣想，我認為讓學生進步最重要的方式，比起其他的鬆綁與解禁，真正重要的是老師的能力。

部長很忙，可能沒有時間看雜誌，最新一期的經濟學人所提到的確實與部長的意見及本席的想法一樣，讓學生進步的真正方式是要有好老師，問題是好老師要怎麼培育出來呢？其實有很多方法，好老師其實是後天被教導出來，並不是天生的，而且還需要能夠在現場演練，所以這就需要有很好的培育政策與環境，今天的解凍案就有與師培相關的部分。部長知道現在一個學

生有志成為老師需要經過幾道關卡嗎？

潘部長文忠：目前師資培育已經多元化，基本上有比較多的管道。

蘇委員巧慧：根據台師大所列出的程序，如果一個學生有志成為老師，要經過的步驟包括取得修習教育專業課程資格、修習教育專業專門課程、大學畢業、半年教育實習課程、取得修畢師資職前教育證明、教師檢定、取得教師證書、參加教師徵選，最後才能取得教職成為專任教師。部長，如果你是現在的學生，你有信心完成這 9 道關卡嗎？

潘部長文忠：當初師範教育的培育比較單元，當時的任務單純，目前……

蘇委員巧慧：真的很難，而你現在是部長了。其實每一個關卡都有個別的問題，但是因為今天時間有限，本席就與部長探討其中二個部分。第一，有關半年教育實習課程的部分，部長，現在的師培體系裡有實習教師嗎？其實沒有，我們沒有實習老師，只有實習學生。根據師資培育法，長達半年的教育實習課程，他們的身分還是實習學生，現在根本就沒有實習教師這個職稱，我們對待這些實習學生的心態是什麼？部長認為這些實習學生在教育訓練機構中有沒有勞動事實？

潘部長文忠：以目前實習制度來看，確實是以學生的身分、立場，所以在課務上可能會做一些協助。

蘇委員巧慧：當然是有嘛！他們有勞動事實！既然有勞動事實，你覺得他們是不是應該要支薪？

潘部長文忠：這就會跟我們目前所定義的實習制度不符合，目前師資培育法正在修改，如果是修課內的範圍，基本上會比較以學習為主。

蘇委員巧慧：問題就在這裡，他們的身分會造成後面的不同。根據現行師資培育法施行細則第十二條，因為他們是學生身分，所以不但不能支薪，實習機構還可以向學生收取相當於 4 學分的教育實習輔導費用；根據師資培育之大學辦理教育實習作業原則第三十二條的規定，實習學生還不得擔任專職工作或進修學位，也就是說，這實習的這半年內，他們不但沒有薪水，還要繳 4 學分的費用。部長，如果這是一位清寒學生，他這半年要怎麼過？部長，你對於這個問題的態度如何？

潘部長文忠：這些年來整個師資培育的政策，包含實習學生的角色，有前後幾次不同的修正，目前的情況誠如剛才委員所提，實習是修業的一部分，所以有這種現象。據我所瞭解，師資藝教司面對這樣的問題，正在進行有關師資培育法的修正，我想各界都希望……

蘇委員巧慧：部長也認為這是個問題？

潘部長文忠：對，現在的修法方向是希望能夠先檢定再實習，這樣就會把剛才實習的定位到底是學生還是完成修業做非常清楚的修改。

蘇委員巧慧：部長，這正是我下一個問題。因為時間有限，今天我想提出的二個問題，一個是半年實習的身分是什麼？是不是因為有勞動事實就應該要支薪？部長，我要補充的是，這半年的實習過程中，不但有薪資給付的問題，實習機構也有一些問題，當然大部分的學校很好，本於培育後進的心態，非常認真的教學，但我們還是常常聽到他們被當成廉價勞工使喚的情況，畢竟他們是以學生修學分的身分去實習，所以不敢反映，這種勞動條件差且學生不敢反映的狀況是

時有所聞，所以如何改善教育實習機構的環境也相當重要，因為這半年的工作經驗會影響未來老師的心態與風格，所以這是相當大的問題，第一是要不要支薪，第二是部長身為最高主管機關的領導人，如何控管實習現場的品質，這是我的第一個大問題。

第二個問題則是要討論教學實習與教師檢定的順序，剛才部長已經表示教育部現在的態度是希望將其對調，是嗎？

潘部長文忠：對，希望朝先檢定再實習的順序作為修法方向。

蘇委員巧慧：目前教師檢定的錄取合格率很低，今年更是創下新低，只有 5 成，從 101 年 6 成下降到 105 年的 5 成。從宏觀的角度來說，教師檢定與教育實習這二階段都不可或缺，都必須要完成，至於誰先誰後則需要整體思考。以現行制度來說，教師檢定考試有情境問題，本席就舉個題目為例—「上課鐘響了，阿強還在籃球場打球，恰巧被體育老師看到，於是老師請他馬上進教室上課，但阿強正在興頭上，覺得再玩五分鐘就好。體育老師堅持阿強必須馬上進教室，阿強不從，並惡言相向。請問，如果你是這位體育老師，該如何處理（請至少列舉五項合理方法）？」部長，你有辦法回答嗎？我覺得這個情境問題很好，未來學生、未來教育就該這樣，要有真正解決問題的能力，這正是我們要培養的老師。部長，如果我們把檢定拉在實習之前，未來的老師根本就沒有實務現場經驗，他要怎麼回答這些問題？會不會又像我們從小到大大一樣要去補習班針對這些問題來擬答、背誦答案呢？到時候會不會變成實問虛答？教育部有沒有想過這個問題？

潘部長文忠：師資培育體系的學生原本課程中就有滿多型態的學習，也有見習制度，這些都是更前段的學習，所以學生有機會在尚未進入檢定後再實習的階段之前有這樣的過程，如果未來修法是朝先檢定再實習，對於未來檢定的方式，我們確實可以更深入的來討論命題與設計，使其更能符合學生的學習狀態。

蘇委員巧慧：我想要提醒部長，教師檢定考試中有這樣的問題其實非常好，如果學生被教育、訓練而有這樣的思考邏輯，這種能夠解決問題的老師，未來在教育現場教導孩子時，也應該會依循這樣的邏輯，所以我贊成情境式考題，請不要倒果為因，為了檢定在前實習在後，又因為他們沒有實務經驗，反而往後去修正考題，這樣就會本末倒置了。本席認為師培真的有重新檢討的空間，整個制度上的多種法規都應該同時考慮調整，建議教育部盡到這個責任。

潘部長文忠：是，我們也會往這個方向來努力，尤其是修法方向，也跟剛才委員所提的是一致的趨勢。

蘇委員巧慧：好，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：主席、各位列席官員、各位同仁。今天要解凍預算，其實世大運要解凍的不只是預算，更是中央政府過去置身事外袖手旁觀的心態，我們今天要討論的，也希望能夠藉由委員會及媒體的報導，各個縣市政府一起幫忙，不只解凍，而且要加熱，趕快替我們現在分布在 5 個縣市的場館 **warming up**。所以，今天我們在談的其實是讓世大運如火如荼加熱。

部長，半個月前我在這裡公開感謝你，代表台北市大家長柯市長感謝你。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。應該。

吳委員思瑤：你一改過去吳思華的冷冰冰，對台北市世大運投報熱情，非常感謝。今天台北市的代表在這裡，其實我認為薛副秘講得口氣大了點，不要報喜不報憂，今天要處理世大運上會期被立法院教育委員會凍結的預算是 15.61 億，世大運預算現在下修到 171 億，凍結的預算占全部 10.96%，也就是 11%。如果換算成中央和我們 43 比 43 的均攤，如果不能順利解凍，光被立法院凍結的部分就高達中央補助的 22%，所以不要報喜不報憂啊！FISU 主席說我們顯而易見可以辦最好的世大運，但今天在委員會如果預算沒有解凍，我覺得這個話是要打折的。我在這裡話說得比較重，我來自台北市，我希望大家不要報喜不報憂，柯文哲說辦不好要切腹自殺，我還是要公開譴責，不要用這種激烈的情緒語言對待這麼重要的國際賽會，所以我們就解凍論解凍。

這次賽事規模是歷年之最，這幾年來，我們拿高雄世運及台北聽奧來對照，其實世大運的規模遠遠大於台灣過去舉辦過的任何國際體育賽會是不是？

潘部長文忠：是。

吳委員思瑤：蘇秘書長來自高雄市政府，這次預計參賽隊伍有多少？

主席：請台北市政府蘇秘書長說明。

蘇秘書長麗瓊：主席、各位委員。至少有 160 隊。

吳委員思瑤：我們不要輸給韓國光州，光州 2015 剛辦完，他們有 170 隊，總共來了 1 萬 2,200 個運動員，我們的規模要更大，而且要辦得更好，這是史上前所未有的最大規模，台灣的臉丟不得。我們的賽會場地跨越各縣市，在此不再贅述，同樣的，各縣市都要動起來，都要一起加熱，包括所有教育部主管的各大專院校都要加熱，要不然辦不好，所以要加油。我要感謝潘部長，久旱逢甘霖，過去中央政府對台北市不理不睬，對世大運的成敗無關痛癢，謝謝潘部長 6 月 1 日親自拜會柯市長，針對柯市長提出的五大要求都 say yes，你都說 OK，謝謝你的阿沙力，我會繼續追蹤。我還要公開說，不只潘部長自己走了一趟，這禮拜一蔡清華次長又親自拜訪台北市政府，那天接見次長的是秘書長，針對柯市長拋出的五大要求，細部 detail 是不是也都獲得次長率領的教育部團隊承諾？

蘇秘書長麗瓊：是的，他秉持部長的大原則對細部給予協助。

吳委員思瑤：我真的要給部長拍拍手、給次長拍拍手，我聽說當天還解決了一個大困難，因為需要動員台灣非常多志工，有的志工從南部上來，尤其是語言方面的專業，譬如文藻學院的學生要擔任翻譯，他們真的沒地方住，以台北市的能量很難協調，聽說教育部好像要回去研究看看，要整合各大專院校的宿舍協解決。部長，這部分是不是可以做到？

潘部長文忠：現在我們就希望能夠大力把各地可以協助的熱心志工在世大運……

吳委員思瑤：從各地徵調來之後，幫忙安排住宿？

潘部長文忠：對，住宿的問題確實要解決，關於這部分，次長也特別提到……

吳委員思瑤：你都擔下來了？

潘部長文忠：我們也希望協調北部地區就近……

吳委員思瑤：而且這是一個機會讓南部上來的志工，尤其是大專院校的學生能夠藉這個機會做校際合作、學生的交流，可以收到更大的效益。

潘部長文忠：是，我們就是往這個方向支持。

吳委員思瑤：很好，這個我也會追蹤。久旱逢甘霖，謝謝教育部。

今天我們討論的是 15.61 億，分 2 個年度，關於軟體及硬體的預算解凍，我想委員會的委員們都會把世大運當做台灣的大事在看待，我也希望在你們充分說明之後能夠順利解凍，畢竟巧婦難為無米之炊，但是錢給了就要「照起工」來做事，軟體和硬體都要趕快 warming up。現在 5,000 萬以下的 38 座場館有 5 個決標，7 個發包中，如果今天解凍了就趕快去做，不要影響發包的程序。5,000 萬以下 17 座的部分也是一樣，目前好像只有 1 個決標，其他也是要衝刺，拜託你們，錢給了就趕快去做，要不然就沒有藉口了，No excuse！軟體的部分其實更值得關切，當中被凍結的預算包括反恐、志工、轉播、文化活動、資通訊設備配套等，還有 12 場次賽前測試賽馬上就要在下半年開始，所以，你們都要把這些訊息充分告知教委會的委員、告訴台灣社會，給了你們錢就趕快全力加熱、去衝刺，本席來自台北市，我當然是全力支持。

FISU 主席 5 月來的時候確實說了這句話，我希望他不是說大話，他說我們就一起來努力吧！我們也對台北市深具信心，能夠舉辦有史以來最好的世界大學選動會，希望這不是空話，希望這不是大話。

最後我要提醒，過去我在當議員的時候，從聽奧、花博開始，我一直在說留下 legacy，秘書長在這裡、副秘書長在這裡，不是錢花一花，170 億沒了，留下什麼 legacy 給這座城市，當然我們的軟硬體沒有太多是新建的，比較不會像過去有很多需要 transform 場館再活化的困境，但是你們要嚴肅面對場館的部分、軟體的部分和世大運的精神延續，在台北市留下的遺產是什麼，在這裡我提出我的提醒好嗎？

接下來要談的雖然不是世大運，但也和台北市相關，我們今天在這裡討論預算解凍案，隔壁的經濟委員會在說，由於動保法的修正，到明年 2 月 4 日全部都零安樂死，也就是所有收容所已經犬隻為患、貓隻為患，我們要啟動教育部門的協助，教育部能做什麼？這是我前幾天剛領養的一隻小黑貓，小 Happy，今天就假公濟私一下，讓牠跟大家 say Hello。請問教育部能為零安樂死政策做什麼？台北市聽好了，你們輸很多。台南德南國小校犬叫「拉拉」，牠是全校師生自治共同決定認養的流浪動物，而且共同決定牠的名字叫「拉拉」，這落實了校園自治、落實了生命教育。台北市福安國中在我過去議員的選區，有 2 隻狗，1 隻叫「烏瑪」、1 隻叫「哈魯」，1 隻是米克斯，1 隻是柴犬，學生除了照顧動物，還會親自做餅乾賣給家長，然後把所得用來購買動物飼料，所以這還讓學生學習了技藝，而且 1 隻是放在特教班，幫助特教班的學生學習，有很多加成效益。高雄輔英科大的校犬叫「布丁」，牠也是輔英科大共同的記憶，牠不幸往生了，全校還舉辦樹葬共同追思，這就是不折不扣成功的生命教育。輔大是我的母校，前陣子都在這裡罵母校，今天我要稱讚一下，輔大有 44 隻校犬，有一個 Doggy Club 的學生社團照顧

輔大 44 隻校犬，而且還替牠們蓋狗宿舍，甚至製作校犬桌曆販售，還製作犬隻地圖讓大家認識輔大 44 隻校犬。

部長，我剛剛給你看的這些案例，包括國小、國中、大學，公立的、私立的都有，校園友善犬計畫講了很久，我當然認為不需要強制，可是當台灣各收容所都貓滿為患、犬滿為患的時候，又要強制執行零安樂死，對於擠在那裡的動物更是一種傷害。所以，桃園市動起來了，鄭文燦選出一隻叫做 Cheery 的狗明星，要開始啟動全桃園各級學校的校園友善犬計畫，去認養、照顧流浪動物，教育部能做什麼？部長，你知道我要引你出動，我們能做什麼？

潘部長文忠：從委員剛才所提的各級學校案例，之前我在台中市服務，其實也和林市長討論過推動有關校園認養機制，確實也有部分學校參與。

吳委員思瑤：所以有很多加成效應，政策上你認為我們可不可以啟動？

潘部長文忠：生命教育本來就是校園裡非常值得推動的概念，認養或照顧流浪動物其實是生命教育裡很重要的方式。

吳委員思瑤：現在經濟委員會正在討論，我們需要跨部會合作。台北市代表在這裡，台北市學校這麼多，但只有 9 隻校犬，輸人家太多了，看看鄭文燦，柯 P 要加把勁。零安樂死政策是全台灣要嚴肅面對的課題，校園是一個可以啟動的地方，2 千多個國小，每校 1 隻就好，我們為狗滿為患的收容所解決很大的問題，而且落實生命教育。我希望教育部可以啟動這樣的方案，非強制，但是應該從政策鼓勵，後續我會追蹤。台北市看看桃園、看看台中、看看高雄，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席（張廖委員萬堅代）：請徐委員永明發言。（不在場）徐委員不在場。

請黃委員國書發言。

黃委員國書：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天是解凍案，以召委的立場，迫切需要幫忙的，我們當然會幫忙。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。感謝。

黃委員國書：但是我要提醒你們，幾天前我們向幾個單位要一些資料，不給就是不給，也不講理由，我就特別點名技職司，之前還有特教司。

潘部長文忠：委員，我們來檢討。

黃委員國書：但是我還是想要幫你。部長，這次世大運預算要解凍，這是全國的盛事，我們都應該幫忙，主辦城市是台北市，台北市能不能把世大運辦得起來，以目前的狀況看來，真是讓人捏一把冷汗。我給你看一張圖片，這是台北市政府要宣傳 2017 世大運的圖片，這是在 101 登高，請問拿麥克風的這個人是誰？蘇秘書長知道嗎？

主席：請台北市政府蘇秘書長說明。

蘇秘書長麗瓊：主席、各位委員。這是我們交通局長鍾慧諭。

黃委員國書：鍾慧諭昨天請辭了。為了辦世大運，籌備這麼多年，相關單位多少人離開了？之前體育局局長楊忠和做了 26 天就離開，副市長周麗芳離開了，文化局局長倪重華也離開了，還有研

考會主委陳銘薰、捷運局長周禮良、悠遊卡公司董事長戴季全。世大運的籌備是各單位、局處都要配合的，是整體台北市政府要通力合作的，但從籌備到現在，有這麼多局處首長都離開了。我再問一個最關鍵的人，世大運場館工程的督軍叫黃治峯，最近也傳出要跳槽到桃園市，這是不是事實？

蘇秘書長麗瓊：其實工程總負責還是薛副秘書長，黃志峯只負責部分場館。

黃委員國書：還好有薛副秘書長在，如果不在，我看就要跳票了。

如果這個解凍案過了，我想請問何署長和秘書長，你們有沒有辦法向教育及文化委員會保證這個預算解凍了，世大運可否如期舉行？

主席：請教育部體育署何署長說明。

何署長卓飛：主席、各位委員。絕對保證。

黃委員國書：如果辦不起來，柯 P 說要切腹自殺，何署長，你要做什麼？

何署長卓飛：該負責的一定要負責。

黃委員國書：怎麼負責？人家都說要切腹自殺了，你要做什麼？

何署長卓飛：應該把我調職就調職。

黃委員國書：好。蘇秘書長呢？我這樣問你比較不好意思，但柯 P 說要切腹自殺，那你呢？

蘇秘書長麗瓊：我對外都一致說明不會讓這種事情發生。

黃委員國書：如果發生呢？

蘇秘書長麗瓊：不會有這個如果，因為我們真的很審慎在舉辦，從中央到立委都很關切，我們很慎重在辦這件事。

黃委員國書：這幾個解凍案牽涉到一些場館的工程，這些工程可不可以如期完工？

主席：請台北市政府薛副秘書長說明。

薛副秘書長春明：主席、各位委員。沒有問題。

黃委員國書：如果不能如期完工，薛副秘書長要做什麼？

薛副秘書長春明：我們絕對不會讓這個事情發生，因為是整個國家的門面。剛才召委也提到其中牽涉到地方政府，總共有 5 個地方政府、有 12 所公私立大學，台北市政府有 19 個一級單位、二級單位共同在努力，目前都是照既定時程在控制，這是我們可以在這裡向召委保證的。

黃委員國書：了解。但我現在擔心的是台北市政府目前處於人事非常不穩定的狀態，除了那些局處長走了，我也不曉得你們可以留在這個位置多久，蘇秘書長很有經驗，因為你辦過高雄市運，這是你的專長，你要接世大運執行長，我想請問你，你確定你可以留到世大運結束後？

蘇秘書長麗瓊：世大運是我現在很大的任務，當然我會全力以赴來做。

黃委員國書：在世大運結束前你不會離開這個位置？

蘇秘書長麗瓊：主觀上可以選擇，我一定不會離開。

黃委員國書：還好有一個人可以穩定軍心。通力合作！如果台北市政府在辦世大運有什麼意外、如果有什麼三長兩短，為了國家的門面，體育署要做什麼？你要不要接起來？

何署長卓飛：跟委員報告，我想台北市政府絕對不會讓這個事發生，而且體育署和台北市政府現在

是生命共同體，絕對會一起完成。

黃委員國書：確定？

何署長卓飛：是。

黃委員國書：沒有問題？

何署長卓飛：沒有問題。

黃委員國書：所以這個案子要解凍？

何署長卓飛：是。

黃委員國書：另外，教育部有所謂典範科技大學的補助預算，本席要點名高餐大，高餐大拿了教育部 1 億 3,000 多萬典範科技大學補助款後，跟法國藍帶公司合作，開設了一家高餐藍帶公司，兩方各占 50% 的股份，而這家公司就在高餐大的校園裡開設了補習班，各位知道這家補習班的位置嗎？這裡原來是學生餐廳，原來是一項公共資源，本席想要了解，教育部花這麼多錢來補助高餐大，當時這項計畫就是要協助高餐大去跟藍帶合作設立補習班嗎？

主席：請教育部技職司馬司長說明。

馬司長湘萍：主席、各位委員。典範科大計畫補助的金額是 8,000 萬，另外的 5,500 萬則是來自教學卓越計畫，而這兩項計畫並不是用來設立藍帶補習班，而是要改善教學及產業合作，以提升高餐在餐旅人才方面的實力。

黃委員國書：結果學校拿了這兩筆錢共 1 億 3,000 多萬，去改造了學校的餐廳，而這個餐廳現在已經完全變成藍帶在使用，即學生已經不能進去使用了，然後每個月租金 10 萬元，教育部用國家預算來補助高餐大，結果高餐大把這筆錢拿去跟國外公司合作開設餐飲補習班，請問是否合理？

馬司長湘萍：學校用於整修這家餐廳的錢並非 1 億多元，而是用部分的經費去修整學校內部的餐廳，而他們跟藍帶合資成立的公司來辦理這樣一個衍生企業，學生是可以使用的，只是在補習班授課期間……

黃委員國書：學生要怎麼使用呢？典範科技大學的衍生企業是要做什麼的，目前也都沒有清楚的規範，他們開設了這家補習班，你知道他們各學程的學費是多少嗎？廚藝課程要 105 萬、甜點課程 105 萬，然後一個學程需時 15 個月，請問高餐大有哪位學生可以參加這麼昂貴的學程？

馬司長湘萍：因為這是一家公司型態的補習班，然後要對外招收一般、外界的……

黃委員國書：可是方才你說學生也可以去參與，收取這麼高的學費，哪位學生會去參與呢？

馬司長湘萍：可以使用相關的設備……

黃委員國書：高餐大的學生沒有機會可以使用，一個學程就要 105 萬，請問哪位學生會去報名、會去使用？

馬司長湘萍：這部分我們會來要求學校。

黃委員國書：我要提醒你們，他們 7 月 15 日要開始招生了，到時我就看看哪位高餐大學生會去報名，如果沒有人去報名，他們就只好對外招收，是不是？

馬司長湘萍：這本來就不是鎖定學校的學生。

黃委員國書：我知道，但你們所謂典範科技大學的補助是補助給學校，可是最後並沒有用於學生的身上，學生不只沒有受益，而且還是受害者，因為本來是他們的公共空間，結果現在變成藍帶補習班，造成學生權益受損。

馬司長湘萍：這個部分我們會督促學校，要求學校要把這個資源分享出去。

黃委員國書：怎麼分享？一個學程的費用就要 105 萬，請問要如何分享？

馬司長湘萍：這邊就讓技職司繼續和高餐大溝通。

黃委員國書：他們教學的對象應該包括學校的學生吧？

馬司長湘萍：當然可以啊！

黃委員國書：如果有學生真的花了 105 萬去報名，教育部就要好好檢討，因為這會造成校園裡階級化的問題，即有錢的人可以報名參加高級的藍帶餐飲課程，沒錢的人就看著有錢學生去上課，請問你們要如何處理？可以這樣子做嗎？這是教育部的政策嗎？在這個過程中，我們只看到教育部典範科技大學預算澈澈底底的商品化，完全沒有看到公共性，這部分要不要檢討呢？

馬司長湘萍：我們會來檢討，也會針對這個爭議，找學校來檢討，以解決爭議。

黃委員國書：他們 7 月 15 日就要招生了，如果有必要，本席認為你們應該要求高餐大立刻停止辦理，畢竟這對校園的傷害很大，換言之，這不是沒有爭議的，已經有很多學校的師生都對此提出質疑，然教育部是眼睛矇起來不願意處理這個問題嗎？

馬司長湘萍：我們會找學校一起來檢討，把這個爭議給解決。

黃委員國書：1 個月以內，也就是 7 月 15 日以前，請教育部提出說明，必要時要求高餐大不可以拿著教育部的補助款去營利，而且營利的對象還讓學生受害，完全沒有讓學生受益，這完全不是教育部當初想要達到的宗旨，我知道這不是潘部長任內辦的，是吳思華部長任內辦的。

主席（吳委員思瑤代）：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。關於委員方才所提的案子，我會深入了解，的確，學校無論發展什麼樣的合作案，學生的受教權益以及相關的公共性，是我們在提供學校公共資源時應該要謹守的一個目標。

黃委員國書：好的。謝謝。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：主席、各位列席官員、各位同仁。今天要處理的是上個會期的凍結案，請問部長是希望這些案子都能全部解凍嗎？

主席（黃委員國書）：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。今年度已過了將近半年，而這些預算對於整個教育的執行、推動是一項很重要的資源。

張廖委員萬堅：這部分應該是吳規潘隨，不過，關於第 10 案 1,675 萬的凍結案，裡面就有談到國發院、課綱的問題，事實上，高級中等教育法上個月 17 日已修正通過了，請教部長，關於課審會組成的相關草案何時可以完成？

潘部長文忠：目前我們已經著手擬定課審會組成及運作辦法，事實上，相關草案已經出來了。

張廖委員萬堅：方才提到吳規潘隨，而吳部長下台前特別提到對於課審會他非常不認同，這是把教育部的權限架空，然後提升到行政院層次，對此，部長有何看法？

潘部長文忠：對於現在這個課審法制，本人是持正向的看法。

張廖委員萬堅：課審會的成員，包括了專家學者、教師等，以前大概就是由教育部指定專家學者，大家開會完就通過了，而現在裡面約有四分之三的成員是來自於各界，包括專家學者、教師、校長、家長代表、學生代表等，我聽說今天上午 11 點教育部辦了一個課審會運作辦法的公聽會，是不是？

潘部長文忠：是的，是草案的公聽會。

張廖委員萬堅：是誰主持的？

潘部長文忠：因為今天幾位次長要到貴委員會備詢，所以我請林常次主持。

張廖委員萬堅：你剛才提到希望這個草案能在 2 個月完成？

潘部長文忠：因為這個程序非常重要，所以草案出來以後，馬上就辦公聽，之後我們希望……

張廖委員萬堅：我們在廢除微調課綱之後，社會領域已經從 107 年又延到 109 年才要實施，對不對？

潘部長文忠：預計 2 年，希望能加速。

張廖委員萬堅：本席非常關心課審會的組織章程，希望這個草案能在 2 個月內出來。

潘部長文忠：現在的目標是希望完成程序，草案已經出來了。

張廖委員萬堅：草案已經出來了，7 月底完成審查，是不是？

潘部長文忠：我們希望法定程序公告之後，另外一個部分就是委員的組成，部裡也正式地行公文給行政院轉大院，……

張廖委員萬堅：部長是國教出身，而且過去也在國發院，應該對這方面滿熟的。6 月 18 日、也就是後天下午還有一個課程審議會學生代表產生方式的諮詢會議，那個諮詢會議是在決定學生代表？

潘部長文忠：主要是聽取學生的意見，因為當時各界也認為學生代表要怎麼產生……

張廖委員萬堅：那天會有很多學生代表，但是那天的學生代表是怎麼邀請的？

潘部長文忠：我們是公開在平台上、網站上徵求，當然也有請幾個相關的團體推薦，另外也可以……

張廖委員萬堅：現在報名的有多少人？

潘部長文忠：82 位。

張廖委員萬堅：這個會議是誰主持的？

潘部長文忠：陳良基政次。

張廖委員萬堅：都不是部長主持的？你應該是這方面的專家。

潘部長文忠：我們聽取意見，最後在決策上會由我來做。

張廖委員萬堅：好，現在問題就來了。部長是國教出身，我相信你非常重視課審會，而且新政府上台之後就撤銷了課綱微調，重新由下而上訂定課綱，也是對民意的回應，我想這是程序上非常

新的模式。你把今天的公聽會交給國教背景出身的林次長，又把後天學生代表的諮詢會議交給高教背景出身的陳次長主持，教育部既然很重視這件事情，這樣的主責單位到底是誰？

潘部長文忠：對於整個課審會，教育部本來就是主管機關，目前整個業務司署是由國教署作為幕僚的單位。

張廖委員萬堅：現在課審會委員的產生方式是由行政院提名，在擬訂課審會的章程及各界公聽會的諮詢時，您個人會不會去面對？

潘部長文忠：其實在整個政策的草擬或諮詢，內部都有做過溝通，我自己也都有親自了解整個諮詢，只是會議、各方面的程序，我請次長來……

張廖委員萬堅：部長，大家非常重視這個案子，也是召委提出修正案通過。今天教育部也在本委員會備詢，我想相關公聽會的整個程序應該更周延，本席在這裡提醒，……

潘部長文忠：跟委員補充報告，今天只是想要讓外界了解這個草案，未來至少還會在北中南各場進行公聽會。

張廖委員萬堅：應該要透明、公開。

潘部長文忠：對，我們希望在程序上能夠多元參與。

張廖委員萬堅：其次，有關高教的補助，5 年 500 億的頂尖計畫在今年底快要結束了，這項政策大概會是「吳規潘不隨」了。對於過去提出的 5 年 500 億高教補助計畫，你的看法如何？

潘部長文忠：大院教育及文化委員會也有做過決議，高教發展藍圖原來在 520 之前有提出草案，我們先暫緩下來。

張廖委員萬堅：我跟部長先討論一下，去年教育及文化委員會的凍結案絕對有道理，應該停下來好好地看一看。邁向頂尖大學計畫將在今年底結束，部長對於這項計畫的結果滿意嗎？聽說我國大學在世界大學的排名成績是歷年來最低的，各大學的排名普遍是退步的，只有兩個學校進步了，但是名次有限，有 1 個打平、9 個退步，平均起來退步差不多 5、6 名。過去投入 5 年 500 億這麼多的補助，到 104 年底已經用了 435 億了，為什麼我國大學在世界大學的排名反而退步了？這是我們思考的想法。部長，你滿意嗎？

潘部長文忠：排名確實不是唯一的指標。

張廖委員萬堅：對，這個我同意。

潘部長文忠：頂大計畫實施 10 年以來，包含立院都很關注，對於後續，我們會做詳細的深入討論。

張廖委員萬堅：我們簡單來看一下 103 年度教育部的計畫評核情形，對於邁向頂尖大學計畫，行政院給的評比是乙等。過去如果補助的經費真的沒有花在刀口上，或者補助的方式或考核的方式有問題，我覺得應該做檢討。

潘部長文忠：是的。

張廖委員萬堅：我知道過去做過專案報告，吳部長也表示他從去年就開始有做檢討，不過本席對這個檢討還有一些意見。世界大學的排名當中有一項指標很重要，就是師生的比例，本席在上次的專案報告裡面也有提到。不管是世界的大學排名或亞洲的大學排名，師生的比例都是很重要

的因素。在你們考核的 11 個項目裡面，有各種考核、評比的指標，唯獨沒有師生比例，為什麼？

潘部長文忠：我們對於原來的國立大學有實施員額的管制，可能也是造成在這方面有一些限制。

張廖委員萬堅：其實高教產業聯盟統計的數字已經很清楚地告訴我們，從我們的補助、高教的發展來看生師比，我前提過質詢，根據教育部的資料，從 90 學年度到 104 學年度的 15 年內，大學院校的生師比從 19.9%變成 22.9%，也就是 1 個老師還平均多教了 3 個學生，這樣是退步的。而我們補助的頂尖大學，以台大來講，它的生師比大概是 20%多一點而已，一樣還是退步的。事實上不管是用世界排名或亞洲排名作為考核的依據，在這些考核的依據裡面，生師比都占了 20%以上的比例，但是在教育部考核的 11 項指標裡面居然完全沒有這項指標，這是教育部不願意面對的真相，還是什麼因素？

潘部長文忠：從這些項目的數字顯示，我們確實應該要有一些檢討，如果就生師比來看，私校的部分比較辛苦，可能也受限於相關的費用。

張廖委員萬堅：部長是國教出身的，你也知道，我們對國教從小學、國中到高中不斷地投入很多經費，在這 10 年來對高教投注了更多的經費，世界排名、亞洲排名都會把生師比當作五大指標之一，只有我們台灣在考核的時候忽略了。這種忽略是考慮到私校的壓力、其他的壓力，而不願意去面對這個真相，可是它可能就造成了現在高教的補助很多、但績效並不突出的結果，就連行政院對高教補助的頂大計畫所做的評比也是乙等，不是理想的。

潘部長文忠：我們會進一步做這個指標的檢討，因為現在正在對幾個大型的大學發展計畫進行討論。

張廖委員萬堅：今天我提出兩項建議，第一，不管是吳規潘不隨或吳規潘隨，你都要加緊好好地檢討。

潘部長文忠：是。

張廖委員萬堅：將來如果還有這種頂大計畫、卓越計畫或任何對高教投入這麼多錢的補助，我認為我們應該要補助高教的發展，但是補助的方式、評比的方式要做一個重新的修正。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。昨天新聞報導，總統核定了總統府新南向辦公室的設置要點，由黃志芳主任正式負責新南向辦公室，而黃主任近期將向蔡總統報告辦公室的籌劃及新南向政策的相關策略，適時提供總統諮詢及建議。部長對於黃主任應該不陌生吧？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是。

鍾委員佳濱：你和他應該也有一些私交吧？

潘部長文忠：我們最近有會談過有關新南向政策的作為。

鍾委員佳濱：上週在國防及外交委員會質詢跨部會推動新南向政策時，受邀的單位有國發會、外交部、經濟部、僑委會、科技部及陸委會，沒有邀請教育部，但我發現新南向政策有幾項工作與

教育部有關，在外交部的部分有鼓勵人才雙向往來、經濟部有加強專業人才的培訓及延攬東協人才、僑委會則有更多相關的工作，還包含倍增僑生，培育新南向所需人才。以我的理解，我國人才最重要的培育搖籃是教育部，可是在新南向政策裡面，教育部似乎被晾在一邊，部長知道其他各部會有設立各種獎學金嗎？

潘部長文忠：是，教育部也有這方面的獎學金。

鍾委員佳濱：你瞭解你們的獎學金，但教育部是否有掌握其他部會的獎學金呢？

潘部長文忠：我知道部分，那天我和黃主任討論時，他也說他會盤整這個部分。

鍾委員佳濱：部長很用心，但光靠你做深入的研究還不夠，請問部裡有沒有專門負責獎學金的單位？

潘部長文忠：目前是由國際司負責，他們內部也有做過討論。

鍾委員佳濱：以僑委會的獎學金為例，他們有加值型僑生方案、學行優良僑生獎學金及海外青年技術訓練班等等。同時，他們要打造華裔人才培訓中心，根據統計，102 年學年度我國大專院校畢業僑生的人數有二千六百多人，目前各級學校在學的僑生人數則有二萬多人。畢竟僑委會主要的工作不是教育方面，針對加值型僑生方案，高中的部分有建教僑生專班及產學攜手合作僑生專班；大專院校的部分也有產學攜手合作僑生專班。由此可知，僑委會辦理僑生教育時很重視就業及與產業結合的部分，未來教育部思考南向政策時，這對於外籍生或本籍生的訓練也是重要的方向，請問部長是否認同？

潘部長文忠：是。

鍾委員佳濱：我統計過目前教育部的臺灣獎學金名額，美洲及歐洲的名額都很多，而 105 學年度教育部提供給東南亞（包括印尼、越南及馬來西亞）的新生獎學金名額為 82 人，我認為還可以再加強，請問部長是否認同可以在這部分挹注更多資源？

潘部長文忠：目前我們正在籌編 106 年的預算，我與黃志芳主任深談了兩個多小時，針對新南向政策中與東協國家的教育互動方面，我們規劃的範疇包含所設置的獎學金及雙向學生的交流（含學位選修），因此，我們會再增加 106 年獎學金的部分。

鍾委員佳濱：僑委會有一些作法讓我感到有點可惜，在高職的建教合作部分，他們找來的 5 所學校基本上都是餐飲科。上次我們在教育委員會曾發現我國技職教育的產業分布失調，製造工程類太少，餐飲休旅類卻太多。我國的技職教育本身就已經失衡，他們卻找僑生來念這些科系，我認為他們不是在幫僑生找未來的工作機會，反而是為了使學校不倒而幫學校找學生。我希望未來教育部要注意獎學金的分布，不要集中在餐飲這些低技術含量的產業，讓技職教育的產業分布失衡，而要增加高技術含量的產業。

舉例來說，當我們的國民所得剛起步時，修機車的行業比修腳踏車吃香，因為有能力騎機車者能夠負擔較多的錢；等到我們的收入提高之後，修機車的收入則比不上修汽車的，因為汽車的車主會花更多的錢，但如果現在的孩子在技職教育中還在學習修汽車，我們卻不認為現在修汽車可以在社會上維持豐富的收入；現在若想獲得更高的收入要去修飛機，因為會搭飛機、買賣飛機的人願意花大筆的錢。像虎尾科大是國內少數擁有飛機修護科系的專門學校，你們應該

多多支持這樣的產業能量。別的國家的想法也是如此，他們要把學生送來學習修機車，還是學習修汽車，或是學習修飛機，針對這些學生回國後的就業類別不同，會有不同的思考方向。首先，未來教育部設置獎學金時應與該國家的產業需求以及臺灣本身南向政策的產業需求密切相關，不要再從技術學校的現況分布幫學校找學生，而是幫學生找對的學校，請問教育部是否可以仔細思考這個部分？

潘部長文忠：是，整體教育的輸出輸入不只有新南向的部分，而且東協的國家也各自有不同的期待與需求，除了我們內部要管控技職體系不要過度傾斜於服務或餐飲的項目之外，未來與其他國家的合作部分，確實也要以學生與當地的需求來規劃雙方的交流及互動，如此合作才能夠長久。

鍾委員佳濱：其次，南向政策的產業與教育政策的結合除了這個方向之外，針對臺灣發展南向政策，國內有一批很好的助力，就是來自於東南亞的新娘。

潘部長文忠：新住民的子女已經到達一定的年紀。

鍾委員佳濱：很多新臺灣之子的母親們是來自於東南亞，我們稱之為東南亞姊妹。南臺灣有高達 15% 的國中學生的母親來自於東南亞，這些新臺灣之子的母親們現在已成為臺灣非常大的社會力量，過去我們都忽視他們，甚至歧視他們，現在我們想要幫助他們，然而，未來我們應該將他們當成南向政策的助力。在座有很多女性，我從我太太以及她的娘家學到一件事，只要誰對他的孩子好，母親就會對誰好，所以誰對東南亞女性的娘家好，他們就會對誰好。當我們面對新臺灣之子以及這些東南亞姊妹時，教育部可否鎖定新臺灣之子設置獎學金？若是我們的新南向政策能針對這些與東南亞國家有家庭淵源的學生，保留他們母國的語言，甚至提供公費名額，讓他們在臺灣接受完整的教育後可以回到母親的國家，如果母親的娘家知道這個孩子很有出息，在臺灣念到博士，當他回去時大家都會舉起大拇指稱讚。臺灣也是如此，如果移民到其他國家的臺灣人在當地取得成就，我們也會感到很光榮，很多臺灣之光都是在別的國家發光發熱，所以我希望教育部慎重思考這個部分，不但幫新臺灣之子設置特別的獎學金，甚至可以幫助他們的表親。

以新加坡為例，新加坡提供很多中學交換學生的獎助學金給東南亞地區的偏鄉或沒有學校念的優秀孩童，從中學開始培養，大學時也給優秀的學生獎學金，甚至在畢業後給他們工作機會，要求他們服務滿一定年限，之後就可以回到母國，當這些人回到母國後，是該國的新興中產階級，透過教育的培養，他正在力爭上游、向上流動，而他會記得他是在台灣得到這樣的技術和教育。部長，您的責任非常地重大，請善用我們的東南亞姊妹，請栽培我們的新台灣之子，讓他們成為我們的南向。最後，我有一個臨時提案，就是要請您成立一個南向辦公室，在教育部內部統合這些資源，可以嗎？

潘部長文忠：是，我們會成立專案小組，因為已經有一個辦公室了，我們會納入專案辦公室中。

鍾委員佳濱：好，希望你們格局能夠更大一點，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請蔣委員乃辛發言。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。秘書長，你知道為何 104 年的預算至今尚未解凍嗎？你知道 105 年的預算為何會被凍結嗎？

主席：請台北市政府蘇秘書長說明。

蘇秘書長麗瓊：主席、各位委員。我請教過同仁，聽說是因為去年市政府在列席說明時，沒有指派適當的層級出席。

蔣委員乃辛：對，就是 104 年預算被凍結，要排有關世大運的專案報告時，我們請市政府來，但市政府不來，所以 104 年預算無法解凍，連 105 年的預算也被凍結。今天秘書長來了，而且是本委員會裡層級最高的市政府官員，所以基本上我是支持解凍這個預算的，因為我們必須把世大運辦好，柯市長說，如果辦不出來，他要切腹自殺。你是執行長，你會不會讓柯市長切腹自殺？

蘇秘書長麗瓊：不會，不會讓這種事情發生。

蔣委員乃辛：所以一定辦得出來？

蘇秘書長麗瓊：是，我們一定會很順利地將這項工作做好。

蔣委員乃辛：除了辦出來外，還要辦得好、辦得順利，並不是辦出來就好了，否則到時如果流暢度發生問題、進場發生問題，在這樣的情況下，即使辦出來也是貽笑大方。

蘇秘書長麗瓊：是的。

蔣委員乃辛：另外，在這次的解凍案中，有一筆計時計分、有關賽事系統部分及網路、基礎建設之預算，據你們昨天的報告，是 6 月 13 日才發包完成，是嗎？

蘇秘書長麗瓊：是。

蔣委員乃辛：請問選手及貴賓什麼時候要開始登記？

蘇秘書長麗瓊：我們第一個上場的是志工管理系統，8 月前一定可以完成，所以時間非常地緊湊。至於選手報名方面，是從 8 月開始啟動做意向調查，所以相關的資訊管理系統也會配合作施設。

蔣委員乃辛：前兩天才決標，到 8 月只有 1 個多月的時間，可以完成嗎？會一切順利嗎？

蘇秘書長麗瓊：資訊部分在時間上確實是非常緊湊的，但是……

蔣委員乃辛：這除了涉及到選手報名各項賽事之外，還有一、二千名貴賓及 1 萬 6,000 名選手的進出，而且還要分場次，比如說選手是登記在哪個場次、在哪個場館比賽等等，將來他們進出時都要憑磁卡，所以這些系統都不能出錯，如果出錯導致選手進不來、不能參加比賽，這是很嚴重的事情！照理說，應該在賽事開始前一年半就要完成測試作業，不是只有建設完成，連測試都要完成，但現在是前 1 個多月才發包完成，你們有辦法在時間內建設完成、測試完成並符合國際總會標準嗎？

蘇秘書長麗瓊：有辦法，當然時間很緊湊，根據以往別國辦理的經驗，資訊系統方面從 8 個月到 18 個月都有，目前台灣的時間是介於這個之間，大概有 14 個月，當然我們覺得這個時間是非常緊湊的，所以當初在提案時，我們有要求廠商要將實施計畫期程寫得非常清楚，在評審過程當中也作為很重要的指標，後續我們還是會保持高度的警覺，將這項工作做好。

蔣委員乃辛：秘書長也是執行長，所以一定要把它做好，辦得好或辦得出來但辦不好，就差在這個地方。

蘇秘書長麗瓊：是。

蔣委員乃辛：其次，世大運是國際的盛事，要如何讓台灣民眾有心去觀賞、願意去觀賞，而且想觀賞的人可以看得到，這點非常重要。現在是由華視轉播，請問華視有做過大型賽事的轉播，尤其是體育賽事方面？

蘇秘書長麗瓊：不是只有華視一個單位得標，而是組合一個團隊來承辦這個業務，而且在提案中已非常明確表示，全部的轉播要整合國內所有轉播的能量一起來做這件事情，所以不會由華視單獨來處理。

蔣委員乃辛：華視轉播的只有電視這部分嗎？新媒體的部分呢？

蘇秘書長麗瓊：新媒體的部分也是會處理。

蔣委員乃辛：是誰在處理，也是華視負責嗎？

蘇秘書長麗瓊：現在是華視得到整個招標案，針對各種新媒體的運用，我們團隊會再與它作更細節的討論。

蔣委員乃辛：因為現在看電視的人愈來愈少，使用網路的愈來愈多，請問國內的網路平台能不能轉播？OTT 能不能轉播？這些都是要考量的問題。

蘇秘書長麗瓊：謝謝委員指教。

蔣委員乃辛：因為透過網路才能讓很多人看到，才能吸引到年輕族群的觀看，這非常重要！當然國外部分不需要你們煩惱，因為國際總會要自己處理那一塊，可是國內部分，我希望市政府能夠加強這一塊並儘快處理好。

蘇秘書長麗瓊：謝謝委員提醒。

蔣委員乃辛：這次一定要辦好，預算部分我們支持你們，可是你們一定要辦好。

蘇秘書長麗瓊：好，謝謝。

蔣委員乃辛：部長，技職教育一向是大家關心的議題，過去技職教育沒有技職專法，都是用大學法，我們在立法院推動技職專法，也通過了。過去評鑑都是 SCI、SSCI，我們也通過了，把 SCI、SSCI 的評鑑與學校補助脫鉤，但現在的技職教育是否真的做到技術及職業教育，這是值得教育部重新檢討的問題。在這次技職院校的評鑑中，就有好幾所院校沒有過關，在此情況下，這些沒有過關的科系要如何處理？是不可以讓他們招生嗎？還是怎麼處理？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。針對技職體系目前的發展，正如委員所提到，我們希望在後面的政策引導上，能讓技職回到本身的目標。

蔣委員乃辛：請問今年評鑑的這幾個系所是否能繼續招生？

潘部長文忠：在之前大學法的修法中，確實有提到希望評鑑能夠回到學校定位發展的方向，也希望能夠與招生等部分脫鉤。

蔣委員乃辛：但在總量管制的辦法中，你們還是將它們合在一起，評鑑優良的可以打破上限啊！總

量管制就是現在的招生數不能超過上學期的總數，但如果評鑑優良的話就可以超過，所以在總量管制上你們還是將它們擺在一起，既然把它們擺在一起，評鑑差的為何不能減學生呢？現在就是因為總量管制，所以很多學校就會認為，既然這個系所招不到學生、評鑑不合格，明年就換一個系所名稱，然後再繼續招生，反正在總量管制裡面，請問這樣對我們的技職教育會有幫助嗎？剛剛說過，現在是往服務業傾斜，基礎工業的學生比 8 年前少了 4 成，所以台灣的產業缺人，學生也找不到工作，供需不能平衡，在這樣的情況下，教育部應該要想辦法。

你知道現在很多技專院校每年最關心的是什麼嗎？

潘部長文忠：招生。

蔣委員乃辛：人力銀行招生排行榜，他們為什麼去看人力銀行招生排行榜？就是看哪一個科系招不到學生的，就馬上改成立熱門科系，教育部難道不知道嗎？教育部不管嗎？

潘部長文忠：目前技職體系的系所招生確實往餐飲和服務傾斜，所以教育部對這部分作規範和管制，基本上不會讓已經過剩的類科、系所再不斷的擴張招生，同時希望能夠儘量往基礎工業類科的方向引導，這些也會和相關的補助作一連結。

蔣委員乃辛：我想國家應該有國家人才培育的政策，視未來產業的需求培植人才，哪些產業的人才不能減少，必須要有，以未來五大產業來說，教育部就要設法培養所需人才啊！如果讓學校隨著市場需求去調整科系，和國家產業政策方向脫鉤的話，將來國家如何發展產業？人才在哪裡？第二、教育部不能讓這些系所隨便更名，文創法剛剛通過的時候，好多系所通通變成文創系所，請問有那麼多師資嗎？有那麼多的市場需求嗎？果然培養出來的人通通失業嘛！現在少子化了，不能要求各校都收那麼多學生，不管國家政策是西向還是南向，還是不會有那麼多學生，主要是學校辦得好，學生才會來嘛！所以很多學校可以朝向小型、精緻化的方向走。教育部針對未來的高教、技職應該有一個政策出來，過去因為總量管制造成目前這種狀況，畢業生找不到工作，產業找不到人，學校的目的不在教育不在人才培育，學校的目的變成如何維持學校財政平衡，甚至能讓學校多賺點錢。所以現在很多技職體系學校，什麼婚姻管理可以開所、房屋仲介也可以開系所，這些都是跟著人力銀行的排名走的結果，教育部一定要拿出政策。所以，部長，真的要好好檢討我們教育的人才培育政策是什麼。

潘部長文忠：謝謝委員指教，因為現在正在檢討整個高教發展藍圖，剛才委員所提的建議，我們會同時處理。

蔣委員乃辛：高教藍圖只是頂大教學卓越……

潘部長文忠：我們會更全面的來討論。

蔣委員乃辛：後段、中段的學校未來的發展是什麼，也應該一併考量。

潘部長文忠：是。

蔣委員乃辛：不能只考慮到前段的學校。

潘部長文忠：委員，我們會朝這個方向來作來檢討。

蔣委員乃辛：請部長給我一個書面答復。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我們對你期待很深，所以愛之深、責之切。我想請教一下部長的態度和立場，以及教育部內部改革的方向。上次鍾佳濱委員大發飆，因為跟你們要資料，結果三個月沒有下文，等到過了期限隔天才收到，報告只有 4 頁，4 頁的報告要花 3 個月的時間來做，而且差點來不及，我不知道教育部的效率和態度是什麼。今天很多預算要解凍，但是我們看到教育部提出的解凍報告都是唬弄一場，我沒有看到預算解凍以後要做什麼、要達到什麼目標，我們看到的只是把過去的業務報告剪接出來拼拼湊湊而已，我沒有看到一個新政府該有的作為，部長，我希望你好好回去檢討。我看了那份報告真的很失望。這是第一點。

第二、剛才有委員提到高餐大的問題，我剛剛聽到委員提到就趕快去搜尋一下新聞，高餐大和國際藍帶學院的合作，校內老師、學生是什麼時候出來抗議的，你知道嗎？雖然那時你還沒有當部長。3 月老師、學生就出來抗議校園裡面的階級現象了，今天已經是 6 月中旬，事實上，6 月 3 日學校和相關團體還開過記者會再控訴一次，直接告訴大家，高餐大跟國際藍帶學院的合作，以及投資衍生企業是有問題的，但是我們也沒有看到教育部有所處理。部長，你知道這件事嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我是接任後最近才比較深入，因為有看到一些陳情案比較細節的內容，所以這部分我也會……

何委員欣純：部長，我覺得更可怕、更可議的是，剛剛委員問技職司司長，司長剛剛才跟我們講，你們會找學校來談談看，你能接受這樣的答案嗎？我剛剛特別去搜尋高餐大，在我的印象中一直以為高餐大是私立學校，結果是國立的！我們用國家的資源挹注該校一億多，結果卻造成校園內的階級現象，教育部能夠坐視不管嗎？技職司只能告訴我們說，趕快找學校來談談看？這樣的答案，部長能接受嗎？

潘部長文忠：不管是不是國立學校，維護學生的受教權益和公共性，應該是我們堅持的目標。

何委員欣純：今天造成這種現象，你覺得符合教育部的政策價值和目標嗎？

潘部長文忠：這一億多當中可能有部分用於場地的整修。

何委員欣純：部長，不要讓屬下矇蔽了你。

潘部長文忠：委員，我會再深入的檢討。

何委員欣純：你可以去把學校的財務狀況調出來看，了解教育部補助該校的錢流向哪裡去了？我們的國稅局在查稅的時候多會調查資金流向啊！只要把資料調出來看，金流一清二楚，難道教育部不會如法炮製嗎？你去查清楚！如果教育部再漠視不管、再消極，我覺得真的對不起所有學生和台灣人民。

潘部長文忠：是。

何委員欣純：如果教育部的政策目標和價值是這樣，投注了一億多，結果造成校園內的階級現象，有錢的人可以去高餐大讀書、實習，循一般管道入學的學生只能在外面看，看著那棟地中海風

的漂亮建築物，卻一步也踏不進去，政府挹注了一億多所更新、提升的設備，他們動都不能動、用都用不到，那就失去了教育的價值了！部長，我再給你 30 秒，你清楚地告訴我，教育部這項政策的價值目標真的是要造成校園的階級化嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，對於這樣的教育資源，一定是要先維護學生的受教權益，如果以這樣的合作案，……

何委員欣純：如果高餐大有濫用這筆預算的話，你們要怎麼處理？

潘部長文忠：這部分我們會深入去瞭解。

何委員欣純：瞭解之後呢？如果它真的濫用，不符合這個預算補助的目標和規定時，怎麼辦？

潘部長文忠：我們瞭解之後……

何委員欣純：部長，你告訴我，如果不符合規定時，你要怎麼處理？

潘部長文忠：這樣的補助一定要符合原來預算項目的……

何委員欣純：我現在就是要你告訴我教育部的立場和態度，既然你說如果它濫用就不符合這項政策的價值和目標，我要你去查，也教你怎麼去查，查了之後，若該校果真濫用，教育部要怎麼辦？

潘部長文忠：對於這部分，我們本來就有補助學校後續處理的相關規範……

何委員欣純：部長，你還是在繞圈子、迴避問題，有魄力一點，真的該處理、處置、處分，該做的統統都要做，大膽地說，因為是要對臺灣人民及所有學生交代。

潘部長文忠：委員，深入了解之後我們就會做出處置。

何委員欣純：我期待。

潘部長文忠：是。

何委員欣純：部長是國教出身，這兩天很多父母在擔心自己孩子在校吃的東西到底安不安全，這件事情從 101、102 爆發校園食安問題至今，雖然我們建立了校園食材的登錄平台，但這個平台系統真的是非常粗糙，也無法讓家長安心。你知道嗎？我今天看到我們的校園食材登錄平台上，目前所有能稽查到食材是否安全、有無經過認證只有兩個系統，一個是肉品的 CAS 系統，一個是加工食品工廠要取得 HACCP 的認證，其他包括最近這兩天食藥署檢驗出青菜水果等食材在我們的平台上完全顯示不出有任何的認證或履歷追蹤系統，部長知道此事嗎？

潘部長文忠：早上我們內部討論時也在檢討這件事。就側面的瞭解，衛福部或地方衛生局去檢查的項目的標準與我們目前學校所得到的標準是有落差。

何委員欣純：你知道落差在哪裡嗎？我告訴你，檢測方式不同。衛福部食藥署和地方衛生局用的是單一檢測方式，亦即它把所標示出來的蔬菜水果拿一個出來檢測，檢測的方式與農委會、教育部通令各級學校要求團膳公司或食材廠商所提供檢驗 paper 的檢驗方式不同，他們叫做總量，總量與單一方式所檢出的標準值就有落差，而這個標準值又跟農委會、衛福部定的標準值不一樣！我覺得這種矛盾、落差造成家長的恐慌，也造成第一線負責營養午餐的老師和家長很大的壓力。而這件事需要教育部來介入、要求農委會、拜託衛福部，是不是大家跨部會坐下來談，講清楚我們到底是採哪一種統一的檢驗方式，可確保食材的安全，讓家長安心。

潘部長文忠：是。

何委員欣純：否則，媒體一報導，一下子衛福部來告訴我檢驗超標，一下子學校又告訴我明明廠商有檢驗合格的證明，那我們要聽誰的？

潘部長文忠：是。謝謝委員。我們早上的內部檢討就跟委員剛才指教的方向是一致的，我想這個標準的部分，務必要透過跨部會使其一致化，在執行時，無論是學校自行的檢查或衛生單位的檢查才會一致，教育部會跟相關部會……

何委員欣純：多快？我希望知道教育部的態度、效率和立場。

潘部長文忠：一個月內我們一定把跨部會的部分儘快做起來，使標準一致化。

何委員欣純：還有，檢討之後，在校園食材登錄的平台上該做什麼更正、修正或者將來可以在這個平台上做紀錄，讓家長安心，這一點是很重要的。

潘部長文忠：好。謝謝委員，我們一併來做檢討。

主席：請李委員麗芬發言。

李委員麗芬：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要針對教育部此次提出預算解凍的報告中性平委員會委員組成問題來就教部長，當初這個預算會被凍結係因當時的委員是由各方民間團體、業務單位推薦之後由部長圈選，有民間團體認為這樣的過程不夠公開透明。因此，在這一次的解凍報告裡面，你們就提到了現在的作法，即這份名單送到部裡之後，你們會再請專家學者審查，審完之後再把名單給部長圈選，是不是改成這樣？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，我想這樣會更周延。

李委員麗芬：可是，這樣好像也是會有另一個問題，你們又是怎麼挑選出來這些審查的專家學者？我在此要講的是，最根本的問題應該是要回歸到什麼樣的人才能擔任性平會的成員。現在性別平等教育法施行細則第八條規定，這個性平委員會委員必須要具有性別平等意識，所謂的性別平等意識是指個人認同性別平等之價值、瞭解性別不平等之現象及其成因，並具有協助改善現況之意願。這個定義看起來有點抽象，可是它其實是講到了性平真正的內涵，我不知道在實務上，針對這一點，你們是如何審查這些條件？何謂具有性別平等意識？

潘部長文忠：對於整個檢視的指標，也具體臚列出九點……

李委員麗芬：我知道，可是最重要的是要具有性別平等意識，什麼叫做性別平等意識？

潘部長文忠：我想這個也許可以再檢視，但是後面的九項指標就很明確，包括他曾經擔任過相關角色的經驗，也要有一定年資等等，這部分主要是讓這個來源起碼是具備一定的這方面經驗者。

李委員麗芬：希望部裡面可以跟推動性別平等的主要團體溝通，能夠更瞭解主要團體所講的性別平等意識真正的內涵是什麼，這樣子的話，教育部在圈選委員時才能挑選出比較適當的人。剛才部長也提到了幾項，其中有一項是「近五年內曾參加本部大專院校辦理之性別平等教育相關課程或研習至少二十個小時」，五年內只要二十個小時，可是如果他來當性平委員，他要做政策規劃、課程教學、社會推展與性平事件防制等，這部分是廣泛且專業的，依照前述規定的五年二十個小時，一年只要上四個小時，我就可以來當性平委員會委員，部長認為這樣的資格符合

嗎？可以勝任這個工作嗎？

潘部長文忠：這只是參考指標之一，如果以比較有限的時間而言，專業上可能確實不夠，不過，有些對象可能具有代表身分，但他不一定那麼完整，指標上才會賦予他要有這樣的專業成長過程，不過，這些都是推薦指標之一，綜整之後，還是要回到委員剛才所談到的，我們會從多面向來做審慎的評估。包含剛才談到應該向一些團體做更多的請教。

李委員麗芬：部長，我可以理解這些委員的遴選，一開始可能有相關背景的專業人士沒那麼多，可是這麼長時間推動下來，我覺得具備相關資格的人已經非常足夠，所以要看教育部怎麼修，因為從這個資格看起來，幾乎他每一年只要上個 4 小時就可以來當很重要的性平委員，本席希望部裡面應該針對這個資格去考量。還有，在得到知能培訓結業證書這個部分，寫得有一點籠統，他到底是受過哪些知能，需要幾個小時，都需要再研議一下，因為我知道各縣市對於性平委員的人才庫都是儘量廣納，只要有受過訓練就讓他進來，至於他是不是達到做為一個性平委員的專業度，教育部應該更審慎來看這幾個標準，好不好？

潘部長文忠：好，謝謝委員。

李委員麗芬：再來，關於網路學習發展計畫，這次的預算解凍是為了要升級學校的網路頻寬，主要是硬體設備的預算，不過我認為，學校的網路教育不是只要硬體好而已，重點是內容以及兒少上網的安全，本席上個禮拜也質詢過，今天學校讓學生使用學術網路上網，學校有責任不讓兒少透過學校這種 TANet 的頻寬去接觸到有害他身心的資訊，不知道目前教育部在學校 TANet 這一端的防護機制是怎麼做的？

潘部長文忠：我請司長向委員報告。

主席：請教育部資科司李司長說明。

李司長蔡彥：主席、各位委員。我們在縣市網具有一個不當資訊的防護機制，所有不當資訊都會透過縣市網來做篩選。

李委員麗芬：這個縣市網的篩選和你們的網路守護天使是一樣的嗎？還是不一樣？我知道網路守護天使是用 Dominant 來阻擋，而色情網站則是隨時都在更新中，本席想強調的是，我們的區網、線網有這個防堵的功能，針對這個功能的成效和防堵的比例，那些技術性的東西和資料必須要隨時更新，教育部要確保這樣的防護機制是有效的。另外，本席要再提醒，現在在學校都會用網路，例如很多學校都用了臉書粉絲團，部長知不知道幾歲才可以申請臉書？

潘部長文忠：13 歲。

李委員麗芬：沒錯，13 歲，可是我們可以看到目前使用臉書的學生非常多，所以我要提醒教育部，第一，學校可以用粉絲團，可是你要去確定粉絲團要溝通的對象是誰，不應該是學生，因為國小的學生不應該有臉書。第二，關於學生個資的問題，我們常常發現在學校的榮譽榜上會有某個優秀同學的照片，還註明他是哪一個年級，得到什麼樣的獎，可是我們都知道兒少的個資是非常重要的，如果隨便暴露在網路上，這些資料都會永遠的留下來，它不會被遺忘，所以本席要請教育部去提醒學校，如果要把學童的個資或照片放在網路上面，是不是要先徵詢這個學童和家長的同意？我覺得這個部分也可以達到教育的功能，讓學童和家長知道個資在網路上面

不應該隨便的暴露，這點非常重要，它可以達到一個教育的功能。

潘部長文忠：謝謝委員的提醒，尤其是在小學；雖然臉書滿通行的，不過在年齡上本來就有規範，針對個資的部分，我會請資料司和國教署對學校多一些提醒。

李委員麗芬：謝謝部長。最後，有關產學合作部分，本席要提醒部長，人文社會學門也需要產學合作，可是在這次相關的報告中都是以工科為主，上個禮拜我們才在討論出版產業，出版產業和人文社會學門的學科其實是有很高的產學合作的機會，我希望教育部未來在推動產學合作的概念下，對於人文社會科學這個部分是不是不應該遺漏？

潘部長文忠：是，向委員補充報告，目前有關人文再造計畫和數位這方面，部裡面都有一些計畫，在推動上我們再來努力。

李委員麗芬：希望部長多多重視人文社會學科，以上，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝委員。

主席：接下來登記發言的盧委員秀燕、孔委員文吉及黃委員偉哲均不在場。

請高委員金素梅發言。

高委員金素梅：主席、各位列席官員、各位同仁。部長知道體育署現在有一個「改善國民運動環境與打造運動島計畫」嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我瞭解。

高委員金素梅：這個計畫展延到現在，行政院都還沒有通過哦！

潘部長文忠：是。

高委員金素梅：你們要怎麼辦？今天在處理預算解凍案，可是對偏鄉或是原鄉最重要的這個計畫，行政院到現在都沒有通過，身為教育部長和體育署署長，你們怎麼向……

潘部長文忠：我先請署長向委員報告目前呈報的進度。

主席：請教育部體育署何署長說明。

何署長卓飛：主席、各位委員。關於這個部分，因為我們正整個修正牽涉到各縣市所提出來的相關計畫，其實之前已經報院審議了，但是院裡還有一些意見……

高委員金素梅：什麼樣的意見？你有沒有試圖把各縣市尤其是原鄉地區和偏鄉地區的問題告訴行政院長？

何署長卓飛：是，我們會儘速處理，而且委員關心的這個部分我們一定會納到裡頭來處理。

高委員金素梅：沒問題嗎？

何署長卓飛：是。

高委員金素梅：行政院會不會不通過這個案子？

何署長卓飛：不會。

高委員金素梅：好，謝謝。部長，可能您不知道偏鄉和原鄉的運動場出現了什麼問題，如果這個 4 年計畫中斷的話，對偏鄉和原鄉地區的打造運動島計畫是非常大的一個挫折。我舉尖石鄉的例子來說明行政單位在擬訂政策計畫是怎麼樣的不夠周延，部長雖然來自於台中市，但是你可能

不知道和平鄉或是尖石鄉發生了什麼問題。

潘部長文忠：請委員指教。

高委員金素梅：你知道蓋一個運動場，在原鄉和都市的差異是什麼嗎？你不知道？所以這是署長的錯誤，你要告訴部長，讓部長去告訴行政院，因為這些高官都出身於都會區，都待在冷氣房裡，不瞭解原鄉部落的困境。我現在告訴你，在原鄉必須要辦理土地撥用，要辦理地目變更，還要申請水保計畫，然後再辦水保工程，等我們把這些弄好至少要 3 年以上，可是你們所謂的中長程計畫 1 期只有 4 年，所以當原鄉地區把這些行政程序全部弄完，報到體育署，體育署再報到教育部，教育部再給了行政院，4 年中長程計畫就結束了，署長，我講得沒有錯吧？部長，這個問題非常嚴重，你們的「改善國民運動環境與打造運動島計畫」在都市、偏鄉和原鄉有非常大的落差，所以部長一定要把這件事情扛下來。

潘部長文忠：委員剛才所提的，因為我之前在台中服務，確實在原鄉的用地取得有很多的限制。

高委員金素梅：以達觀國小為例，它現在沒有運動場，我們的孩子是在百米的交通道上面在跑步，這個就是原鄉孩子的困境，蓋一個運動場不是只有學校孩子用，全鄉都可以用，所以這個計畫對原鄉或偏鄉是非常重要的的一件事情，部長要給我們原鄉還有偏鄉的族人一個承諾，一定要把這個計畫延下去，可以嗎？

潘部長文忠：是，剛才署長說已經向行政院提出來，接下去，我一定會在院裡面就這部分據理說明，讓這個計畫能夠順利延長。

高委員金素梅：另外，昨天我們在這邊談到偏鄉的教育，包含召委提出的一共有兩個版本，昨天有非常多熱情的教育界朋友，教授也好，校長也好，老師也好，他們都提出看法，部長雖然沒有來，不過您應該知道這些校長提出的問題是什麼吧？

潘部長文忠：是，我大致瞭解。

高委員金素梅：有結構性的問題，有師資的問題，但是我想問的是，這個法通過以後，我們的教育經費從哪裡來？我們的餅就這麼大，教育部一年的預算是 1,200 億，沒有錯吧？如果這個法通過，錢從哪裡來？

潘部長文忠：謝謝委員很熱心……

高委員金素梅：還是我們在這邊提提就結束，辦完公聽會，法也通過了，未來偏鄉的教育還是依然如故？

潘部長文忠：因為有兩位委員提出版本，教育部現在也對應的在整理……

高委員金素梅：我現在是問您錢哪裡來？會不會排擠到其他部分？

潘部長文忠：除了預算是一部分，當然在法還會再討論。

高委員金素梅：本席認為，其他技術上的問題都可以克服，唯一無法克服的就是現在財政非常困難，國家的財政絕大部分用在國防預算。我不知道部長有沒有看到我昨天提到的，美國聯邦參議員馬侃在 5 日的時候說美國希望台灣能達到國防預算占 GDP3% 的承諾，他講「承諾」兩個字哦！請現場的委員注意一下，這是什麼意思？就是小英去美國的時候，已經黑箱答應美國我們的國防預算要達到 GDP3%，林全也說如果財政困難沒有辦法達到的話，他要編列特別預算追加

800 億；國防部長前幾天在國防委員會也說明年他要編 4,000 億的國防預算，你知道今年我們的國防預算已經三千兩百多億，占 GDP 百分之二點多，已經快達到 3%了，全世界的軍事大國不過才占 GDP2.5%到 2.8%，美國卻要台灣買單 GDP3%，我不知道身為掌管教育最重要的部長，你們在開行政院會議的時候有沒有把教育的困境告訴院長，告訴行政團隊？教育是我們國家最重要的國防力量以及未來的戰力，可是教育預算卻每年遞減，只有 1,200 億，你覺得 1,200 億能夠造就台灣未來的戰鬥力嗎？

潘部長文忠：謝謝委員對教育的關心和支持，現在整個教育預算規模是 2,300 億，如果涵蓋地方政府就不只，因為有立院的支持，讓教育經費編列在法制上達到 23%這樣的比例，在 106 年我們會善用增加的這些預算。當然委員所關切的也是一個真實的問題，對於偏鄉部分，原來教育部和地方政府在這上面已經有一些預算的編列，對應於未來偏鄉教育法如果完成法定程序，教育部會和地方政府共同……

高委員金素梅：部長，你可能不太清楚現在地方政府財政幾乎都到達舉債上限，苗栗縣連薪水都發不出來，未來還有幾個縣市同樣會面臨到問題，我們教育的餅就是這麼大，你說你會協調地方政府編出來，地方政府都要廢校了！我們今天為什麼會談到偏鄉教育法？我們就是看到所有縣市政府犧牲的就是偏鄉的教育，因為偏鄉或原鄉地區的投票率沒有辦法支撐一個縣市首長的產生，而且教育是百年的，它的成果不會在 8 年之中顯現出來，於是乎地方首長就犧牲了教育，我相信在場所有的委員都看到了這一點。你剛才說你會與地方政府協調，昨天來自雲林縣的蘇治芬委員，已經說到這個問題，也就是中央的教育部和地方的縣市政府一直在拉鋸戰，教育部明明是教育主管機關，你們有時候會說因為地方制度的關係，就把責任權限丟給了地方；地方說我沒有錢要怎麼做教育，請中央給我；然後部長說教育經費就這麼大，可是蔡英文已經黑箱告訴美國我們要買 4,000 億的國防，是這樣子的嗎？所以你要做一個負責任的部長，如果中華民國政府把教育列為我們未來最重要的戰力，部長就要全力告訴林全院長，既然可以編國防特別預算，我們需要 800 億，只要 80 億就好，我們來做偏鄉的教育，讓偏鄉教育能真正符合超水準並具有競爭力來培養我們的學子，部長願意承擔這樣的責任嗎？

潘部長文忠：是，我想教育部會支持偏鄉教育法往前發展，也正是和委員所提到的……

高委員金素梅：不能夠說法，我是說預算要弄出來。

潘部長文忠：不是，因為這個法制確立後，剛才委員提到的……

高委員金素梅：你認為錢會出來嗎？還是去排擠別的東西然後拿出來？譬如排擠到社福。

潘部長文忠：法制是很重要的基礎，現在地方制度法把中小學歸由地方政府來處理的時候，因為少了偏鄉教育法規的支持，才會像委員剛才提到的，有一些學校可能在無形之中消失，影響到孩子受教的權益。

高委員金素梅：換句話說，你的意思是這個預算要從地方政府裡面拿出來，從中央統籌分配款去處理嗎？

潘部長文忠：因為中央和地方是一個合作夥伴的關係，但是這個法制……

高委員金素梅：好，我倒想看看 106 年這個法通過的話，你的錢要從哪裡來。

潘部長文忠：委員，我們來努力好不好？

高委員金素梅：好，謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

主席：接下來登記發言的蔡委員易餘、蕭委員美琴、劉委員權豪、陳委員歐珀、鄭委員天財、鄭委員運鵬、賴委員士葆、曾委員銘宗、林委員德福、黃委員昭順、簡委員東明、陳委員明文、李委員彥秀、Kolas Yotaka 委員、徐委員榛蔚、高潞·以用·巴鱒刺委員、張委員麗善、林委員俊憲、羅委員明才、陳委員怡潔及陳委員亭妃均不在場。

報告委員會，登記發言之在場委員均已發言完畢，委員許智傑、張廖萬堅之書面質詢列入紀錄，刊登公報。

許委員智傑書面意見：

一、各項體育國際賽事隊醫必須健全並落實以保障選手權益

針對台灣即將面對今年里約奧運、明年台北世大運等相關重大國際賽事，選手之保障與權益不能等，雖然在體育署的報告中有說明，奧運、亞運、世大運均會派隊醫與隨隊防護員陪同，但除此之外，剛踢完第一輪的足球亞洲盃資格附加賽，以及即將開打的東亞盃足球賽、世界棒球經典賽，均在回文中未針對此賽事做出是否有派隊醫隨行的答覆，若選手在這幾項賽事中不幸受傷，只有防護員做簡單處理是不夠的，若傷勢嚴重恐影響所效力之職業球隊的表現以及未來發展，部長應多多照顧我們的國手，讓我們的選手在國際賽事中能夠有健康上的保障，因此請教育部及體育署，於一個月內繳交關於體育項目落實隊醫隨行的相關書面報告交至本辦公室。

張廖委員萬堅書面意見：

請教育部主動協助臺中市政府推動安和國中升格為藝術完全中學。

104 年，臺中市音樂班於國小階段有 30 班 606 位學生，國中音樂班有 29 班 717 位學生，到高中階段卻只剩 9 班 270 位學生；臺中市美術班於國小階段有 12 班 334 位學生，國中則有 27 班 762 位學生，高中卻剩 6 班 180 位學生；臺中市舞蹈班於國小階段有 4 班 99 位學生，國中有 9 班 190 位學生，高中階段則有 6 班 234 位學生。

整體來看，臺中市國小階段有藝術才能班 46 班，共招收 1,036 位學生，國中階段設有藝術才能班 65 班，計有 1,669 位學生，高中階段則僅 21 班設有藝術才能班，招收 684 位學生，國中及高中兩階段的藝術才能班招生學生數相差千餘人，導致千餘名國中就讀藝術才能班的學生升學管道不順暢，平均 3 位國中藝術才能班的學生中，只有 1 位能留在臺中市就近進入藝術才能班就讀，足見臺中市於高中階段有增設藝術才能班、校的需求。

而臺中市安和國中受福科國中新設影響，班級數由 67 班減至 42 班，學校既有音樂班、體育班及舞蹈隊，又即將興建音樂館，且校舍面積達 5.2 公頃，非常適合升格為完全中學型態的藝術高中，讓臺中市國中階段的藝術才能班學生能有就近繼續升學的管道。請教育部積極協助臺中市政府推動安和國中升格為藝術完全中學，落實「文化城」特色，以利臺中市的國中藝才班學子能順利升學，達到高中教育社區化，均質均優化之理想目標。

主席：今日議程做如下決定：

一、對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於兩週內送交個別委員及本委員會，但委員另行指定期限者，從其指定。

二、本案報告及詢答結束。

進行討論事項一、繼續處理 104 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 2 案。

處理第(一)案。

請問各位，對本案准予動支有無異議？（無）無異議，通過。

處理第(二)案。請問各位，對本案准予動支有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項二、處理 105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 12 案。

處理第(一)案。請問各位，對本案准予動支有無異議？

請蔣委員乃辛發言。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。實在的，為了這個解凍的說明，我把我的問題提給教育部，還特別請教育部再送一份更詳細的資料，可是送來以後，我不知道教育部真的有對我們在審預算時所提的問題做具體答復？事實上，給我的感覺像是在寫一般的書面報告，根本就看不出來他們到底做了什麼東西。每一個案子我都提出我的意見，他們的內容雖然寫了很多，可都是一種文字的意象而已，到底做了沒有我不知道，就像剛才質詢時提到的技職體系問題，因為收不到學生，就換一個學校的名稱，在報告上面並沒有寫明解決的辦法。產學合作比去年增加了 30%，可是有多少學校是老師自掏腰包來做產學合作？因為如果沒有達到這個目標，學校就不會聘他，所以老師就自掏腰包拿出 20 萬元或十幾萬元變成一個產學合作計畫，然後讓學校把他這個位子保留下來。針對這些林林總總的問題，我以立法院的立場來講，我們絕對支持教育預算，可是你不能用這種方式要求我們預算解凍，總要有個具體的方式嘛！你看前一陣子有一個雜誌說教育部的 KPI 評比是在最後面，所以教育部本身應該要建立一個制度。今天這幾個教育部本身有關的預算，本席剛才質很仔細的看資料，可是我看不出我要的答案，我要的答案不在裡面。

主席：請柯委員志恩發言。

柯委員志恩：主席、各位列席官員、各位同仁。我稍微呼應蔣委員的說法，我剛才在質詢時也特別提到了，我舉個比較簡單的方式，像高教本來有 11 項績效，但是在報告裡面只有 4 項，完全對不起來，可是你們在後面的對應表有提到了，你可以翻出那幾頁，其實在這裡面有，就是那 11 項的績效我們當初有些意見，後來有對等的方法譬如說第一項你們提升了多少，第二項你們提升了多少，那個部分是我們後來要求你們把它整理成一套，我覺得比照那樣的範例去做其他的部分，就比較能符合蔣委員的要求，而且你們那些東西還是涵蓋在裡面，所以大家不能一目了然。至於第(三)案或第(四)案的部分，如果你們報告的資料能夠呈現出那樣一個方式的話，你知道嗎？部長你看過，那個內容都是把計畫重新放一遍，根本看不出差別在哪裡，你知道高教司給我們額外的那個資料，其實這個部分就可以解套了，不是用撰寫報告的方法，而是資料分析的呈現方式，用表格來呈現會比較一目了然。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我向主席還有委員表示抱歉，因為之前審議預算的時候我還沒參加，所以沒有那麼深入，但是我也從前後包含剛才蔣委員的指教，後來整理的這些內容確實是更詳細，但是整個呈現的方式應該再做一個比較有系統的整理，我會在內部要求同仁再來努力，等一下如果委員需要教育部再做口頭補充，我不夠深入的話，我會請司長就委員的詢問來做報告，未來也會請同仁在整理資料上面，除了對應委員當時在預算審查的意見之外，整理的系統上也能夠讓委員一目了然，向委員表示抱歉。

蔣委員乃辛：主席，剛才質詢的時候，張廖委員也提到過，很多技職體系，像工業基礎的學生是減掉 4 成，然後都走服務業，教育部在這個部分，昨天給我的答復是「各校的工業類、水產事業類、農業群及產業特殊需求類科，各科合計之招生班數以不低於前一個學年度招生核定的招生數為原則」，問題是現在已經傾斜，你沒有把它導正啊！你只是維持傾斜的狀況，你的做法是不能少於前一個學期的狀況，也就是說繼續讓它傾斜，可是對工業科類、基礎工業的這些學生來講，並沒有因此而增加，對不對？為什麼我剛才會特別再提出來，就是因為今天預算解凍的話，傾斜的部分還是繼續傾斜下去。

我們問了很多的資料，你們也給我們很多的數字，可是數字和你們本身的目標值有沒有差距我們也不知道，譬如說我有 100 個學生，可是目標值如果是 200 個學生的話，也才達到目標值的一半，希望教育部不要給我們很抽象的文字，要把具體的數字給我們，讓我們看成果在哪裡好不好？

主席：這筆預算要不要解凍？

蔣委員乃辛：我覺得今天暫時不要解凍，等他們把進一步的資料給我們，好不好？

馬司長湘萍：主席可以讓我說明一下嗎？因為同仁呈現的都是機制面，其實經過這樣的調整，在工農領域這 3 年的人數是有成長，服務業在這 3 年也有下降，只是他沒有把數據給你們，我們等一下馬上補給委員可以嗎？

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。報告召委和請求各位委員支持繼續凍，因為這個解凍案已經過了那麼久時間給你準備資料，怎麼會連個說明都是這麼籠統、呼籠和應付？只是把過去的一些東西剪接出來，並沒有針對委員們當初提案的要求來做說明，文不對題，連答案都對不到題目。

主席：不同意解凍，這個案子就繼續保留，請教育部提出更詳細的說明和更具體的方案之後，下一次再提解凍案？

蔣委員乃辛：這段時間請教育部和我們溝通一下。

主席：他還敢不和你溝通嗎？

蔣委員乃辛：解凍案到現在沒有人和我們溝通。

何委員欣純：（在席位上）都是送資料來而已。

蔣委員乃辛：第一份資料來了以後，我仔細看了一次，請教育部再給我們一份資料，結果……

主席：第(一)案先行保留。

處理第(二)案。請問各位，對本案准予動支有無異議？

蔣委員乃辛：有意見，沒有溝通嘛！邁向頂尖大學計畫本來到今年 12 月就結束了，你現在要往後延，你這一年當中要怎麼做？說實在，我講這些問題不是沒有看資料，你們昨天給的資料，我還繼續在看，可是我還是看不出來你們要怎麼做。你們這一年的過渡期是要怎麼做？當然 107 年是按照你新的高教藍圖，106 年如果照原計畫去延續的話，那有什麼意思？本來應該 5 年就要檢討，已經是 2 期的 5 年 500 億，現在要進入到第 3 期，結果你還要延續以前的，那這個就有問題啦！而且你給我聚焦的是「以改善空間的面向，並以學生學習成效以及就業競爭力為主體，繼續推動各項改善措施，以延長前些計畫一年實行期間到 106 年 12 月的方式為緩衝」，這是什麼意思？召委，看了這個文字以後，你知道他到底在講什麼嗎？

主席：我也會寫啦！

蔣委員乃辛：我看不出來啊！所以我不是隨便凍結你們的預算或是不給你們解凍，我都是很仔細的把報告一個字、一個字的看。

李司長彥儀：我們對於今年底結束的第二期邁頂計畫會進行檢討，也會有一個檢討報告，另外也會進行實地的考評，考評的結果會給學校再做修正。因為我們明年度這個計畫結束之後，學校有很多相關的延續工作要進行，所以原則上我們就計畫本身有一個延續的橋接計畫，未來我們希望是以學生為主的學習概念，甚至可以有一些優化教學以及創新、連結在地產業等等的一個橋接計畫來延續，基本上我們還是希望有延續一年的概念，讓學校原有的一個教學員的基礎能夠繼續，讓相關人員也有一年的過渡期。我們現在已經開始重新在組工作圈去討論 107 年的計畫，希望在明年這個時候針對 107 年的方案能夠提出來，讓大家做一個參考和討論。

主席：請問各位，對第(二)案繼續保留，有無異議？（無）無異議，本案繼續保留。

所有委員提出來的凍結預算，其實都有一些理由和陳述，教育部在提解凍案之前應該就各個委員提出來的爭議要有一些對應的方案，要有一些說明和具體的陳述，不是只有一個形式，本會委員這麼認真嚴謹的來審查所有的預算解凍，可能你們比較沒有注意到這個部分，教育部的態度太輕鬆了，我要提醒你們。

張廖委員萬堅：剛才我有質詢過，在邁頂計畫的補助裡面，在第 7 頁提到世界大學的排名，當然評比有很多，排名只是一種，你們一直強調有 11 所大學進入前 500 名，一直在強調那個排名，可是前天報紙才登出來在亞洲大學排名那 11 所裡面，除了 2 所列為進步之外，其他是都下降耶！如果說我們當時凍結預算是有一些因素，包括我剛才質詢部長是說有員額管控，這個生師比一直沒有被納入重要的指標，其實這個在世界大學的排名是占五分之一，20%左右的一個比重，在我們 11 項評比裡面都沒有，兩天前才公布一個亞洲大學的排名，我們平均落後了 5 名左右，而你們的說明還一直在強調績效怎麼樣，我們把預算凍結了，你們還說績效很好，本席真的是弄不清楚這個邏輯。對於高教這部分的補助，我們上任後這 4 個多月也不斷在檢討，不分朝野都認為應該要實際檢討，邁頂計畫 5 年 500 億，這樣的補助有哪些盲點，有哪些問題，包括師生比的一個評比，包括亞洲大學排名，包括世界大學排名，那我們不能說因為我們公立有員額管

控啊！我們還有兼任教授也算在裡面，高教聯盟、產業聯盟他們提的數據也都含在裡面，還是比 OECD 的十四點多都還要低，怎麼會這樣子？我覺得這個應該要做清楚的說明，謝謝。

主席：第(二)案保留。處理第(三)案請問各位，對本案准予動支有無異議？

蔣委員乃辛：我有意見，對於我剛才講的產學合作，雖然教育部給我的資料是說 103 年比 102 年成長了 43%，教師接受企業產學計畫金額較 102 年成長了 30.59%，可是有多少自掏腰包的老師也被算在這裡面？那根本就失去了意義嘛！所以現在有些後段學校的老師根本不是在教學，學校給他的 KPI 指標是他一年可以拉多少個高中學生進這個學校，然後這個產學合作計畫一年是要 20 萬還是 15 萬，那有些老師和產業界不合，為了保住飯碗他就自掏腰包拿了 20 萬到學校去說這個就是他和某某企業的產學合作，那些老師哪裡用心在教書？像技職體系的問題，光講一個數字，本席看不出你們究竟要如何處理。去年在審預算的時候，我就提出這樣的問題，現在給的補充資料，也都沒有針對問題的癥結點做說明。

主席：請問各位，對第(三)案預算解凍有無異議？

蔣委員乃辛：本席要求保留。

馬司長湘萍：跟各位委員說明，同仁呈現的確實是數據的成長，蔣委員剛剛提到的情況，可能之前有納入指標，但是我們後來將它移除，其實案件數才能顯現產能績效，機制面則已經調了。委員擔心教師用 5 萬元或幾萬元去買個產學合作案當作績效的部分，在我們的績效要求裡面已經沒有了。因為同仁是對整個推動成效以及機制面做說明，對委員所擔心的問題，可否會後再向您做比較詳細的說明？

蔣委員乃辛：我請你們補送資料的時候，你們就應該在資料裡面寫清楚，而不是我們提出來，你再來講，我怎麼知道你們還有多少東西沒有講出來？

馬司長湘萍：我們以後來改進。

蔣委員乃辛：看過你們希望解凍的理由之後，本席希望你們再補送資料，可是你們昨天送來的資料，並不是我要的，我想要了解的問題不在這裡面。

主席：第(三)案保留。繼續處理第(四)案。

柯委員志恩：對於第(四)案，本席覺得不是凍結，而是應該整個刪掉。像區域教學資源中心計畫，雖然有一些指標必須上傳，但因大家可以分享的資源已經很少，讓卓越計畫辦公室裡面的助理每天都非常痛苦，重點是這個部分，根本沒有人看得到，也沒有人在使用。除非你們告訴我一個更好的績效呈現方式，否則以我們在第一線操兵的過程來看，區域中心真的可以廢了。

馬司長湘萍：跟委員報告，區域教學資源中心只是教卓計畫的一小部分，從我去年接任技職司長到現在，針對區域教學資源中心這個部分，我們已開過 3 次檢討會議，就其功能及成效，未來我們會做比較大的調整與改變。因為教卓計畫對技職校院非常重要，懇請委員繼續支持。

柯委員志恩：我知道這個部分很重要，也知道很多學校需要，但是在這個報告裡面，預定辦理部分和已完成部分，完全鎖定在兩大區塊，我當然拿最大比例部分來做文章。如果你還有其他績效，就要把它呈現出來，可是我們看到的就只有卓越計畫及區域中心兩大部分。

馬司長湘萍：這是我們撰寫上的技術問題，但還是懇請委員能夠支持。

蔣委員乃辛：說實在話，如果你們希望預算解凍，就應該到委員辦公室去了解有哪些問題，可以事先向委員說明，而不是只送資料，何況送來的又不是委員想要的資料，要委員同意解凍，委員也很難過！

主席：第(四)案保留。繼續處理第(五)案。

蔣委員乃辛：本席覺得教育部在師資培育部分，尤其是技職體系方面，應該先去了解學校及產業界的狀況，我們現在培育出來的，很多不是產業所需要的老師。如果老師都不知道未來的產業需求，如何去培養產業需要的學生？

再者，很多技職體系的老师沒有老師的資格，要在技職體系裡面要去找業師，可是業師又受到限制，以致學校在評鑑上、在補助上都受到影響。現在的老师因為不是現屆學生，他就不能去修那二十幾個教育學分，他必須重新考研究所，在唸研究所的時間，一併把那二十幾個教育學分修完，研究所畢業後，他才有資格回到學校當老師。請問已經在教書的老师可不可以去修教育學分，讓他成為合格老師，這也是一個問題。

有些學校高價聘請業師，結果不合格，師資培育出來的老师又不是學校需要的老师，結果學校能得到的補助也沒有了，要學校怎麼辦？所以教育部在師資培育部分，必須多去了解技職體系學校的需求，才能培養出產業界所需要人才。針對這個部分，本席希望師資藝教司能給本席一份書面資料。

主席：請教育部提供蔣委員所需相關資料。

請問各位，對第(五)案預算解凍有無異議？

蔣委員乃辛：有意見。

主席：第(五)案保留。

張司長明文：主席，可否容我們再說明一下？首先要感謝委員的指教，相關的工作、相關的經費，我們都是以師培大學及學生為主，預算執行率目前也都超過一半以上；學校與學生還是需要相關的經費來支持他們，讓師資培育工作能夠做得更好。針對蔣委員所提意見，會後我們會將具體作法以完整的書面報告送至委員辦公室。

主席：你們早該如此。

張司長明文：因為委員剛剛提的是另外部分，不是審預算的時候提出來的。

柯委員志恩：蔣委員剛剛說的，完全是制度政策層面的問題；本席想請教張司長，今天我們所凍結的預算，主要是用在哪個部分，是否包括史懷哲計畫、師資培育功能？

張司長明文：都有，因為它是整個大科目的凍結。

柯委員志恩：本席要替師培說句話。蔣委員談的是結構面、政策面的問題，與教育部所提出來的部分不太一樣，可否就讓它解凍？

蔣委員乃辛：跟柯委員報告，我們當初在凍結預算時，也有說明凍結的理由及凍結的項目，可是為了讓教育部作業方便，我們讓教育部可以自行決定要凍結哪幾個面向，問題是我們當初提的問題，到現在都還沒有解決。

吳委員思瑤：教育部真的要打屁股！本席上屆還沒有到立法院，不是很清楚當初凍結的理由是什麼

，但是蔣委員是這麼資深的委員，你們為什麼沒有提供資料？本席認為本案要讓他們去做，是因為我們一直在談美感教育、藝術教育，尤其這當中還有一筆 500 萬左右的經費，是要讓藝術教育能夠透過一些學校的指定合作進入偏鄉，我們昨天還舉辦了一場偏鄉教育法的公聽會。確實把藝術導入跟美感教育的這個部分，提升到 3,000 萬是一個不小的數字，我是覺得當然還是要批判一下你們資料準備的不足，但是就我長期支持藝術教育的部分，我是希望再給他們一次機會，我們下會期在審議年度總預算的時候，你們再試試看！到時候就不是這麼簡單了。

主席：好啦！乃公，給他們一次機會啦！

蔣委員乃辛：思瑤這樣講，我當然應該尊重，但因為這是他自己內部的調整，所以就算我們今天沒有解凍，他自己內部還是可以繼續調整，不影響的。思瑤，我跟你講，立法院審預算跟台北市議會審預算是不一樣的狀況，台北市的預算，你只要凍結就立刻不能動了，可是他們是可以動的，他們的彈性比我們在市議會大的太多太多了，中央沒有人那麼嚴謹啦！其次，現在才 6 月，3,000 萬占他們的總預算也沒有多少，所以先讓他們說明，我們再排一個時間來解凍，在這種情況下的話，絕對不會影響他動支啦！

主席：好，本案再保留。

處理第(六)案。本案的 1,000 萬，有沒有意見？

蔣委員乃辛：我剛剛跟思瑤講，我尊重他，所以第(六)案我就沒有意見。

吳委員思瑤：謝謝乃公。

主席：那別人有沒有意見？沒有意見的話，本案同意解凍。

處理第(七)案。

何委員欣純：我想我還是再重複講一次，對於這個預算的解凍報告跟說明，我覺得非常不滿意，我覺得教育部還是習慣用數字來告訴我們，而那些數字只是不斷地告訴我們辦過幾場演講、辦過幾場表演、辦過什麼宣導，可是當初提案要求教育部針對這個預算的執行、對於性平教育的落實，我們要求的是教育部去檢視、去盤點、去告訴我們有哪些是沒有做到應該再繼續做，還有應該把重點放在哪裡，各級學校有不同的性平教材跟所謂的資源體系，教育部要來告訴我們重點啊！尤其是最近這些年，我們有看到發生很多不管是校園霸凌也好，或是所謂的性平事件也好，我覺得教育部第一時間的處理是不及格的。因此，我還是要說我是不支持解凍的，除非他們還可以給我更詳細，而且答案是可以對的上我們問題的答案報告。

主席：好，謝謝何委員，何委員不同意解凍。

吳委員思瑤：說到這個，我就要追問一下輔大的案子，部長上次在備詢台上答應我說你們會組成教育部的調查小組，當然我知道也沒多久時間，但總是要有一個進度，我們今天就在處理性平會的相關作法、相關預算是否解凍，那對於輔大個案的部分，你們介入、啟動瞭解了沒有？

劉司長仲成：輔大的案子，我們已經啟動調查小組，現在正請學校擬答辯書當中，大概……

吳委員思瑤：學校還要擬答辯書啊？他都對外不斷地發言，也對本席在委員會的質詢多所意見耶！

劉司長仲成：有，這些我們都會納進調查小組。

吳委員思瑤：所以是函文請他們擬答辯書，然後還沒有正式開會？

劉司長仲成：這個禮拜五學校會把報告給我們。

吳委員思瑤：那你們打算什麼時候開會？

劉司長仲成：我們下禮拜會開會，之後就會到學校去做實際上的瞭解。

吳委員思瑤：可不可以快一點？

劉司長仲成：這部分我們會快速來處理。

吳委員思瑤：因為從質詢到現在也半個多月了耶！還有你們的成員是誰？

劉司長仲成：我們的成員是依照性平法的規定要 3 至 5 位，其中二分之一是女性，還必須是性平調查人才庫裡面的委員，有包含律師、現職的……

吳委員思瑤：所以就是慣有、制式那些委員的組成，你們平常到底有沒有照規定在開會啊？

劉司長仲成：有，我們 3 個月都會召開一次。

吳委員思瑤：愈講愈生氣，3 個月召開一次，可是輔大那件事情是去年 6 月，你們從來沒有列案討論過，見諸媒體……，好，那就保留。我們沒有要去影響個案的瞭解狀況，但是本來你們這個會議就是失職。

劉司長仲成：謝謝委員提醒，這個部分依照以前的調查程序，我們一直在濃縮時間，我們會儘快來處理。

吳委員思瑤：好啦！也不是為快而快啦！但就是要詳實徹查嘛！對不對？

劉司長仲成：對，我們會認真來調查。

吳委員思瑤：那就對不起，保留一下。

主席：好，本案保留。

處理第(八)案。委員沒有意見的話，本案同意解凍。

處理第(九)案。委員沒有意見的話，本案同意解凍。

處理第(十)案。委員沒有意見的話，本案同意解凍。

處理第(十一)案。

吳委員思瑤：部長，我只是做一個提醒，因為這個案子講的是校園安全跟衛生教育，我剛剛在此跟您提到校犬計畫，我剛才也同時到經濟委員會去拋出同樣的議題，農委會主委也認為要啟動跟教育部的合作，全台灣 3,885 所國小、國中、高中加起來的能量是很大的，事實上這跟校園安全也有關係，因為就一些執行成功的案例跟縣市，他們發現各校如果有校犬，基於犬隻地域性的慣性，它是可以遏阻校外流浪犬進到校園，甚至這些校犬會當 body guard 來守護這些孩子的安全。所以處理這個預算的時候我要做個提醒，你們即刻配合農委會，剛剛曹主委已經同意要擴大跟你們的協助、磋商，請你們跟他們來做配合，好不好？

主席：好，請何委員發言。

何委員欣純：針對校園安全，我要提醒教育部可以做更周全的計畫，因為之前在討論教官退出校園的 8 年計畫中，在同時間我們必須兼顧校園安全的情況下來執行跟落實，但是教官不等於是校園安全全部的代名詞，校園安全除了教官以外，還有更多的社會安全體系要引進，包括警察行政系統的資源等等，對於這個部分我同意解凍，但是我希望教育部除了教官以外，還有其他對

校園安全可以做得更周延、更周全的一個計畫跟執行方式，我希望教育部能有一套給我們看，看看新政府是否有新的決心與思維。

主席：本案同意解凍，請問各位有無意見？沒有的話，本案就同意解凍。

處理第(十二)案。

吳委員思瑤：沒意見，很好啊！但是我有一個建議，我們是否可以安排一個考察，挑幾個大專院校的場地設施，去看一下他們配合的狀況，好不好？

主席：可以，很好啦！如果有時間，我都很想。如果有排的話，蘇秘書長當然要陪同。好，本案同意解凍。

本日議程所列討論事項，有關繼續處理 104 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 2 案，以及處理 105 年度中央政府總預算案有關教育部主管預算解凍案 12 案，預算解凍案同意通過部分，提報院會，不同意部分，另擇期再行處理，大家有沒有意見？好，就這樣子。

潘部長文忠：是不是讓我補充一下？

主席：好。

潘部長文忠：謝謝剛剛主席還有委員的指教，後續有幾筆預算，確實要加強跟委員說明。另外，去年在審查的時候，除了這十四項被要求提出專案報告後才解凍外，用書面報告的方式也有幾個項目，這些都已經送到院裡面來，是不是請主席跟委員支持，一併解凍？

主席：大家不會有意見啦。

潘部長文忠：好，謝謝。

主席：沒有問題。現在處理臨時提案，進行第 1 案。

1、

鑒於近日高雄餐旅大學與法國藍帶學院之合作案，由於為規避現行法規，高雄餐旅大學捨棄以推廣中心形式執行，轉而以「補習班」形式運作，以至於勞動部須為本次事件專案放寬法規，引發眾多討論。然而教育部針對高雄餐旅大學之補助，實應為針對台灣高等教育進行協助，而非針對民間開設之「補習班」進行補助，其次，在該補助計畫審定之初，教育部身為審核與輔導之主管機關，竟無察覺高雄餐旅大學之計畫與現行法規完全不相容的情形，還提供一億元之補助經費，可見在申請與審核制度上出現極大瑕疵。爰要求教育部於一個月內提出針對對於高雄餐旅大學之相關補助與計畫執行現況之檢討與應對，並向教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：黃國書 何欣純

連署人：吳思瑤 蔣乃辛 柯志恩

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 2 案。

2、

新內閣提出以「人」為本的新南向政策，藉由雙邊人才培育與交流，拓展雙方的技術與產業合作，將是不可或缺的一環。建請教育部協助總統府新南向政策辦公室，統合相關部會之獎學

金等教育資源，辦理人才培育與交流事宜，並得委由具相關經驗之學術單位成立專案辦公室，專責有關業務。

提案人：鍾佳濱 吳思瑤 李麗芬 張廖萬堅 黃國書
何欣純

主席：請問各位，對第 2 案有無異議？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。剛才在在質詢的時候提到，那個辦公室是由總統府成立，所以教育部成立專案小組。

主席：提案內容提到「得委由」。

潘部長文忠：教育部的專案小組會把這些人邀請進來。我們建議將最後一行「專案辦公室」的文字，修改為「專案小組」。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：主席、各位列席官員、各位同仁。我提醒一下部長，我上次質詢過新南向政策的配套措施，像是獎學金跟學系的設置，事實上，我事後也針對科技部提出相同的質詢。其實有很多國際交流計畫，或是學校的專案研究補助計畫，需要教育部跟科技部兩個部會合作，所以是不是這個部分，由你們成立一個小組，與科技部特別注意高教部分的連結？

潘部長文忠：謝謝。

主席：第 2 案最後一行的「成立專案辦公室」，修正為「成立專案小組」，本案修正通過。
進行第 3 案。

3、

為補助國內績優大學進一步邁向頂尖大學，教育部之邁向頂尖大學計畫期程自民國 100 年 4 月開始執行，已使用 435 億元，並將於今年年底屆至。檢視該計畫成果似不理想，受補助學校之世界大學排名成績歷年最低、有的學校甚至普遍退步，深究其原因，在於教育部未能重視我國高等教育「生師比」過高問題，生師比越高，代表學生多、教師少，教育品質堪慮。大專院校生師比自 1990 年代以來逐年惡化，民國 80 年生師比 18.5（生：師），到了民國 104 年已高達到 26.1，遠超過於 OECD 國家平均的 14.5。

相較於「生師比」是世界大學評比的重要指標之一，教育部頂尖大學計畫卻沒有這項績效評比。基於生師比是衡量教學品質的重要參考，爰此要求教育部應定期統計公布高等教育各學校之生師比資料，並應將「生師比」納入對高等教育計畫型補助之考核指標。

提案人：張廖萬堅

連署人：何欣純 黃國書

主席：請問各位，對第 3 案有無異議？

請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我們建議將最後一行的「考核指標」，修改為「參考指標」，教育部會依照提案辦理。

主席：好，最後一行的「考核指標」，修改為「參考指標」，本案修正通過。

本日議程處理完畢，現在散會，謝謝各位。

散會（12 時 16 分）