

## 立法院第 9 屆第 1 會期交通委員會第 20 次全體委員會會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 6 月 13 日（星期一）9 時 4 分至 15 時 32 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 葉委員宜津

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 9 屆第 1 會期交通委員會第 19 次全體委員會會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 8 日（星期三）上午 9 時 1 分至 12 時 38 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：鄭寶清 陳歐珀 李昆澤 鄭運鵬 鄭天財 Sra · Kacaw 蕭美琴 陳素月  
劉權豪 趙正宇 林俊憲 葉宜津 簡東明 Uliw · Qaljupayare 李鴻鈞  
顏寬恒 陳雪生

委員出席 15 人

列席委員：陳亭妃 黃偉哲 劉世芳 江啟臣 吳秉叡 盧秀燕 李彥秀 吳志揚  
賴士葆 鍾佳濱 林德福 蔣乃辛 黃昭順 何欣純 孔文吉 蔡易餘  
徐榛蔚 羅明才 周陳秀霞 陳賴素美 張麗善 呂孫綾 王惠美 張廖萬堅  
姚文智 陳超明

委員列席 26 人

列席官員：交通部 常務次長 范植谷  
路政司 司 長 林繼國  
科 長 王基洲  
法規委員會 執行秘書 李明慧（兼任）  
道路安全督導委員會 組 長 徐台生  
公路總局 局 長 趙興華  
臺灣鐵路管理局 局 長 周永暉  
高速公路局 副 組 長 楊淑娟  
科 長 宋 嵩  
運輸研究所 副 組 長 葉祖宏  
高速鐵路工程局 副 組 長 張文俊  
桃園國際機場股份有限公司 處 長 許家瑞  
法務部 檢 察 官 宋文宏

衛生福利部保護服務司	副 司 長	林維言
行政院環境保護署	技 正	連杉利
內政部警政署交通組	科 長	劉振安
內政部消防署	副 署 長	江濟人
臺北市政府交通局	專門委員	蘇福智
新北市政府交通事件裁決處	處 長	李忠台
桃園市政府交通局	課 長	黃淑芬
臺中市政府交通局	課 長	侯中豪
高雄市政府交通局	簡任技正	黃榮輝

主 席：陳召集委員雪生

專門委員：黃輝嘉

主任秘書：金允成

紀 錄：簡任秘書 李美珠

研 究 員 游亦安

簡任編審 陳淑玫

科 長 黃彩鳳

專 員 鄧可容

薦任科員 黃珮瑜

薦任科員 郭佳勳

## 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

決定：議事錄確定。

## 討 論 事 項

一、審查委員陳超明等 19 人擬具「道路交通管理處罰條例第二十九條之二及第六十三條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 3 月 22 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 4 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

二、審查委員陳怡潔等 18 人擬具「道路交通管理處罰條例第三十一條之一條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 4 月 27 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 9 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

三、審查行政院函請審議「道路交通管理處罰條例第三十七條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 5 月 11 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 11 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

四、審查委員陳素月等 18 人擬具「道路交通管理處罰條例第三十七條及第九十三條條文修正草案

」案。

說明：本院議事處 105 年 5 月 31 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 14 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

五、審查委員蕭美琴等 19 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十五條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 4 月 1 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 6 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

六、審查委員李鴻鈞等 26 人擬具「道路交通管理處罰條例第五十四條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 4 月 1 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 6 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

七、審查委員柯志恩等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例第五十五條及第五十六條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 3 月 16 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 3 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

八、審查委員蔣乃辛等 17 人擬具「道路交通管理處罰條例增訂第五十六條之一條文草案」案。

說明：本院議事處 105 年 5 月 25 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 13 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

九、審查委員許淑華等 18 人擬具「道路交通管理處罰條例第六十九條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 4 月 20 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 8 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

十、審查委員陳歐珀等 18 人擬具「道路交通管理處罰條例第七十八條條文修正草案」案。

說明：本院議事處 105 年 6 月 1 日函本案經提本院第 9 屆第 1 會期第 14 次會議報告後決定：「交通委員會審查。」

（本日會議所列討論事項第一案至第十案，合併詢答。由委員蕭美琴、李鴻鈞、陳歐珀及陳超明說明提案要旨，再由交通部常務次長范植谷、路政司司長林繼國報告及回應委員提案後，計有委員鄭寶清、陳歐珀、李昆澤、蕭美琴、鄭天財、鄭運鵬、葉宜津、劉權豪、趙正宇、陳素月、林俊憲、李鴻鈞、王惠美、黃偉哲及盧秀燕等 15 人提出質詢，均經交通部常務次長范植谷及相關人員分別予以答復；委員簡東明及顏寬恒所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。）

決議：

一、說明及詢答完畢。

二、討論事項第 1 案至第 10 案，另定期繼續審查。

三、委員所提修正動議 1 件，列入公報紀錄，請交通部研擬書面處理意見，於下次審查會議提出。

四、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤，（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

邀請交通部部長賀陳旦就「端午節連假交通疏運檢討」列席報告，並備質詢。

主席：請交通部賀陳部長報告。

賀陳部長曰：主席、各位委員。今天謹代表本部就「端午連假交通疏運檢討」提出報告，考量連續假期交通尖峰時間具有旅次需求集中與方向集中之特性，且道路系統容量有限，大量私人交通工具湧上道路，易造成尖峰時期部分路段塞車情形。為改善連續假期交通瓶頸，本部一貫鼓勵民眾使用公共運輸、減少私人交通運具為改善原則，但是同時間我們也需要考慮到私人交通必然存在的需要，因此我們會在高速公路進行部分管制措施，並且規劃替代道路，宣導民眾避開尖峰路段、時段，以節省交通時間。以下就本次端午連假交通疏運檢討向各位委員報告，敬請指教。

首先是此次疏運執行成效之新措施：

（一）此次的新措施也可以說是慣行措施，對於國道在連續假期夜間是否要收費一事，我們的態度是維持和平常一樣收費，來了解一下對於交通分流有沒有特別影響。

1. 交通安全指標：

本次端午連假截至昨天中午為止，全日肇事率是 0.48 件／百萬車公里，較去年端午節的 0.51 件／百萬車公里，今年整個連續假日交通肇事率大約減少 6%。可是就像以往我們向各位委員報告的，夜間一貫都比較容易肇事，這次也不例外，這 4 個晚上的肇事率為 0.59 件／百萬車公里則高於全日肇事率。同時我們也注意到這次雖然在警察同仁非常辛苦的提醒下，仍然有比較高的肇事率，特別是有 10 件發生在下雨時段，這顯示下雨時的行車安全距離有時候會被疏忽掉，這些事情都讓我們注意到今後對於夜間肇事行為需要更多分析。

2. 關於夜間有無因為維持收費使得交通量移轉減少，乃至於造成塞車一事，今年端午節交通量比去年有相當成長，3 天約增加 7%，但是第 1 天晚上增加 21% 的車輛，請各位翻閱書面報告第 2 頁的表格，大致上可以把去年和今年端午節車次及延車公里表列出來。

3. 如果以一般民眾比較習慣的時速看待交通影響，就以比較接近端午節的 228 連假時段來看，在交通量相當的情況之下，228 也有一些壅塞的情形，以最易造成塞車的湖口新竹路段來看，今年 228 擁擠時段大概是在早上 7 點到下午 5 點，今年端午節壅塞時段比較提前，早上不到 7 點就已經出現，不過慢慢變成不壅塞的時段則比較早結束，比今年 228 少 1 個小時。

（二）關於私人交通工具之外的公共運輸方面的措施，這次最主要就是實施票價優惠，同時邀請相關業者加開班次，截止前天晚上為止，這次共有 66 條優惠路線，承載較去年增加 6%。其中除實施優惠票價之外，進入市區之後也採行類似公車停靠的方式，再搭配地方政府協助的 24 條接駁路線，共加開 219 班次，疏運人數坦白說並不多，等會兒檢討時會提到，我們會加強這方面的宣導。

由於此次優惠措施宣布時間，因為某些民眾已經購票，所以我們會在優惠上實質性給他們辦

理退票，到場再退票的人可能來不及，目前完成退票的是 14%，未來 1 個月全台灣的客運站都可以讓民眾辦理退票，希望此次事件能夠儘量讓民眾感受到優惠。

至於相關疏運情形在第 4 頁表格內大概可以看得出來，增開班次和去年相比，特別是第一天晚上的客運量增加達到 30%，這表示雖然在較匆忙的宣導期間，但民眾還是願意選擇對他優惠同時又安全的公共運輸。

臺鐵也試辦了類似的新措施，就是東部地區的實名制，各開 1 班以 U、V 為首的身分證字號做為訂票基礎，並且於取票時要求驗證，但是有些人可能忘記帶證件，所以還是有一些狀況發生。將來不管是試辦規模或訂票手續的方便且擴大，在今後的假期我們會協同相關機構給予的建議加以改善。

再報告其他非夜間的慣常公共運輸輸運情況，包括鐵公路及高鐵，較去年成長近 7%。全台灣高速公路交通量每年成長大約為 6%至 8%，如果以國家交通成長來看，此次端午節公共運輸大概是同步成長的，也就是說，公共運輸還是在努力想辦法配合國人需要。

各交通工具，包括高鐵、國道、臺鐵的相關數字在第 5 頁上半部，在此不再重複。

至於海空部分，此次馬祖機場確有天候不佳情形，我們有拜託國防部協助。海運部分也有相當的配合，此次增加 25.9%，平均載客率達 6 成，較去年進步，這些都表示公共運輸的可靠性還是為大家所期待。

高速公路整體輸運情形以時段來看，過去大家希望台北—高雄在最擁擠時能夠不少於 6 小時，此次依然維持這樣，我們沒有美化任何資料，這可以從上下高速公路的票證紀錄比較出來。南下尖峰在第一天很早就出現，所以最擁擠時大約從早上 7 點 30 分開始，大概需要 5 小時 15 分，回來的時間差不多也相當。

過去為國人矚目的國五宜蘭地區疏運情形，此次大致還是維持過去的水準，雖然運量有增加，包括交通量較去年端午節增加 8%，可是同時間我們也看到國道客運公共運輸也成長近 9%，表示相當程度已穩定下來。相關資料請各位委員翻閱第 7 頁的表格。

至於觀光地區的情形，由於交通量提高，我們相信不少民眾都是利用假期旅遊，截至前天晚上為止較去年成長 24%，主題性樂園也有相當程度的成長，和輸運路段比較重疊的地方，所產生的擁擠狀況經過警方協調，大致上也都能夠獲得改善，但是個別景點的壅塞情形也會是今後我們分析，以及協調地方政府配合上應該改進之處。

請各位委員特別指教的是有關今後檢討與策進，台灣的交通大環境有 2 個因素一直在考驗交通工作者，第一個當然就是汽車的持有，最明顯的因素就是油價，各位都清楚 3 年以來油價較以往降低 20%，加上去年年底政府鼓勵舊車換新車的作法，所以，特別向各位委員報告，最近 3 年小客車成長大約達到 130 萬輛，也就是說，現有車輛數在 3 年之內增加五分之一。第二就是連續假期，國人除了一般民俗假期之外，也儘量希望國定假日能夠連結平常日，讓大家在假期運用上有更多可能性，最大可能性就是開車出遊，這都會使交通量除了正常一般使用外，到了假期的時候，平常可能不一定開高速公路的或者臨時按照路況調整的車流，都會使車流增加，也會使得換車道部分有一些需要注意的地方；這 2 個因素加在一起，我們看見的就是高速公路

面臨車流量大幅增加，剛才已經跟各位委員報告，我們這 2、3 年來平均每年大概有 6%至 8%的成長，但是一遇到假期，成長集中度可能就達到百分之十幾至二十，這次端午節的第一天晚上就成長 21%，假如用車公里來算，就是 24%，這都顯現出有非常高的集中度。

本部當然不能違背民眾以購車讓自己生活有更大便利及更多選擇的消費傾向，但是對於可能會造成過於集中而產生的交通問題，特別是在高速公路上，我們仍然要採行相關措施，並請各位委員支持。第一，我們還是認為應該鼓勵公共運輸，甚至要設法將旅遊地區的轉乘做好，這次不管是折扣優惠的宣布時間，或者是現場作業，可能都不夠讓民眾事先了解，包括東部實名制的宣布時間較晚，有些民眾並不知道，還有可以協調的專車運量也不敢高估，這些都是我們要改進的地方。針對特定遊樂區，像麗寶樂園這次就塞得比較厲害，對於這些地區，我們都希望和地方政府及樂園本身安排一些資訊，甚至設法採取一些鼓勵作為，錯開尖峰到達的時間，可能都可以使交通狀況得到改善。關於地區性的租車業，我們也希望和相關學術團體研究之後，想辦法開發季節性或者針對旅遊方式給予鼓勵。

第二，有關這次的分析，就像剛才向各位委員報告的，隨著國民持有車輛比例增高，假期延長，我們可以想見有更多多元的使用行為進入高速公路，短程車子會在進出交流道時造成換車道行為，也會肇事，這些事情都不是民眾該被追究的，應該是我們自己在管理上如何針對車流特性能夠有更多掌握。前年在委員會的支持下，全部都採用電子付費，這個方式可讓我們有完整的資訊做大數據分析，也在貴會的支持下，下個月 1 號開始會全面推廣公共運輸多卡通，這也會使我們能夠掌握使用行為，對於高速公路骨幹型的資訊，再配合客運業的一般使用者，我相信我們會找到更多方式，結合這兩大資料庫做出更有效且是對民眾有感輔導轉公共交通工具的作法。關於台鐵花東線實名制的部分，我們也提出一些基本的檢討方向，除了在驗票部分加強以外，我們也會把今後設籍，但不一定是 U、V 字頭的民眾也納入適用的範圍，並且在今後連續假期事先多做規劃、溝通，檢視專車開行的必要性與時段，以及如何和民眾溝通，並要求所謂的常態化，在假期時讓部分民眾可以保留相當比例搭乘購票的可能性，這些部分我們還會再與民眾溝通，我們一方面除了顧慮到返鄉民眾們的需要，另一方面我們也要讓民眾了解連續假期出遊的旅客，其實也是在地經濟非常重要的來源，所以就設有戶籍的民眾優先這方面，如果我們設定所有車輛都適用高比例的話，可能就不容易同時兼顧遊客訂票的方便性，所以就如何得以兼顧這方面，我們希望這陣子能夠再加強溝通。

最後，有關高速公路擁擠的情形，我們雖然已經開發了一些 APP，但是在及時性及使用的範圍來講，我們覺得仍然有所不足，在民眾上高速公路之前，他對於資訊的掌握，以及哪一些路段、時段在過去可能肇事的比例比較高，如何避免在這些路段、時段，跟別人擠在一起而造成擁塞，這些事情在將來也必須加強宣導，而且這項宣導也不是單方面僅僅提供資訊而已，一定要提供這些使用資訊的人有一些附帶的好處，不管是一些連結性的優惠措施，或是他如果經常查詢的話，我們會提供一些鼓勵給他們，好康逗相報，藉以提醒他們主動查詢這些資訊。

再者，有關結語部分，關於這次端午節疏運，有 2 項新的做法，一是減少大家夜間行車的風險，二是我們希望用盡各種作法，提高公共運輸的能量，以便民眾配合安全顧慮及節省國家能

源，顧及自己開車的一些不便，我們還是希望公共運輸能得到最大的照顧，因此我們這次協調相關業者，大家一起來推動比較優惠的票價。初步看來，在夜間的特別時段已經發生效果，但是整體來說，還有待努力，所以行車安全是我們今後執行連假疏運計畫的基本原則，這次我們基於安全的考量，因此我們認為實在不宜以免收費來鼓勵民眾夜間開車。我們試行維持國道夜間收費的措施，就這次來講，我們並沒有看見，因為我們不鼓勵民眾夜間開車所移轉出來的交通量會造成其他路段產生塞車的影響，當然這些相關的資料，不管是屬於分流在個別路段的影響，或是我們整體電子收費所累積的大數量資料，我們將來都要做更詳細深刻的分析。同時有關本次我們假期執行的經驗，我們當然也會結合上述的分析，以作為今後相關政策檢討的評估。

最後，這次我們非常感謝相關單位的協調並犧牲他們的假期來完成這次的工作，有關今後我們是否要做進一步的檢討調整？本部不會單獨的作結論，我們期望把相關的資訊委託相關的學術單位做整體的分析，同時也把相關的配套措施一併向政府提出建議，然後再向行政院提報，做一個整體性的檢討。以上報告，敬請各位委員指教，謝謝。

主席：現在開始進行詢答，宣告以下事項：

一、委員質詢時間，本會委員為 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；其他委員會委員為 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘。

二、暫訂 10 時 30 分，休息 10 分鐘。

三、委員發言登記於 10 時截止。

四、各委員如有提案請於 10 時前提出，以便議事人員進行彙整。

五、中午原則上會休息。

請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天下雨天你還是騎腳踏車上班嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。沒有，今天搭捷運。

劉委員權豪：今天早上八點多有新聞報導，桃園機場又發生斷水事件，這件事您是否掌握？

賀陳部長旦：有了解。

劉委員權豪：請你說明發生的原因跟現在處理的狀況。

賀陳部長旦：施作滑行跑道的工程公司挖斷水管，詳細情形待會……

劉委員權豪：目前的狀況如何？

賀陳部長旦：就我的了解，在緊急協調自來水公司之後，七點時已經修復，七點半……

劉委員權豪：有恢復供水了嗎？

賀陳部長旦：有，我請……

劉委員權豪：請教一下，這是否還屬於工程整體管理上的問題？

賀陳部長旦：當然是。

劉委員權豪：我相信整個端午假期，您非常辛苦，當然大家對你各有不同的評價。請問您喜歡看棒

球嗎？

賀陳部長旦：我看棒球。

劉委員權豪：棒球得分關於投手有自責分跟非自責分，桃機之前發生大淹水，我認為那是你的非自責分，因為那跟之前的整體設計施工有關，所以我認為之前的淹水事件，還不能苛責於你，但是目前我們已經全盤管理桃園機場公司，並已更換新的董事長和總經理。雖然在整個用人的過程中，我們委員曾表達許多不同的意見，但是我們總是尊重您用人的原則，我個人認為桃園機場的整體管理，都應由您全權負責。目前看來，你對整體狀況的掌握和排除，我認為還算有一定的成績，因此即使目前壘上有人，還不算是你的自責分，但我希望能夠作為警惕，不要讓桃機的管理一而再再而三的出現負面消息。

賀陳部長旦：一定，應該的。

劉委員權豪：部長，請你對端午節連假的整體運輸、過程計畫以及措施打個分數。

賀陳部長旦：我覺得不適宜打我個人的分數，因為我們是在為國人的安全作努力，我們希望這次顯現出來的肇事率能夠下降。

劉委員權豪：那我就不要苛責你，如果分數打得太高會被罵，打得太低也不好，我換個角度來評論這件事。其實我個人對整個運輸措施計畫有些地方是給予肯定的，例如花東火車票實名制的措施，雖然在整個過程中還有許多地方有待改進。但就這件事情，本席跟蕭美琴委員、陳歐珀委員，在過去 4 年中，我們質詢加提案大約超過 20 次。但是就連試辦都沒有試辦，而今年你一上任之後，馬上就著手做這件事，我覺得這種回應東部民眾需求的態度，是必須加以肯定的，但是後續還有很多地方需要改進，我們待會再作討論。

賀陳部長旦：當然。

劉委員權豪：第二、你希望以安全駕駛為主要考量，期望能降低高速公路整體的肇事比率，我們肯定這個方向，至於取消夜間免費的立意固良善，至於是不是一個好方法，是否有因果關係，則有待更進一步的數據來加以討論。

賀陳部長旦：完全同意。

劉委員權豪：每個人都有其生活習慣與價值觀，我知道部長騎腳踏車上下班，這種力行環保的生活態度我給予肯定，但要求大家接受個人，特別是位居重要職務者的生活態度？我想這點我就要與部長溝通了。我有我的生活習慣，我晚上睡覺時幾乎不吹冷氣，假如我是台電董事長，我就不能要大家都學我睡覺時不吹冷氣，因為這樣就不會缺電。既位居重要職務，就必須以大多數人的想法及價值觀來推行政策。就這次端午連假，部長陪同林全院長在無交管前提下就交通狀況做巡視，我認為出發點很好，畢竟沒有警車開道，才能瞭解整個運輸狀況。這原本是行政院長與部長能更貼近民意、民情的做法，但媒體所報導的篇幅卻不是那麼大，因為被壅塞給蓋過去了！首先，特定時間的實際壅塞狀況其實滿嚴重的；其次，也和林院長和部長的上路時段有關。下次中秋連假，如果部長依然要這樣做時，請不要避開車潮，反倒應該在最擁擠的時段上高速公路，這樣才有辦法更貼近民眾想法。

賀陳部長旦：是。

**劉委員權豪：**這次一開始，部長說只有小塞，被媒體誇大報導，結果到昨天、前天，部長說不該挑戰民眾對塞車的基本認知與感受。對於部長能更進一步貼近民眾想法，本席給予肯定。

**賀陳部長旦：**謝謝。

**劉委員權豪：**接下來的連續假期是中秋節，有關國道連假夜間收費與否一案，請問要是繼續收費，還是取消收費？

**賀陳部長旦：**如同委員所指教的，對於用路人的行為及相關配套措施的完整性，我們確實需要比較多的時間來進行客觀分析，不能只以我們管理上的方便來看待。基本上，交通部對這件事的態度是，不因為這次端午連假的辦理情形，而立刻對今後連續假期國道夜間收費續辦與否當成定論。如我們在報告最後所提到的，會在委託專業學術團體作整體分析後，再做出檢討結果。

**劉委員權豪：**提供民眾安全駕駛環境，政府責無旁貸，但是否與夜間駕駛存在著因果關係，我認為需要做長時間的觀察與數據依據分析。

**賀陳部長旦：**我們確實需要分析。

**劉委員權豪：**對取消國道連假夜間免費一事，或許部長是出自於使用者付費的觀念，但我認為使用者付費只是政策選項而非真理，特別是政府常常有差別待遇，這就變成了必然！譬如偏遠地方有差別待遇，對不方便的人有差別待遇，其實決策最難之處不在於制訂大家統一遵循的標準，而是針對不同狀況做不同處理！

**賀陳部長旦：**這點我百分之百同意。

**劉委員權豪：**國道夜間取消收費就流量分流來說，具有一定誘因，特別是長途開車者來說，取消收費更是誘因，請部長務必對此審慎評估。

**賀陳部長旦：**一定。誠如委員所說，使用者付費絕不是單一標準，這次連假國道夜間收費也不適用使用者付費的觀點，我們只是覺得……

**劉委員權豪：**為了降低肇事率嗎？

**賀陳部長旦：**如果已不安全，那麼不收費似乎就是在鼓勵，我想政府應該分析一下這個態度。

**劉委員權豪：**除了高鐵，針對此次國道公共運輸，我認為在折扣上可以更具有誘因，才能達到鼓勵民眾搭乘大眾運輸交通工具效果。部長說宣布時機過於急迫，以致很多民眾不知道，我希望這點能予以改進。至於花東鐵路實名制問題，我希望下次能增列戶籍這項。另外，傾斜式列車無法賣站票，加上實名制無法事先分配，誰的手腳快，誰就可以搶到車票，以致座位無法充分利用，部長聽懂了嗎？

**賀陳部長旦：**瞭解。

**劉委員權豪：**譬如有人只買到宜蘭，或者是花蓮，由於無法賣站票，致使過了宜蘭或花蓮之後，這個座位就一路空到台東，無法做有效利用。我希望能從購票軟體系統解決這問題，讓每一個座位都可以被有效利用。

**賀陳部長旦：**這是購票制度最起碼應該要改進之處，我們會朝這方向努力。

**劉委員權豪：**部長上任不到一個月，我以棒球作比喻。部長是本黨完全執政後的首任交通部部長，等於是交通部的先發投手。一個優質的先發投手要投滿六局，且自責分不能超過三分，甚或要

投滿八局，自責分不得超過四點五分。對於部長的某些政策立意我給予肯定，但有些卻呈現可能失分的狀態，我評估部長當下的自責分是一分，不過這不代表部長可以失分兩分，而是必須警惕自己，做一個好的優質先發投手！你投得好，不僅和交通部有關，也符合人們對新政府的期待！針對缺失，除了請交通部儘速研討改進外，同時也鼓勵新團隊更貼近民意，提出更好的措施。謝謝。

賀陳部長旦：謝謝委員。

主席：部長備詢時，底下的官員就是幕僚，問及相關政策，請主動上台提供部長資料或回應委員質詢。像委員問到台鐵，台鐵局的就要主動上前。

請鄭委員寶清質詢。

鄭委員寶清：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才劉大委員特別提到部長已失分一分，我認為部長雖然僅失分一分卻是滿壘，所以投手很危險，隨時都可能再失分，甚至只要一個高飛球就失分了！部長，桃機幾點停水？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。我的瞭解是昨天晚上。

鄭委員寶清：幾點？

賀陳部長旦：十二點半，一點後就請自來水公司……

鄭委員寶清：你幾點知道的、幾點接到通知？

賀陳部長旦：我是晚上大概一點多鐘有看見短訊。

鄭委員寶清：速度很快你就知道了，是不是？現在問題很大，發生斷水事件是因為泛亞工程公司施工挖斷管線，上一次也是泛亞公司阻塞排水管，截斷了 H 幹線，造成桃園機場的淹水現象。除了淹水之外，很重要是桃園機場公司認為不要緊，所以地下一樓、二樓淹水，地下三樓沒有淹水，為什麼？就是地下三樓不是機場管理的，是桃園捷運主管的，桃園捷運在第一時間把防水閘門關起來。上一次我質詢的時候，機場員工竟準時下午 5 點鐘一起下班，所有旅客的行李都泡在水裡，找不到自己的行李沒有辦法出國，在斷水斷電、淹水的情況下，桃機公司的員工一樣 5 點鐘準時下班。部長，這樣奇怪嗎？這就是末梢神經麻痺。現在最要緊的是，執行長 5 點鐘下班，桃機公司在做什麼，部長知不知道？

賀陳部長旦：你上次提過說，在查詢誰走漏消息。

鄭委員寶清：對嘛！立法院在質詢時就要檢討為什麼發生這種現象、員工士氣為什麼那麼低落，而不是，卻回過頭來追究誰把這個機密告訴鄭寶清，部長覺得這樣奇怪嗎？所以這家公司有很大的問題，不是上與下的問題，是命令無法貫徹的大問題。部長，你現在任命了董事長和總經理，你任命的最大原則是什麼？

賀陳部長旦：希望他們是解決問題的人。

鄭委員寶清：他們不可解決問題？

賀陳部長旦：像現在這些情況不斷發現，也就是在檢視他們解決問題的能力。

鄭委員寶清：桃機公司很多人事酬庸，現在董事長對外預告會做大改變，部長知道他怎麼做大改變

嗎？

賀陳部長旦：現在他應該還在構思，我並不清楚改變的內容，我相信，真正大的改變，他也會到部裡面跟大家一起來商量。

鄭委員寶清：部長會支持這個大改變嗎？

賀陳部長旦：只要合理的、朝著改善問題、為機場發展好的，我們當然會支持。

鄭委員寶清：對於退休人員轉任的部分，你有處理的方式或腹案嗎？

賀陳部長旦：這些就是剛剛我們講到的，如果對於未來公司的發展，他可能貢獻有限，我們除了給予安慰和鼓勵之後，做一些調整恐怕還是必要的。

鄭委員寶清：泛亞公司犯了這麼多錯，交通部有什麼辦法處理嗎？泛亞還是國家的公司。

賀陳部長旦：我們對廠商的求償上有一些相關法律，已經提出建議來，我們會繼續加油。

鄭委員寶清：現在管理不好，百姓是一體的思考，泛亞公司是國家的，國家罰鍰還是把國家的錢從左手拿到右手而已？

賀陳部長旦：其實國工局在管理廠商上面，應該有相當的經驗，我們來請它……

鄭委員寶清：最大的問題是，罰鍰泛亞公司不會痛，跟現在桃園機場一樣，到底是公營，還是民營？不知道，就是有公家機關的故步自封、僵化，又沒有私人公司的效率，兩個結合在一起就造成怪物。

賀陳部長旦：我們不會因為具有公營色彩有所保留，該有的契約和對於國家形象上的影響，我們統統都會要求它具體求償。

鄭委員寶清：大家都認為，這個公司是你管理的？

賀陳部長旦：是。

鄭委員寶清：所以剛剛有人提到，失了 1 分 3 壘都有人，在滿壘的狀況底下，部長，危險呢！

賀陳部長旦：不會，我相信我們可以慢慢來克服。

鄭委員寶清：我也希望你這樣做。關於端午節輸運的部分，部長最早提出夜間收費的作法，夜間收費看起來肇事率有大幅下降，是不是這樣？

賀陳部長旦：是的。

鄭委員寶清：有達到你原來要的方向？

賀陳部長旦：我們並不希望看見肇事，最好大家避免在夜間不安全的時候去行駛。

鄭委員寶清：夜間收費以後，夜間行駛的車輛有減少嗎？

賀陳部長旦：沒有，至少在第一天反而增加了將近……

鄭委員寶清：換句話說，你本來希望不要夜間開車，也害怕把車子推到白天行駛，看起來是沒有，是不是？

賀陳部長旦：對。

鄭委員寶清：夜間收費的狀況，下一次會不會繼續實施？中秋節或下一次的端午節。

賀陳部長旦：剛才在我們的檢討報告裡面也向委員報告了，交通部不會單獨針對這一次所看到的結果，妄下任何下一步的決定。我們會希望委託學術單位，就相關的真正行為分析，還有配套措

施、整體的建議以後，再報請行政院大家一起來商量這件事。

鄭委員寶清：現在機場恢復供水了沒有？

賀陳部長旦：7 點半恢復供水。

鄭委員寶清：8 個小時的停水時間，你知道機場有多臭嗎？

賀陳部長旦：我可以想像廁所的情形。

鄭委員寶清：讓臺灣實在沒有面子，不是只有機場要管理，我認為高公局也要負責任，工程是他們發包的……

賀陳部長旦：國工局發包。

鄭委員寶清：一而再再而三出現狀況。部長剛剛提到，既然肇事率下降，車輛沒有因為夜間收費而減少，這個政策為什麼不宜示繼續實施呢？

賀陳部長旦：因為我們覺得目前的配套可能還不夠，才會仍然有這個高的車流湧上，假如真的要一些配套，落實的情形還不夠理想，不管是優惠的額度、轉乘的方便等等，這些部分我覺得還有應該改進的。

鄭委員寶清：優惠，當然是誘因不足，更嚴重的是宣傳不足，很多百姓不知道可以優惠。尤其臺鐵要加強效率，百姓對鐵路交通的依賴還是很強，如果不能坐高鐵，是不是回過頭來可以坐臺鐵，臺鐵在優惠或宣傳上面都應該大幅加強。

賀陳部長旦：總體來講，這一次我們一定要這樣做，是不是借委員的時間，我稍微說明一下？很多人覺得我們這一次宣導不足，其實是因為過去的連假預告民眾輸運計畫，要在兩個禮拜以前整體宣布。這一次因為政黨輪替、新政府交接，我們稍微慢了一點，如果再繼續琢磨我們的一些內容，反而宣導的時間更短。所以這一次在兩者取其輕的情況下，先把我們最重要的一些想法跟民眾報告，至於相關的優惠和執行的事情，我們會繼續用新聞稿的方式。

鄭委員寶清：臺鐵以後應該加入打折的行列。部長，這一次端午節補貼客運，你總共花了多少錢？

賀陳部長旦：大概 1,800 萬元。

鄭委員寶清：但是我看公路夜間收費大概增加了五千多萬元？

賀陳部長旦：差不多每天一千多萬元，現在 4 個晚上加起來，應該是四千多萬元。

鄭委員寶清：你花了將近 2,000 萬元補貼客運，所以還有二千多萬元的空間可以使用，以後鐵路應該加入打折的行列。

賀陳部長旦：我們倒不願意讓一般社會大眾覺得，我們是從私人交通工具拿錢去補貼……

鄭委員寶清：我知道，我的意思是，當然……

賀陳部長旦：但是整體來講，確實我們還有……

鄭委員寶清：輸運上有幫忙，我們現在主要是要解決問題，今天大家怪你，沒有說你夜間收費，看起來輿論大概很清楚，就是塞車，大家認為塞車部長要負責。

賀陳部長旦：這一次夜間運量的提高，跟有沒有收費的關連性實在……

鄭委員寶清：不大，我知道，看起來的結果是這樣。

賀陳部長旦：值得分析、討論，目前看起來不大。

鄭委員寶清：表示你的政策沒有大錯誤，但是塞車百姓還是會怪你。

賀陳部長旦：這個部分就是剛剛所談到的，整體究竟如何使塞車減少？這件事情除了民眾的資訊以外，我們自己有效的措施也必須達到。

鄭委員寶清：臺鐵一定要想辦法改善。

賀陳部長旦：是的。

鄭委員寶清：我們希望臺鐵一部分變成第二條高鐵，讓它快速而且有效地輸送。鐵路的輸送大概是最環保的交通工具，我們希望臺鐵的輸運要加強。

賀陳部長旦：是的。

鄭委員寶清：令我感到奇怪的是，普悠瑪號開到西部結果還是維持在東部一樣的運量，對這部分未來可能要做大幅改變，不知道部長是否了解我的意思？

賀陳部長旦：我了解，因為行車距離長，所以，在調度上也比較慢。

鄭委員寶清：對，而且掛的車廂也比較少，所以，未來你們可以考慮加掛車廂。

賀陳部長旦：普悠瑪號車輛的性質能否增加這樣的負荷……

周局長永暉：普悠瑪號沒有辦法做這樣的考慮，目前只有 PP 自強號跟一般莒光號、傳統的自強號可以加掛，事實上，這次連續假期的鐵路輸運我們也都加滿車廂，不過，委員剛才特別提示西部幹線也能扮演一定的角色，其實我們可以搭配連續假期開闢從台北到屏東的輸運。

鄭委員寶清：以後對連續假期可否開辦打折的優惠？

周局長永暉：我們可以配合交通部整體的輸運計畫來做處理。

鄭委員寶清：部長，連續假期台鐵輸運旅客能否比照公路局辦理打折的優惠？

賀陳部長旦：連續假期對於城際之間的運送，我們可以讓台鐵扮演多一點的角色。

鄭委員寶清：至少讓台鐵在連續假期的票價能比照公路客運的票價，可以嗎？

賀陳部長旦：若要完全比照，的確很困難，也不容易，因為兩者的成本不一樣，不過，至少要有一些能讓民眾有感的優惠，未來我們會儘量朝這個方向去做。

鄭委員寶清：使用大眾運輸工具的確可以減少一些車流量，部長，你做的實在很辛苦，對不對？

賀陳部長旦：不會！其實，我們在實現一些國人所期望的價值觀，所以，我們還很喜歡投入這樣的工作。

鄭委員寶清：希望你要喜歡現在做的工作。

賀陳部長旦：是。

鄭委員寶清：也希望你做你喜歡的工作。

賀陳部長旦：是。

鄭委員寶清：但這兩者的情況不同。

賀陳部長旦：兩者都該努力。

鄭委員寶清：希望交通部能真正把台灣的交通搞好，到時候大家一定會感謝你。

賀陳部長旦：不敢當，謝謝。

主席：請李委員昆澤質詢。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。上次桃園機場淹水，這次停水，請問桃機公司到底要怎樣折磨國內外的旅客？這次下大雨桃園機場反而停水，昨天下午 4 點半泛亞工程公司挖斷 12 吋的水管之後，到晚間 12 點桃機公司就正式停水，對不對？

主席：請交通部桃機公司蕭總經理答復。

蕭總經理登科：主席、各位委員。昨天下午兩點多的時候，工程單位在施工過程中將送水管挖裂了。

李委員昆澤：所以，機場正式停水時間是從 12 點開始，是不是？

蕭總經理登科：是從昨晚 12 點半開始。

李委員昆澤：從昨晚 12 點半開始停水，到凌晨 7 點才正式恢復供水，對不對？

蕭總經理登科：對。

李委員昆澤：在這段期間你們是透過消防隊用消防車辛苦地把水送過來，對不對？

蕭總經理登科：對。

李委員昆澤：在停水的這段期間，不論機場大廳或是美食街相關清潔工作都完全停擺下來，對不對？

蕭總經理登科：我們之所以挑 12 點半開始停水，就是考慮這通常是旅客最少的時間點，從 12 點半開始減壓，到 3 點半修好，但剛好在 3 點的時候又下了一陣大雨，導致施工地點的土石有坍塌的情形。

李委員昆澤：這次停水所有的責任統統都要我們一肩扛起來，面對最重要的國門一再出狀況，試問我們還對得起國內外的旅客嗎？機場公司尤其要繃緊神經，民眾已經無法忍受下去了，這個問題實在非常嚴重。

接下來我們回到端午節連續假期交通運輸的狀況，整體來看，這次連續假期旅客輸運計畫只有兩樣是新的措施，一是部長取消國道夜間免收費措施，一是東部火車票實名制的販售，其他並沒有多少新的措施，基本上都是照著過去一些作為……

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。還有在客運上我們採取一些優惠措施。

李委員昆澤：部長這次取消國道夜間免收費措施，主要有三個用意，一是降低夜間車禍事故的發生，二是降低國道夜間車流量，三是提升國道客運的使用率。我們都很清楚，這次不管是要降低夜間車禍肇事率或夜間國道的車流量，基本上都不及格，至於第三個用意，由於使用優惠的促銷價格，在此謝謝部長採取本席所提七五折優惠的票價，使得這次國道客運的使用率有明顯的上揚，當然，這其中還有地方接駁的問題，因為這次時間上實過於倉促，以致連繫工作稍嫌粗糙，連帶在地方接駁上還是存在著相當大的問題。

這次端午連續假期交通運輸計畫中取消國道夜間免收費措施，乃是突顯一個很重要的問題，就是民眾怕塞車的痛苦，要比國道夜間是否收費來得更讓他們害怕，畢竟塞車已讓國人苦不堪言。國道塞車的狀況可以分成尖峰時刻與離峰時刻，在尖峰時刻我們必須採取更有作為的方式，包括國道的替代道路、大眾運輸的提升，以及地方相關接駁系統的連接，這些都是非常重要

的作為，交通部必須儘速去推動，請問部長，這次端午連續假期交通輸運計畫中你覺得有哪些實施得很成功，哪些又實施得很失敗？

賀陳部長旦：我不敢說成功，坦白說，我們從來沒有期待因為國道夜間要收費而減少車流量，只是覺得在不安全的時段還用停止收費來鼓勵民眾在夜間開車，是不對的作法。

李委員昆澤：但不可否認的事實是，連續假期第一天夜間的車流量是明顯提升的，去年只有 30 萬輛，今年卻達到 36.4 萬輛的車潮。

賀陳部長旦：由此可見，連續假期國道夜間的車流量顯然跟是否收費幾乎沒有關聯。

李委員昆澤：這是民眾怕塞車痛苦而做的選擇。

賀陳部長旦：所以，我們從來沒有想用減少收費來達到減少車流量，只是覺得政府不應該鼓勵民眾在一個不安全的時段去開車；因此，有沒有造成車流減少並非這次輸運計畫所要做的預判，反而是大環境的因素，讓大家覺得 4 天連續假期若能提早上路，後面時間上的安排就會比較充裕，所以才會造成第一天大量車潮湧現的結果。

李委員昆澤：經過這次的體驗，我們必須更務實、更具體地來解決連續假期塞車的問題，本席認為，交通部應該用更科學的方式來引導民眾以降低國道承載的壓力。國道電子收費實施至今已有兩年半的時間，這個系統每天 24 小時計算車流的相關數據，所以，你們每天都可以獲得 2,000 萬筆車次的數據，包括這些車次起迄的時間、旅行的時間及車流的數量等等，你們應該透過這些大數據來做科學的分析，期能讓交通部做得更好、更細緻的管理，進而讓民眾獲得更好的服務。

賀陳部長旦：我完全同意。

李委員昆澤：你們應該針對這些大數據好好做個整理與分析。

賀陳部長旦：是的。

李委員昆澤：藉著對這些大數據進行整理與分析之際，你們還要建立一個更進步的交通預報系統及交通預警系統，舉例來說，交通預報系統就是針對尖峰日、尖峰時刻，以及國道、鐵路、高鐵及航空等所有相關資訊，包括車票、機票價格都要讓民眾知道。至於交通預警系統，則是讓民眾知道國道到底有哪些地方正在塞車、有哪些遊樂地區已發生車流圍堵的情形，以及有何替代道路等等，凡此都要一步一步去做。

我剛才提到的大數據，交通部必須用科學的方式來做整理與分析，除了針對國道相關的數據之外，將來為解決連續假期塞車的問題，更必須善用大數據的統計與分析，因為每次連續假日的特性都不一樣，除例假日之外，包括春節、清明節、端午節、中秋節、國慶日及元旦假期等等，出外旅遊的民眾都相當多，交通部的大數據要針對這些季節的特性、假日的特性所帶來的影響，同時也要考慮到氣候的因素，天氣好壞帶來的影響也非常明顯。此外，有沒有舉辦活動對假日的交通也會有影響，比如宜蘭很有名的童玩節、一些主題樂園舉辦促銷活動或降價以吸引顧客的過程都會造成車潮，所以我們要建立大數據。

賀陳部長旦：就這部分我有兩點說明：第一點是關於預測的部分，我們現在已經有這方面的能力，但做得不夠，特別是知道的人不夠，這點我們要加強。第二點是關於大數據的部分，我們藉此

機會向全國民眾說明，交通部運用這些東西會非常小心，會注意個資法，我們絕對不會洩漏個人的資訊，一定會尊重個人的私密，所以我們現在都是用統計的方式，比如遇到假日，尤其是連續假日，假期的前一天晚上，可能很多人都有各種各樣的活動，因此前一天晚上增加的車流有相當多是屬於短程的，前半夜將近百分之七十的車程是 50 公里以下的，我們會統計哪些是短程的，發生在哪裡，讓相關的配套措施能做得更到位。謝謝委員在這方面的提醒，我們一定會再強化這方面的做法。

李委員昆澤：我們要提升大眾運輸，這次國道客運降價到 75 折使整體的乘客率明顯提升，這代表我們的社會與民眾希望能以更低廉的交通成本度過重要的假日與連續假期。

剛才部長也提到要儘快建立轉乘機制，轉乘機制的優惠措施是最重要的，降低交通成本、實施票證優惠才是提升大眾運輸一個很重要的方式，同時也要建立地方的接駁系統，此外也要趕快建立智慧型的交通預報與交通預警制度。部長提到現在就有一些初步的統計和初步的處理方式，本席認為 1968 要和公路總局相關的省道、交流道回堵狀況相結合，也要和觀光局旅行台灣 APP 中主題樂園的即時路況相結合，讓民眾在第一時間能夠掌握路況。

本席認為這一個大數據最後還要建立個人化的服務，民眾要去玩、要返鄉、何時要上路等等，只要將資料輸入 APP，APP 就能幫忙民眾規劃相關的路程。這點請陳局長簡單說明一下。

主席：請交通部高公局陳局長答復。

陳局長彥伯：主席、各位委員。現在 1968 就有行程規劃。

李委員昆澤：你們沒有做整合，你們沒和公路總局做整合，也沒有和觀光局做整合。

陳局長彥伯：我們初步會就 7 條國道替代道路和公路總局做整合，至於接下來是否和觀光局做整合，我們會再研議。

李委員昆澤：本席建議部長採用科學的方式，運用大數據針對假期特性、季節特性、節日特性、氣候特性以及舉辦活動的影響建立預報制度及個人化的服務，同時也整合相關各局的 APP 讓民眾能在第一時間進行更有效率、更低廉的交通成本與時間成本的運輸方式，請部長全力的督促。

本席再重申一次，民眾已經不會管我們是自責分或不是自責分，現在統統是我們的責任了，交通部要擔起來，部長雖然剛就任，但希望部長能全力的督促部屬。

賀陳部長旦：沒問題，應該的，謝謝。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。上次我在這裡特別提醒交通部，對桃機已經在進行的工程與在發包進行的四大工程要進行控管、追蹤並做積極的改善，桃機現在卻一再的出問題。請問部長，到底是要董事長負責或者是總經理負責？是不是要部長負責？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。這要視事情的性質而定，眼前這樣一個工程的管理，應該是總經理要負起更高的督促責任。

陳委員歐珀：總歸是要新政府負責，因為三位都是新任者，全國人民都期待新政府能做改革，桃機

一再地丟盡國人的臉，這種情形不能一再發生。就如這次連續假期一樣，交通部要全員動起來，我很少看過交通部在連續假期中如此積極面對及處理交通壅塞的問題。

賀陳部長旦：感謝，做得還不夠。

陳委員歐珀：民眾也感受到今年端午連續假期的交通好像沒有想像中的惡化，這是可以正面看待的，但是，我還是要請教部長一些事情。交通管理是部長的專長，這是今年端午連續假期當天的交通運輸評估表，部長看到這個表有什麼解讀嗎？

賀陳部長旦：基本上，這次端午節的交通量增加很多，特別是在夜間。

陳委員歐珀：夜間增加 21.10%，白天也增加了，所以整體而言交通量是增加的，壅塞的總延伸公里數也增加了，而且是白天、晚上都增加，國道運輸的人次也增加了，今年端午節大家想回家的心情可以從交通流量看出來。

我要提醒部長，我們感覺今年塞車時間沒有像以前一樣一塞就是 5、6 個小時，今年最塞的時段，台北到宜蘭的車程大概是 3 個小時，為什麼會這樣是因為你們採取了兩個手段，第一個是匝道管制方式，第二個是高乘載管制方式，兩個管制時段都是在白天容易塞車的時段，因此夜間的行車車數會比較多。

我覺得在交通管理上不能只坐在辦公室解讀數據，這樣就像是坐在雲端，像雲端控管一樣。部長陪同院長從建國北路上高架橋然後到桃機，結果院長說是一路順暢，其實那是比較不會塞車的路段，如果那天在同一時段走國道 5 號到宜蘭的話，我看在底下等候的車流就有好幾公里了。我一直期待新政府在交通管理上能真正的瞭解狀況、掌握實況而不是看著數據來管理或是以個人的感受來管理，因為個人的感受是不太客觀的，況且你們那天走的路段原本就不是比較壅塞的路段。

我覺得部長也很難能可貴，因為部長有自我反省、檢討，尤其是部長特別提到不應該挑戰民眾對塞車的基本認知和感受。

賀陳部長旦：不敢當。

陳委員歐珀：為政者當苦民所苦，將民眾的苦當做自己的感受，並做為施政的參考及調整來做實質上的改善，我相信民眾會有感覺的。我很欣賞部長的這張照片，讓人感覺是很自然、很認真、很理性的在討論事情。

賀陳部長旦：慚愧、慚愧。

陳委員歐珀：上次我向部長提過走動式的管理，之前的陳部長都會到宜蘭看一看及瞭解問題，並且和當地民眾接觸，這樣至少不會發生地方意見和中央的落差會那麼大，對同一件事情的看待竟然相差那麼多的情況。我希望你們能恢復過去的溝通平台，做任何交通措施的改變前能和地方溝通，我等於是中央和地方的橋梁，至少讓我瞭解一下，不要等到我看了報紙之後才知道，希望部長能落實溝通、管理。這次的連續假期對宜蘭來講是有塞車，但塞車情況並沒有比之前嚴重，每次遇到連續假期我們都擔心塞車時數會破紀錄。我希望你們對這次的管理要做更精進的檢討，針對這次假日的交通管理問題也能更務實一點，尤其是國道 5 號，之前我也提過大家是否能一起務實研議，並提出解決問題的十大方案，我們也瞭解有些部分在執行上有困難，但我

們還是希望你們能務實面對。

我今天只和部長討論一項，交通部頒有交通技術標準規範公路類的公路路線設計規範，這是 97 年 1 月部頒的，所有道路都應依據此一道路規範，國道 5 號也是依據高速公路設計規範設計的。目前國道 5 號由坪林到南港階段的路段時速限制是每小時 80 公里，但蘇澳到坪林階段的時速限制是 90 公里，雪山隧道裡的時速限制也是 90 公里，事實上，很多車輛在坪林到南港階段的行車速度只有七十幾公里，並沒有使用到 10 公里的寬容值，以致造成車流緩慢、經常塞車的狀況。尤其是駕駛人要出雪山隧道的時候會有一種心理障礙，因為隧道外面是 80 公里的速限，所以駕駛人在隧道裡面就開始踩煞車。

到今天已經經過了 10 年，南港到坪林階段還維持 80 公里時速的限制是沒有道理的，部長是否可以做個裁示？一個國道兩種行車速限是很奇怪的，我覺得不能接受，很多民眾在這個路段被處罰，因為速限一直無法調整，地方民眾向我反映過很多次。我特別針對此事請教交通界的前輩與退休人員，因為在職者大概不太敢講真話。退休的公路總局局長及副局長，還有之前的邱局長等相關人員都說沒有困難，只要交通部說 OK 就 OK 了。部長是否可以針對此事向大家解釋一下為什麼到現在還沒有辦法開放到 90 公里？

賀陳部長旦：委員指教的是非常專業的事情，我們應該回頭檢視一下那個規範，那個規範中有沒有本來可以允許但現在沒放寬的部分，但如規範中本來就有限制的話，我們還是應該以規範為準。我們先來檢視這個部分，民眾的心理上會有兩種速度的感覺，但如規範上是這樣規定的話，我們還是要遵照這個規範。就我所知，目前有 16 處確實在工程上應該還有有待克服的地方，但我們願意務實的檢視這 16 處究竟是在規範上有嚴重的衝突或是還有考慮的餘地。

陳委員歐珀：做事情要追求效率，部長多久可以答復這個問題？我原本要請部長立即裁決，但我覺得還是講道理一點，所以讓你們研究看看，你們多久可以研究出來？地方期待了 10 年，而且 80 到 90、90 變 80 會嚴重影響行車的順暢和安全，所以我期待這個問題在部長任內能儘快的解決。請問部長需要多久的時間？

賀陳部長旦：一定，我們在一個月內給委員回覆，因為現在還在總質詢期間，我覺得需要找一些專家到現場去看，需要多一點時間。

陳委員歐珀：好，一個月內。我之前提的 10 大解決方案也請部長參考。

部長在新聞上表示要委託學術單位在兩個月後檢討假日是否取消收費，我認為再怎麼研究都沒有關係，但要務實的面對這件事情，邀請地方政府與極具有代表性的地方意見領袖一起充分的溝通，不要只聽學者專家的意見。

賀陳部長旦：沒有問題，這是應該的。

陳委員歐珀：只聽學者專家的意見有可能會碰到專業的盲知與專業的傲慢，我期待未來你們在制定任何交通政策時除了看數據以外，能夠真正的體會並多與地方民眾對話，這樣制定出來的政策才是好的政策。

我相信你們都盡力了，我予以肯定，但事情做了那麼多卻沒有達到效果，而且你們還將原本你們認為好的政策完全取消，比如你們取消宜蘭縣郵輪式專車、國道專車與三重到羅東的優惠

專車，沒有使用到的人就開始罵了，你們是否可以用一個比較可以說服人的道理？全部取消的話大家一定不能接受，應該採漸進式的處理，因為有些人還是有那個需求。

賀陳部長旦：我瞭解，替代性的部分應該盡量做到。

陳委員歐珀：你們對這個部分要加強溝通。

賀陳部長旦：好，謝謝。

主席（陳委員歐珀代）：請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。這次端午連續假期，交通部鐵路局優先試辦花東購票實名制，買到票的花蓮、台東鄉民都非常高興，因為不必一直上網，有時一直上網還買不到票。當然，第一次試辦總有缺失，而且這次的搭乘人數也不多，我到花東各個部落參加很多活動，有些鄉民表示還是買不到票，所以還是一票難求。實施的第一天第一班車只有百分之八十五的載運率，事實上票都被訂了，可能是那班車時間太早了所以有退票的情況，不過，我還是要加以肯定，因為你們跨出了第一步。

現在離中秋節還有幾個月的時間，你們可以就幾個方面做一個比較長的規劃：第一是考慮載運的人數是否可以增加。第二是訂票的方式，本來要到各車站購票，後來改為網路購票，事實上也做到了。第三是取票的地點應該可以擴大到各火車站及郵局，基本上，郵局都會看身分證，如果有什麼困難，你們再去衡量、克服。第四是實施的對象要增加，這次只以身分證字號開頭 U、V 者為限，事實上還可以增加設戶籍者，這也是我們一直在建議增列的，設戶籍者的身分證字號開頭不一定是 U、V，後來搬過去的也可以，就像前任張善政院長搬到花蓮壽豐一樣，我不知道他有沒有設籍。第五是除了設戶籍者及身分證字號開頭為 U、V 者外，應該還包括直系血親，父母親身分證字號開頭是 U、V，孩子的身分證字號不是 U、V 開頭的情況也很多，是否可以以父母親的資料為依據，將其直系血親也考量進去？第六是增加班次，在中秋節時擴大實施。請問部長，是否可以朝這些方向規劃？

賀陳部長旦：擴大而且常態化的讓花東民眾在連續假期有更好的機會返鄉，我們一定是朝這個方向走。不過，我剛才在報告時也提到，花蓮、台東的朋友也應該想到遊客還是地方上重要的經濟收入，在比例和車班的安排上有時要兼顧到遊客，這也是我們必要的溝通，我們會協調這方面的事情。

鄭委員天財：我還是要就這個部分提出說明，你們之所以要加開返鄉的車班是為了輸運自己的民眾而不是考量遊客，部長很清楚，我們要到國外玩會考量到有沒有車子或飛機可以搭乘，因此要來旅遊的人士或許會避開擁擠的時段，更何況加開班車的用意是為了紓解人潮，讓該返鄉的人可以返鄉，你們應該有這樣的思維。

賀陳部長旦：對，我們剛才也說了，加開班車一定是為返鄉，所謂的常態化也包括非加班的車次如何調整比例。

鄭委員天財：你們要考量的是另一個要考量的部分。從原住民族的觀點，我還是要提醒部長和鐵路局，七月開始就是花蓮、台東各部落的豐年祭等與歲時祭儀，花蓮和台東是台灣原住民人口最多的地方，各部落的豐年祭都集中在 7 月到 9 月之間，鐵路局和原民會在 7 月到 9 月間試辦

每週五及週六各加掛車廂載運 130 人，兩天共 250 人，我們對於這個試辦給予肯定。不過，單是花蓮各個部落的豐年祭就排得密密麻麻的，以 8 月 13 日（星期六）和 8 月 14 日（星期天）為例，當天舉辦豐年祭的部落就有 36 個，人數之多可想而知，既然有了端午節漢民族節日的試辦，應該也要有原住民族節日的試辦。

你們雖然決定 7 月到 9 月試辦，但方式是完全交給原民會處理，原民會接受網路登記，然後由登記者到台鐵窗口買票，這些都由原民會處理。我希望台鐵局能試辦一次，8 月 13 日和 8 月 14 日由鐵路局自己試辦一次，至於原住民的身分，原民會有資料庫，內政部戶政司也有資料庫，要怎麼樣克服這方面的困難，交通部是否可以和原民會會商討論此事？

賀陳部長旦：我們應該協調這件事。

鄭委員天財：在人數方面，加掛車廂一天 130 個人數太少了，剛開始的第一週可能沒問題，但到第二週、第三週以後，尤其是 8 月初到二十幾號可能就會有問題，因為有的部落很大，太巴壠部落就有一千多人，所以加掛車廂的人數是不足的，更何況 8 月 13 日到 8 月 14 日有 36 個部落舉行豐年祭，他們通常會在週五以前就開始辦一些活動，交通部是否可以就這個部分和原民會討論一下？

賀陳部長旦：我們會主動和他們接洽。

鄭委員天財：鄉親可以使用網路登記，原民會原本就有網站，但買票、取票是否可以到各個車站呢？這次買票、取票地點只有中壢以北，台中的鄉親哇哇叫說他們為什麼不行？交通部可以就此和原民會好好會商嗎？

賀陳部長旦：好，沒問題，我們來配合。

鄭委員天財：部長上任後，公路總局很快的試辦花蓮東海岸靜浦往長濱，經玉長公路到玉里火車站的客運，玉里火車站不僅是非常重要的車站，慈濟、榮民醫院和署立花蓮醫院分院都在玉里。長濱各部落的老人家都會搭乘客運到醫院看病，能在端午節假期結束的第一天開始試辦，而且試辦 3 個月，對這點我要給予肯定。請公路總局和地方政府、鄉公所多多宣導，很多原住民在都會區工作，也有老人家住在都會區，端午節放假的第一天是 9 號，有長濱部落的鄉親打電話問我說他是不是看錯了，怎麼會有往玉里的客運班車？

賀陳部長旦：我們應該加強宣導。

鄭委員天財：這是很好的措施，應該要多宣導，可以透過村里宣導。

賀陳部長旦：一定，應該的。謝謝委員。

主席：請葉委員宜津質詢。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家都很理性的在檢討端午年假的交通，部長的數據準備得很充分，從部長的數據可以看得很清楚，這個實驗證明了夜間收不收費和安全無關，也和車子的流量無關。因為夜間的流量不但沒有減少反而增加，表示大家不在意收費與否，但收費與否與安全也無關。你說反而更安全了，事實上之所以會更安全就是因為車速很慢，流量增加導致車速變得很緩慢當然會比較安全。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。車流量沒有增加到那麼擁擠的情況，至少在夜間是如此。我們並不是要降低夜間的肇事率而是因為夜間肇事率偏高，我們覺得不應該鼓勵夜間行車。

葉委員宜津：至少我們看到的就是這樣，這個可以檢討。我們要檢討的是既然和安全無關也和流量無關，那剩下的是什麼？剩下的就是人民的小確幸，連假夜間返鄉不收費是人民的小確幸，我們剝奪了人民的小確幸，使用者付費是非常正確的，但人民的小確幸卻沒有了，人民聽到的是剝奪了他們的小確幸，但卻補助了客運業者。

賀陳部長旦：我們並沒有把這個關係做這樣的連結。

葉委員宜津：你告訴我，夜間收費總共收了多少錢？我們剛剛聽到你們補助客運業者四千多萬，剝奪人民的小確幸幸讓你們收了多少錢？

賀陳部長旦：我們估計大概收了 3,100 萬，補助了 1,800 萬，不過這兩者不是數量的關係，這個補助來自另外的公共運輸。

葉委員宜津：我們慢慢來檢討，我要告訴你的是人民的感受。我們現在來檢討，你要人民不要夜間開車，因為夜間開車比較危險，我們也認為很有道理，但客運業者就只有那麼多的司機，這一次甚至要調用普通的、一般的非客運業者的遊覽車來支援，這些司機夜間開車時數有沒有增加？客運載運的客人更多，你有沒有把這個安全性評估在內？

賀陳部長旦：委員應該相信我們對客運業經營上的相關檢查，而且客運業原本就有夜間巴士的安排。

葉委員宜津：我相信你們平常的檢查，而客運業者的人力也就是如此，但這是特殊情況，客運業者不可能因為你們政策改變，要求班次增加而僱用臨時工，所以你們要拿出多增加時數的數據給我們看。

賀陳部長旦：沒有問題，這一定會納入將來更完整的檢討。另外，我要向委員強調，在大客車司機的輪班上，不管是基於勞基法，或我們對於公路客運的監督都不會讓他們疲勞駕駛。其次，就車輛本身來講，大車變換車道的危險性遠小於小客車，這些情況都會使搭乘公共運輸相對的比較安全。

葉委員宜津：我要求你拿出數據，因為我以很簡單的邏輯來看，人力沒有增加的話就是時數增加了，不然還能怎麼變出來呢？請你拿出數據來。

賀陳部長旦：有增加排班，但沒有讓他們疲勞駕駛。

葉委員宜津：沒有就好，但人民的感受是你們剝奪了小老百姓的小確幸來補助客運業者，這就是人民的感受，請你考慮一下這個感受。

我們再來檢討為什麼夜間收費反而運量增加，部長知道為什麼嗎？

賀陳部長旦：我覺得應該是大環境，大家的車輛持有增加，同時也期望利用連續假期做一些活動。

葉委員宜津：我完全同意，有關車輛的增加，我不是要罵國民黨，但這真的是圖利車商，光是免貨物稅就使小客車一年增加了 24 萬輛，這是非常不環保的。國家莫名其妙減掉貨物稅，讓原本只有一輛車的人趕快再買一輛，不買白不買，買得起就趕快買，結果是 1 年就增加了 24 萬輛，3 年總共增加了 130 萬輛，要檢討的是我們的政策，新政府千萬不要這樣。

除此之外，我認為夜間車流量會增加還有一個原因，就是人民在猜測，我也在猜測。這幾天我雖然沒有跑長途，但整天都在聽警廣交通網，因為我是交通委員會的召委，只要台灣哪裡有交通狀況發生，我的小孩就會對我說：「你要負責，你要管一管。」所以我整天都在聽車況，我以為夜間會好跑很多，結果夜間車流量反而更多。用路人的心理是寧願多花一點錢也希望行車順暢，大家都猜測夜間收費會讓行車較為順暢，所以大家反而在夜間上路，結果大家都猜錯了，我認為這也是夜間車流量增加的理由之一。大家都在猜測怎麼樣避開尖峰時段，這充分顯露出公共運輸的不足，現代人講究的是時效，公共運輸還要做得更好。

我很喜歡回我留學的地方—維也納，因為我在那邊唸書 5 年，從來不覺得需要買車，但我到美國，只要一天沒車就覺得寸步難行。我們的情況當然沒有像美國這麼嚴重，但我們要檢討所謂的公共運輸不只是國道客運，民眾覺得 4 天的假期除了返鄉省親以外，總不能 4 天都宅在家裡，總是要出去走一走、玩一玩。我們只要舉出一個地方，也不要到太遠的地方，只到九族文化村就好，部長知道自己開車到九族文化村需要多久的時間嗎？

賀陳部長旦：在一般時段大概需要兩個半小時。

葉委員宜津：不止，大概要 3 小時 20 分，因為九族文化村在南投，部長知道九族文化村吧？

賀陳部長旦：在日月潭旁邊。

葉委員宜津：如果不是自己開車，我告訴你要怎麼搭車，首先要搭乘高鐵到台中站轉區間車，然後再轉公路。我計算過，如果高鐵接台鐵再接公路，而且是完全無縫接軌的話，需要 7 個小時又 3 分鐘，你如果比較慢一點點，那可能沒有接到 4 點 51 分的車次，你可能就要花 7 小時 46 分鐘。結果，你早上出門去到那裡人家剛好關門！

賀陳部長旦：報告委員，我所瞭解的是，烏日到日月潭現在已經有國道的服務了，它不必再轉臺鐵到市區再出來，應該不用。

葉委員宜津：你說烏日可以怎樣？

賀陳部長旦：可以直接搭國道客運的車子是吧？

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。直接有客運。

葉委員宜津：是嗎？

賀陳部長旦：有客運車。

葉委員宜津：有客運直接到九族文化村喔？

賀陳部長旦：是。

趙局長興華：到日月潭。

葉委員宜津：那日月潭要到九族文化村呢？

趙局長興華：隔壁而已。

葉委員宜津：好，從高鐵站搭客運到九族文化村，一天有幾班？

趙局長興華：跟委員報告，它平常的話大概是 20 分鐘到 30 分鐘就有 1 班車。

葉委員宜津：好，希望每一個地方都這樣。

賀陳部長旦：我們儘量來……

葉委員宜津：你這個 information 我在網路上找不到哦！我如果是一個臺北人，我要去九族文化村，我找到的資訊是這樣，我沒有找到你們客運的資訊哦！

賀陳部長旦：它大概列為比較屬於觀光巴士，叫做「台灣好行」，所以這些資料還沒有完全整合起來。

葉委員宜津：這個不夠，你們要……

賀陳部長旦：要整合起來。

葉委員宜津：要去結合一下。

好，再來我們還是要講到東部。這次你們的實名制做得我覺得還可以，而從實名制裡面馬上就有人反映說「我不是花蓮、臺東出生的，我不是 U、V 開頭，可是我明明就住在那裡、我有戶籍，下次你們要改善」，這個你們也答應了，從善如流，非常好！可是我還是覺得只有 2 班車是不對的，為什麼？只有 2 班車，你就是要求花東的民眾只能在你開的那 2 班車進出，這樣不好哦！

賀陳部長旦：是的。

葉委員宜津：依你們現在的規範，我認為已經可以克服，用網路、用電子資訊絕對可以克服，就是每一班車都可以有 1 個車廂或是有多少座位是保留給宜、花、東的東部民眾！我要求要做到這一點，不是只有 2 班，你 1 天只有 2 班或者連續假期的時候給了 2 班，你就限制了他自己個人時間分配的彈性。

賀陳部長旦：瞭解。

葉委員宜津：部長瞭解了，局長你瞭解了嗎？

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。就在這一次中秋節的時候，我們就擴大到 6 班。

葉委員宜津：不是擴大到 6 班啦！你還是搞不清楚我的意思。

賀陳部長旦：委員您的指教是除了專車以外，就是要有常態化，變成一般的……

葉委員宜津：是，沒有錯，我就是要有常態化，我認為這是應該的，這是保障花東民眾的進出。簡單說，就是我有急事，我有必要回家比我要去玩樂更重要一點點啦！

賀陳部長旦：瞭解。

葉委員宜津：譬如說我們每一班車保留一定數量給花東民眾，或是留 1 個車廂給花東民眾，而這些人必須要是真正的東部民眾——對不起！我又忘了！是宜、花、東的東部民眾，可以嗎？

賀陳部長旦：沒問題、沒問題。

葉委員宜津：可以這樣去努力嗎？不要再說什麼 2 班、6 班了，好不好？

賀陳部長旦：我們在票務系統的改善上面會把它納進去。

葉委員宜津：會納入嗎？

賀陳部長旦：報告委員，是不是有一句話一定要跟您強調，我們現在並不是把夜間收費拿來補貼客運業者，我們中間其實另有振興大眾運輸的一些方案，不是補貼客運業者，而是補貼給使用公

共交通工具的民眾，不是業者。

葉委員宜津：部長，這是民眾給我的反映，我是民意代表，民眾的邏輯就是這樣、民眾的感受就是這樣。

賀陳部長旦：那個真的不是補貼給客運業者。

葉委員宜津：請你檢討一下。

賀陳部長旦：好的。

葉委員宜津：想想民眾的感受。

賀陳部長旦：好的。

葉委員宜津：民眾的邏輯跟感受是這樣。

賀陳部長旦：好的。

葉委員宜津：謝謝。

賀陳部長旦：謝謝。

主席：謝謝賀陳部長。提醒賀陳部長跟臺鐵局周局長，有民眾跟我反映 6 月 9 日晚上 8 點 20 幾分從花蓮到臺北時，他們購買不到車票，結果上到車廂裡面，發現竟然只有他跟他的小孩 2 個人在坐！那是普悠瑪號 247 號列車，所以你們的票務系統真的有很大的問題，我剛剛忘了質詢這部分，謝謝。

賀陳部長旦：（在席位上）6 月 9 日北上……

主席：對，北上，只有 2 個人坐，我有照片可以給你們。

賀陳部長旦：我們會……

主席（葉委員宜津）：你們再去請教陳委員歐珀，檢討一下。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請鄭委員運鵬質詢。

鄭委員運鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！辛苦了！

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。哪裡。

鄭委員運鵬：今天本席依約向部長報告我對施政報告的測驗。

賀陳部長旦：不敢當，請指教。

鄭委員運鵬：端午連假我有自己上路，所以我把一些整理的心得報告向部長說明一下。

賀陳部長旦：不敢當，請說。

鄭委員運鵬：不曉得部長有沒有看今天的自由時報？

賀陳部長旦：還沒有。

鄭委員運鵬：今天張景森政務委員有接受專訪，在談臺灣的電力問題，我覺得臺灣現在大概遇到 2 大問題，需要各種不同的措施來管理跟補足。

第一個是塞車，這是部長您的任務；第二個是塞電。這些都是供給跟需求會有不同的面向，而且常常都是供給趕不上需求，所以我看起來塞車跟塞電大概能用的途徑都差不多。首先我們來看一下張景森政務委員的說法，這是張景森政務委員今天被訪問的情形，他會有幾個措施，包含時間電價跟需量競價，大概是這幾個，我相信部長你也有聽過。張景森政務委員提到他的三大措施是節電、火電跟綠電。節電的部分，就跟我們在高速公路上面說希望大家少用個人交通運具、需要大眾運輸及少用一點國道一樣；而火力發電就是回到傳統的作法，要嘛就是用電子收費增加容量，要嘛就是開路，但是新闢道路不管是什麼樣的道路，應該都所費不貲，所以在火力發電這一塊雖然是他的政策之一，但是不好實行；再來就是綠電，這部分就是希望做運輸工具上面的分流，也就是部長我們現在在努力的大眾運輸的分流。如果在塞電的情況之下，希望有節電、火電跟綠電這三個方向，部長你覺得這跟我們的交通管理措施在原理上大概差不多嗎？

賀陳部長旦：是的。

鄭委員運鵬：會不會很不一樣？

賀陳部長旦：沒有，它主要就是網路流量的安排。

鄭委員運鵬：對，大概是這樣，就是在供給有限的狀況之下，如何新闢、增加新的空間，這一點是需要一起努力的。

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：所以臺灣的新政府遇到的大概是塞電跟塞車，我認為都不是一、二個月做得到的，但是大家希望在這四年任內一定要看到成果。

部長您看一下，今天大概前面有很多委員跟您報告了交通的狀況、跟你做討論，那我就不處理運量，我來處理媒體部分。這個圖片部長你有沒有印象？雪隧塞爆了，國道 5 號塞 10 個小時，到凌晨還在堵，這個您有印象嗎？

賀陳部長旦：這個應該不是這一次的狀況吧？

鄭委員運鵬：部長不錯！這是去年啦！去年我們應該是有實施夜間免費的措施，結果國道 5 號還是塞了 10 個小時，所以部長你有留意我們這一次的新聞報導。我要部長說明的是，如果我們光看媒體報導的話，那不一定是實際上會發生的！這是去年自由時報的報導，在雪隧塞了 10 個小時，很可怕，在夜間免收費的狀況之下還有這個情形。

今年我也統計了一下相關的標題，今年跟去年很不一樣的地方在於，今年好像是塞在第一天，而去年是塞在收假日，這樣沒有錯嘛！所以今年 6 月 10 日（首日）各報大概有這幾個狀況，蘋果日報說是不及格，端午節時速 20 公里，也就是我們跟林院長一起去桃園機場視察那一天自由時報也是說塞爆了。聯合報、中國時報都一樣。您有說 3 題對了 1 題半，大概是這樣沒有錯喔？首日的隔天報紙大概還是認為有塞；而去年的端午節首日沒有塞，但是卻塞在最後一天，自由時報說塞到晚上 11 點，聯合報一樣是說國道 5 號塞車，中國時報也是講國道 5 號。所以今天大概一般的國道都有塞車，去年塞在收假日，但是它是塞在國道 5 號，整體狀況是不是這個樣子？

賀陳部長旦：對，大致上是，這個當然跟 4 天假有關係，我們今年其實在回程的時候比較舒緩，跟這個有關係。

鄭委員運鵬：是比較舒緩？

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：所以其實不管怎麼樣，我認為連續假日的首日跟收假日應該都會塞車。

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：我相信如果是要開自用車的，甚至坐國道客運的，他們也不會預期連續假期不塞車，只是說塞的狀況是不是可以接受而已。

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：今年我自己上路的狀況，我跟部長您報告一下。

賀陳部長旦：不敢當。

鄭委員運鵬：我自己上路的路程，也就是從桃園到高雄，下一張圖片是我在下午 2 點 10 分左右自己上車前拍的照片，我正要上桃園南崁的交流道；我在 2 點 10 分上了桃園南崁，然後晚上 7 點整在高雄中正下來，這是完整的記錄。有些網友認為我是挑選比較輕鬆的時段，其實我跟部長在中午碰面之後，就回家吃個粽子，大概 2 點就出發了，我也不知道那時候的交通狀況如何。我一路都沒有聽警廣，因為塞車塞了好幾個時段，我怕塞到我受不了的時候，我會想要閃一下，可是因為怕有預期心理，所以我要一路開到底，好險沒掛掉！所以我就一路這樣開到底，途中遇到幾個狀況：新竹大概塞 20 公里左右，過了桃園沒多久就塞車，新竹到彰化中間有 2 個事故，所以有塞車；雲林跟嘉義那個是洗車等級的大雨，所以沒有事故，大家會因為大雨而慢下來。

這樣到高雄的時候，我自己認為應該開了 5 個多小時，但是我很意外，我從 2 點 10 分上路，然後在 7 點下來，我其實總共花 4 個小時 50 分就到了！如果扣掉我在休息站的 20 分鐘，大概 4 個半小時就可以，這是不是真實的狀況？

賀陳部長旦：我想您記錄的應該是自己看見了完全……

鄭委員運鵬：我為了怕被罵說我護航，有把行車紀錄器裡面的影片全部都記錄下來了，但是我不播是因為裡面有對話，我罵小孩的部分都被播出來的話會有點難聽。這應該是首日下午的狀況沒有錯喔？

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：這算長還是短？

賀陳部長旦：我覺得正常，在假日的時候應該是正常。

鄭委員運鵬：好，那就看昨天的收假日。收假日我早上 7 點 20 分從高雄左營上國道，因為照這種一般家庭要上班的模式，大概是我們的起床時間，我並沒有挑時段。很意外地，我在 10 點 30 分就下了桃園南崁，如果我把高雄中正到左營那一段、桃園南崁到臺北那一段加一加，應該 3 小時 45 分可以到，所以這是不是收假日的正常狀況？

賀陳部長旦：這個倒是比我想像中要快，我沒有想到會這樣。

鄭委員運鵬：我完全沒有塞到，也比我想像中快，我以為昨天還不是收假日。所以昨天的整個狀況，也沒有比我的開車狀況更嚴重、更離譜的，部長你有沒有很嚴重的明顯塞車路段？

賀陳部長旦：我的瞭解是昨天真的是沒有，不過這也許就是媒體放大後，幫助我們做了一些宣導吧？可能就是南下的時候塞得很厲害，等到回程的時候大家就更謹慎地想要早一點回來……

鄭委員運鵬：所以大家自動分流？

賀陳部長旦：顯然是前天的路況比昨天還要壅擠一點都跟這個有關係，民眾會自動分流。

鄭委員運鵬：所以反而是提早一天了。

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：他們是它用日期分流而不是用時間分流。

賀陳部長旦：是。

鄭委員運鵬：昨天的情況應該還 OK，當然我的這 2 趟旅次只占整個國道 4 天連假的千萬分之二，所以做得不準，因此我想跟部長您請教的是，在上禮拜四的質詢中，范植谷次長在備詢時，他有承諾說「高雄、臺北來回各 1 趟，在 6 個小時以內」，這個你認為有沒有達到？

賀陳部長旦：這一次應該達到了，我們剛才的報告裡面也提到，我們最長是 5 小時 15 分鐘。我覺得基本上這一次應該並沒有比以前更惡化。

鄭委員運鵬：另外，「宜蘭、臺北來回在 2 小時之內」這個部分您認為有達到嗎？

賀陳部長旦：其實應該也有達到。

鄭委員運鵬：有達到嗎？

賀陳部長旦：實際上依我的瞭解，我們昨天回程的時候，其實高承載還提早結束，就是因為壅擠的情況已經大為改善了。

鄭委員運鵬：所以本來認為會大塞車才實施的高承載，還可以提早結束？

主席：請交通部高公局陳局長答復。

陳局長彥伯：主席、各位委員。是，本來認為會到晚上 8 點的，我們提早到 7 點多結束，其實 5 點、6 點那個時候就沒有什麼車流了。

鄭委員運鵬：好，所以……

陳局長彥伯：我們的相關準備在 7 點結束。

鄭委員運鵬：我們就不要部長來打分數了，您認為范次長這兩個承諾都有算達到？

賀陳部長旦：應該是。

鄭委員運鵬：我在臉書上 po 出來的時候，有位網友跟我說，他首日從臺北到彰化要 5 個小時，從早上 9 點 10 分在臺北出發，到下午 2 點 10 分才到彰化，他說中間在休息站休息了 20 分鐘。請問有這種旅次嗎？

賀陳部長旦：我想是有的，因為這一次也許有一部分人會覺得首日到下午的時候已經大為緩和，但是早上從差不多 6、7 點鐘開始，部分路段就有塞車，這都比以往更提前，相對來說，整個上午大概是比較壅擠的。

鄭委員運鵬：所以反而可能是北、高 6 個小時到得了，但在特殊狀況之下，從台北到彰化會發生 5

個小時的狀況。

賀陳部長旦：有可能，我們也相信真實的記載，並沒有懷疑。

鄭委員運鵬：你早上在報告裡面有特別提到，所有數據沒有要粉飾太平，都是完整的。

賀陳部長旦：沒有，而且我們所報告的，確實只是在高速公路上面，至於前後，包括地區的路段有很多因素，那些我們實在不能在這個時候來掌握。

鄭委員運鵬：范次長所承諾的是在國道上。請教部長，你們在國道交通管理措施上，有無做阻絕境外的措施？也就是說，讓他們都塞在匝道前的市區道路上而無法動彈。

賀陳部長旦：這是我們自己應該要做的專業衡量，不致於用匝道儀控，這是以鄰為壑，將車子拖延到別人的車道上，這件事情我們會自我節制，也會與地方政府協調。

鄭委員運鵬：有沒有不滿？如果是阻絕境外，就會塞在各市區的道路上，我認為這樣應該沒有達到我們的預期。

賀陳部長旦：這次我們應該再普遍徵詢瞭解，我不敢講每個地方統統都讓他們不滿意，但我們會進行瞭解，並修正作為。

鄭委員運鵬：在我的經驗上與這次的觀察，我認為國道難處理之處在於國道 5 號，也就是北宜部分，這部分再麻煩部長與宜蘭縣政府再多溝通。

賀陳部長旦：當然。

鄭委員運鵬：這次委員會是支持部長試辦端午節疏運方案，您認為相同的狀況是什麼？你的預期如何？

賀陳部長旦：我覺得相同的就是在第一天的尖峰量還是很高，比較沒有想像到的是，第一天晚上出遊量這麼多，可能除了大環境因素以外，對於連續假期的行為，我們應該進一步瞭解。

鄭委員運鵬：所以你認為跟你的試辦方案最大的不同，就是剛剛講的那一點？

賀陳部長旦：對，就是第一天晚上。

鄭委員運鵬：最後，請教部長，下一個 4 天的中秋連假還要試辦嗎？

賀陳部長旦：目前交通部絕對不會單獨在這個時候就妄下結論，我們要做的事情，也就是在報告裡面提到的，我們願意將目前的資料與將來疏運該有的配套，請學術單位以及地方政府共同構思以後，我們再提出來，並向法院裡面請教與討論，相關部會共同來做這件事情。

鄭委員運鵬：如果部長下次還要試辦，我還是會再上路一次，幫您測試。

賀陳部長旦：好的，不敢當！

鄭委員運鵬：這次我相信我也沒有從汨羅江跳下去，但狀況應該也還沒有到，我們可以到愛河共游。希望部裡面的運作愈來愈順暢，針對下次的連假，應該減少民怨，多溝通，至於在媒體上面的訊息也可以提早公布，好不好？再麻煩部長，謝謝。

賀陳部長旦：瞭解，應該的，謝謝。

主席：請陳委員素月質詢。

陳委員素月：主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，連續假期國道高速公路發生塞車狀況，今年端午節是第一次發生嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。每年的連續假期或多或少都會有壅塞的路段。

陳委員素月：這次的連續假期有特別嚴重嗎？

賀陳部長旦：相對於去年端午節來講，車流量增加是有嚴重一些，不過比起其他的節日，包括清明節等等，不算是更嚴重。

陳委員素月：其實我們都可以看到每逢連續假期，在國道高速公路上一定會發生塞車的狀況。我記得今年過年春節時，有民眾從台北開車到高雄，開了 17 個小時，所以我們看到每次連假國道高速公路上塞車的狀況是長久以來的問題，可是為什麼這次大家特別關注，而且還罵聲連連呢？

賀陳部長旦：最主要是，大家認為是不是我們有些措施反而使得壅塞變得更嚴重，包括夜間維持收費以後，讓車流轉移到白天而造成壅塞。我們將整個車流所增加的量與壅塞情形相比，這個關聯性其實並沒有那麼高。

陳委員素月：我送部長一首詩，慧能說「菩提本無樹，明鏡亦非台；本來無一物，何處惹塵埃。」本來塞車狀況是長久以來的問題，每次遇到連假就會有塞車的狀況，當然有特別嚴重，也有部分塞車的狀況。可是因為這次交通部取消夜間免費措施，讓大家將焦點全部都聚焦在這次端午連假國道高速公路疏運的狀況，即到底塞車的狀況會怎麼樣？所以不是媒體將塞車情況放大，而是因為政策改變，讓大家都將目光都聚焦在這裡。其實這次也不是特別嚴重，可是還是有某些路段在某些時段有塞車的狀況，因而引起民眾的抱怨。不過過去大概的情況，就是大家在塞車時會罵一罵，只要收假後就恢復正常。可是這次不一樣，大家把帳都算到你的頭上，都覺得是因為你取消夜間免費措施才會塞車，這也取消了民眾的小確幸。

賀陳部長旦：我稍微說明一下，我感謝委員提到的「無一物與惹塵埃」，我們以前不能說是無一物，如果將壅塞視為正常，這是交通管理單位應該有所瞭解與改善的。更重要的是，我們看見明明夜間肇事這麼高，但我們還在無一物當中，繼續讓它免費，當成是不做任何作為，恐怕也是不應該的。至於有沒有惹塵埃，就看大家對於夜間肇事這件事情，有沒有從今後的很多努力上面，大家一起作功課，讓國人在這件事情上更加警覺，安全這件事情比效益或者塞車來說，不應該那麼長久被忽視。

陳委員素月：對，其實基於行車安全的考慮，不鼓勵駕駛人夜間上路，希望降低肇事率，所以取消夜間免費措施，這樣的立意很好，我深表肯定。可是這項措施取消之後，夜間的車流量有比較少嗎？沒有嘛！因為高公局也坦承用路人的心態難以掌握，選擇在夜間上路的車反而更多，所以這與收費與否不一定有必然的關係。剛剛就你的回答而言，雖然外面的罵聲連連，包括基層及很多民眾也一直針對你的政策很有意見，不過本席還是願意從比較正面的角度來看待交通部這次的試辦。俗話說「多做多錯，少做少錯，不做不錯」，當然這只是做官的心態，想要保住官位，就像你剛才所說的，將塞車視為常態，不要碰它。可是你既然有勇氣挑戰這個問題，本席也希望你有能力與魄力來解決這個問題，因為本席知道你過去曾經擔任台北市政府交通局局长，您在交通局局长任內用一年的時間解決台北市的交通塞車問題，是不是？

賀陳部長旦：沒有錯，不敢當，遠比一年還多，我們沒有那麼厲害。

**陳委員素月：**當然我們希望你們從這次的試辦中找出國道在連續假期，甚至是平常時候造成塞車的原因，並加以解決，請教部長有何對策與方向？

**賀陳部長旦：**最主要是現在要對高速公路上的行車行為做一些統計性的瞭解，包括短程部分，到底哪個地點及哪個時段會發生，而這部分與長程的處理方式各有不同，這些行為我們都要去瞭解。其次，關於夜間肇事居高不下，我們除了要提醒用路人以外，在其他的管理上還可以做到什麼事情，這些都需要時間，特別是客觀來看，到底哪些地方是交通部過去管理所不及的地方，我們也要來努力。

**陳委員素月：**我們希望你們找出這次試辦取消夜間免費措施的塞車原因。其實就本席的觀察，國道有很多路段在平常就有塞車的狀況，遇到假期更塞。本席選區彰化縣的鄉親也反映很多次，我提供給部長思考一下，其實在這次端午節假期中，彰化埔鹽路段的壅塞情形特別嚴重。這個路段在平常就很壅塞，你們這次有臨時開放路肩以疏導交通，地方上很多民眾都期待政府考慮辦理員林交流道至彰化交流道路段的拓寬工程。

**賀陳部長旦：**我想相關的工程手段我們都會盡量評估而能有所改善。委員所講的確沒有錯，像埔鹽地區就非常明顯，因為靠近台中都會區，同時也靠近系統交流道，所以一旦車流稍微局部擁擠就馬上產生回堵的情況。這些情形都是我們要瞭解的，究竟如何引導短程上、下交流道的行為，以避免局部塞車。就您所瞭解的，在連假第一天的尖峰時期，光是在埔鹽交流道就將近 40% 的車流是短程的，像這樣的情況，如果能夠適當的引導，大家就可能不會都擠在高速公路上，我們會做多種的努力。

**陳委員素月：**我希望交通部能針對這種局部塞車的路段作估評報告。因為昨天早上我接到和美鄉親的電話，他反映前天傍晚從高雄回到彰化，開車開了 5 個小時，這是他的行車經驗。他們建議交通部針對經常使用國道高速公路的駕駛人、用路人，包括貨運業者、通勤的民眾或者你們所設定的對象，看他們有什麼問題，你們再找出問題並加以解決。我想相對的可以從道路設施上及整體配套措施，包括替代道路等規劃，可以讓下次連假的疏運能夠更順通。

**賀陳部長旦：**應該的，這就是我們想要發展的雙向服務，包括以 APP 來鼓勵他們，讓我們多多瞭解他們的意見。

**陳委員素月：**其實針對你們這次取消夜間免費政策，很多地方首長一開始都表示反對。我建議部長，施行任何增加人民負擔的政策都要三思，畢竟現在經濟真的不景氣。對於民眾來說，夜間免收費是小確幸，如果我們增加他們的負擔，對他們來說在經濟上都是很大的負擔。你們希望用公共運輸來疏解人潮，你們可能要再思考，因為有些朋友向我反映，如果他們全家 4 口要搭火車南下，可能車票就高過他們自己開車所需費用，所以大部分的人在經濟的考量上可能會選擇自己開車上路。不同駕駛人有很多不同的考量，可能交通部在未來，針對這次的檢討可以進一步作分析。本席建議部長，處事不可任己見，要悉事之理，勿輕小事，因為小隙會沉舟。畢竟我們新政府是一個大團隊，我們希望你們在改變任何政策之前都要做審慎的評估，一定要站在民眾的立場去思考，不然我們將一點一滴失去民心。

**賀陳部長旦：**瞭解。

陳委員素月：我在此慎重建議部長，謝謝。

賀陳部長旦：不敢當！謝謝您的指教，謝謝。

主席：現在處理臨時提案。

進行第 1 案。

1、

交通部對於端午節連續假期國道夜間免收費取消，並實施國道客運全日優惠，根據統計 6 月 8 日夜間 36.5 萬輛次，比去年端午增加高達 21%，9 日白天 265 萬輛次，比去年端午增加 7%，連假首日未能抑制民眾於尖峰時間開車上路的習慣，轉移開車族改搭客運的效果有限。取消夜間免收費，雖達到交通部夜間肇事率略降的目標，但夜間車流量不減反增，白天國道一、三、五易壅塞瓶頸路段塞車情況未能紓解，亦剝奪民眾的小確幸，民眾對該措施不但無感而且多所抱怨。未來交通部委託專業學術單位分析端午連假疏導措施，應充分考量用路人開車習慣與心態，以及夜間下國道之後地區接駁之困難度，以及民眾荷包等因素，避免倉促決策之情形重演。如採取夜間收費無助於分流，建議未來連假應恢復國道夜間免收費措施，以維護民眾福祉。

提案人：陳雪生 葉宜津 鄭寶清 鄭天財 簡東明  
顏寬恒 趙正宇

主席：請交通部高公局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。因為第 1 案是建議案，我們建議第 1 案末段文字改為「建議未來連假應研議……」

主席：好，第 1 案改為「應研議」。

進行第 2 案。

2、

配合端午節連假，臺鐵第一班「花東優先實名制」普悠瑪列車，搭乘率僅約 85%，係因購票後又退票，未即時再售出所致，事實上端午連假花東仍是一票難求，惟對於臺鐵願意首次試辦仍應給予肯定。

鑒於臺鐵首次實施「花東優先實名制」確有諸多需檢討改進之處，爰要求交通部應就中秋節連假提早規劃，擴大實施「花東優先實名制」：

- (一)應以設籍花東、身分證 U、V 之民眾及其直系血親為實施對象。
- (二)應依實際需求增加班次。
- (三)每人限購張數應適度增加。
- (四)實施以網路訂票，在臺鐵各車站及各郵局取票。

提案人：鄭天財 葉宜津 鄭寶清 李昆澤 劉權豪  
簡東明 趙正宇

主席：請交通部臺鐵局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。針對鄭委員天財的提案，建議將「要求」改為「建請」，理由是：有關(一)、在直系血親部分，我也覺得按常理來講，回家探望父母親，子女可能不在花東，也

許我們未來在第 4 代時會再研議看看。還有建議(四)、修正為「實施第 4 代票務系統時，在…」，在實施第 4 代票務系統以後，相關的訂票與取票就可以比較方便。

主席：好，照臺鐵局建議修正通過。

進行第 3 案。

3、

為因應連續假日民眾返鄉、出遊屢屢發生國道塞車問題，交通部應研議就易塞車連假之交通紓運規劃陸、海、空各種管道或替代運輸方式，並統合地方旅運工具，強化整體公共運輸能量，以方便民眾利用，達到減少民眾私人載具之使用的目的，並於 105 年 7 月 12 日（週二）前提出書面報告送交本院交通委員會。

提案人：鄭寶清 李昆澤 葉宜津 劉耀豪 趙正宇  
林岱樺

主席：沒有意見，照案通過。

進行第 4 案。

4、

台鐵局與原民會將於 7 月至 9 月辦理每週五及週六各一次加掛車廂載運 130 人，二天載運 260 人，協助花東原住民族返鄉參加豐年祭儀。

鑒於花東是原住民人口最多的地區，百分之九十的部落均在 7 月至 9 月舉辦豐年祭等歲時祭儀，但每週供載運人數僅 260 人，顯然不足，爰要求交通部會商原民會擇 8 月其中的一週（例如 8 月 12、13 日）改良端午節方式，參酌花東當日部落舉辦豐年祭的人數增加載運人數，並以網路訂票，在台鐵局各車站購票的方式試辦。

提案人：鄭天財 鄭寶清 簡東明 陳素月 趙正宇  
葉宜津

主席：請交通部臺鐵局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。我們已取得鄭委員的同意，將要求案改為建請案，理由是有點類似原住民的返鄉專車。事實上我們與原委會會保持彈性的溝通，是不是爾後給我們一點空間，由臺鐵局主辦？原則上我們會全力配合原民會的需求。將倒數第 5 行「要求交通部」改成「建請交通部」，只修改兩個字。謝謝。

主席：鄭委員有同意，好，改為「建請」。

進行第 5 案。

5、

鑑於國道 5 號坪林至國道 3 號間速率限制為 80 公里/小時（蘇澳至坪林為 90 公里/小時），依照觀察，有很多車輛行車速率為 70 多公里，雖有 10 公里的寬容值，但少有車輛使用，因而造成車流緩慢，在匝道車流匯集處造成塞車時間更加延長；同時北上車輛一出雪山隧道，車輛速度由 90 公里立即減為 80 公里，也影響交通順暢與安全。國道 5 號既屬高速公路，道路設計皆由同一規範設計，則應為同一行車速率規範。爰提案要求交通部將國道 5 號坪林至國道 3 號段

，統一行車速率為 90 公里/小時，避免駕駛人混淆車速率，造成該路段常見之壅塞，以促進行旅安全順暢。

提案人：陳歐珀 陳雪生 鄭寶清 劉耀豪 葉宜津  
趙正宇

主席：請交通部高公局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。有關第 5 案，剛才我們已經與陳委員歐珀討論並獲得同意，相關文字作以下修正，在「爰提案要求交通部」的後面加兩個字，即「爰提案要求交通部應研議」。剛才在答詢時，部長已經同意在 1 個月內提出書面報告，所以在最末段增列「並在一個月內提出可行性書面報告」。相關文字已經與委員溝通過了。

主席：好，照交通部修正意見通過。

進行第 6 案。

6、

本院委員鄭寶清，鑒於連續假期期間返鄉人口眾多，國道公路運輸明顯不敷需求，建議交通部，針對高鐵、台鐵及空運比照國道客運補助方式，提供相關補助措施，以達到交通分流的效果。

提案人：鄭寶清 陳素月 趙正宇

主席：本案建議案，照案通過。

接下來繼續進行詢答。

請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。這次端午節連續假期交通疏運檢討，針對國道部分，包括部長及許多委員都有提到，塞車好像是常態，從幾年來幾乎連續假期都會塞車，但是剛才部長提到我們總要有一個方法來處理，讓塞車狀況能夠減少到最低。

這次連假 4 天我每天經過國道 3 號，再往墾丁的道路幾乎都在塞車。我剛才聽到部長的政策，要提高大眾運輸，儘量搭乘公共運輸車輛，我想這個政策是對的，但如果沒有配套及完整的交通系統，恐有其難度。

我們看到這張照片的拍攝地點是在墾丁，遊客幾乎都集中在墾丁，恆春半島區域發展失衡，據統計去年遊客量達 808 萬人次。接著看下一張照片，照片中整個墾丁街道北返的車輛動彈不得，這是省道部分，我剛才所強調的大概都是國道。最主要的因素就是我們的交通，目前我們的交通設施只有省道有到墾丁。如果要請一般遊客搭乘大眾運輸工具到墾丁，搭高鐵只有到左營，坐火車只能到枋寮，再往南也只能走南迴鐵路經枋山後就一路往上，也沒有到墾丁，這是火車的部分。換言之，南迴鐵路部分，大概只到枋山，過了枋山就到大武，再往南也沒有火車可以到達恆春半島。

我們再看到高速公路部分，高速公路大概只能到林邊，接著就往東港。高速公路的完工日期大概是在民國 83 年，但只有到林邊。南迴鐵路則是在民國 80 年通車，但也沒有到恆春。在地的居民很少在連續假期到恆春、墾丁這一帶遊玩，都是中、北部的遊客在連假期間到墾丁遊玩

，而且人數與車輛逐年增加。你們鼓勵民眾搭乘大眾運輸交通工具是很難的，如果經國道搭車就只能坐到林邊，而搭火車也只能到枋寮，下一段路程怎麼辦？剛才部長也有提到轉乘的問題，但這裡沒有辦法轉乘。我想如果要讓整個交通量能稍微疏解，讓交通直接延伸到恆春是有其必要性，交通部針對這點有何構想？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。用建設的方式一定是最直接及有效的作為，但所需要的經費與評估就要比較久的時間，在此之前，我們還是在轉乘上做進一步的改善。據我所知，現在左營車站不只有一班客運可以服務到墾丁或恆春，進一步來說，在我們今天的報告中也請您指教，我們可能也會與該地區的租車業結合。確實有時候有些家庭出遊，在轉乘當中，若有老人家行動不便，或者不只一、兩次要上、下車，假如有租車業可以與高鐵或台鐵作結合就能提供便利性，我們也會在將來以多元的方式來帮助大家轉乘。

簡委員東明：部長目前這樣的構想是很難及不容易的。

賀陳部長旦：我們應該還有努力的餘地。

簡委員東明：高鐵雖然有接駁，再加上用其他交通工具轉乘，實際上交通車輛完全只能靠省道台 1 線。在遊客眾多的情況之下，唯一能夠解決的方式還是儘快讓鐵路延伸到恆春半島。另外，高速公路能不能再延伸，因為經過將近 20 年的情況，我們也有發現這樣的問題，為什麼交通部沒有這樣的規劃？

賀陳部長旦：現在特別是墾丁這個地方的旅遊壅塞，是有其特別的時段性，也會有一些方向性，這些都讓我們有一點管理的餘地。委員剛才提到建設的方向，我們當然會作評估，不過在此之前，我們還是儘量用加強營運的方式來先幫民眾改善一下。

簡委員東明：上次我們討論鐵路局將延伸觀光列車到恆春，目前整體規劃狀況如何？如果火車能夠到達恆春一帶，遊客只要在當地租車旅遊，這也是很好的解決方式。

賀陳部長旦：有關這類的研究，請高鐵局胡局長向委員報告。

簡委員東明：請高鐵局說明一下，因為上次你們有提到這樣的構想，目前進度如何？

主席：請交通部高鐵局胡局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。我們有提出相關的路線報告，因為我們考慮到營運單位的相關事宜，目前正與營運單位台鐵局討論未來在營運上的相關洽商，也就是說，在工程上我們已經有研究成果。

簡委員東明：大概何時你們會有……

胡局長湘麟：我們按照行政院的程序，最近就會將協商結果呈報交通部。

簡委員東明：你所指的最近是指何時？

胡局長湘麟：我們應該是在 2 個月前開始討論這件事情。

簡委員東明：你們沒有住在那邊，不瞭解其中的辛苦，我剛好就住在楓港那一帶，每到連假期間，整個交通塞車情況相當嚴重，因為只有一條台 1 線，沒有其他替代道路，針對這點，希望交通部予以重視。

賀陳部長旦：瞭解。

簡委員東明：另外，取消夜間免收費的問題，大概交通部的考量都是以交通安全方面為指標及為重，以減少夜間行駛。按照你們的書面報告，在這次 4 天連假當中，夜間再加上雨天是造成肇事比較多的原因，而且 10 件當中有 7 件大概都是自撞護欄，或是翻車事故。你們判斷可能與疲勞有關，實際上可能有很多因素，昨天我看到一篇報導，你們的這項措施是很好的，像胎紋太淺可以吊照，有很多的肇事因素都是爆胎所致。

賀陳部長旦：我瞭解，商用車常常有這種……

簡委員東明：爆胎肇事的因素相當多，而且傷亡的可能性更高。你們的這項措施是針對機車，實際上在汽車部分應該早就已經實施。

賀陳部長旦：一直都有。

簡委員東明：但有沒有落實檢查，這部分需要澈底檢討。

賀陳部長旦：現在高速公路休息站有這項主動服務，即胎紋胎壓的檢測。

簡委員東明：因為夜間又加上下雨，容易造成打滑，不單單是夜間，白天肇事的原因多半也是這樣的狀況。

賀陳部長旦：也有這種情況。

簡委員東明：但是為什麼輪胎紋路已經這麼淺了，駕駛人或車行都不願意換掉，你們有沒有研究其中的原因？

賀陳部長旦：我們當然有很多研究，不過我想原因，第一，可能是沒有察覺；第二，難免有省錢的可能，諸多因素，我們會設法加強檢查與取締。

簡委員東明：這是一個重點，如果你們要減少車禍或肇事因素，對於胎紋的重視，就像昨天報紙大篇幅的報導，這是非常重要的。有些輪胎的價格非常昂貴，但你們有沒有規定一定要使用某種品牌的輪胎？

賀陳部長旦：請林司長向委員說明。

主席：請交通部路政司林司長答復。

林司長繼國：主席、各位委員。有關輪胎本身，須符合中華民國國家標準，由經濟部標準檢驗局訂定，但並沒有規定特定的品牌。

簡委員東明：但有很多都是沒有品牌的輪胎，請教司長，這些沒有品牌的輪胎是否合法？

林司長繼國：經濟部有要求輪胎要經過強制檢查，合格才能販售。

簡委員東明：沒有品牌也算合格？

林司長繼國：即使沒有品牌還是要符合規範。

簡委員東明：針對這點，你們研究一下，謝謝。

賀陳部長旦：我們會去研究產業的現象，謝謝。

主席：沒有品牌也要要求品質及規格。

賀陳部長旦：瞭解。

主席：請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。端午節假期，民眾最關心的當然是交通問題，這次之所以引起很大的關注，可能是因為我們的新措施，即取消夜間不收費，部長也有就這件事情作專題報告。當時取消夜間不收費，原本主要的考量是要降低肇事率。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。是希望不要在危險的時候，政府還鼓勵大家開車。

林委員俊憲：就是降低肇事率，應該是這樣吧？

賀陳部長旦：對。

林委員俊憲：我們從這次的數字來看，肇事率有降低一點，相對於去年免收費的狀況，去年肇事有幾件？

賀陳部長旦：去年是無收費，如果完全以件數來看，每百萬公里的肇事率，今年是 0.48%，去年則是 0.51%，略為有改善。

林委員俊憲：去年沒有收費，有兩件肇事案。

賀陳部長旦：那是第一天的夜間。

林委員俊憲：今年也有兩件，但去年的車輛比較少，今年的車比較多，所以我們用這樣來判定，大概肇事率有稍微降低，我看你們所給的數據，去年有 30 萬輛車，肇事有 2 件；今年是 36 萬輛，同樣都是肇事 2 件，比起來肇事率略為下降。但是取消收費，也就是夜間要收費，結果夜間的車輛反而增加了。也就是說，民眾並沒有因為你們收費而不使用道路，他們還是有在使用，譬如他們可能考量及期待在夜間交通會比較順暢一點，所以取消夜間不收費，反而夜間車輛變多了。夜間車輛變多，至於白天車輛有沒有變少？結果我們發現白天也變多，也就是說，夜間、白天的行車數量都增加，是不是這樣？

賀陳部長旦：是的。

林委員俊憲：而且增加不少，有沒有 20%？

賀陳部長旦：以 4 天來講差不多是 8%。

林委員俊憲：車輛數增加了 8%。其實不論夜間收不收費，都不會改變目前的交通狀況。改變很少，很少啦！

賀陳部長旦：對。

林委員俊憲：基本上我們要優先處理的應該是交通壅塞的問題，這其實已經不是能以夜間收不收費的方式來解決。

賀陳部長旦：對，不過我要特別強調，壅塞是我們交通工作人員應該要去面對的一個常態，但也是應該要努力的事情。更重要的是，我們不應該怕壅塞而鼓勵民眾選擇不安全的時段開車，這是政府應該跟社會大眾報告的重點。

林委員俊憲：目前大家並未針對你取消夜間不收費的部分有所批評，反正你已經開始實施了。我覺得可能還需要有一些數據，譬如接下來有中秋節，中秋節有連續假期嗎？

賀陳部長旦：有，也是 4 天。

林委員俊憲：有幾天？

賀陳部長旦：對不起，是 3 天。

林委員俊憲：中秋假期有 3 天，它也是我們傳統習俗上很重要的一個節日。部長，我覺得這個比較重要，現在的連續假期，尤其是重要的民俗節慶，交通問題從以前到現在，一直是交通部要努力的。你剛才也有提到，這是政府應當要做的。

賀陳部長旦：對。

林委員俊憲：所以大家都在檢討這次的時候，你認為中秋連續假期時……

賀陳部長旦：報告委員，我剛才說錯了，抱歉！應該是 4 天連續假期。

林委員俊憲：我們的召委，葉宜津委員有特別提出，中秋連續假期有 4 天，這次的端午節也是 4 天。我想請教部長，你認為中秋假期時會比這次的端午節好嗎？

賀陳部長旦：就過去的統計來講，中秋節出遊的人，加上返鄉的人，應該會比端午節的人多。

林委員俊憲：還要更多？

賀陳部長旦：對。

林委員俊憲：所以交通還會更壅塞。

賀陳部長旦：這就看我們剛才講到的很多配套的努力，還有一些分析上面可不可以跟民眾做更多詳細的溝通，使得他們對出遊的時間與空間能夠多一些選擇。

林委員俊憲：這個就是我要提的，這 4 天的端午假期，你已經有一次經驗了，不論是鐵路、公路、高速公路等等配套措施，希望你們在中秋假期時，能夠檢討這次的缺點，把它做得更好。

賀陳部長旦：那當然，這是一定的，也是應該的。

林委員俊憲：中秋節的車輛會比較多嗎？我倒覺得這次端午節的車輛數比我們預估的還多。

賀陳部長旦：是的。

林委員俊憲：想不到端午節每天都是豪雨特報，為什麼還是那麼多人出門？都是回家，還是去玩？如果是去玩，看到豪雨特報總是不一定會按照原來的行程，結果出乎意料之外，車輛非常多。

賀陳部長旦：其實總車流的增加大概是穩定的，這次最主要的問題是在集中的時段，包括您剛才提到的，在前一天晚上跟第二天早上，這個集中的時段比平常高很多。

林委員俊憲：你有沒有信心，中秋節返鄉的人、出遊的人的交通次序、車流速等等，在整體交通流暢度上，會比這次端午節進步？

賀陳部長旦：進步是我們自己應該要求做到的，至於如何做到，我們會跟相關的學術團體共同策劃。

林委員俊憲：我們一次一次的檢證，希望交通部能做出更好的成績。其實民眾要的是政府有在做事情，真的有一些配套措施能見到成效，讓塞車的人覺得我們的官員有瞭解到，能苦民所苦。這樣的情緒很重要，我覺得你這次有一點做的不好。你帶林全院長去走一段路，然後就說交通還算順暢，一路順暢。我覺得這 4 天來，你被罵得最慘的就是這一段。很多塞車的人說，那你來塞塞看，你走的那個路段是不塞車的，你當然覺得交通順暢。他們在車鎮中塞到頭昏腦脹，結果官員講那種話，就會讓用路人造成這樣的情緒。他們要的是你知道他們的痛苦。

賀陳部長旦：我瞭解。

林委員俊憲：其實我覺得我們還可以做得更好，但是突然在短期間，有幾百萬輛車次湧出來，第一天好像有 276 萬輛車次，坦白講，都會壅塞啦！但是方法是人想出來的，像鐵路、公路等等其他配套措施，我們當然要做好，只是政府在表達上，我覺得這次罵得最慘的不是你取消夜間不收費，而是在第一天車次最多，當高達 276 萬輛車次時，那麼多人塞車，很多地方的時速大概只有 1、20 公里，卻聽到部長跟行政院長說交通還算順暢，這樣大家當然會批評你。你下次的考驗一定是中秋節，如果你預估中秋節的車輛數還會比端午節更多，我們希望交通部真的能趕快找出更好的方法。

賀陳部長旦：應該的。

林委員俊憲：像你這次做的花東鐵路實名制，我看你得到很多好評。

賀陳部長旦：謝謝，我們應該努力。

林委員俊憲：很多人覺得這應該早就要做的，這是很簡單做得到的，以前為什麼不做？現在新政府、新部長一來就馬上做了，希望部長能真正瞭解民眾的需求。你有沒有真正在假日開車上國道，你有沒有這種經驗？

賀陳部長旦：有。

林委員俊憲：你有沒有塞車的經驗？

賀陳部長旦：這次我也有使用國道。

林委員俊憲：你開哪一段？

賀陳部長旦：我只是到新竹。

林委員俊憲：從台北開到新竹？

賀陳部長旦：對。

林委員俊憲：你在哪一天上去？

賀陳部長旦：第二天，星期五。

林委員俊憲：你覺得呢？

賀陳部長旦：那天早上還是塞，國道在湖口到新竹這一段經常是車速緩慢，那天還是比我想像中慢一點。

林委員俊憲：時速大概是多少？

賀陳部長旦：在那一段，快的時候大概只有 30 公里。

林委員俊憲：時速 30 公里，那真的是機車的速度。部長是自己開車，還是司機幫你開？

賀陳部長旦：沒有，是我跟家人一起。

林委員俊憲：你開車載家人嗎？

賀陳部長旦：是家人在開車。

林委員俊憲：體會一下那種塞在車陣的感覺。

賀陳部長旦：沒錯。

林委員俊憲：第二天你都親身體驗到塞車的感覺與痛苦，所以回想第一天你向林全院長說的交通一路順暢，你大概就可以體會到，為什麼有很多用路人不體諒我們，認為官員講的跟他們實際碰

到的根本不一樣，就會有這種狀況。

賀陳部長旦：是的。

林委員俊憲：希望未來每一次的重大連續假期，交通部會一次比一次好，部長辛苦了。

賀陳部長旦：應該的，謝謝。

主席：請趙委員正宇質詢。

趙委員正宇：主席、各位列席官員、各位同仁。在進入今天的議題「端午節連假交通疏運檢討」之前，針對桃園機場自來水管管路破裂情形究竟是如何發生的，請賀陳部長先說明。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。可否由蕭總經理來向委員說明？

主席：請交通部桃機公司蕭總經理答復。

蕭總經理登科：主席、各位委員。主要是因為施工廠商泛亞工程昨天下午 2 點 5 分的時候，把送水管挖裂開，不過，我們還是加壓讓一、二航廈的用水維持正常供應；另外，也特別挑離峰時間——今天凌晨 12 點半至 3 點半來修復。可是 3 點多的時候下大雨，施工地點有些坍方，所以時間就延下來了，到 7 點半才全部恢復供水。

趙委員正宇：是晚上發生水管破裂？

蕭總經理登科：是昨天下午 2 點多破裂。

趙委員正宇：整個破裂損害、停水是什麼時候？

蕭總經理登科：我們從 12 點半開始減壓，1 點切管……

趙委員正宇：那個時間，總經理有沒有在那裡？

蕭總經理登科：那時候，我還沒有到。

趙委員正宇：為什麼沒有到？

蕭總經理登科：昨天上午我去了，很抱歉，下午我沒有留在那個地方。

趙委員正宇：部長請你擔任總經理是有原因的，因為前任的作法可能有問題，既然換了董事長、總經理，發生任何狀況，在任何時間，你都要留在原地。

一般家庭和公司行號樓下會有一個蓄水池，樓上的水不夠時，要從樓下抽水上去，相關規定非常嚴格。機場地方這麼大，難道沒有儲水槽嗎？

蕭總經理登科：沒有，我們只有加壓站，有一個蓄水池是消防之用。

趙委員正宇：都已經裂開了，還在加壓，難怪會爆裂。這麼大的地方竟然連儲水槽都沒有，請問要如何因應？一般民眾、一般家庭、一般公司大樓都有這個設備，機場這麼大卻什麼都沒有。今天你是執行者，要趕快進入狀況，率先躬行，從頭到尾留在那邊監督處理，展現你的協調能力，別人才感覺得到你跟前任不一樣。假設同民眾半夜打電話給我，我也一樣要去啊！所以，不論是積極度、參與度還有責任部分都需要再加強。

這裡有三個考題要請教賀陳部長，一、取消夜間收費，降低夜間行車肇事率？你有得分，因為你說第一天只有 2 件。二、取消夜間收費是否造成白天塞車？失分，但沒有失敗。三、增加大眾運輸運能，國道客運優惠措施改變用路人習慣，這個部分也失分，但是沒有失敗。

賀陳部長旦：報告委員，這個並不是我說的，是媒體的轉述……

趙委員正宇：包括夜間肇事率問題、車流移轉、票價優惠—白天 85 折，晚上 75 折，這三個議題都是你講的。你說第一天晚上肇事只有 2 件嗎？

賀陳部長旦：是的。

趙委員正宇：我不知道你的數據—2 件是真的，還是假的？

賀陳部長旦：這部分是指晚上 11 點到第二天清晨 6 點。

趙委員正宇：11 點之前的時間算白天嗎？

賀陳部長旦：倒不是；我們是以原來夜間不收費的時段來做比較。

趙委員正宇：所以 11 點以前也算夜間。就像一些委員說的，駕駛人下雨天在路上行駛，可能會有天雨路滑、車輛胎壓不夠、胎紋不夠深的問題，可是有位駕駛人他開的是剛買半年的新車，結果南下一輛舊車打滑，車子轉了 180 度撞到了他。本席同意部長說的，夜間肇事率會比較高，但我不同意你取消夜間不收費，因為用路人已經習慣連假的時候，在夜間使用國道，這次你取消夜間不收費措施，想要改善車流量等問題，但效果並不彰，第二天白天、夜間的车流量一樣很大，達 36 萬輛，較同期的 21 萬輛要高出許多。

因為我是屏東的女婿，平常回屏東的時候，我都會開車，今年端午節因為部長說要取消夜間不收費措施，我第一次買高鐵車票回南部。連假第一天早上 6 點，高速公路就開始塞車，我還很慶幸自己可以搭 10 點的高鐵南下，身為立法委員，本席率先躬行的結果，卻發現乘坐大眾運輸的人不多。

過去端午節大都放假 3 天，要回南部的人不是那麼多，而且端午節在中國人的三節之中並不是最大的節日，春節才是最大的節日。今年中秋又是 4 天連假，車流量一定會比這次更嚴重，建議交通部按照不同的路段、不同的時段，實施差別費率，並加強大眾運輸轉乘系統。

賀陳部長旦：我們非常希望這樣子，但對委員所提按照路段實施差別費率一事，可能還需要做相當的分析，才敢提出這樣的主張。

趙委員正宇：部長是交通方面的專家，本席建請……

賀陳部長旦：不敢當，我們非常樂於與委員方向一致地來做努力。

趙委員正宇：連放 4 天假，返鄉的人一定特別多，本席是以一般民眾的角度來看事情，所以民意代表在「建請」您的時候，希望您能參考一下。

賀陳部長旦：當然。

趙委員正宇：因為我們平常都在外面跟民眾在一起，比較了解用路人的習慣。很多事情要循序漸進，不要一上任就想取消什麼東西。

接著，本席要談馬祖鄉親的問題，陳雪生委員可能會覺得很奇怪，主要是因為八德有一萬多名馬祖人，加上眷屬就有五萬多人。對於馬祖地區因為濃霧取消班機，交通部有什麼樣的措施？一、加開班機，因為濃霧也不能開；二、協調航運公司；三、借用 C-130 運輸機來解決問題？

賀陳部長旦：我請民航局局長來說明。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。天候不佳的時候，飛機不能起降，風浪如果比較小的話，基本上還會有船運，可以利用船隻來輸運；待天候好轉，我們就會增加航班，並請國防部提供 C-130 飛機來協助。

趙委員正宇：這次有嗎？

林局長志明：有，這次飛了 2 個架次。

趙委員正宇：因為馬祖的鄉親跟我說，他們滯留馬祖，排隊補位等了很久，這部分的速度應該再快一點。

林局長志明：是。

趙委員正宇：我想大家的想法都一樣，最好能少開私家車；可是為什麼還有這麼多私家車開上國道，有人說是油價便宜的關係，但我覺得這不是主要原因，是因為自己開車上路比乘坐大眾運輸系統要來得便宜，攜帶大宗行李也方便，在國外乘坐高鐵，乘客的行李也會一併拖運過去，如果我們也可以這樣的話，大家乘坐大眾運輸系統的意願可能會比較高。這次的連續假期，我們一共開了 9,999 班，運輸量 20 萬人，比去年減少 18%，國道 5 號少了 14%，民眾不知道搭乘大眾運輸系統有優惠，可見你們宣傳不夠，民眾不了解。

賀陳部長旦：是不是請趙局長來說明？

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，昨天的新聞報導……

趙委員正宇：我就是從新聞裡面摘錄下來……

趙局長興華：昨天的那個部分，他們是用中間的日期與去年端午節連假最後一天做比較，最後一天的車流量本來就比較大……

趙委員正宇：還好有請你說明，否則大家都認為你們的措施沒有效……

趙局長興華：事實上，最後一天都有成長……

趙委員正宇：既然都有成長，你們要說明一下……

賀陳部長旦：是，謝謝委員。

主席：請陳委員雪生質詢。

陳委員雪生：主席、各位列席官員、各位同仁。部長上任有二十來天了吧？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。對。

陳委員雪生：壓力很大吧？

賀陳部長旦：還好，沒有問題。

陳委員雪生：我每天都很關心部長，心想你的壓力應該滿大的，但民意代表監督你們是應該的。

趙正宇委員是桃園選出的立法委員，他之所以關心馬祖鄉親，是因為八德地區的馬祖鄉親有五萬多人，一萬多張選票，不論是市長選舉或立委選舉，馬祖鄉親的動向都顯得非常重要。所以趙委員關心馬祖鄉親是有道理的，而他今天的質詢，正是貼近民意的表現。

請問部長，宜蘭縣縣長前幾天有沒有跟你溝通交通方面的問題？

賀陳部長旦：委員指的是副縣長提到的問題，事先沒有連絡上，我有請政務次長再跟他溝通。

陳委員雪生：對於副縣長在媒體上開砲，本席不以為然，應該是縣長出來講話。本席前幾天打電話給部長有時候不通，以前我打電話給部長，每打必通；我要提醒部長，在交通尖峰時間，對於各區域的交通問題，問幕僚未必準確，你要問各個區域的民意代表，他們會告訴你，如何做才能疏解交通問題。今後遇到春節或任何節慶時，部長可以多諮詢藍綠立委的意見，當作決策的參考，對你絕對是有幫助的。

賀陳部長旦：是的。

陳委員雪生：報紙上轟你，你的情緒還好吧？還穩得住，沈得住氣？

賀陳部長旦：沒問題，您放心。

陳委員雪生：本席今天要來表揚航政司及航港局祁局長、民航局林志明局長及觀光局謝謂君局長。最近因為馬祖的黑嘴端鳳頭燕鷗及藍眼淚，吸引很多的觀光客，曾經有位市長夫人想到馬祖，因為買不到機票，夫妻倆吵架，後來找我幫忙解決。11 日那天，馬祖機場全天關閉，有 2,800 名觀光客被困在機場，現在的南風浪比北風浪要大，也比東北季風還強，為了因應 12 日的需要，馬祖劉增應縣長與交通局局長非常緊張，他們打電話給我，11 日晚上我正在廈門參加海峽論壇，我趕緊打電話給王次長，要求民航局當天晚上將公函送到國防部，因為馬祖常常是一陣雲飄過來，就關閉機場，等到雲沒有了，又開場時，飛機也回不來了。祁局長也馬上做處置，動用舊的臺馬輪晚上開船回基隆。第二天，我們動用台馬之星，並租用合復輪，本席希望這個部分也列入緊急疏運計畫，你們要支付這筆錢，祁局長，沒有問題吧？那天有三艘船在運輸，所以是舊臺馬輪救了馬祖的交通，這一點非常重要。我們希望舊臺馬輪可以繼續延壽，日後連江縣政府海上交通替代方案時，拜託賀陳部長可以審慎考慮。在空中交通部分，立榮航空加開了 9 架次。

11 日那天，馬祖群眾在搶海上交通位置的情況，媒體也都有報導，本席與劉縣長、議長也在檢討，我們的政策方向上有沒有錯誤，我們要虛心檢討。群眾為什麼會在現場鼓譟，為什麼會在網路上情緒性發言？我想政府部門都應該做檢討。感謝中央政府這次對馬祖的支援，包括航港局、民航局、航政司等等，另外對觀光客的情緒及住宿安排，觀光局謝局長對當地處長也做了指示。因為這些觀光客沒有飛機可以坐回來，又沒有地方住，這個問題很大。10 架立榮只能乘載 720 名旅客，加上 3 艘船，也不過 1 千人，還有 7、800 人會有問題，幸好國防部昨天派了 2 架 C-130 飛機前去支援。金門處置得更好，有 7 架飛機，包括立榮、華信、遠東、復興等航空公司都調派大型飛機到金門支援，小飛機則飛馬祖，調度得非常好。

部長今天到立法院可能會被譴責，但本席不是來譴責……

賀陳部長旦：我們同仁非常感謝委員這樣的提攜……

陳委員雪生：部長將來在政策方面，尤其是交通疏運部分，要多請教立法委員，那麼你被責罵的聲音可能會小一點。這次的假期，不論民航局、航港局都在加班，部長、次長也都跑不掉，大家快樂的過節，你們卻得在交通部吃便當，要本席再去責難你們，也於心不忍。請部長多給基層

公務員多一些鼓勵。而馬祖的交通也需要部長多幫忙。

賀陳部長旦：是，一定。

陳委員雪生：謝謝召委延長時間，讓本席可以上台質詢。

賀陳部長旦：謝謝委員對同仁的肯定，我們會加油。

主席：現在休息，下午 2 時 30 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。請問王次長，部長大概什麼時候到？

主席：請交通部王次長答復。

王次長國材：主席、各位委員。剛才說 10 分鐘，應該再 5 分鐘。

江委員啟臣：他是去處理桃園機場的事嗎？或是什麼事？

王次長國材：是私人的事。

江委員啟臣：私人的事，不是桃園機場的事？

王次長國材：我不確定，應該……

江委員啟臣：機場的狀況連連，今天又有狀況。上禮拜是積水的問題，從昨天開始又停水、斷水，剛才又傳出停電，不知道現在處理好了嗎？

王次長國材：今天早上大概 10 點，二航廈冷氣有中斷情形。

江委員啟臣：為什麼中斷？你們都沒有備用的電源嗎？是什麼原因？

主席：請桃機公司溫副總經理答復。

溫副總經理永松：主席、各位委員。不是停電，今天早上 10 點半左右……

江委員啟臣：空調系統壞掉？

溫副總經理永松：空調系統冰水主機幹管壞掉，影響到空調供應，雖然沒有空調供應，但還是有送風，我們在下午 1 點半已經修復，逐漸恢復正常，目前……

江委員啟臣：所以現在已經修復了？

溫副總經理永松：1 點半已經修復，逐漸恢復供應冷氣，目前已經讓旅客感到有舒適度，要完全恢復正常大概還要 30 分鐘到 1 個小時，會有 100% 的冷氣供應，目前已經恢復到 70% 了。

江委員啟臣：機場是國家的門面，不要一直狀況連連。之前因大雨或雷擊有一些意外狀況產生，至於這種平常該保養的事情，有時候我都覺得你們對機場的保養連一家公司都還不如，而且現在還是機場公司！昨天下午是挖斷水管停水，沖水馬桶都沒有水，惡臭得要命；早上是空調系統出問題，這麼熱的天氣沒有冷氣！你們平常到底有沒有做定期的總體檢？所謂總體檢不是一般的維修而已，就是整個機場從水電到疏散各個層面的總體檢，我不曉得有沒有在做？或者有沒有這樣的計畫？否則都等到問題發生了再來補救，永遠都來不及，而且給人家的觀感都不好，對不對？

王次長國材：我跟江委員報告，我們現在希望在桃園機場成立一個任務小組，主要是針對我們在各個施工的介面及整個系統的維護部分來加強，目前新的董事長上任，我們已經責成他要趕快往前推動。這個任務小組裡面主要是工程背景的人，因為現在很多工程的介面非常複雜。

江委員啟臣：我想不光是正在施作的工程要有一些定期的檢查或檢驗，已經在營運的東西，機場就像一家公司在營運，每一家公司針對營運的各個環節其實都會有定期的檢查，而這種檢查可能小到很小的細節，大到很大的策略性事項，交通部站在督導的角色，應該督促整個機場公司要把這些做好。我們常講，魔鬼在細節裡，不要小看一個冷氣出問題，一個冷氣出問題有可能會引來很多的抱怨，以及國家形象的受損，請你們多注意這些小節，不要以為水電不重要，水電其實很重要。

王次長國材：這是我們必須要改進的地方。

江委員啟臣：其次，我想這次端午連假的國道疏運應該有很多委員同仁問過了，我不想再贅述，只想請教一個問題，這次的試辦算不算成功？

王次長國材：這次是基於安全的理由，所以我們不鼓勵深夜駕車。

江委員啟臣：這次連假的第一天晚上是不是有 36 萬車輛次？

王次長國材：對。

江委員啟臣：請問有多少件肇事案件？

王次長國材：當天是 2 件。

江委員啟臣：去年是 30 萬輛，對不對。

王次長國材：也是 2 件。

江委員啟臣：所以車輛次提高了，肇事率反而降低。

王次長國材：對，肇事率降低。

江委員啟臣：所以你們用行駛的車輛次跟肇事率之間做一個正比的比喻，我覺得這失當的。因為你要去調資料，了解過去在夜間肇事比率最高的是什麼車，搞不好都是卡車。

王次長國材：都是小車比較多。

江委員啟臣：都是小車比較多嗎？

王次長國材：對。

江委員啟臣：還有，時段也有差喔！不能看全時段，你要去查，例如半夜 1、2 點，2、3 點，3、4 點，每一個時段的肇事率是不一樣的。通常連續假日，就我們的了解，包括我自己也開過，我們連續假日如果要夜間開車都會特別謹慎，甚至會提早睡一覺，反而一般老百姓在連續假日的夜間駕駛是非常小心、謹慎的，所以肇事的不見得是他們。所以我要講這個試驗是失敗的，真的是失敗的，車輛次增加了，實際上肇事沒有提高，這跟你們當初所講基於安全理由，所以要把夜間免費取消，我覺得邏輯上並沒有呼應到你們當初的主張。

王次長國材：夜間的肇事比白天高，在國外、國內研究都是比較高，……

江委員啟臣：它當然比白天高，我現在講的是同樣夜間和夜間比的時候，我是拿兩個連續假期的夜間來比，日間和夜間比不準，因為車輛數不一樣，基準也不一樣，所以要比也是同樣都是夜間

的時候。如果因為你收費了，所以肇事率降低，那你收費啊！問題是收費之後，肇事率並沒有降低。

王次長國材：我想我們的重點還是在不鼓勵夜間開車這個觀點。

江委員啟臣：你不鼓勵夜間開車，其實你要知道，連續假期夜間開車大部分都是不得已，所以這次肇事率也沒有因為收費就下降啊！你要用其他方式來疏運好不好？去疏解整個車流量，要想出其他的方式，如果光用使用者付費的角度來疏解車潮，我覺得這是很難成功的。

王次長國材：也不是使用者付費。江委員的指正我們會再做分析。

江委員啟臣：其實現在已經採行電子收費了，你可以在不同時段設計不同的費率，那是你們可以控制的。

王次長國材：就是彈性費率的部分。

江委員啟臣：彈性費率是你們可以好好思考的，而不是只有針對夜間，因為很多人走夜間免費是真的不得已，而且對有些人來講，這是他們的一個小確幸，所以這部分你們好好思考一下。我是站在不要有民怨的角度來建議你們。

王次長國材：這就是一個小確幸和安全的比較，我們……

江委員啟臣：安全的問題剛才我已經跟你講了，你們這次的試驗並沒有證明安全是一個很重要的影響關鍵，並不是嘛！

王次長國材：我們會有一個分析報告。

江委員啟臣：如果你住在中南部，而且有在連續假期的夜間開車走過高速公路的話，應該就很容易理解我在說什麼，我看主席一直點頭。

王次長國材：我也是住南部。

江委員啟臣：但是你可能沒有開過，我建議你下次開開看。

王次長國材：了解。

主席：江委員，因為次長的關係，我讓你暢所欲言。

江委員啟臣：謝謝。

王次長國材：謝謝委員。

主席：現在部長已經到場了，請你以後要準時。部長，我突然有一個想法，都是 4 天的假，這次端午節夜間收費，下次你考慮一下，因為行政裁量權在交通部，下一次中秋節一樣是 4 天，而且一樣是星期四、五、六、日，是否考慮一下中秋節恢復夜間不收費來做個比較，也許更準確一點？你們考慮一下。

接下來請顏委員寬恆質詢。

顏委員寬恆：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你在連假的第一天就跟林全院長到交通部及其他運輸單位視察，提到小壅塞不要過度放大，要求媒體不要放大，過去在國民黨執政的時候，你們用放大鏡和顯微鏡來檢視，現在換你們執政為什麼叫人家不要放大？你們檢視的標準在哪裡？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。我自己從來沒有用「壅塞」來檢視任何一個工作人員，因為這幾乎是一個常態，但是這次我也覺得就像我後來跟媒體說明的，對於一般用路人對壅塞的感受，我們應該還是要將心比心，這一點我們在工作上應該要有所調整。

顏委員寬恒：這次的大塞車，你把原因歸咎油價太低、假期太長，部長你這樣算不算失言？你願不願意在這邊藉這個機會跟社會大眾道歉？如果你不認為失言的話，那朝著你這個方向做，我們是不是連續假期就來調漲油價，還是取消連續假期？

賀陳部長旦：報告委員，我從來沒有講過把壅塞歸咎於這兩個原因，我只有說當大家的用路需求增加時，我們會共同面臨高速公路上面難免車多的狀況。

顏委員寬恒：當初你們在交通委員會信誓旦旦地說要啟動夜間收費，而且還很確定會減低夜間車流量，避免車禍的發生，但是我們看到你們的檢討報告書，還有剛剛江委員質詢時，次長也講了，連假的第一天車流量大增，達到 36 萬 5,000 輛，車禍發生件數跟上次的連假一樣，是 2 件，分母大增，但是分子並沒有增加。請問部長，你當初說要避免夜間行車，讓車禍發生率降低，這跟你上次的說法吻合嗎？你的理論還成立嗎？

賀陳部長旦：我們沒有提出任何理論，我只是說，對於夜間肇事會增加的一般大家交通安全上的觀察，作為政府不應該用免收通行費來鼓勵，只是為了去換取第二天可能的效率，這件事情我希望政府在這次做一些調整，但是我從來沒有預告我們是不是因為夜間有無收費而使車流量一定要下降或上升，我沒有說過這樣的話。

顏委員寬恒：從這次恢復夜間收費之後車輛不減反增，很清楚看到我們用路人的需求，他的焦點主要是放在他要選擇流量比較少的時段上路，但是你把夜間免收費的政策拿掉，之後，變成他用猜測的方式，不曉得什麼時間上路的車輛會比較少，所以一大堆人還是一樣認為夜間車輛會比較少，所以大家就在那個時候上去。

賀陳部長旦：委員的觀察也許是因素之一，不過這就是我們剛才說的，我們現在不應該妄下結論，但是在這個上面，我特別要向你報告，以我們的了解，第一天增加 24% 的夜間車流，在上半夜的時候，有超過 70% 其實是短程的，也就是說，對這些人來講，他們可能是連續假日比較放鬆或夜間的活動比較延長，這樣的行為跟剛才你說的部分人期待選擇人比較少的時段，這些因素一定都有，我們一起來分析一下再向委員說明。

顏委員寬恒：剛剛主席也提到中秋節快到了，剩下 3 個月，部長是要堅持己見，繼續推行這個政策，還是恢復以往的方式？

賀陳部長旦：其實我們的立場在今天檢討報告裡面最後有特別強調，我們認為這件事情應該還是要更客觀來分析，不管是就它的原因或將來的配套，整體都交給學術團體來給我們做一些更廣泛的建議。至於這次中秋節要不要做一個相對應的調整，我們想這個時候也不便去做任何臆測，只是我們的基本立場還是認為，假如我們要採取任何減少壅塞的作法，應該是交通部要在很多配套上多努力，但是其中如果是夜間行車，明明知道夜間比較不安全，我們用不收費來鼓勵做這個移轉的話，我想這個立場我們在今後的討論還要再跟大家多多溝通。

顏委員寬恒：從你們分析的數字來看，今年的交通量比去年多 24%，但是肇事率並沒有增加，反

而從 0.16% 降到 0.13%，因為分母變大，夜間開車容易發生車禍的理論自然就不成立。

賀陳部長旦：可能要麻煩委員看一下我們前面整體的說明，單獨看一個夜晚可能會覺得有這種情形，可是整體來講，這幾天連續假期夜間肇事率還是比白天高，這是把時間拉長以後，更多的樣本、更準確的說法，夜間肇事率還是比白天高。

顏委員寬恒：所以你還是要一意孤行，在中秋節繼續這樣做？

賀陳部長旦：我希望我們能夠避免一意孤行。委員今天的建議我們一定會綜合採量，但是我也希望大家能夠重視我們對於不安全的時段，是不是應該多用一些別的方式來引導大家避免冒險，而不是用政府鼓勵的方式來看待夜間行車。

顏委員寬恒：民眾只是希望能夠不要塞在路上，大家的時間都很寶貴，所以我們沒有太大的要求，但是就像你去補貼國道客運業者，鼓勵大家去搭乘大眾運輸系統，我是贊同這個做法，但是現在整個資源都在你們手上，如何宣傳？宣傳不夠，你不能怪別人。

賀陳部長旦：是，這是我們要努力的地方。

顏委員寬恒：另外，臺鐵和高鐵是這次少數可以準點到達目的地的交通工具，花東鐵路實行實名制也有看到一點成效，但還是有需要改進的部分。

賀陳部長旦：謝謝。

顏委員寬恒：未來對於政策的推動、制定，在政策推出之前，我希望你能讓我們這些委員先看到你的評估報告，不要等整個政策出來之後、推動之後，把全民當作白老鼠。

賀陳部長旦：我們不會。

顏委員寬恒：我想這會讓民眾沒有辦法相信交通部制定的政策。

賀陳部長旦：是，請委員多指正。

顏委員寬恒：大家的時間都很寶貴，不是只有部長的時間寶貴，所以你一定要用這種心情來感受我們所有用路人的需求。

賀陳部長旦：一定，謝謝委員。

顏委員寬恒：另外，我要請你給我一個很肯定的答案，中秋節是要恢復原來的夜間不收費？還是要繼續這樣的政策？

賀陳部長旦：跟委員再報告一次，我們剛才其實也報告說，我們這個案子目前所試辦出來的情形，以及連同其他分析，我們會請學術單位幫我們整體作一些分析和配套的建議以後，再循程序像你剛剛提到的，和各位委員及在行政院部會間經過討論之後才會定案。

顏委員寬恒：你們在交通疏運檢討報告書中還稱讚自己說這次大致完成使命，但是由於國道容量有限，假期返鄉、出遊人數都有集中的特性。你把它歸咎於連續假期大家都集中在特定時段上高速公路，沒有檢討自己，反而歸咎道路使用人在特定時間使用道路，我覺得這樣……

賀陳部長旦：報告委員，我們沒有歸咎，這是一個事實，我們沒有講任何人不該這麼做，當然，我們努力不夠而讓大家感到壅塞，這是我們該努力的地方，但是旅次集中是一個事實。

顏委員寬恒：事實已經造成，事實就在眼前，重點是要如何改善，而我們不是用辯解的方式。既然現在行政立法都是貴黨全面執政，當然要全面負責，不能找理由。你說油價太低，這一點就更

奇怪了。難道你希望回到高油價時代來減少塞車之苦嗎？

賀陳部長旦：沒有人做這個主張，我們也並沒有這樣說。

顏委員寬恒：好。我把時間還給主席。

賀陳部長旦：謝謝委員。

主席：請陳委員怡潔質詢。（不在場）陳委員不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席有幾個交通問題要請教部長。任何新的政策要推出，或者舊的政策要調整或變更，我覺得都要有一定的醞釀期，你要做一定的科學調研，要跟民意機關或當地政府充分溝通協調，取得共識之後再推出，政策的風險才會降低。部長接任交通部長不到一個月，請問你什麼時候有連續假期取消高速公路夜間免收費的想法？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。在我們就任的第一天，在討論到交通安全的問題時，我們注意到這件事情。

邱委員志偉：是幕僚提出來？還是你個人的意見或看法？

賀陳部長旦：是我們在探討最近的交通死亡上面時，大家共同發現的。

邱委員志偉：所以這個政策的醞釀期只有一天？

賀陳部長旦：不是，我是說那一天我們就注意到這件事，但是同仁也提醒我這件事的影響，如果要跟假期交通疏運連結在一起的話，最好是當天就要宣布，我說這件事恐怕要……

邱委員志偉：那麼短的時間就形成決策，然後對外公佈，有沒有科學論證的基礎？有沒有跟地方政府、民意機關溝通呢？

賀陳部長旦：如果我們按照往例的話，5月20日當天就要做這個說明了，換句話說，就是做這個調整……

邱委員志偉：那你之前就有這個想法嗎？當你知道自己要接任交通部長的時候……

賀陳部長旦：也許我說明得不夠清楚。我們在當天注意到這樣的安全事故之後，本來如果按照之前我們對於疏運的計畫，當天就要說明，但是我覺得我們這個疏運計畫如果要調整的話，那就多幾天考慮好了，所以經過三天以後，我們在接下來的那個禮拜一才宣布。

邱委員志偉：我提醒你兩個原則，第一，政策要推出之前一定要有更多的評估、更多的溝通。第二，政策要維持它的穩定性。既然你已經取消夜間免收費，接著每年都會有三大假期：端午、中秋和年假，每次連假都會請你來做新政策的報告或新政策的影響評估，這樣交通委員會永遠開不完。

賀陳部長旦：不會啦！任何工作要不要評估、要不要調整，就是看它影響的程度，這一次我們認為……

邱委員志偉：你自己覺得滿意嗎？

賀陳部長旦：我沒有說滿意與否，我們覺得這件事情看起來有爭議，那就不該由交通部單獨來解決或解釋這個爭議，我們交給學術單位來分析。

邱委員志偉：第三方嗎？

賀陳部長旦：對，我們希望他們至少……

邱委員志偉：我建議你去做民意對這想政策的滿意度調查，對端午假期塞車情形的相關的看法、民意的展現。

賀陳部長旦：民意也是蒐集意見的方向，我們先從比較專業的分析上面來仰賴學術單位。

邱委員志偉：行政和立法最大的不同就是我們直接面對民意，可是民意有時候是民怨，我們當然要在國會就民怨跟你溝通、討論。

賀陳部長旦：不敢當，謝謝。

邱委員志偉：我覺得更多的政策形成需要由下而上，你要考慮到平民老百姓、用路人每天的小確幸被剝奪的感覺是怎樣。

賀陳部長旦：報告委員，我覺得這次我們最需要去作分析，也希望客觀來了解的就是現在真正的行為，包括乘客的分布，這件事情我們覺得由學術團體來做的話也許是最好的方式。

邱委員志偉：對啊！這個都還沒有完成就倉促上路，也許你用更多的時間做準備、更多的時間做科學調研、更多的時間做溝通，到中秋連假的時候再執行，我覺得會更為妥當。

賀陳部長旦：我們肇事率偏高這件事情已經是二、三十年來累積就是這樣，裡面沒有任何是屬於我們叫做倉促或誤判的情形，所以我們才覺得安全這件事……

邱委員志偉：任何政策形成的切入點，每個行政官員都不一樣，我覺得大家最大的交集和共識就是民意，民眾的滿意很重要。你不能說民粹，民眾的滿意是他切身的感受，所以我覺得在做相關政策論述和推出新的政策之前，要做更多的評估和溝通。

賀陳部長旦：是，謝謝。

邱委員志偉：另外是華航的問題，華航人事會不會變動？

賀陳部長旦：華航董事長應該是屆齡，應該在最近的股東會上改選。

邱委員志偉：新的人選已經產生了嗎？

賀陳部長旦：我們這邊還沒有得到任何確定的安排。

邱委員志偉：人選是部長決定嗎？

賀陳部長旦：過去是應該要報到行政院。

邱委員志偉：華航接連有一些問題，第一員工的問題，員工醞釀要罷工，因為他們休息時數被減少，報到時間卻提早，在臺北、桃園和高雄都有員工反彈。另外就是到希臘的包機都已經沸沸揚揚賣了好久，好多人都訂了，突然說希臘不給落地權，全部取消，對於華航的商譽造成很大的傷害。請部長務必針對華航內部的管理進行了解，我們也收到很多員工陳情，我的研究室待會可能也要針對華航內部管理的陳情進行協調。我再提醒部長，對於華航內部的管理，部長要花更多的心思去理解。

賀陳部長旦：了解，謝謝。

主席：請林委員岱樞質詢。

林委員岱樞：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我個人對於你這次連續假日的政策規劃打

100 分。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。不敢當。

林委員岱樺：但是對相關配套和執行，我只打 10 分。

賀陳部長旦：我們要加油。

林委員岱樺：至於是不是體民所苦，不好意思，我打 0 分。規劃的政策方向是對的，也就是你一直提到的肇事率，我覺得你和幕僚的討論是對的，在夜間行駛確實是比較疲勞，包括夜間光線昏暗，所以肇事率在各國來講，包括國內長期以來，我覺得這是對的，所以你說希望一個導流，希望夜間不要開車，所以我說你的政策方向是對的。

既然要疏導，也不過是兩件事情，就是需求量減少，錯開熱門的時段。就需求量的減少來講，因為四天連假，量當然會爆增，但是供給面是不變的，我的路就是這麼多，四線道不會馬上變成六線道，當然一定會塞，所以就只好將需求量減少，我認為你的配套和執行部分不夠，我只打 10 分，就是你還沒有在政策工具的運用上真的竭盡所能。第一個，你一直講的，希望鼓勵搭乘客運，但是量就是這麼大，怎麼辦？還是塞在裡面。所以第一個我先具體建議，開放路肩，等同公車的專用道，這個可不可行？

第二，在公路部分延續的，到了各縣市之後，我攜家帶眷、帶著小孩，所以我可能開車比較方便，你如何讓攜家帶眷的人願意配合你搭乘公車？所以你要結合縣市政府，是不是能和各縣市政府經營的客運結合？下了客運或者到了各縣市的火車站之後，它的接駁網在大巴、中巴，甚至偏鄉計程車的部分，其實你們都有實施。在我高雄市的部分，你們第一案就放在我高雄市的湖內區，你的第二案就放在我選區的大寮區，把計程車視為公共交通工具，試驗得非常好，效果非常好。

所以光是公車的路段，第一，開放路肩，我講的只有在連續假日，因為你可以預見一年大概就是三大次：端午、中秋、過年，這是歷任政府、歷任部長頭痛的問題。今年我們新上任，當然要有不同的方式，人家不能解決，我要能解決。所以，第一個在公車的部分，我具體建議。

第二個是空運，雖然北高國內線不開，但是國際線有沒有開？開啊！我如果要出國，從高雄的小港國際機場，我寧願多花 3 到 5 千不等就接駁到桃園機場再出國，所以國際線的北高線是有在飛，表示航線是暢通的，只是為了因應連續假日，未來的中秋、年假，一年就這三次，有沒有辦法規劃調度飛機？我想這是可以調度的，如果今年來不及，至少明年可以調度吧！如果今年來不及，我也覺得太說不過去了，但是一定要安全，不要引進廉價航空那種。

在海運的部分，我想到你轄下也有觀光業務，觀光就從交通開始，所以我說遊輪，我說的是旅遊的「遊」，不是郵政的「郵」，如果遊輪可以從北到中、到南，就以這次端午，我 6 月 8 日禮拜三下午、黃昏的時候就可以帶著家人，因為我不要開車，我就上遊輪，遊輪坐的時間就長，可能 6 小時以上，可是我上了船跟我的家人就在遊輪上歡度夜晚，過了夜，我看要在哪個港口下，我在臺中港下、臺南港下，或者最後到高雄港，以玩的心情來度假。所以我可能 6 月 8 日的黃昏或晚上坐上遊輪，過了一個夜，早上、可能將近中午的時候，我就到高雄港了，也接

駁回到家了。所以這是以觀光的角度，歸心似箭是另外一件事情，如果以觀光的角度配合海運可不可行？所以我具體建議海陸空這三點。

賀陳部長旦：了解。現在我們的客運在國 5 其實已經這樣做，其他國 1 的部分，我們也選擇性在做，假如真的擁擠的時候，我們的警察會去引導，但是因為中間會碰到交流道，路肩可能沒有辦法連續使用，這些地方今後怎樣搭配委員所提醒的部分，我們來做更細緻的規劃。空運的部分，我想你的意思有點像開一些包機。

林委員岱樺：沒錯。

賀陳部長旦：我覺得我們可以再研究看看。遊輪的部分作為觀光有可能性，但是對於比較趕時間的返鄉來講，可能比較困難。

林委員岱樺：這是你疏導啊！就是對整個需求量來講，我認為這些政策工具都有可行性，而且可行性還非常高，這個部分才是你就任之後，跟別政府、跟之前的政府不一樣的地方。

賀陳部長旦：我們來努力。

林委員岱樺：我們來看看這樣的需求量，如果照你這樣沒有很有創意地去變通這個政策時，中秋節還是一樣，因為需求量沒有得到疏導。

賀陳部長旦：我們來努力。

林委員岱樺：好，謝謝。

賀陳部長旦：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的黃委員偉哲、吳委員志揚、鍾委員佳濱、廖委員國棟、黃委員昭順、蔣委員萬安、孔委員文吉、王委員定宇、鍾委員孔炤、張委員麗善、蔣委員乃辛、陳委員亭妃、呂委員玉玲、羅委員致政、王委員惠美、賴委員瑞隆、管委員碧玲、徐委員永明、劉委員世芳、Kolas Yotaka 委員、賴委員士葆、周陳委員秀霞、姚委員文智、何委員欣純及李委員彥秀均不在場。

請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：主席、各位列席官員、各位同仁。這幾天我在南部嘉義，從媒體看到部長在這次端午節連續假日可說如臨大敵，畢竟這是新政府第一次遇到連假，我自己也上高速公路跑過幾次，覺得還滿順暢的，我相信部長的用心，本席給予肯定。當然，未來我們還是會面對很多類似這樣連續假期交通運輸的問題，未雨綢繆是很重要的，因為我們的運輸除了在高速公路上，高速公路主要是返鄉，但是有更多是我們現在為了發展觀光產業，所以去一些熱門景點的交通就會相對非常重要。我看到今天的報告中，部長也有針對一些景點的交通狀況提出檢討，不過基本上去熱門景點的阻塞率相對還是比較高的。以我們布袋為例，端午節的時候，魚市場和現在很夯的高跟鞋教堂也塞了。過年塞、清明節塞，端午節又塞，所以來這些景點的人多半都「譙」著回去。

既然要把這些地方列入觀光產業的動線，不斷透過媒體鼓勵大家逢年過節去那邊走走，結果去到那邊都塞車，就凸顯出這是一個很嚴肅的問題。所以我們希望能針對這些景點解決交通的問題，既然要在這些地方發展觀光產業，交通就要做好。

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。是的。

蔡委員易餘：所以我還是要為我們在地請命。馬英九執政 8 年來，對嘉義只有 82 快速道路和西濱快速道路完工剪綵，但那都是阿扁政府規劃的，而且經費都已經撥出來了，接下來那 8 年，我們嘉義都沒有什麼交通建設。現在東西向快速道路和西濱之間大概只剩幾條沒有連接起來，嘉義 82 快速道路就是其中一條；沒有連接起來對地方整個交通是很不好的。

過去本來有思考 82 快速道路要繼續延伸，不過這點我們要自我檢討，因為當初爭取建設的時候遇到抗爭，地方上的人說我們不要高架橋，結果……

賀陳部長旦：所以是平面相接。

蔡委員易餘：對，是平面相接，結果過了 6 年，現在大家又後悔了，說交通真的有差；轉成平面，肇事率是很高的。既然地方已經反悔了，我們請求交通部公路總局再給地方一次機會，針對 82 快速道路是不是可以和西濱快速道路連結，我們要向部長請命一下。

賀陳部長旦：不敢當。

關於委員提到的高跟鞋教堂的部分，我們正在沿著海邊做一些「台灣好行」的客運服務，希望能夠疏解一點點交通的壓力；我們會來做這些事情。

蔡委員易餘：因為高跟鞋教堂那邊是海埔新生地，現在只有布新橋一個出入口，它基本上是 4 線道，那是不夠的。既然它是海埔新生地，所以我們希望交通部再新開一個出入口，讓它可以做個迴旋，因為布新橋一下去就馬上面臨魚市場。講這些就比較細了，我們希望……

賀陳部長旦：我們會和地方政府一起來想想看要怎麼做。

蔡委員易餘：謝謝部長。

接下來本席要請教高鐵公司鄭執行長。這次因應高鐵南港站通車，本席從側面得知你們基於人力考量，縮減了某些站的班次，其中減最多的好像是我們嘉義太保站，請問是因為我們搭乘的人數頓減還是怎樣？

主席：請台灣高鐵公司鄭執行長答復。

鄭執行長光遠：主席、各位委員。7 月 1 日南港站通車以後，我們整個運程從台北到南港要 10 分鐘，回來又要 10 分鐘，一班列車來回就要多 20 分鐘，所以整個 34 組列車裡面，能夠安排的班次就會減少，最主要的調整……

蔡委員易餘：可是我還是很難想像，你說去要 10 分鐘，回程再 10 分鐘，只是增加 20 分鐘，來嘉義又不會多增加多少時間……

鄭執行長光遠：跟委員報告，我們總量少了 26 班次，但是我們現在整個安排的形式是考量到去年 12 月 1 日以後的班次使用率，所以就將一些離峰的、載客率很低的班次拉掉了。其實我們發現對嘉義最好的是「老八站」那一種，所謂的直達車雖然到台北可以少 11 分鐘，但是「老八站」的部分一個班次是 170 人，所以我們把「老八站」的部分增加了 43 班，而且把間距從 12 分鐘、48 分鐘改成 25 分鐘、35 分鐘的……

蔡委員易餘：沒關係，細節的部分我可以再跟你們慢慢討論，現在我想跟執行長大概講一下重點。

因為我們太保站服務的不只是從嘉義進出的人，還包括台南，像召委也都是來我們太保搭乘高鐵；因為仁德站比較偏南，所以北台南這一帶都是從我們太保站進出。本席認為高鐵背負很高的社會責任，目前政府都已經在重視要帶動南部，包括我們台南和嘉義的觀光產業，結果高鐵竟然減班，這實在有一點諷刺，希望執行長和部長可以再重新評估一下。謝謝。

鄭執行長光遠：謝謝委員。

賀陳部長旦：應該的。謝謝委員。

主席：執行長，我一半在高鐵太保站，一半在高鐵台南站，所以我很清楚。

請陳委員明文質詢。（不在場）陳委員不在場。

請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

現在有兩位委員希望進行第二輪發言，請問林岱樺委員，你要幾分鐘？

林委員岱樺：（在席位上）2 分鐘。

主席：好，2 分鐘。

林委員岱樺：（在席位上）謝謝主席。

主席：廖國棟委員是第一次發言，給你 5 分鐘。

現在先請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。因為大家都在看部長對中秋節的交通疏運政策，所以本席寧願留在會場，再次給你具體建議。以下三件事情，請你審慎評估：首先，臺鐵和高鐵是不是可以在現有的時段當中再將班次加密？其次是針對連續假日開放夜間行駛。因為如果我必須攜家帶眷，可是我既不開車，又不想上公路的話，就只有讓我們一家人晚上回去的時候可以舒適地睡覺啊！所以除了我剛才講的，以觀光的角度搭乘「遊輪」以外，如果我歸心似箭的話，就必須選擇臺鐵或高鐵。不過我要再次聲明，這只有針對這種已經可以預知的連續假日。

再者，目前很會塞車的路段都很清楚，有關剛才講的公車專用道的部分，即使讓我在高速公路上很通順地行駛，但是下了各縣市的交流道以後，怎麼讓它能夠很順利地接駁？我覺得這是重點。以上具體建議，請問部長有何看法？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。高鐵夜車可能沒辦法那麼理想，因為它很快就到了；臺鐵的部分我們過去有所謂的「紅眼列車」，這部分我們將來應該來考慮，因為它還是有規劃的餘地。關於委員委員剛剛提到的針對公共運輸車輛開放高速公路路肩，選擇路段方面我們一定可以做到，至於到了特定交流道，在銜接的地方要怎麼處理，我們可能要現場和地方政府共同來……

林委員岱樺：部長，我們的想法有落差喔！我講的不只是若干路段，而是從北到南，只要上高速公路就要全部暢通到底喔。請你去評估，因為本席的質詢時間已經到了。

賀陳部長旦：好的。

林委員岱樺：還有，你不要說高鐵和臺鐵夜間行駛是不可能的，這件事情我覺得你不要被幕僚的官僚數據所阻礙，因為不過就是那三、四天。

賀陳部長旦：不是，它最主要是行車時間很短，所以假如要當成……

林委員岱樺：你要降低需求量！部長，今天的量這麼的大，你要降低需求量！

賀陳部長旦：好、好、好，我瞭解委員的用心。

林委員岱樺：謝謝部長、謝謝主席。

主席：請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得部長是一個很有遠見的人，過去你在中華電信的時候，我對你有這樣一個非常深刻的印象，所以我今天要特別問你幾個很簡單的問題。第一，你知道什麼叫偏鄉嗎？

主席：請交通部賀陳部長答復。

賀陳部長旦：主席、各位委員。有關偏鄉，可能各部會的……

廖委員國棟：現在偏鄉的補助是誰在處理？是公路總局嗎？

賀陳部長旦：我們有一些不同的定義，委員關心的一定是運輸方面，對不對？

廖委員國棟：當然是運輸方面啊！

賀陳部長旦：請指教。

廖委員國棟：因為很多偏鄉根本就沒有公共汽車在跑，所以你們用補助的方式讓偏鄉還能有個運輸工具，請問現在的補助標準到底是怎麼樣？

賀陳部長旦：我是不是可以先讓趙局長來跟委員說明？

廖委員國棟：簡短說明就好。

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。針對幾個包括原住民鄉的部分，只要有虧損，我們都會補貼，讓他們的路線可以繼續維持。

廖委員國棟：要虧損才有補貼嗎？

趙局長興華：是的。

廖委員國棟：如果沒有虧損就不補貼？

趙局長興華：沒有虧損就代表它可以正常營運。

廖委員國棟：那本席就請問花蓮機場你們是怎麼提供誘因，讓復興航空能夠持續飛行？他們每個班次只有 10 個人在坐，不會虧損嗎？他們虧損累累啊！你們怎麼去支撐這個航線？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。現在整個花蓮—台北的復興航空一天才 4 到 5 班，載客率也不是很高，目前花蓮最主要的交通運輸是鐵路在擔綱。

廖委員國棟：局長，我跟你說，我每次坐的時候都發現一個 60 人座的航班只有大約 10 個人在坐。

林局長志明：因為它整個價格各方面，譬如在競爭的時候，現在變成普悠瑪列車會占優勢。

廖委員國棟：這也算是一種偏鄉的資源。我為什麼要問部長對偏鄉的定義？就是對於怎麼去支援他們，你們應該要有一套方案。現在偏鄉有教育方面的法規，也有醫療方面的法規，請問是不是也應該制定一套比較具體的方案來支持他們的交通運輸？

賀陳部長旦：委員指教的關於公路客運是有的，現在講到的可能是屬於航空部分。

廖委員國棟：那只是其中之一。

賀陳部長旦：這個部分因為航空的成本比較高，再補助的話可能也會讓人家覺得這些人的經濟狀況是不是需要補助，這些東西都會牽涉得比較廣。

廖委員國棟：你們可以再研議，我只是告訴你狀況是這樣。

賀陳部長旦：是的。

廖委員國棟：這件事情也有很多人在關注，不只是民眾在關注，我們也在關注。

接下來，請問部長有沒有坐過普悠瑪列車？

賀陳部長旦：目前還沒有。

廖委員國棟：你應該去坐一坐。什麼叫做「民之所欲，常在我心」？就是要去體驗一下嘛！它震動的程度大到我想看書都沒辦法看，這個問題剛啟用的時候我們就講過了，可是到現在都沒有什麼改善。

賀陳部長旦：我聽周局長說應該有相當改善，是不是讓他跟委員報告一下？

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。對，我們這次新的有猴子 logo 的列車，避震效果就已經大幅改善了。

廖委員國棟：那是新的車廂嗎？

周局長永暉：對，那是新的。我們新買了 2 組的太魯閣號和 2 組的……

廖委員國棟：所以它不是軌道的問題，而是車廂的問題？

周局長永暉：都有。

廖委員國棟：但是你說新的車廂就沒有很……

周局長永暉：還要跟委員報告一下，我們的路線也和醫生一樣，電車線和軌道都必須要建立履歷表。我們的路線的條件要……

廖委員國棟：這樣我以後也要看哪個班次比較不會震動，選擇坐那一班啊！對不對？應該每一個班次都能提供穩定、舒適的旅程才對啊！

周局長永暉：對，我們再做一些調整。

賀陳部長旦：現在就是在建立維修的履歷表，慢慢把這件事情逐漸改善。

廖委員國棟：部長，我再講一句就好了。我覺得你們軌道的管理有鬼啦，要加強！

賀陳部長旦：好、好、好，我們……

廖委員國棟：本席要問部長的第三個問題和部落交通的安全有關。你有沒有跑過台 11 線？

賀陳部長旦：當然有。

廖委員國棟：你看那個部落的道路都又寬又直，經常出事啊！

賀陳部長旦：是的、是的，我最擔心、最痛心的就是這些。

廖委員國棟：所以你們那個監視器再多加強一下啦！

賀陳部長旦：是的、是的。

廖委員國棟：好不好？公路總局，要做好道路的安全監視啦！

趙局長興華：是的，這個部分我們……

廖委員國棟：你多設一些，大家就不會在那邊衝，……

趙局長興華：警方的測速照相的部分，……

廖委員國棟：到了部落的時候，因為路又寬又直，大家都飆到時速 100 公里……

趙局長興華：我們會請花蓮、臺東兩個縣的警察局來做強化。

廖委員國棟：請把這些路段的整個監視狀況提供一份報告給本席。

趙局長興華：委員是指測速照相還是 CCTV？

廖委員國棟：哪個地方有設就給我；我不是要給人家看，是我自己要看的。

賀陳部長旦：和交通安全相關的該設置的東西，我們整理之後再跟委員報告。

廖委員國棟：有人認為現在雪隧的行車速度太慢了，應該要加快，而且要可以變換車道，請問這是你們提的，還是民眾的想法？

主席：請交通部高公局陳局長答復。

陳局長彥伯：主席、各位委員。這是民眾的建議。

廖委員國棟：你們認為呢？

陳局長彥伯：我們認為，在隧道裡頭任意變換車道對行車安全有很大的影響，所以……

廖委員國棟：那速度呢？

陳局長彥伯：速度的話，因為雪隧尤其是從宜蘭北上……

廖委員國棟：你跑過幾次雪隧？

陳局長彥伯：跑過很多次。

廖委員國棟：所以你很瞭解速度的狀況？

陳局長彥伯：是、是、是，所以我們在裡頭會提醒駕駛提速，而且它上去的時候是一個上坡……

廖委員國棟：既然有人提了，就請你們研議。謝謝主席。

賀陳部長旦：謝謝委員。

主席：登記質詢委員均已質詢完畢，另作以下處理：蕭委員美琴、劉委員建國、吳委員志揚、徐委員榛蔚所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報。

蕭委員美琴書面質詢：

一、藍色公路的輸運替代方案

因六月份地震頻繁、近期連日好雨等因素，蘇花公路日前已發生坍塌。許多民眾避走蘇花東路，選擇麗娜輪作為連續假期的交通替代方案，再度突顯藍色公路作為備援機制的重要性。

交通部為疏導西部連假交通，實施『國道客運全日優惠』鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具之政策，對比而言，缺乏替代性交通選項的東部地區，在大眾公共運輸的補助上，應有更多配套措施。

有鑑於現行蘇澳—花蓮之藍色公路航線仍屬觀光、包船性質，索價非一般定期往返之民眾可負擔，為確保花東居民返家過節之權利，爰建請交通部於中秋節前，評估、研擬『花東設籍居民』於重要節日返鄉之海上交通補助措施。

## 二、實名制檢討

台鐵試辦花東居民實名制購票端午返鄉專列，願意革新的誠意值得肯定。就本席 6 月 9 日花蓮站實地了解以及媒體之相關報導，仍有以下問題待檢討，以求未來實名制正式上路時能更完備周全：

1. 限定 UV 開頭，造成許多長久居住但非花蓮出生者無法購票問題。部長已表示中秋連假時會放寬限制，戶籍地於花蓮者即可購票。對此，建請交通部應積極研擬實施方案，不可如此次試辦，匆忙、變動，造成民眾資訊混雜。

2. 限定班次，且班次少。部長已表示中秋連假會增加班次，且於一般列次上，研擬配置一定比例實名制座位。有鑑於一般列次管控較專列更為不易，建請交通部應做好更完善的配套措施。

3. 因發車時間緊迫，台鐵似乎未詳實做好上車前驗票措施，導致還是有不符搭乘規定的民眾上車，建請交通部應研議更有效率、精確的驗票模式。

4. 不符規定民眾上車和未取票者之處理方式，目前媒體報導為「列入『黑名單』方向處置，系統將鎖身分證字號，暫時停止訂票權利半年」，建請交通部提供確實處置方式。

5. 因限定購票方式，導致民眾退票後，台鐵較難再售票，因此座位未滿座。建請交通部積極檢討、研擬實名制的票務規定。

## 三、東部地區交通疏導與安全措施

東部地區的雪山隧道、蘇澳—南澳段，都是假日道路壅塞的路段。蘇花公路改善計畫預計在 106—108 年分段通車，屆時車流量將大幅增加，交通壅塞問題將更為嚴重，影響範圍甚至會波及到花蓮市的市區交通。除了交通壅塞問題外，也包含道路安全問題。台九線宜蘭東澳—南澳段、花蓮大清水—崇德段，亦為危險路段，為國人用路上的安全漏洞。

爰此，建請交通部以東部地區連續假期常出現的交通壅塞路段為研究對象，配合蘇花改通車後之車流量，研擬相關疏導、改善方案；並針對宜蘭東澳—南澳段、花蓮大清水—崇德段，進行改善需求之評估，以維護國人用路安全。

## 四、提升國人使用大眾運輸工具之觀念

報載交通部長所述，『國道上私人交通工具數量越來越多，每年車流量成長 5—8%，延車公里也增加，與 228 相比增加 40 公里，代表民眾不只把車開出來，還開得更遠。』

民眾傾向以自小客車作為代步工具之現狀，正反映我國公共運輸系統的諸多問題。例如，大眾運輸系統路線無法符合需求、重要景點交通接駁問題等等。

爰此，建請交通部應通盤檢討我國大眾運輸系統網絡，以提升國人大眾運輸工具使用率，舒緩交通壅塞、汽車排碳汙染等問題。

### 劉委員建國書面質詢：

1. 端午連假交通部祭出多項輸運新政策，力求能有效輸運連假大量旅客，不僅取消夜間免收費、協調 4 大國道客運業者加開班次及推票價優惠等，然而成效卻有待檢討。

2. 六月十三日媒體報導：高鐵雲林站每一小時只有一班車，端午連假收假日，一早不少旅客

在雲林站買自由座票，但因班班客滿，只能苦等，為紓解搭不上車的雲林乘客人潮，高鐵公司今天下午特別從台南站開加班車，抵達雲林站時間為 15：05、20：05，保證上車一定有位子坐。

3. 目前雲林站為雲彰苗三站中輸運量最大的，假日平均運量都有 6,000 多人，但是交通部卻計畫於 7 月進行減班，雲林到了這種連假都需再加開班次了，交通部卻要再將雲林減班，這與鼓勵大眾搭乘大眾交通工具的方向完全是背道而馳。

4. 雲林不僅不宜減班，更應該考量到暑假、台灣燈會等雲林縣的觀光人潮，進行班次的增加，請交通部暫緩減班並再行召開廣泛討論。

#### 吳委員志揚書面質詢：

國道夜間收費未見效？政策恐轉彎 中秋夜間擬免費

Q：請問部長，這次國道夜間收費，實際上夜間開車人潮並未減少，而國道白天仍舊塞車，這是否顯示夜間收費政策沒有收效？請問中秋節仍會繼續實施嗎？

交通部長賀陳旦以交通安全為由，取消連假國道夜間免費措施，不鼓勵民眾夜間開車上國道；但高公局的統計數據顯示，第一天晚間 11 時至上午 6 時，共有 36.5 萬輛次上國道，比去年端午節第一天的 30 萬輛次還大增 20% 以上，顯然對新部長的政策不買單。

端午節連續假期第 2 天，國道夜間仍然收費。高速公路局統計，昨天深夜到今天凌晨夜間車流並未減少，國道交通量約 19 萬輛次，為年平均 1.2 倍。

9 日深夜 11 時至今天清晨 6 時，國道客運共疏運 1 萬 227 人，和去年端午節假期第 2 天夜間相比，增加 54.8%，和今年清明節首日夜間相比，增加 36.3%。顯示交通部力推大眾運輸，卻還是沒法解決塞車問題。

而行政院長林全視察時未遇塞車路段、還說一路順暢，網友狂罵「睜眼說瞎話」。交通學者替交通部打 58 分的不及格分數。

Q：儀控管制失當，造成匝道前大量回堵，加上國道乘載量、大眾運輸如何提升、以及夜間轉乘等問題，請問交通部下次要如何因應這問題？

端午節期間，車流多加上匝道儀控管制，有用路人在交流道前就遇回堵，五股、桃園交流道要塞一小時才能上國道，上了國道又繼續龜速，根本就是在停車場。

面對車流量更大的中秋連假，恐要面對更嚴峻的「三大難題」：降低國道承載壓力、轉移開車族改搭大眾運輸，以及國道客運夜間班車轉乘接駁等，請問部長要如何因應？

Q：宜蘭縣副縣長吳澤成不滿交通部長賀陳旦的連假交通政策，昨批賀陳旦「自我感覺良好，與人民距離太遠」，請問部長有何回應？

宜蘭縣副縣長吳澤成說，連假疏導措施是解決雪隧供輸量不足問題，國道夜間免收費可紓解尖峰時段車流，郵輪式國道客運鼓勵搭乘大眾運輸，成效不錯，交通部沒與地方溝通就取消部分措施，「只憑一個人（指賀陳旦）想法或喜好來決定，公共政策不應這樣處理。」吳澤成強調自己對事不對人，拉高分貝批評是因聽到太多民眾抱怨「國道尖峰時段車子變多，塞車時段比過去連假長」，希望中央傾聽地方心聲。

Q：新任桃機董事長曾大仁在 6 月 9 日行政院長林全與交通部長賀陳旦視察桃機時，表示「不管是颱風、汛期，桃機不會再停電、淹水。」請問部長，你能做連帶保證嗎？只要再淹水，你也一併請辭下台？

端午連假偏逢西南氣流，日前因淹水「浩劫重生」的桃園機場再面臨考驗。9 日早上行政院長林全和交通部長賀陳旦將赴桃機視察，桃機公司則繃緊神經，已備妥六千個砂包、十七座大型抽水機。

新上任的桃機董事長曾大仁拍胸脯保證，「不管是颱風、汛期，桃機不會再停電、淹水。」

桃機公司也針對埔心溪水位、機場內積水情形、地下室入口坡道水位進行廿四小時監控。曾大仁說，萬一雨非常大，他起碼會確保航廈不能再停電、淹水。

徐委員榛蔚書面質詢：

端午連續假期交通疏運成效檢討

#### 一、公路問題

1. 部長，可以看到這次端午疏運交通部的新政策，真的是讓我們所有的用路人都很有感，可以看到您對這次端午交通疏運的成績，自評是三題過了一題半，您好像是有點滿意的？甚至我們還可以看到，部長您說路況沒有更惡化，要大家「不要小壅塞過度放大」，怎麼交通部的感受跟民眾的感受之間差距是這麼大？

2. 部長，本席覺得我們行政單位也不要將車流的增加歸到油價下跌、每年國道車流量成長 5% 到 8% 上面，油價也不是這一兩天才跌的吧，部長，政策不是紙上談兵、做做研究就叫做政策啊，交通的政策重點在於，交通部有沒有從天上落入凡間，從數據資料庫走出來，真正體會民心、符合民情、以民眾的心理去擬定政策？

3. 部長，去年端午假期只有 3 天，今年有 4 天，不同的假期天數本來就會影響民眾的出門心理，交通部怎麼可以用先天條件就不相同的基準來做比較、用肇事率沒有增加來說嘴？甚至說出「三題過了一題半」這樣自大的言論呢？部長，政府施政，不是只有數據做為參考，更重要的，是要以人民的角度思考，不是嗎？

4. 本席認為，這幾年整體的自用客車數量是增加的，油價又降價，國人也越來越重視休閒生活的品質，在連假時期，國道會塞車本來就是陳年的老問題，而且我們可以看到，這次的假期有 4 天，這已經是可預估會讓民眾出門返鄉或出遊的因素之一；再來，天氣，天氣預報都是會有豪大雨，部長，不要說什麼國道優惠宣傳太晚，以一個 4 口之家來看，一般來說，出遊的首選絕對會是自行開車，尤其在天氣不穩定的情況下，會更希望有交通上的機動性，難道這些基本的常識，都不是部長在制定政策的考量嗎？

5. 本席先就國道客運的部分來跟部長請教，雖然這次是國道客運破天荒在連假時間提供乘車優惠，針對 24 小時營業的夜間班次及 100 公里以上路線的日間班次提供優惠票價，交通部也是一再的宣揚今年的疏運人數跟去年同期相比是增加了 8 成，但是，部長，有吸引到開車族轉乘嗎？夜間班次的優惠比日間優惠還多，主要也是希望能增加民眾夜間搭乘的誘因，沒錯吧？但在夜間旅客的占比增幅有多少？不到百分之一吧？國道優惠的施行，有考量到用路人、國人的

乘車習慣嗎？本席看來，是沒有吧，國道是點的供給，但國人行車是面的需求，部長，這些交通部難道都沒有在施政之前考量到嗎？

6. 甚至，在連假前，在如何做到實際分流尖、離峰時段、改善地方接駁系統、推廣替代道路等等實際的交通措施，都沒能看到交通部提出來，連假後只看到院長、部長只強調說「交通一路順暢」、要國人「不要小壅塞過度放大」，部長，您覺得這樣的說法，合宜嗎？

7. 雖然我們可以看到，部長在 6 月 9 號說「三題過了一題半」，但在 6 月 11 號又可以看到部長低頭，說「不夠體恤民情」，部長，難道國人是交通部的小白鼠？我們再看到東部的交通建設，部長，本席不想看到您一再表示蘇花改二期是不必要的建設、東部沒有快速道路等等交通建設的需求後，到最後又低頭，表示不夠體恤民情！難道，全台的國人、全台的道路、全台的交通建設，都是交通部實驗室的小白鼠、任憑部長宰割？發現錯了才來低頭、才來致歉？

8. 再來，王國材次長在 6 月 11 號表示，與高公局開會已拍板決定，將委託學術單位，針對這次端午節整體疏運措施評估，2 個月交作業、也將當成中秋節疏運措施參考。部長，委託學術單位做研究，遴選學術單位須要花少時間？將用什麼方式委託？委託哪個機關？委託的過程會公開透明、讓全民檢視嗎？現在是 6 月中，中秋假期是 9 月中，到時候又是 4 天的連假，這樣的作業，來得及做中秋節疏運措施參考嗎？這次評估結果，以部長的專業來看，能做為中秋節疏運的參考價值有多高？

9. 部長，高速公路塞車是一個長久以來的結構性問題，過去政府也用過許多的解決方案，國道夜間免收費就是一個方案，到底哪一種措施是有效益的，相信一定累積不少經驗，而實務上有哪些高速公路段會塞車，相關單位一定也都很清楚，以一般用路人的經驗來看，上坡路段、風景區、都會區匝道、收費站匯流區都是瓶頸點。

10. 部長，明顯錯誤的決策，該糾正就該糾正，該給民眾的優惠就該給，而不是一再的浪費人民的納稅錢，人民的感受，難道這次民眾的聲音交通部都沒聽見嗎？難道在交通部眼裡，研究報告就能表現出來我們實際的國情、人民的需求嗎？

11. 部長，本席認為，與其陷在免收費時段的計較，與肇事率百分比的辯論口水，甚至還要用人民的納稅錢打破市場機制補貼運輸業者，不如回到用路的根本管理，以控管方式提出具體改善方法，會更切實際。

12. 本席也要請教如此重視研究報告的交通部，花東快和台九線拓寬的評估報告，什麼時候能出來？會體恤我們花東的民情嗎？這次國 5 塞車情況如此嚴重，難道，花東快速道路、蘇花改東澳—南澳段，還是不必要的建設嗎？

## 二、鐵路問題

1. 再來，本席請教這次花東車票實名制，可以看到，在針對身份證 U、V 開頭的花東民眾，6 月 9 號開行樹林到台東的首發車，全車 372 個座位雖被預訂一空，但最後有 22 張車票未取、36 張臨時退票，導致 58 個座位被浪費，還有 3 人沒帶證件搭車。

2. 就本席瞭解，未來訂實名制車票不取票或搭車不帶證件，除加罰 5 成票價外，更將列黑名單停權半年，而這些規範將在中秋節實施，沒有錯吧？本席想請教一個最基本的問題，所以現

在在推行花東車票實名制的措施上，我們沒有法律適用上的疑義了？沒有民眾個人隱私、個人資料保護的問題了？不必進行任何的修法了？

不必的話，本席希望我們這項政策能不間斷地推行，不要因為只是行政機關的行政措施，到時又有反覆的情形發生，不僅損害花東人的權益、更是傷害花東人的情感！

3. 既然中秋將擴大到設籍花東地區的民眾，本席也要請台鐵能夠就這一次的經驗，從訂票、取票、退票各個票務階段以及開放的班次上做檢討，找出最便民的方式，真正提升運能，不要像這次急就章，政策日新月異，讓花東民眾無所適從！多久能給本席預計中秋推行的措施資料？

主席：針對本日會議作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。

現在休息，6月15日上午9時繼續開會。

休息（15時32分）