

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 27 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 6 月 29 日（星期三）9 時 1 分至 13 時 8 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 黃委員國書

主席：報告委員會，出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 1 會期教育及文化委員會第 26 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 20 日（星期一）上午 9 時 29 分至下午 12 時 10 分

中華民國 105 年 6 月 22 日（星期三）上午 9 時 2 分至下午 1 時 9 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：高潞·以用·巴鱧刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 鍾佳濱 蔣乃辛 何欣純 許智傑
黃國書 李麗芬 高金素梅 陳學聖 蘇巧慧 吳志揚 柯志恩 吳思瑤
張廖萬堅

委員出席 14 人

列席委員：蕭美琴 吳秉叡 鍾孔炤 鄭天財 Sra·Kacaw 賴士葆 盧秀燕 曾銘宗
陳亭妃 洪慈庸 陳賴素美 黃偉哲 徐永明 廖國棟 江啟臣 陳怡潔
陳歐珀 林德福 簡東明 黃昭順 徐榛蔚 吳焜裕 蔣萬安 孔文吉
林俊憲 邱志偉 蘇震清 管碧玲 李彥秀 蔡易餘 張麗善 呂玉玲
陳明文 羅明才 顧立雄 劉權豪 顏寬恒 陳宜民 黃國昌 黃秀芳
周陳秀霞 王惠美 呂孫綾

委員列席 42 人

列席人員：（6 月 20 日）

| | |
|--------------------|-----|
| 教育部常務次長 | 林騰蛟 |
| 法務部法制司檢察官 | 蔡麗清 |
| 勞動部勞動關係司副司長 | 陳毓雯 |
| 勞動部勞動條件及就業平等司副司長 | 黃維琛 |
| 勞動部勞動保險司專門委員 | 朱柏樑 |
| 勞動部勞動福祉退休司專員 | 謝琬臻 |
| 行政院主計總處公務預算處專門委員 | 陳莉惠 |
| 行政院人事行政總處綜合規劃處專門委員 | 邱怡璋 |

行政院人事行政總處給與福利處簡任視察 黃悅茵

(6月22日)

中央研究院院長

廖俊智率同有關人員

主 席：陳召集委員學聖

專門委員：謝淑津

主任秘書：劉其昌

紀 錄：簡任秘書 郭冬瑞 簡任編審 朱莉華 專 員 江凱寧

【6月20日】

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

討 論 事 項

繼續併案審查委員陳學聖等 28 人、委員許智傑等 17 人、委員黃國書等 16 人擬具「教保服務人員條例草案」案。

決議：

一、「教保服務人員條例草案」：

(一)審查通過條文：

1. 草案第一條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第一條通過。
2. 草案第二條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第二條通過。
3. 草案第三條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第三條通過。
4. 草案第四條，綜合各提案修正如下：

「第四條 幼兒園園長應同時具備下列各款資格：

- 一、具幼兒園教師或教保員資格。
- 二、在幼兒園（包括幼照法施行前之幼稚園及托兒所）擔任教師、教保員，或幼兒教育、幼兒保育相關科、系、所畢業之負責人，並實際服務滿五年以上。
- 三、經直轄市、縣（市）主管機關自行或委託設有經中央主管機關認可之幼兒教育、幼兒保育相關科、系、所、學位學程之專科以上學校辦理之幼兒園園長專業訓練及格。

符合下列各款條件之一者，得採計為前項第二款之服務年資：

一、幼照法施行前，服務於幼稚園，同時符合下列各目資格之代理教師之代理年資：

(一)大學以上學歷。

(二)代理期間具專科以上學校幼兒教育、幼兒保育相關學院、系、所、學位學

程、科畢業或取得其輔系證書者。

(三)其代理報經直轄市、縣(市)主管機關備查，且代理期間連續達三個月以上者。

二、幼照法施行前，服務於依兒童及少年福利法設立之托嬰中心，同時符合下列各目資格之教保人員之服務年資：

(一)任職期間具專科以上學校幼兒教育、幼兒保育相關學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。

(二)其任職報經直轄市、縣(市)主管機關備查。

第一項第二款服務年資證明，應由服務之幼兒園開立，或得檢附勞動部勞工保險局核發之勞工保險被保險人投保證明文件，並均應經直轄市、縣(市)主管機關確認其服務事實。

第一項第三款專業訓練，其受訓資格、課程、時數、費用及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

直轄市、縣(市)、鄉(鎮、市)及直轄市山地原住民區之公立幼兒園園長，除依幼照法第五十六條第二項第一款規定由公立托兒所所長轉換取得資格者，仍依公務人員任用法之相關法令於原機構任用外，應由公立幼兒園現職教師擔任。」

5. 草案第五條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第五條通過。

6. 草案第六條，綜合各提案修正如下：

「第六條 幼兒園教保員，應修畢經中央主管機關認可之國內專科以上學校教保相關系科之幼兒園教保專業知能課程且取得畢業證書，或具備國外專科以上學校幼兒教育、幼兒保育相關系、所、學位學程、科畢業證書，並取得經中央主管機關認可之修畢幼兒園教保專業知能課程證明書。

前項國內專科以上學校教保相關系科之師資、設施、招生名額、課程之設置基準、學分抵免、審議、認可、廢止認可及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

中央主管機關應組成教保相關系科評鑑會，或委託學術團體或專業評鑑機構，定期辦理教保相關系科評鑑，並公告其結果，作為核定、調整各教保相關系科招生名額及廢止認可之參考；其評鑑會組成、評鑑項目、類別、程序、救濟、效力及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

第一項持國外專科以上學歷者，申請修畢幼兒園教保專業知能課程證明書應檢附之文件、資料、認定基準、收費及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

教保相關系科之學生，其入學資格及修業年限，依大學法及專科學校法之規定。」

7. 草案第七條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第七條通過。
8. 草案第八條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第八條通過。
9. 草案第九條，照委員許智傑等及委員黃國書等提案第九條通過。
10. 草案第十七條，綜合各提案修正如下：

「第十七條 中央主管機關得協調師資培育之大學，辦理幼兒園師資職前教育課程，提供於幼兒園實際從事教保服務工作滿三年且繼續任職之園長、教保員進修機會，取得參加幼兒園教師檢定資格。

前項人員修畢幼兒園師資職前教育課程成績及格者，由師資培育之大學發給修畢師資職前教育證明書，其具有大學畢業學歷，完成教育實習成績及格且通過教師資格檢定考試者，由中央主管機關發給教師證書。但最近七年內於幼兒園（包括幼稚園、托兒所）任園長、教保員累計滿三年以上，表現優良，經教學演示及格者，得免教育實習。

本條例施行前，已依師資培育法規定修習幼兒園師資職前教育課程，且於本條例施行後仍在職者，得準用前項免教育實習之規定。

第一項及第二項應修課程、招生、免教育實習之認定及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。」

11. 草案第十八條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第十八條通過。
12. 草案第十九條，照委員陳學聖等、委員許智傑等及委員黃國書等提案第十九條通過。

(二)本修正草案第十條至第十六條保留，另定期繼續審查。

二、對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於 2 週內送交個別委員及本委員會。但委員另行指定期限者，從其指定。

【6 月 22 日】

報 告 事 項

中央研究院院長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員柯志恩、蘇巧慧、吳志揚、許智傑、吳思瑤、張廖萬堅、黃國書、蔣乃辛、黃國昌、何欣純、李麗芬、陳宜民、鍾佳濱、王惠美、吳焜裕、陳學聖等 16 人提出質詢，均經中央研究院院長廖俊智及相關人員即席答復說明。)

決定：

- (一)對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於 2 週內送交個別委員及本委員會。但委員另行指定期限者，從其指定。
- (二)本案報告及詢答結束。

臨 時 提 案

一、針對公路總局委託中研院歷史語言研究所主持之考古團隊，進行蘇花公路改善工程路段之「漢本遺址」考古搶救作業一案，因新增搶救發掘面積，以及第二、第三文化層陸續發現、大型

考古文物出土，增加額外工作項目，以至於整體經費嚴重壓縮，預計 9 月經費用盡。經費短缺，將致使此一重要遺址之考古工作及後續保存、研究、教育等事項遭受嚴重影響。

建請中研院協助史語所團隊與交通部及文化部溝通協調爭取經費，或主動挹注經費，協助「漢本遺址」搶救性考古工作，完整保存台灣珍貴南島文化脈絡及歷史文物。

提案人：吳思瑤 陳學聖

連署人：張廖萬堅 李麗芬 何欣純

決議：照案通過。

二、鑒於中研院於去年結束的數位典藏計畫中之「CCC 創作集」項目，在過去 6 年為台灣培養出許多優秀的本土漫畫家，其中 5 位更獲得金漫獎，還有 10 人到日本、法國參展，實為公部門與台灣動畫文創產業合作之典範。雖該專案已於去年結束，但考量到中研院在未來發展方向上，已將研究成果與社會互動列為工作目標，故為使中研院學術研究能更進一步以科普方式向社會傳播，並將人文社會學科之研究成果加值應用，爰建議中研院可參考過去於數位典藏計畫中之「CCC 創作集」應用方式，將中研院之各領域研究成果以漫畫方式呈現，並評估重新啟動「CCC 創作集」專案計畫，讓中研院之研究成果能以科普方式與台灣社會展開連結。

提案人：黃國書

連署人：李麗芬 陳學聖

決議：照案通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行討論事項。

討 論 事 項

一、處理 105 年度中央政府總預算案有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 17 案。（詢答及處理）

（一）科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「一般行政」中「資訊管理」500 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

（二）科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「國家災害防救科技中心發展計畫」1,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

（三）科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」（除歐盟科研架構國家聯絡據點 750 萬元外）910 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，

請查照案。

- (四)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「晶片設計實作計畫」及「儀器科技發展計畫」1,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。
- (五)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「高速計算與網路應用研究計畫」7,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (六)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「地震工程之運作及發展計畫」1 億 5,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (七)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「奈米元件研究與技術人才培育服務計畫」1,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。
- (八)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「建構全國實驗動物資源服務中心計畫」3,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。
- (九)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「科技發展趨勢分析與資訊服務計畫」2,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (十)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「海洋科技發展計畫」1 億 2,943 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (十一)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「智慧園區推動規劃及管理」500 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (十二)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，「國家科學技術發展基金」項下「前瞻及應用科技」9 億 3,011 萬 6,000 元，凍結四分之一，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。
- (十三)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「智慧園區設施建置」500 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照

案。

(十四)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，「高等研究園區開發業務」計畫編列 9,864 萬 6,000 元，除人事費外凍結四分之一，並提出報告乙案，請安排報告，請查照案。

(十五)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「園區業務推展」中「運用資訊與通訊技術發展智慧園區」原列 1,280 萬元之五分之一，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

(十六)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「中部科學工業園區管理局作業基金」編列 6 億 9,790 萬元之四分之一，並提出報告乙案，請安排報告，請查照案。

(十七)科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「智慧社區建置工程」原列 1,090 萬元之五分之一，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

二、審查 104 年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算解凍案 1 案。(詢答及處理)

(一)科技部函，為 104 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，凍結「推動中小企業 4G 行動商務應用服務計畫」2,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

主席：請科技部楊部長報告。

楊部長弘敦：主席、各位委員。感謝 貴委員會邀請本部就「105 年度中央政府總預算案審查總報告」及「104 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分案審查總報告」決議中，有關本部被凍結之年度預算，向 貴委員會提出解凍專案報告，共計 18 案，其中 105 年度凍結 17 案，104 年度凍結 1 案，敬請各位委員予以支持與指教。

一、處理 105 年度中央政府總預算案有關科技部主管預算(公務預算)解凍案 17 案

第一案 凍結「一般行政」中「資訊管理」500 萬元

本部謹就委員所關心資訊管理相關業務，說明如下：

一、依 104 年度行政院修正之「政府機關(構)資訊安全責任等級分級作業施行計畫」，本部資安等級由 B 級調升為 A 級，須落實行政院資安政策，強化本部資安防護機制。

二、本部資訊管理工作重點說明

(一)本部資訊基礎建設佈建暨強化作業，含：本部及所屬共構機房之實體環境、骨幹網路、資訊主機設備、資料備份備援、資安監控及基礎維運服務。

(二)強化本部資通安全管理制度，建立 SOC 資安監控，導入 ISO 27001 資訊安全管理。

(三)因應本部各類應用系統之程式碼安全檢測及整體弱點掃描風險，全面補強及調整系統功

能，以確保其機密性、完整性及可用性。

第二案 凍結「國家災害防救科技中心發展計畫」1,000 萬元

本部謹就委員所關心防減災政策規劃、防災科研成果落實應用及如何展現績效事宜，說明如下：

災防科技中心扮演災害防救科技幕僚，提供防減災政策及措施建議的角色，例如研擬出「全災害管理體系建構—以都會型大規模地震災害為例」等 8 項重要防災政策建議，並翻譯聯合國「仙台減災綱領」供各界參考。災時協助中央災害應變中心綜整各部會之情資，於歷次颱風災害與今年 0206 地震投入人力超過 2,500 小時，均能發揮協助決策效能。災防科技研發則透過「行政院災害防救應用科技方案」運作機制，綜整 10 個部會所屬 32 個單位研發能量，以民生與社會防災需求為導向，如發展的「災害情資網」及「災害共通示警平台」，104 年度超過 1600 萬人次瀏覽災害資訊，研發成果均可落實應用於中央及地方政府防災資訊同步與共享，並擴大產業加值應用與民眾取得管道，以期能凸顯防災科研的成效指標。

第三案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」（除歐盟科研架構國家聯絡據點 750 萬元外）910 萬元

本部謹就委員所關心專利開發與技術合作，說明如下：

近年來，國研院亦積極促進學用合一，提升專利推廣與推動產業合作。重點包括：①技術轉移，提升企業競爭力；②合設實驗室，開發新製程；③建置聯盟，發揮群體力量。持續透過各項推廣機制，例如成立光學系統整合研發聯盟，扮演鏈結產官學研合作的角色。專利之服務收入自 97 年至 104 年成長幅度超過 5 倍；透過外界委託案、技術服務、合作研究及其他創新模式，逐年提升自籌收入績效，自 99 年至 104 年來自民間的自籌收入增加了 2.5 倍。

已與世界 15 個國家、65 個科研機構簽訂國際科技合作協議，近期正規劃推動東南亞區域之相關國際合作研究計畫。

第四案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「晶片設計實作計畫」及「儀器科技發展計畫」1,000 萬元

本部謹就委員所關心晶片設計服務績效、儀科生醫研發技術服務平台，說明如下：

國研院晶片中心協助全國大專校院師生執行晶片設計及製作服務，每年培育台灣半導體及前瞻 IC 設計科技人才 9,100 人次，以及晶片下線製作維持 1,700 顆的規模，兼顧數量及品質。104 年完成 37 件第五代行動無線通訊射頻晶片設計與製作，提升基地台發射訊號之距離與覆蓋範圍。

儀科中心完成開發「TSV 製程用步進式曝光投影鏡頭」，提供小批量供貨至國內半導體廠，結合產學研共同合作發展下世代半導體製程技術與設備，提升我國半導體設備自主能力。

藉由生醫科技研發環境建置與生醫科技學研團隊輔導的推動，發掘與篩選案源，輔導投入高階醫材市場開發，103 年至 104 年已促成 7 家新創公司成立，投入我國高階醫材市場開發，有助於提升我國醫材產業在全球市場上的水準與競爭力。

第五案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「高速計算與網路應用研究計畫」

7,000 萬元

本部謹就委員所關心大資料計畫執行情況與應用成果、產業界雲端運算儲存服務，說明如下：

國研院國網中心透過開放式共用服務平台，協助學研界從事先進研發，積極推動產業之技術服務。已完成建立台灣第一座千兆級的地球科學觀測知識庫，災害管理資訊應用研發平台。同時也執行大資料分析與增值應用，開發智慧虛實整合系統之軟體開發平台。另外，積極推動算圖科技與文創產業結合、提供國內電影與數位文創產學運算技術服務。在雲端方面，承接指標性半導體大廠之計算資源服務、印刷業大廠之雲端儲存平台開發。

大資料在政府部門的增值應用方面，國網中心分別於衛福生醫、環境災防、智慧城市、財稅應用、資安服務與產業應用等各領域提供客製化特色服務。近期預定 8 月將與趨勢科技公司簽定資訊安全分析應用合作協議。

第六案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「地震工程之運作及發展計畫」1 億 5,000 萬元

本部謹就委員所關心智慧型雲端監測預警技術研發、推廣耐震規範及地震警示，說明如下：

國研院國震中心整合產學研能量，發展耐久耐候感測元件及監測技術，研發住宅及廠房之地震災害全方位解決方案，研發複合式流域防災關鍵技術全方位解決方案，建構即時防災安全預警系統。自 98 年起截至 105 年第一季，耐震安全無虞之校舍計有 13,760 棟，可保障 150 萬名師生之生命安全。另，已與教育部、中央氣象局及高科技廠合作，針對校園、廠房開發符合其需求之地震預警系統技術，已有 236 所學校完成地震預警示範，並配合教育部或地方政府經費，持續提供系統建置及技術支援。

國震中心第二實驗設施於 105 年 5 月完成興建工程上梁，預計 105 年 12 月完成高速度振動台系統安裝與試車，可模擬九二一地震的地表位移，提供產學研各界研擬與驗證結構耐震或補強技術，減少台灣地區近斷層區域建築物所受到的威脅。

第七案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「奈米元件研究與技術人才培育服務計畫」1,000 萬元

本部謹就委員所關心半導體產業價值鏈缺口、培育高科技人才支援產學研究，說明如下：

國研院奈米實驗室就持續與國內半導體零組件耗材公司與設備廠商合作，開發驗證製程設備零組件，並與國內大學研究團隊合作開發關鍵技術，實作高性能 3D 電晶體，將學界研究成果連結到業界生產技術應用。截至 104 年底在傳統矽材料基礎的蝕刻製程零組件，奈米中心已協助廠商導入國內晶圓廠製程零組件供應鏈。

奈米中心多年來透過前瞻半導體研究服務平台，每年培育半導體及奈米元件研究領域實作技術人才 5,700 人次，所培育之碩博士級人才，大多已成為當今半導體業界重要的高階經理人，充實國內半導體產業技術與人才資源，強化國際競爭力。

第八案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「建構全國實驗動物資源服務中心計畫」3,000 萬元

本部謹就委員所關心實驗動物倫理執行現況及實驗兔之生產供應，說明如下：

依動物保護法相關規定，我國實驗動物科學應用由農委會監督管理。配合動物保護法 3R（取代、減量、精緻化）之精神，本部所補助與脊椎動物實驗之研究計畫，皆需經審核通過方可執行。國研院動物中心落實專業人才培訓及提高實驗品質，扮演強化及推廣動物福祉的角色；導入符合國際標準的實驗兔飼育環境，今年第二季已完成 SPF 等級實驗兔標準化試驗環境建置，包括飼育環境、生產管理、健康品質、遺傳品質、人道管理等五大項標準化，同時建立 12 項實驗兔健康檢測項目，提升動物品質，彌補國內資源之不足，成為國內示範單位。

近期持續進行動物中心進駐南港國家生技研究園區之實驗設施硬體工程，預計 106 年底竣工後可提升臨床前動物試驗品質及效率，解決國內臨床前動物試驗標準化設施不足之瓶頸。

第九案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「科技發展趨勢分析與資訊服務計畫」2,000 萬元

本部謹就委員所關心科技發展趨勢與創生態研究、生醫產業商品化人才培育成果，說明如下：

國研院科政中心掌握全球科技發展趨勢，研析我國重要科技政策議題，強化我國智財戰略與能量，建立政策智庫網絡，持續針對能源、人才、法制、智財、創生態系統等領域進行關鍵議題研究及資訊服務工作，支援政府科技政策決策。生醫 STB 計畫自 98 年推動，已有 33 位學員赴美國史丹福大學完成 1 年培訓，並成立 10 間醫療器材新創公司，其中有 3 家公司獲得國際認證。102 年引進史丹福 SPARK 課程模式，82 隊新藥與醫材團隊接受至少 1 年之培訓。

近期已完成第十次全科會議題五「建構完善科技環境」內容架構議題與主協辦分工，並研擬 106-109 年國家科學發展計畫草案，協助聚焦科技決策需求。科技政策觀點（Research Portal）已完成 199 篇文獻，連結關心臺灣科技政策發展社群，發揮政策研究社會影響力。

第十案 凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「海洋科技發展計畫」1 億 2,943 萬元

本部謹就委員所關心海研五號後續處理規劃、海洋科學研究專區建置規劃及預算，說明如下：

國研院海洋中心海研五號事故發生後，已就船體善後處理以及後續研究計畫妥適處理。為儘速恢復我國海洋研究與探勘之作業能量，2,000 噸級海洋研究船已於 105 年 3 月完成安放龍骨，預計於 106 年第三季交船驗收。海洋科學研究專區開發期程為 105-108 年、經費規劃為 20.3 億，105 年 6 月國發會、科技部（含國研院）與高雄市政府共同協調海洋科學研究專區建置經費暨用地範圍會議，在計畫總目標不變的條件下，辦理公共建設計畫經費調整作業，藉由海洋專區建置有效整合產官學研各界資源，共同實踐我國未來海洋研究與產業之永續發展。

第十一案 凍結「智慧園區推動規劃及管理」500 萬元

本部謹就委員所關心智慧園區推動規劃及管理經費運用，說明如下：

本項經費將推動園區治理與經營智慧化，促進轉型升級，協助各園區場域服務系統之設計流程，統一規格標準；並依據 103 年廠商滿意度調查，竹科以智慧交通為主軸，中科以智慧永續為推動核心，南科則以智慧治理為優先。

科學園區建置逾卅年，服務項目須加值升級，預計完成 5 個智慧系統如智慧電錶，可減少年用電量 2%；智慧停車系統，減少用路人行車時間 20 萬小時；服務型 App，園區聯網達 500 萬人次，提升園區治理效能及園區進駐廠商滿意度等。

本計畫之推動雖以科學園區為主，惟將連接周邊區域、縣市政府，提供區域性之服務與資訊，與經濟部等計畫互補。

第十二案 凍結「國家科學技術發展基金」項下「前瞻及應用科技」9 億 3,011 萬 6,000 元之四分之一

本部謹就委員所關心「改善預算分配及管考機制」，說明如下：

科技預算由科技會報辦公室透過政策審查統籌資源分配，本部則負責技術審查，在辦理 106 年度計畫審議作業時，將一併進行 104 年度計畫績效評估，並兼納適度比例的業界委員意見，使績效評估結果能更有效回饋計畫審議，進而強化與落實績效預算精神。

此外，「前瞻及應用科技」項下尚進行科技發展策略規劃及推動應用科技，辦理重要工作項目包括：1.第十次全國科學技術會議（預計 105 年第 4 季召開）議題先期規劃，做為跨部會溝通之基礎；2.全國科技發展動態調查及資料編纂推廣；3.推動應用科技研究，已分別補助「政府巨量資料應用先期研究計畫」16 件計畫、「政府巨量資料應用研究試辦計畫」21 件計畫，及雄才大略計畫 2.0 版 6 件學界補助計畫。

第十三案 凍結「智慧園區設施建置」500 萬元

本部謹就委員所關心「智慧園區設施建置」經費運用，說明如下：

目前竹科內無空氣品質自動監測站，最近之監測站設於距離園區 6 公里市中心的東門國小，車輛繁多易受移動污染源影響，無法代表園區空氣品質現況。

近年來園區附近民眾及從業人員日益關心空氣品質，透過環境品質智慧看板建置，可即時瞭解目前園區空氣品質現況，且若空氣品質異常時，管理局可採取適當之應變措施。

本項經費用來建置環境品質監測及顯示系統，包括：空氣品質自動監測站 2 座，連續監測 PM2.5、PM10、SO₂、NO_x、CO、O₃、THC 等空氣污染物濃度，以及全彩 LED 顯示看板 1 座，同時完成環境空氣品質資料庫，以供民眾查詢空氣品質監測結果。

第十四案 凍結「高等研究園區開發業務」計畫編列 9,864 萬 6,000 元，除人事費外之四分之一

本部謹就委員所關心高等研究園區開發業務，說明如下：

本部中科管理局持續優先開發南核心區，為利招商及改善區內環境，各項工程以南核心為優先，已完成既有建物初期改善等 6 項工程，目前刻進行中正路道路及公共管線改善及中正路污水處理廠更新等工程。

除資策會及工研院 2 家研究機構進駐外，核准入區之 10 家廠商已有百佳泰、可速姆及金聖源科技 3 家進駐營運，總投資金額約新台幣 50 億元，截至 105 年 5 月底止，就業人數達 429 人。另正瀚正在整地及裕成（寶成集團）也將進駐。可供出租土地 17.91 公頃，截至 105 年 5 月底止，出租率為 47.07%。

本項經費除主要工程改善外，包含園區基礎設施運作及維護費用，以維持公共設施之品質及當地居民之安全。

第十五案 凍結「園區業務推展」中「運用資訊與通訊技術發展智慧園區」原列 1,280 萬元之五分之一

本部謹就委員所關心「運用資訊與通訊技術發展智慧園區」經費運用，說明如下：

本項經費用於執行三項計畫，第一、智慧用水、用電計畫，包括：推動建置用水、用電雲端監看管理系統，以及園區路燈、停車場及公園照明等換裝智慧環境感應式控制型 LED 路燈，以達省水省電、節能減碳之效益。第二、自主智慧防災水情系統，擇定中科虎尾園區適當場所設置淹水示警系統，輔以主動式防減災服務模式，結合本部中科管理局災害緊急應變機制，提供颱風時期減災應變決策的參考資訊，並預防或減輕園區內局部淹水造成的災害損失。第三、園區無線網路建置，增加固定無線網路熱點 60 至 100 點，便利園區從業人員、周邊區域民眾以及來訪國內外旅客之使用。本部中科管理局持續推動各項園區創新服務，以落實「園區智慧化，服務再進化」之目標。

第十六案 凍結「中部科學工業園區管理局作業基金」編列 6 億 9,790 萬元之四分之一

本部謹就委員所關心中部科學工業園區管理局作業基金，說明如下：

本項經費係依行政院 105 年 3 月 15 日核定之高等研園區財務計畫（修正本）自償率 27.77%，計算國庫應撥補基金之經費，99~104 年度國庫應撥補 49.78 億元，實撥 18.08 億元，撥補不足數 31.07 億元，不足數均以外借資金支應所需，因而額外產生借款利息費用 1.42 億元，105 年度預算案編列 6 億 9,790 萬元，主要係撥補以前年度部分不足數，如遭凍結，將導致無法依預定時程償還外借資金及支應開發經費所需，必再造成額外的利息成本支出，影響作業基金財務之穩定性。

第十七案 凍結「智慧社區建置工程」原列 1,090 萬元之五分之一

本部謹就委員所關心南科智慧社區建置工程經費運用，說明如下：

本項經費將於南科宿舍及標準廠房建立智慧樓群雲端整合服務系統，以安全防災、智慧服務及節能減碳為重點，透過數位資訊、偵測設備及互動通訊方式整合系統，提供各項 APP 與雲端服務，掌握宿舍及標準廠房的狀況，並提供停車場車牌辨識設備、停車導引、資訊看板等功能，提供便捷的服務體驗。

預計完成停車管理系統 7 處、中央監控智慧系統 7 處、一氧化碳監測 5 處、門禁系統一卡通 5 處、智能監視 5 處及智慧信箱 5 處等工作成果，並由管理人員管控安全資訊，提升效率，預估每月可減省安管人員 6 人，年減省安管費用 180 萬元。

二、審查 104 年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算解凍案 1 案。

第一案 凍結「加速行動寬頻服務及產業發展計畫」中「推動中小企業 4G 行動商務應用服務計畫」2,000 萬元。

本部謹就委員所關心推動中小企業 4G 行動商務應用服務計畫，成果說明如下：

為協助中小企業因應 4G 行動商務服務所帶來的變化及衝擊，並提升競爭力掌握商機。經濟部中小企業處成立 4G 行動商務推動服務團，以強化在地發展為目標，結合地方產業生態系，積極發展適地性服務。另外，推動 Contents、Application、Networks 和 Devices 之整合，使產業相互合作發揮強項，促成創新生態發展。並在有限的經費內，力求發展「食衣住行及生活閱聽」應用，協助新創事業茁壯發展。

截至目前本計畫已推出 52 項有關食衣住行生活閱聽等民眾有感應用。例如「智慧計程車」透過即時軌跡定位、行動支付等，打造更安心便利的智慧服務。「智慧便利店」結合消費者智慧手機、微定位技術，帶給消費者更多的購物體驗，並提升商店與社區的互動。目前各項服務累計 445 萬人次以上，促進相關交易與產值規模達 17 億元，推廣觸及人數達 1,052 萬人次。

以上，懇請 大院給予肯定，惠予支持，同意動支以上 18 案所凍結之預算。

主席：現在開始進行詢答，每位委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員詢答時間為 6 分鐘。上午 10 時截止發言登記。委員如有臨時提案或預算解凍之修正動議提案，請於詢答結束前提出；處理提案時，如果提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先，請蘇委員巧慧發言。

蘇委員巧慧：主席、各位列席官員、各位同仁。請部長不用擔心，你是新部長，我是新委員，我的態度就是真的要做好研究、要把事情做好，我們確實需要有預算，所以只要能夠大家說得出道理來，大家有認真盡職的在執行自己的業務，其實本席都會儘量的寬列部內發展的預算。但是我也必須要說，就是因為從剛剛提出的這幾個解凍案來看，本席確實是看到某些單位有一些還可以表現得更好的部分，所以我今天就第（五）案和第（八）案想要提出一些問題跟部長討論，未來下半年我們要開始審明年預算的時候，如果這個部分不能夠再有更精進的表現，那麼我們這邊就要非常認真嚴肅的來討論明年的預算。不過在進入這兩個解凍案的討論之前，我還是想要針對時事先請教部長一個問題，昨天新聞有關於福衛二號的報導，部長，福衛二號是什麼時候發射的？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。2002 年。

蘇委員巧慧：應該是 2004 年。

楊部長弘敦：抱歉，是 2004 年。

蘇委員巧慧：預計使用 5 年，今年已經 2016 年了，這顆衛星等於是使用了 12 年，部長覺得一顆衛星使用了這麼久，都已經超過了年限，你覺得還堪用嗎？好用嗎？而且我們在一週前發現一號反應輪發生了異常的狀況，4 個反應輪裡面已經有 2 個發生異常了，可見很快就會不能用了。那麼要替代它的福衛五號又還沒有發射，現在即將要進入颱風季，正是台灣最需要這種影像觀測的時候，部長，請問你對這個時事題的看法是怎麼樣？

楊部長弘敦：謝謝委員的關心，福衛二號的役期確實只有 5 年，我們用了 12 年，其實它應該早就要功成身退，所以是物超所值了。但是因為福衛五號預計在今年第三季才會發射，所以這裡面有兩三個月的空窗期，這真的是我們要非常注意的地方。目前我們已經有跟日本談了，如果我

們在這兩三個月的空窗期裡面需要照片，我們可以跟他們一起合作取得重要的資訊。

蘇委員巧慧：這算是暖身題，雖然這不是跟今天的解凍案有關，但是我們下會期就要開始審預算了，這也應該是各位委員會關心的問題，尤其是它已經發生狀況了，所以就這個部分要請部長做幾件事情，第一，提供更多的資料讓我們知道未來的進程；第二，未來關於這個部分的執行，請部內能夠密切的監督考核。

楊部長弘敦：是，謝謝。

蘇委員巧慧：現在本席要談第（五）案的部分，部長，你們在報告裡面提到我們的國網中心其實不但要提供學術的研究，同時更希望能夠積極研擬產業推廣和營運策略，所以其實有對外加強了很多的服務、提供了很多的服務方案。部長剛才也說過，其實國網中心擁有台灣最好的算圖科技，所以希望可以讓算圖科技跟文創產業界結合，對不對？

楊部長弘敦：對。

蘇委員巧慧：我們就不討論提供學界的服務了，你們現在希望能跟業界結合，那麼結合的方式裡面，你說在下半年還會跟趨勢科技這樣的大廠來合作。部長，本席現在要問關於政策方向的問題，我們既然要跟業界合作，那我們到底要跟哪一種業界合作呢？照本席看來，如果是跟既有的科技大廠合作，其實所提供的是服務，也就是我們國家用最好的機器來提供業界服務，本席覺得你們的「算圖農場」這個計畫非常好，因為它不但提供了服務，而且帶有扶植產業的意味在內，其實這是一個好的狀況，所以我今天會支持這個預算的解凍。但是本席想要問一個問題，就是現在國網中心到底有幾台主機提供高速計算服務？我們除了把主力放在提供服務之外，有沒有辦法也放在扶植產業的項目呢？

楊部長弘敦：我請謝主任向委員說明。

主席：請科技部國網中心謝主任說明。

謝主任錫堃：主席、各位委員。我們有一台 HPC，目前全國有對外服務最大的一台是……

蘇委員巧慧：你們提供業界做動畫模擬與電影特效的主機是哪一台？

謝主任錫堃：是 Formosa III。

蘇委員巧慧：這是在幾年前買的？

謝主任錫堃：應該是 5 年前，那是自建。

蘇委員巧慧：如果你家裡的電腦用了 5 年，你會不會想換？

謝主任錫堃：當然要。

蘇委員巧慧：你還可以說它是最新的嗎？不行嘛！

謝主任錫堃：它不是最新的，我們在爭取經費要去進行汰換。

蘇委員巧慧：今天爭取解凍的預算也有包括汰換的經費嗎？

謝主任錫堃：多少會有……

蘇委員巧慧：多少會有幫助嗎？

謝主任錫堃：對。

蘇委員巧慧：本席現在看到的狀況是，你們並不是用最新的機器提供服務，同時你們也沒有給業界

優惠的價格。本席之所以提出這個問題，就是要供部長參考，我們國家有最好的運算中心，我非常贊成、非常支持，它提供了多項服務，包括對業界的服務和扶植文創產業，本席也都支持，但是我希望能夠重新配置資源的比例。部長，你印象應該很深，上次你講了 91 次「創新」，你也覺得這很好啊！既然我們國家的政策是往新創這邊發展，那是不是可以在這個部分多配置一點資源？否則我們美其名說有提供非常多的機器來服務，像「紅斑點」就做得非常好，我也贊成，而且還得到了獎項，但是你們這裡所列出的片子其實都是好幾年以前做的，你把過去的好成績統統掛在今年的帳上要來爭取今年的預算，本席希望明年不要再看到這樣的狀況。

楊部長弘敦：好。

蘇委員巧慧：部長，你身為一個科學家，請問你對這個圖有沒有印象？

楊部長弘敦：沒有印象。

蘇委員巧慧：其實本席在昨天準備質詢資料之前也不知道，但是我真的覺得很有趣，它是在俄羅斯，這是俄羅斯的科學家為了紀念因科學而犧牲生命的實驗動物們所立的一個雕像，非常的可愛、溫馨、有意義，它是一隻用於實驗的白老鼠，手上在編織的是 DNA，所以就是為了展現我們對動物生命權的尊重。本席一樣要配合時事提出一個問題，這兩天發生虐狗等虐殺動物的事件，根據動物保護法第三條的規定，其實我們要保護的動物不只是經濟動物、寵物，當然也包括了實驗動物。本席想討論的問題就是，實驗動物中心對實驗動物的動物權做到什麼程度？我相信其實是不錯的，因為在最近一次的動物科學應用機構監督的查核結果，實驗動物中心拿到的是「良好」，所以大家都表現得很不錯，有用心盡力。但是我覺得既然是國家一流的實驗機構，其實可以表現得更好，因為比「良好」更好的是「優良」，像國家衛生研究院、國防醫學院和其他兩家私人企業也都拿到了「優良」，所以我們是不是有機會可以再進步？

楊部長弘敦：那當然，我們繼續加強。

蘇委員巧慧：部長在這裡承諾了，那明年就用這個標準。另外，實驗動物中心提供了多樣的基因鼠並將實驗鼠標準化，這是希望能夠對外公開提供給生疫學界來訂購，本席比較好奇的是，實驗動物中心平常到底有多少實驗鼠供訂購？這會不會跟業界一樣有大小月之分？你們要怎麼推估數量？像吳思瑤委員一向也都非常關心動物權，我很想知道的是說，講白一點，如果我們估算得不夠精準，一下有太多的實驗鼠，沒有人需要，那我們是怎麼對待這些實驗鼠？

楊部長弘敦：我請余主任向委員說明。

主席：請科技部國研院實驗動物中心余主任說明。

余主任俊強：主席、各位委員。我們有評估過市場的需求才去安排我們的生產計畫。

蘇委員巧慧：我當然知道你的答案會是這樣，所以我才要提出一個問題，就是你們是如何評估的，而且一定還是會有落差，對不對？那你們是採取怎麼樣的處置方式？實驗動物中心已經在做的事情當然要繼續完成，本席也不是天真到說我們不要用實驗鼠，但是這其實有很多細節可以探究，部長，魔鬼就在細節裡面，要讓整個國家更好，對於細節也必須要查核。從數量的控管、和業界的接觸，甚至我們會不會開始提供其他的物種來當實驗動物，其實有很多的問題。既然我們整個國家是朝向更進步的觀念在走，那我相信未來這個部分也是需要被查核的。由於時間

有限，本席就這兩個解凍案提出國網中心的部分和這個部分來跟部長討論，我想這有政策方向的意涵在內，部長看法如何？

楊部長弘敦：我們對蘇委員所關心的問題會加強查核。

蘇委員巧慧：謝謝。

楊部長弘敦：謝謝。

主席：請吳委員志揚發言。

吳委員志揚：主席、各位列席官員、各位同仁。今天要處理的解凍案很多，裡面有幾案是跟中興新村的高等研究園區有關，請問中興新村的高等研究園區現在到底是不是由科技部負責？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。對，行政院是委託我們科技部，本部是責成中科做整體規劃和管理。

吳委員志揚：現在整個規劃的主要內容、方向大概是怎麼樣？

楊部長弘敦：這個園區的整個規劃還在進行中，而科技部主要是就南核心區的科技方面優先處理；至於中部的生活區，我們還要和文化部多加討論；由於目前文化部部長剛剛上任，我們要另找時間和他討論。

吳委員志揚：中興新村高等研究園區在民國 98 年即已核定，至今將近七年的時間，為何這個園區的主要方向還未定出？以科技部主管的方面而言，請問你們要讓哪一方面的科技在這裡處理？

楊部長弘敦：科技部主管的南核心區大部分已經處理得差不多了，引進的廠商也大致已經進駐；至於中部的生活區，有許多委員認為科技部並非文化專業，這應該請文化部進行整體的規劃管理。

吳委員志揚：這就是當初好幾個預算被凍結的原因，對不對？

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：這個園區實在有夠大耶！包含北區的核心區 16 公頃，中區的生活區 195 公頃及南區的核心區 48 公頃，其中中區的生活區比南區和北區相加還大上好幾倍。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：你們現在只處理南區，請問北區的核心區呢？

楊部長弘敦：科技部目前只處理南區，還有整個園區的公共建設規劃諸如道路、排水系統等等。

吳委員志揚：請問你們現有實際的計畫在營運嗎？

楊部長弘敦：有。

吳委員志揚：只有南區的核心區，對不對？

楊部長弘敦：還有整體園區的……

吳委員志揚：整體園區要如何處理？

楊部長弘敦：就是公共設施……

吳委員志揚：整體園區的基本管理，是不是？

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：你認為你們有管理好嗎？

楊部長弘敦：我去看過一次，那裡基本有四千多棟房屋，我們目前在管理上還有許多困難。

吳委員志揚：我們看看這幾張照片，這是本席特別請助理在上個週末去那個地方拍攝的，所以這些照片都沒有造假，且是最新的。這些照片顯示生活區的現況，裡面約有 1,000 戶已經清空。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：還有 1,500 戶的住戶，另有約 800 戶待整理。其實科技部本就不是處理這個的專業，你們也沒有能力去管理。看看這些照片，這些房屋或有牆倒，或有門窗被偷，或有雜草遍布，或有屋瓦頹圯，或有內部亂七八糟，或有荒煙蔓草等等。195 公頃這麼大的地方交由科技部管理，如今是這副模樣。部長，在你將此交出之前，這就是你的責任啦！

楊部長弘敦：對，其實這是廠商要進駐時再整修，不是整修好再進駐，這要一面整修，一面進駐。

吳委員志揚：你們有經費可以整修嗎？今天的凍結案和這個有關係嗎？

楊部長弘敦：有，這是根據需求，當他們進駐時再整修。

吳委員志揚：這是很嚴重的！整個園區在 98 年即已核定，現今這個狀況表示整個政府包含中央、地方，還有各部會之間的協調顯然有問題。

楊部長弘敦：關於這個部分，我曾經看過相關檔案，該資料顯示科技部和文化部有不同的意見，委員亦有不同的意見……

吳委員志揚：對，這和文化部有關係，請問這整個園區有多少公頃？

楊部長弘敦：共計 259 公頃。

吳委員志揚：南投縣政府又將其中的 234 公頃公告為文化景觀保護區。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：園區內有古蹟，還有一大堆的歷史建物，對於這些，你們連動都不能動，234 公頃約占 259 公頃的九成吧！

楊部長弘敦：我想這也是文化部非常猶豫的地方。

吳委員志揚：這個園區內有九成是文化景觀保護區，這樣還有什麼高等科技園區？我實在不懂！這究竟要成為哪一種園區？因為這兩個目的顯然無法並存，這到底要成為哪一種園區？如果這要成為文化園區，你們就停止使用這些預算，並將全數移由文化部，請他們整理這個園區。

楊部長弘敦：對，我們現正要和文化部談這個問題。

吳委員志揚：既然你們對此尚未討論出結果，為何你要我們解凍這個預算？

楊部長弘敦：這個預算是包含水電與公共設施的維護費和建置經費。

吳委員志揚：當時這個地方的建設還不錯，許多人都認為中興新村是以後可以養老的地方。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：況且 921 地震時，這些房屋都沒有倒，結果讓你們管理幾年之後，它們統統倒了，這真是厲害！

楊部長弘敦：我大概在兩個星期前去那裡看，其實 921 地震時，那裡的房屋也倒了不少。

吳委員志揚：但是後來讓你們管理時，它們倒得更多，後來倒的房屋是 921 地震時沒有倒的。

楊部長弘敦：我們現在主要是施作周邊的公共工程，希望以後廠商進駐時，有……

吳委員志揚：由於你們的不作為或是無法作為，導致這個地方的現況如此，現有住戶是害怕得要死，就像過去許多眷村改建時也是這樣，這會有治安的問題，那裡的住戶現在都非常害怕。

楊部長弘敦：我們現在有請保全單位進駐，以維護治安。

吳委員志揚：關於這個部分，你們和文化部到底討論好了嗎？你們有所決定了嗎？

楊部長弘敦：這還在討論中，鄭部長是已經進去看過，且我們最近也希望……

吳委員志揚：如果本席沒有記錯，在我的印象中，鄭部長擔任立委時，他在教育及文化委員會曾經對此很有意見，他也認為這應該交由文化部處理。

楊部長弘敦：對，所以我們現在請文化部評估。

吳委員志揚：他現已是文化部部長，要達成這個想法應該更容易。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：但是如果這個園區其中的 234 公頃全作為景觀保護區，這裡還有什麼科技研發的能量？我實在不懂。

楊部長弘敦：所以科技部就是開發南核心區，剛才也說到，我們希望中部的生活區由文化部負責……

吳委員志揚：你們的南核心區應該也有相當程度的範圍被劃為文化景觀保護區，是不是？

楊部長弘敦：有 20 公頃不是，所以我們現已招商進駐……

吳委員志揚：只有 20 公頃不是，這真是雷聲大雨點小！主席、各位同仁，我不是要擋住、不解凍科技部的預算，只是拜託科技部不要急於解凍，你們先和文化部談清楚，該你們做的事情，你們再做，之後這個預算再解凍，對不對？還有南核心區和北核心區內也有文化景觀區，又要如何處理？這些都要說清楚。

再者，據我們的資料顯示，在你們現在唯一處理的南核心區，廠商進駐率迄今只有二成；至於民間招商，你們引資引老半天也只有二家進駐，這都已經這麼多年了！

楊部長弘敦：不只，現有兩家進駐，還有正瀚和寶成兩家正在……

吳委員志揚：部長，本席只有拍攝生活區的照片，如果還有拍攝南核心區的狀況，這應該可以冠上「蚊子園區」的名稱，對不對？因此，真是不好意思，在你們尚未和文化部說清楚之前，這個方向都不正確，且在這樣 90%重疊的狀況之下，我真的無法現在馬上解凍這個預算，讓你們大張旗鼓使用這個預算。

楊部長弘敦：這個預算是不是可以解凍一部分，讓我們先做？

吳委員志揚：待會我們進行討論時，你們再說明。

楊部長弘敦：好。

吳委員志揚：第二個，請問海研五號的下一艘何時準備好？

楊部長弘敦：2,000 噸級的現已建置，明年便可下水營運。3,000 噸級的現正……

吳委員志揚：本席要提醒部長，這有一個人事的問題，你一定要想清楚，之前那艘會沉沒乃因人為疏失。

楊部長弘敦：對。

吳委員志揚：因此，對於這些人員，請問你們現在打算委外還是內聘？

主席：請科技部國研院羅院長說明。

羅院長清華：主席、各位委員。我們正在組自己的營運團隊。

吳委員志揚：所以，以後的船長及船員都要正式納編，你們就要準備兩套人馬，因為他們需要休息，還有他們可能也會遇到意外，針對相關部分你都要準備好。

羅院長清華：我們非常謹慎在規劃所有……

吳委員志揚：有自己的人馬就可以訓練他們，因為科學探勘及一般開船是完全不一樣的。有關人事團隊的費用，包括發生意外的撫卹等，你們都要準備好，我們不希望再發生一次海難。

楊部長弘敦：這是意外，我們在檢討之後，還是會用目前台大、海大及中山的模式，但以後是用自己的團隊。

吳委員志揚：部長，本席前面講的非常重要，在你與文化部沒有討論好以前，我們不覺得應該輕易……

楊部長弘敦：等一下會與我們的中科來討論一下。

主席：請柯委員志恩發言。

柯委員志恩：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是處理你們 17 加 1 的解凍案，本席才發現科技部主管的業務可說是林林總總及非常繁忙，小至一隻老鼠，也大到是好幾百公頃園區的整建。本席配合目前的時事，前幾天剛好發生士兵虐狗事件，很多人都非常關切動保議題，現在就從第(八)案開始討論。你們的報告有顯示，在建構全國動物實驗服務中心的計畫中，你們特別提到 AAALAC 的國際認證，目前台灣約有 200 間類似這樣的實驗機構，只有 15 間取得，這並不是很容易可以取得的認證。貴單位表示你們是全國最大的綜合服務平台，在這 15 間當中，包括工研院及國家衛生研究院等，其實他們也具有這樣的資格。請教部長，你們與他們的最大差別在哪裡，還有你們的獨特性又在哪裡呢？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。我們是服務全國，您剛才說的幾個單位，那是他們自己的動物中心。

柯委員志恩：我瞭解，可是他們也屬於國家單位。現在先不提國防醫學院等的兩所學校，就工研院及國家衛生研究院而言，他們是屬於國家的單位，因此錢應該花在刀口上面，今天要解凍這項預算，我要先區隔你們與他們之間的差別，這樣才有辦法去做進一步的處理。

楊部長弘敦：請主任來說明。

主席：請科技部國研院實驗動物中心余主任說明。

余主任俊強：主席、各位委員。報告委員，我們是生產供應的單位，他們是拿我們的動物去做實驗的單位。

柯委員志恩：為什麼他們也可以得到這樣的認證呢？

余主任俊強：那是一個國際的管理規範，如果符合就可以申請。

柯委員志恩：源頭都在你們這裡，包括老鼠等動物嗎？

余主任俊強：大部分是從我們這邊……

柯委員志恩：這種認證還有待處理，因為我們原本認為是一樣的，所以也是我要問的地方。

在大家越來越重視動保法的狀況下，你們從 99 年到 104 年有很多所謂「非活體實驗」的替代方案，經費花了差不多 1 億。這張圖不太好看，美國佛羅里達州已經發展出人工狗，也模仿到與一隻真狗差不了多少。由於保護動物的風潮已起，加上你們也有替代方案，未來是否考慮朝此替代方向去做更進一步的延伸及推廣呢？這麼多老鼠及兔子被當成實驗動物，我們相信是有其必要性，不過也覺得非常的不忍心，既然你們已經投入經費了，以後是否會朝此方向去做呢？

余主任俊強：我們投入不少研發經費在替代方案上，比如用比較小的動物來取代比較高等動物的一些實驗。

柯委員志恩：狗呢？

余主任俊強：目前沒有狗的實驗。

柯委員志恩：從本席所舉的例子，未來是否有人工兔呢？兔子一隻隻被宰殺，大家看了都覺得非常不忍心。

余主任俊強：兔子還沒有。

柯委員志恩：替代方案指的是什麼？

余主任俊強：小老鼠。

柯委員志恩：本席還是要強調，在動保意識高漲之下，除了要減量之外，還要考慮到人道精神，未來也應該朝此方向去做。

楊部長弘敦：動物模型的進展非常之快，我們這邊也會趕上世界潮流。

柯委員志恩：如果可以符合實驗上的必要性，我認為這是未來發展的趨勢，既然編了經費，我就要特別強調。

楊部長弘敦：謝謝。

柯委員志恩：過去本席與部長都在學界，部長在主導科技部時，我相信有很多人會與你探討亞洲矽谷及台灣矽谷的問題，你可以告訴我這是由國發院來主導，但不可否認的就是科技部也要做很多的配合，何況你還是全國有關科技方向的掌舵者，因此與你絕對有相關之處。大家這麼關心亞洲矽谷，其實科技部在台灣矽谷基金中也花了很多錢，可是這兩個計畫的雷同性卻非常之高。

本席與部長都是新人，其實在 104 年到 106 年，在台灣矽谷科技基金中科技部投入非常之多，而且目前也是第 2 年計畫。由於彼此之間的雷同度這麼高，是不是在 3 年計畫執行完畢之後，看看成效再來展開下一步的工作呢？台灣矽谷基金在本委員會的支持度是不高的，因為你們是用所謂圈地及養地的古老方式來做，而亞洲矽谷是選定桃園當成主體，你們強調的是創新創業，不過卻讓很多科技業人士認為你們搞錯了方向。針對這部分行政院曾經要提出一個報告，可是也臨時撤案了。請教部長，這兩者的發展方向為何？

楊部長弘敦：台灣矽谷主要是組團隊及人才培育，也送團隊到 Stanford，並引進他們的人才來這邊做人才培育，現在是以竹科現有的基地來做這件事，並沒有圈地。

柯委員志恩：因為沒有圈、方向正確，所以大家才支持。

楊部長弘敦：基本上，亞洲矽谷是將此擴大，並對那邊的矽谷做更多整合性的工作。

柯委員志恩：這是你們科技部的範圍，誠如我剛才所言，這是由國發院來做主導，可是你是科技的最大掌舵者，所以你有很大的建議權。現在已經引起這麼大的爭議，根本幾乎是出師不利，如果你沒有搞定的話，亞洲矽谷將會變成「亞洲戲谷」，因為目前已經出現非常多反彈的聲音。部長不能本位主義，即只看到與 Stanford 所做的交流中心而已，因為這部分要投資非常多的錢，何況你還有很強大的建議權，你的看法到底是如何呢？

楊部長弘敦：因為大家都知道矽谷成功的模式，全世界甚至美國很多人都去學……

柯委員志恩：他們是自然形成的，絕對不是像我們這樣先選定一個地方來發展，完全是圖利了更多的建商而已。本席還是強調你有建議權，我要知道你的態度到底是如何。

楊部長弘敦：當然我們有科學園區的經驗，我們只是希望用竹科的經驗去幫他們經營管理而已，實際上招商等所有活動都是在國發會之下，我們這邊主要還是把我們以前的事情做大、做好，目前是這樣。那個土地開發是由桃園縣政府在主導，我們並沒有主導性。

柯委員志恩：部長真的還是有校長的本色，不是你們的事情，你都覺得是別人的部分。本席還是要強調，你科技部部長不能有本位主義，你發的一聲言可以主導我們整個科技的方向，如果他們沒有處理好的話，某種程度上會讓這樣的一個計畫胎死腹中，因為目前已經出現非常多反彈的聲音了。本席剛才也特別強調，你應該建議在 104 年到 106 年所謂的台灣矽谷基金這樣的計畫完成、差不多看到一個雛型之後，再來啟動下一次的計畫，你覺得這樣是不是比較務實一點？因為你們的經費都是有限的嘛！

楊部長弘敦：在基金方面當然還是要繼續做，因為那個跟人才、創新創業有關係，那個部分我們會繼續。至於整個亞洲矽谷的大計畫，是由國發會整體……

柯委員志恩：請部長不要推給國發會，請你告訴我，從科技的角度來看，你覺得這到底是不是在畫一個大餅？說實在的，從李登輝開始、歷經陳水扁再到馬英九的愛台十二項建設，包括桃園航空城，真的從頭到尾都是一個口號，請問這會不會又是下一個口號？部長，你覺得呢？

楊部長弘敦：大家就來努力嘛！如果不努力，就會一直停在這裡，要努力才有機會。

柯委員志恩：可是要看努力的方向到底正不正確。

楊部長弘敦：當然。

柯委員志恩：那你覺得這個方向到底正不正確？

楊部長弘敦：還有修正的空間。

柯委員志恩：科技部在這個修正的空間當中扮演了什麼角色？

楊部長弘敦：我們是希望多連結而不是多圈地，大概是這樣子。

柯委員志恩：你說要多連結而不要多圈地，本席希望部長能夠好好發揮你在科技方面的長才來對新政府提出建議，因為畢竟這些錢花下去是完全決定了我們未來的方向，所以本席希望部長能夠

好好的發出真正的聲音，這是最重要的。

楊部長弘敦：好。

柯委員志恩：謝謝。

楊部長弘敦：謝謝。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天要處理預算解凍案，有好大一筆都落在國研院的各個中心或是各個計畫，本席想跟部長探討一下，現在總共被凍結的是國研院的 8 個計畫，加起來總金額是 4.2 億，如果今天沒有解凍的話，等於是在這一次所有被凍結的預算裡面占了將近 60%，所以國研院的績效、考核、內控絕對是今天本席要質詢的重點。某種程度來講，立法委員在國會對於預算的解凍或加註意見都等同於對你們各個下屬機關的績效考核，也就是打考績。4.2 億的金額很高，本席有點擔心，如果等一下你對問題回答得不好，雖然我是執政黨的委員，我也不一定同意解凍。

剛剛蘇巧慧委員有提到福衛二號暫時的失明了，第二座的反應輪也故障了，本席要再繼續追問，部長剛才說要向日本調度，以因應這幾個月的空窗期，這是不是代表了你們在政策上已經拍板確定要讓這個古董級的福衛二號除役了？本席從媒體報導看到你們還是試圖努力的用 CPR 和葉克膜來讓它可以再 work，請部長清楚的說明，是不是確定要讓它除役？本席並不反對，但是我要聽到清楚的答案。

主席（柯委員志恩代）：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。除役也有一定的程序……

吳委員思瑤：可是你剛剛講得好快，說我們馬上在福衛五號還沒有打上去的這個空窗期先去跟日本談。

楊部長弘敦：對，因為衛星就跟無人飛機一樣，有 4 個平衡器……

吳委員思瑤：但是你們評估是有兩座失效就不行了。

楊部長弘敦：因為這樣就沒有辦法調整它的姿勢，就無法向著太陽，電力就會不足。

吳委員思瑤：你是政務官，你個人認為是不是就讓它莎啞娜拉，不要再硬撐、苦撐了，我們趕快把福衛五號打上去？

楊部長弘敦：那當然，這是一定要做的事情，這中間如果還有努力的空間，我們就來努力。

吳委員思瑤：所以你們還是努力要急救？

楊部長弘敦：對。

吳委員思瑤：不會現在就宣布要把它人道處置、不會安樂死？

楊部長弘敦：我們還要開一個審查評估會議。

吳委員思瑤：本席建議，畢竟它已經超齡 7 年了，如果真的不堪用，我覺得也不要再重蹈覆轍，一直讓它硬撐、苦撐，然後這座反應輪瞎了、那一座又失明了，我覺得不需要再耗費金錢來修復。

楊部長弘敦：OK。

吳委員思瑤：福衛二號可能掛了，你才剛上任一個多月，我實在不忍苛責你，但是帳要算清楚，因為福衛五號好事多磨也磨得太久了，從 2011 年到今年 5 月多我在這裡質詢徐前部長的時候，他告訴我福衛五號會在今年第三季升空，部長剛才在回答其他委員的時候也提到大概是在第三季，本席要問你有確定嗎？會不會再次跳票？

楊部長弘敦：我請張主任向委員說明。

主席：請科技部國研院國家航太中心張主任說明。

張主任桂祥：主席、各位委員。全世界的發射都有其不確定性，我們現在做的是……

吳委員思瑤：可是這也不確定得太久了，已經跳票 7 次了，這代表你們的時程是錯誤的評估，我知道你們還在跟美國就合約喬可以打上去的時間，上次徐前部長是說第三季，現在新政府、新部長上任了，請你們清楚的跟我們講到底是第幾季。

張主任桂祥：我們現在正在跟美國協調……

吳委員思瑤：你們協調好久了，本席上一次問的時候，你們也說在協調，請你們勇敢的講出來，主任，到底是幾月？

張主任桂祥：我們現在的目標最可能是在 10 月，但是還沒有完全確認。

吳委員思瑤：是嘛！最快就是在 10 月，部長，10 月是第幾季？你是新上任的部長，本席不忍苛責你，可是我要跟你講不要陷新政府於不義，在徐前部長最後一次備詢的時候，本席請他開出最後一張支票告訴我是幾月，他也信誓旦旦的拍胸脯跟我說：吳委員，你放心，這一次我們可以在第三季做到。本席一直追到昨天，我知道第三季已經跳票了，最快就是第四季的 10 月。楊部長，很歹勢，這個跳票變成是你在扛。

楊部長弘敦：我們要求是 9 月，但是他們是排 10 月。

吳委員思瑤：對啊！就是要講實話嘛！這不是新政府的問題，但是你必須承擔這個責任，就是又跳票了！所以好事多磨、望穿秋水，從 2011 年到現在已經要第八次跳票了，新政府上任後再跳一次票，沒有辦法，我覺得我們是非常冤枉的，是陷新政府於不義。部長，就是 10 月嗎？還是會再變成 2017 年的第一季、第二季、第三季，永無止境的再 delay？部長，請你做出承諾，現在你講的話就是你要承擔。

楊部長弘敦：國研院院長下禮拜要去美國，我請他去談清楚，我們是要求 9 月。

吳委員思瑤：剛才張主任已經打臉你了，最快就是 10 月，你的要求是什麼？

楊部長弘敦：國研院院長下禮拜去美國的行程已經預定好了，我希望他能夠談得更清楚一點，有機會的話……

吳委員思瑤：我希望不要在本席下一次再站在這裡……

楊部長弘敦：有機會的話……

吳委員思瑤：有機會的話，絕不延宕？

楊部長弘敦：對。

吳委員思瑤：今年年底？延一季跟延一年是不一樣的。

楊部長弘敦：那當然。

吳委員思瑤：部長，不好意思，你是背了黑鍋，今天本席要公開替你抱屈，這可說是陷新部長於不義，上次徐部長在此信誓旦旦的說，最後一次了，第三季就會發射。現在在你手上，面臨第一次跳票危機，我為你抱屈！

楊部長弘敦：我們會繼續努力。

吳委員思瑤：海研五號在幾年前石沉大海、發生海難，這幾天海研二號又發生故障，還好人船均安。二號、五號好像都不是太好的數字，福衛二號和福衛五號都一直出包，現在又是海研二號、海研五號。海研二號也曾經是國艦國造的代表作，目前其修復狀況、可能面對的問題為何？

楊部長弘敦：海研一、二、三號都是二十幾年的船。

吳委員思瑤：我知道，我們的問題永遠都是古董級的，新部長上任了，你可不可以勇敢的大刀闊斧，對於古董級、不堪用的一次算清楚？這攸關這些人的安全，不要說出海一次、研究一次都嚇死人了。

楊部長弘敦：我們已經有規劃計畫，一定要在明年……

吳委員思瑤：所以確定……

楊部長弘敦：已經在招標了，3 條船都在招標中。

吳委員思瑤：現在剩下 3 艘小型的。國艦國造是蔡英文總統的重要政策，我也有看到相關文件，你們努力要打造一艘 3,000 噸級以上的大型研究船，請問目前進度如何？開始啟動？開始討論？有信心嗎？

楊部長弘敦：方才委員比較關心的是台大、海大、中山那 3 條船，這部分已經在程序中、規劃中，而 3,000 噸級的部分是國研院的，已經在做，另外 3 個大學還有 3 條舊的船，這部分我們正在規劃，預算也在編列中，要汰舊換新。

吳委員思瑤：要勇敢的編預算，否則會一再惡性循環。

楊部長弘敦：台大、海大、中山那 3 條船已經……

吳委員思瑤：要勇敢的汰舊換新。今天我們在談預算解凍，國研院有 8 項計畫、4.2 億被凍結，你們內部的績效指標都只是量化。方才我有提及海研二號出包、海研五號沈船，福衛二號瞎了、福衛五號又一再延宕，可是你們現在內部的績效考核全部都是量化的績效考核，像技術服務績效，你們去算產學研界的服務人數、研發平台的服務件數，在支援學術研究這項指標中，你們去看發表論文數和獲得專利數，都是量化。而人才培育推廣這項評鑑指標，你們也只看人才培訓的人次，後面還有服務滿意度、公務預算的執行度、自籌率的達成等，全部都是量化。當你內部的績效指標全部都是量化，就沒有辦法像剛剛我說的，一再出包的個案也許是管理不力，也許是督導不力，針對你內部量化的部分，本席要求要改變。

楊部長弘敦：我們會檢討。

吳委員思瑤：本席要求改革國研院的績效評估方式，你要有蘿蔔也要有棍子，現在這種純量化的指標也沒有辦法正向反映各個中心的正向貢獻，包括今天你們寫的厚厚的一疊。對於管理不當，顯然有內控問題的部分，你也要有棍子來處理，這是我第一個要求，請改革你的純量化的績效指標，從內部去改革。第二，關於各個中心主任的任期，上次我已經提過了，你們在 2013 年修

改了遴選辦法，把公開、透明的遴選、徵才這一條拿掉了，部長，我把功課交給你，其實這是一個「倒退嚕」的作法，過去各中心的遴選制度有一個公開徵才的辦法，現在取消了，為什麼？請你去了解清楚。第三，主任的任期最多可以到 3 任，即 9 年，比總統、大法官、監察委員的任期還長，會不會因為這樣的任用、這樣的制度、任期過長而造成人才流動不佳、組織文化僵化？我當然不是說留任的一定都不好，可是如果前端公開、透明的機制、從外部引才的部分做不到，任期又這麼長的話，未來國研院因為績效不彰，被立法院凍結預算的情況不會只在過去，未來也會持續上演，你們是否要檢討？

楊部長弘敦：謝謝委員的指教，這些都會納入我們的評估。

吳委員思瑤：希望下一次站在這裡，我就會實際看到你的改革，謝謝！

楊部長弘敦：謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，福衛二號確定不能用了，所以現在它大概是準衛星垃圾了，可以這麼說嗎？海研五號的沈船是意外嗎？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。對。

黃委員國書：目前福衛二號不能用，它是意外身故？還是壽終正寢？

楊部長弘敦：應該說它是功成身退、物超所值，這樣的說法比較適當。

黃委員國書：所以是壽終正寢。

楊部長弘敦：對。

黃委員國書：海研五號沈船是意外，福衛二號不能用了，這有沒有在你的掌握之中？

楊部長弘敦：有。

黃委員國書：你們大概也知道最近它……

楊部長弘敦：那天出狀況時，我剛好在太空中心訪視，上禮拜二我們就知道了，有在我們的掌握之中。

黃委員國書：所以也無從苛責？

楊部長弘敦：大家努力了。

黃委員國書：目前福衛五號發射升空的期程還難以確定？

楊部長弘敦：我們是要求 9 月，但是他們給我們比較確定的時間是 10 月。

黃委員國書：沒關係，美方一直無法給一個確定時間的原因為何？

楊部長弘敦：據我了解，SpaceX 發射公司去年有一次意外，即失敗了，在失敗之後，它就重新啟動很多不同的機制，我們不喜歡它排在重新啟動開始發射的前一、兩……

黃委員國書：所以現在在談？

楊部長弘敦：我們希望在後面一點，開始重排時，我們就排在比較後面了。

黃委員國書：這個還要聽命於美方，你也拿他們沒辦法，因為我們自己不會發射，要靠美國幫我們發射，所以我們要努力研發低軌道的衛星系統，自己去發射我們的火箭，其實是可以做到的，

這是給你們的建議。

楊部長弘敦：OK。

黃委員國書：接下來本席要請教產學及園區業務司邱求慧司長，去年 11 月時我曾質詢過科學園區行動精靈 APP，今年有幾個解凍案是跟智慧園區發展有關的預算，去年 11 月時我曾質詢過智慧園區的計畫，光這個 APP 的計畫就花了一千多萬，目標要達到 25 萬人次。去年 11 月我質詢時提及第三季的成效，加起來只有幾千筆而已，隔了一季（第四季）大概只增加幾百筆吧！這跟 25 萬人次的目標差太遠了吧！怎麼會差這麼多呢？這 1,000 萬花了就花了，不然能怎麼辦呢？當時司長的說法是，這個成效不彰，可能就算了、不用了，往後還有八千多萬的智慧園區計畫要推動，現在預算先編了兩筆一千多萬，去年 11 月的時候，我們就凍結預算，現在你又送解凍案過來。司長，關於智慧園區，我們先來談行動精靈 APP，如此成效不彰，還要繼續推嗎？

主席：請科技部產園司邱司長說明。

邱司長求慧：主席、各位委員。去年委員質詢的時候，我們有跟委員報告過，舊系統是之前留下來的，當初規劃的是靜態資訊，所以下載率很低；現在新系統規劃的是動態資訊，而且更智慧化，所以新系統規劃完成後，會把舊系統納入對廠商、民眾比較有利的動態系統裡面，屆時絕對不會有下載率低的情況發生。

黃委員國書：我現在怎麼相信你？這八千多萬智慧園區預算中，有兩筆一千多萬，今天要解凍，口說無憑，請你們提供數據給本席參考。剛才你說新系統採用動態資訊，現在已經第二季了，有統計數字嗎？

邱司長求慧：今年還沒有正式開始，因為行政院才正式核定。

黃委員國書：那你要我怎麼幫你們解凍？

楊部長弘敦：錢還沒有下去。

黃委員國書：105 年有這個東西啊，這件事情我不希望太勉強你，但是去年我就提出來了，請問你們改革的成果是什麼？科技部一定要把所有應興革事項謹記在心，很有績效地處理。

楊部長弘敦：104 年沒有編預算，這是 105 年的預算，所以現在還沒有用。

黃委員國書：第四季增加多少？

楊部長弘敦：第四季是去年的，還沒有更新時的資料。

黃委員國書：第三季我就講了，結果第四季還是一模一樣，只增加幾十筆而已，可見你們並沒有當一回事，在此情況之下，要我們如何相信 105 年你們會有更好的作為。

楊部長弘敦：預算下去就會有更好的作為。

黃委員國書：我就知道你會這樣講。

楊部長弘敦：預算還沒有用嘛！

黃委員國書：好，等一下審預算時我們再討論。部長，去年 11 月科技部的徵才平台竟然出現對岸泉州信息工業學校徵求台灣科技人才的訊息，當時你可能還沒來，去年本席針對這個問題提出質詢後，科技部表示會加以改善，此事是有人到對岸工作後把帳號放在那個地方，所以你們要嚴加控管，結果你們的嚴加控管、改善方式竟然是直接取消那個平台，所以現在的求才訊息完

全空白。也就是說，科技部不知如何改善上次的事件，就直接把求才平台取消了，這是科技部應該做的事嗎？你們怎麼能如此因噎廢食？可以這麼蠢嗎？

楊部長弘敦：他們檢討後發現台灣就業通網站做得比我們更好、更廣，所以暫時把……

黃委員國書：今年這個平台到現在都沒有用過，很多高科技人才打電話到本席研究室告訴我：天啊！那個平台怎麼沒有了？這個問題要怎麼處理？

楊部長弘敦：他們發現台灣就業通這個網站做得比我們更廣，我們已通知各大專院校……

黃委員國書：科技部做的比人家差，太丟臉了！

楊部長弘敦：我們以科技為主。

黃委員國書：好，我知道啦！反正你們也不思改善之道，所以發現別人比你們做得好，就用別人的。

楊部長弘敦：科技方面我們再想辦法。

黃委員國書：好啦，不要再多說了，多說無益啦！部長，你知道政府要做 **open data** 嗎？蔡總統之前就提到前瞻及應用科技 9 億預算要解凍，也提到要發展數位國家、智慧島嶼，科技部是否了解要做哪些事情？蔡總統認為政府對 **open data**、網路金融、行動支付這些項目應該更有企圖心，定出明確的遊戲規則，不要限縮新創產業的發展，尤其是 **open data**。國發會有政府資料開放平台，科技部也有開放行動的策略，各部會都會把開放資料放在這個平台，目前行政院公布的總數量是 1 萬 4,880 件，科技部是主管 **open data** 的單位，你們應該最認真才對，結果你們放的數量只有 115 件，居各部會之末，不到總體數量的 1%，甚至比文化部還少，你們真的要好好檢討。**open data** 是你們主管的業務，你們竟然如此漫不經心，總統已經指示了，我們希望短期內可以看到你們很積極的態度，現在世界各國有很多相關的論述，可以做為你們的參考，請你們看看其他先進國家如何積極處理 **open data**。

楊部長弘敦：內部資料方面，我們會儘量趕上進度。

黃委員國書：如果下會期還是末段班呢？目前科技部在各部會中排最後一名，比文化部還差，請你們澈底檢討。

楊部長弘敦：謝謝委員。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：主席、各位列席官員、各位同仁。部長已經上任一個多月，在中華民國的科技部當部長，你現在的感覺是什麼？就任之初和現在的心情有何不同？

主席（黃委員國書）：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。有服務的機會就要努力做出成績。

張廖委員萬堅：不算跳火坑吧？

楊部長弘敦：不算，有機會就應該盡力做出績效。

張廖委員萬堅：接續黃委員國書的 **open data** 問題，科技部、國研院是研發單位，負責國家重大科技政策的推動，包括很多新的資訊、技術、各種應用技術的研發推廣，這是非常重要的，對不對？

楊部長弘敦：對。

張廖委員萬堅：今年 3 月 9 日看到校園地震預警系統時，本席認為那是非常好的技術，應在校園廣為推動，就因 0206 台南那個地震，所以 3 月 9 日教育委員會才排專案報告，當時你還沒有上任，建置那麼好的校園地震預警系統，所需經費並不多，當時我問部長，你們的 5 年計畫實施一年多，怎麼做得那麼少、進度又那麼慢？科技部研發出一個很好的應用技術，結果實際運用的時候卻有很多阻礙，當時的部長告訴我，明年底他們會努力完成校園地震預警系統，我問教育部當時的吳思華部長，他也說他們樂於配合，部長，你知道校園地震預警系統嗎？

楊部長弘敦：對。

張廖委員萬堅：本來它是 5 年計畫，預計到 2018 年要完成全台灣 3,444 所學校、25 個主站校園地震預警系統的建置案，這個案子從 103 年開始，經過本委員會很多委員關心，科技部和教育部部長都說要跨部會合作推動，結果我看你們今天送來本委員會的預算解凍報告，其中的資料都不是最新的。以國震中心預算凍結案第 6 案來說，你們還說 104 年已完成 140 所學校、19 所主站之校園地震預警系統的建置。我的天哪！因為台南的地震，本委員會在 3 月 9 日都已經作過專案報告及詢答，你們提供給我們的資料也都已經更新了，已經是 21 站、236 所學校，進度大概 7%，我很關心這個議題，我們去查了目前的狀況，目前是完成 21 個主站，占全部 25 站的 84%，主站加上副站到昨天（6 月 28 日）為止已經 376 站了，已經達到 11%了，這些資料我們都查得到了，結果你們今天印了這麼一大本報告，竟然還用去年的資料。提供去年底的資料和提供目前進度的資料差很多耶。

主席：請科技部國研院國震中心張主任說明。

張主任國鎮：主席、各位委員。是。

張廖委員萬堅：你知道我們都很關心，我們準備的資料都可以查到這樣子了，你們竟然還提供舊資料，然後我們 3 月 9 日作的決議是要求你們在明年底全部建置完成，我現在告訴你，因為你剛上任，3 月 9 日質詢時，距離現在才三個多月，當時台南因為 2 月 6 日的大地震造成了一些傷亡，全國超過 3,000 所國中、小學僅有 236 所完成裝設，科技部部長徐爵民在教育及文化委員會承諾明年底完成所有國中、小學地震預警系統建置。徐部長表示，科技部主要是提供技術支援，由教育部和地方政府編列經費，本來是定 2018 年完成，將會跨部會加速溝通進行，明年底前所有國中、小完成建置，請問部長，有可能嗎？

楊部長弘敦：目前在積極進行中，應該是有機會在明年底完成。

張主任國鎮：教育部現在編列了 2,500 萬元，到明年 8 月，明年 8 月之後還需要 2 億 8,000 萬元。

張廖委員萬堅：再看下一張，你說你們和教育部跨平台溝通的結果是，他們編列了 2,500 萬元，從今年 9 月到明年 8 月，可以完成 809 所學校的地震預警系統建置，請問 809 所占 3,444 所的百分比是多少？

張主任國鎮：23.5%。

張廖委員萬堅：如果明年底要完成，從現在到明年 8 月還有一年多，只能完成 23.49%，請問部長，從明年的 9 月到 12 月，有辦法完成剩下的 2,500 所學校的地震預警系統建置嗎？

楊部長弘敦：我們再協調教育部和地方政府，大家一起來努力嘛！

張廖委員萬堅：部長，你這樣回答我，我非常不滿意，這個當然不是你的錯，你剛上任，但是我質疑的是，我們新科立委非常關心，3月9日我就說科技部非常重視技術研發、應用，尤其國震中心可以防災減震，校園地震預警系統可以在地震發生時增加十幾秒逃生時間，以921地震為例，在台北可以增加二十幾秒的逃生時間，這對校園多麼重要啊！請問主任，如果教育部、地方政府配合，總經費到明年底要多少錢？

張主任國鎮：還需要2億8,000萬元。

張廖委員萬堅：部長，如果你們好好跟教育部協調，這麼重要的事情，我不願意講，萬一發生狀況，只因為差兩億多。所以，你們應該答應立法院教委會所有關心的委員趕快建立，因為台灣位於地震帶，最近大小地震不斷，如果發生大地震，至少可以減低災害。我覺得這是一個非常重要的議題，而且你們也曾經在此承諾，雖然是前部長承諾的，我剛才才問你，你接任之後真的了解所有的業務了嗎？

楊部長弘敦：還沒有完全。

張廖委員萬堅：這個業務你了解了嗎？

楊部長弘敦：我有聽了，但是同仁給我的感覺主要還是教育部和地方政府的配合，我們這邊基本上……

張廖委員萬堅：不要這樣推啦！3月9日在此開會時，就是因為還要教育部和地方政府配合，所以我們才說科技部部長、國震中心張主任也講了，一定會和教育部、地方政府好好溝通、協調，結果協調到最後跟我說，只有2,500萬元，這2,500萬元早就有了。

楊部長弘敦：建置工作的開始可能比較辛苦，後續應該會比較快。

張廖委員萬堅：部長，剛才很多委員都問了，你們提供的資料都讓人匪夷所思，都不是我們能夠即時查到的。

楊部長弘敦：這中間可能有一些協調的問題，聽說這些資料大部分以去年年底為主。

張廖委員萬堅：包括福衛二號、海研五號沈船及其他海研船の延役，其實這些都是硬體老化的問題，國科會升格為科技部，國研院有10個研究中心、那麼多人才，關係台灣未來很重要的科技發展，希望你上來之後能大刀闊斧的從管理、考核上加強改革。

楊部長弘敦：謝謝委員指教。

張廖委員萬堅：不要讓研究單位越來越老化、行政官僚化，然後效率不彰，只會提供這麼大一本報告，用的卻是舊資料，能夠提供的技術應用也慢吞吞的，這樣就會和人民的期待落差很大。我們都肩負著壓力，希望科技部對重大科技政策，包括福衛二號、海研船的問題，都能大刀闊斧的加以改革。部長，做得到嗎？

楊部長弘敦：盡心盡力來做。

張廖委員萬堅：了解問題、對症下藥，本委員會會持續監督。

楊部長弘敦：謝謝。

主席：請高潞·以用·巴麟刺委員發言。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。現在網路非常發達，尤其台灣人的生活方式很忙碌，所以我們常常倚靠網路、手機去做一般生活上的事情，譬如購物、搭計程車、訂火車票，像這樣的方式很方便、很簡便，可是大家都非常清楚，網路購票或是進行交易行為，有時候會發生糾紛和詐騙，之前檢察官也有提出相關的問題。前陣子消基會也說過，網路環境存在極大的不對等，尤其是自由度和提供匿名的特點，都和網路的運作方式相關。

而且消費者上網購物的時候，還要提供自己的真實姓名、聯絡地址、電話、銀行帳戶等等，甚至是信用卡號，我們做這樣的交易時，常常會發生一件事情，就是買家要提供這些資料，可是買家卻不清楚賣東西的是誰，所以網路交易在安全方面其實有很大的漏洞，如果是讓心懷不軌的人取得資料，例如詐騙的騙徒或缺乏信用的人，可能就會發生問題。另外我們還發現，網路上也有未成年人買賣危險物品或情色物品，或者還有人頭買賣的問題。

尤其是我們花蓮地區的購票問題，過去大家一直在吵火車票一票難求，就是因為有人頭買賣的問題，所以導致真正想要買票回家的人卻一票難求，沒有辦法順利回家。為了解決這類的問題，目前很多網路交易平台都會提供自行研發的認證方式，例如用電子信箱或是手機認證，主要的目的就是希望不只是透過網路的帳號辨別，還要透過其他方式去確認這個網路帳號的真實性，確認到底是不是買家本人，也要確保這個買家不會被駭客盜取帳號，進行違法的交易行為。

我們看到的這些作為，全部都是企業或者網路交易平台的自發性行為，它不具備強制性和公信力，也很難形成買賣雙方的信賴基礎，因此前陣子也有委員提出這個問題。本席相信還有很多其他的做法，例如交通部提出的實名制，所以本席認為，在你們解凍專案報告第(十八)案，應該要在推動方面納入實名制的計畫，對於本席的建議，請問部長是否同意？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。那是一個商業行為，我們科技部主要是在發展科技技術，至於後面的法律規範或是人為規範，可能要用其他辦法去處理。科技部主要是研發技術，網路資通安全方面當然也是我們研究的範圍，針對這部分，我們會多做技術上的開發。至於你剛才說的各種不同商業模式或商業行為的規範，可能還是要另外訂定辦法。

高潞·以用·巴鱺刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：本席知道部長一定會說這是商業行為，不過本席要強調一件事情，現在的網路消費已經產生很多糾紛和詐騙，如果可以藉由實名制，買賣雙方就可以更加確認彼此的身分，也能夠讓彼此的交易更有保障及安全性，況且 4G 是臺灣很重要的基礎建設，現在臺灣的 4G 環境已經逐漸成熟，智慧型手機幾乎是人手一支。

另外，其實這項技術也可以應用在很多方面，例如電信公司可以開發、提供類似的實名制多元服務，也可以運用在本席剛剛提到的火車購票。我們現在就是欠缺這樣的技術，如果我們可以透過實名制，花東地區的臺鐵車票就可以服務真正需要的人。現在花東地區是先試辦，以身分證開頭為 U、V 的方式來辨別，但是有沒有辦法更精確，讓真正需要的人可以獲得他所需要的服務？

臺灣有這麼多電信廠商，你們能不能提供這樣的機會，發展虛擬實名制的認證機制？本席現在要建議的就是，剛剛部長有提到，雖然這是各種商業交易的方式，可是你們可不可以在計畫裡面提供一定比例，進行實名制的相關技術研發，讓我們的電信公司成為領頭羊，去發展虛擬的實名認證機制？

楊部長弘敦：好，我來看看管理部門可不可以進行這樣的研究，發展電子商務的各種商業模式認證。當然，電子商務為了擴大它的服務規模、商業規模，當某些東西達到某種程度時，相關規範就會順應提出。另外，你剛才也說了，這部分會不會影響到其他的服務，例如對臺東觀光客的影響？我們可以責成管理部門去 survey 一下，實名制對商業模式的進展而言，到底還有哪些需要再加以規範的地方。

你也知道，因為現在電子商務發展非常蓬勃，例如淘寶網等等，他們是以做大為主，所以到最後會有一些弊端發生，那個弊端該怎麼處理，除了不會影響到電子商務的推進，同時又要有一個好的遊戲規則，讓大家有安全保障，我相信這中間應該要有個平衡點。我們看看是不是有機會進行這方面的研究，提出各種不同模式之後，針對以後的規範提供一些好的建議，這部分我們可以做。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：因為科技日新月異，現在的網路是 4G，但是未來可能還會再發展，如果我們現在沒有處理關於交易方面的規範，或是建構其他有必要用到實名制的平台和認證的機制，本席相信未來這樣的糾紛和詐騙會防不勝防。所以我們也希望科技部針對這方面提供一定比例的預算進行研究計畫，讓電信公司也可以跟進。其實電信公司針對資料安全方面已經做的滿完備的，如果你們可以提供這樣的技術，就可以讓電信公司成為領頭羊。

楊部長弘敦：好，針對商業或是管理模式，我們會試著結合理論和實際運用的基礎，去做一個好的規劃，讓經濟部或是電信公司在推展的時候能夠有一個參考依據，好不好？

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：部長，你們的初步想法是不是也可以提供給本席參考？

楊部長弘敦：尤其是花蓮訂票系統對於實名制的運用。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：沒有錯。當然，其實實名制不只可以運用在訂火車票或是購票，我們可以先考量哪些交易行為需要用到這樣的認證，因為交易本來就應該要自由流通，但是也有一定規範的必要。

楊部長弘敦：對，所以要去研究一下，在理論和實作之間要有一個平衡點。

高潞·以用·巴臙刺 Kawlo·Iyun·Pacidal 委員：是，這部分可以同時互相配合，麻煩部長了。

楊部長弘敦：謝謝高潞委員的指教。

主席：請李委員麗芬發言。

李委員麗芬：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席看到科技部有在發展災害防救科技，本席覺得這是非常重要的工作，關於這個議題，其實民間也有在關心，例如前陣子才剛舉行的「2016 零時政府高峰會」，就有好幾位報告者在討論這個主題。不管是政府還是民間，大家都在

關心怎麼運用科技的發展來防災、救災，本席覺得這是一個很好的現象。

另外，關於災防問題，本席覺得這不只是科技的問題，其實它還關係到民眾的生命和財產，尤其是對弱勢族群而言，每次災害一發生，弱勢族群是最容易被影響到的，他們要從創傷中恢復也會遇到很多困難，需要更多的協助，如果可以透過科技減少災害對弱勢族群的衝擊，本席覺得這個部分是非常有意義的。

今天科技部的業務報告當中就有特別提到，你們有做了一個網站，叫做「防災易起來」，這個網站的主要功能是提供縣市政府進行防災工作的自我檢核，同時進行相關資料的彙整。在這個網頁當中也有提到，我們要設置一個社福的平台，呼籲地方政府重視弱勢群體的防災特殊需求，輔導社會福利機構或護理之家，一起為老人、身障、重症、兒童等特殊需求的人，打造一個減災、抗災的機構。

可是本席仔細看了這個網站，我們的目標看起來很大，針對機構裡面的老人、身障者、兒童，我們希望這些機構能夠提供他們災害的相關知識和技術，可是這些族群的差異性很大，而我們提供的資料卻是一致的。所以針對這部分，本席希望部長能夠找時間和衛福部討論，因為這些機構有它的特殊性，這些被照顧者也有它的特殊性，所以我們是不是可以針對他們的特殊需求，提供他們個別化的知識或技術？針對這個部分，你們是不是可以和衛福部討論一下？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。好的，我們和衛福部之間有定期的溝通平台，不管是剛才委員非常關心的弱勢族群，例如殘障或是其他弱勢族群，如果需要我們提供不同領域的知識，或是有其他需求，我們都可以加強。

李委員麗芬：好，那就麻煩部長和衛福部溝通，讓這個網站的資料能夠更有效、更豐富。

楊部長弘敦：謝謝。

李委員麗芬：另外，你們在長照專區裡面也有提到要設置自然災害風險檢查問卷，可是這個部分目前好像還沒有做。已經提出了嗎？因為我們剛才看了網站內容，裡面好像沒有。

主席：請科技部災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。我們 4 月建置好之後，有分別到北、中、南去做宣導，這部分是先給縣市政府使用，有六大項。

李委員麗芬：所以你們已經做好了，但是還沒有放上網站？

陳主任宏宇：是。

李委員麗芬：是不是可以儘快？因為本席覺得這個……

陳主任宏宇：馬上就會建置好，讓縣市政府可以自己受評，這部分沒有問題。

李委員麗芬：本席覺得這是最實用、最重要的，請你們儘快把資料補上。另外，本席比較期待看到的是，例如地震資訊或是老舊建築物評估等資訊，有些監測性的，例如地震或水災的部分，因為本席看到你們的報告當中有提到，針對防災應變和防減災資料，中央及地方政府會同步、共享這些資訊，例如地震、水災等相關警示系統，是不是會直接通報各級機關和縣市政府？

楊部長弘敦：對，有的。

李委員麗芬：像這樣的警示系統，能不能也直接通報社福機構？還是他們必須和一般民眾一樣，等手機訊息通知，才知道地震來了？因為發生地震時，搶時間其實是很重要的，一般民眾就是一家人集體行動，可是這些機構要照顧一群人，有的可能是行動不方便的人，所以時間對他們來說更加重要，我們能不能把他們納入這個警示系統？

楊部長弘敦：你是說社福機構嗎？

李委員麗芬：對。可不可以？

楊部長弘敦：可以。

李委員麗芬：這部分麻煩科技部協助，將他們也納入警示系統，讓他們能夠更早接到相關訊息，同時也要確保他們可以得到這樣的訊息，好不好？

楊部長弘敦：可以。

李委員麗芬：好，謝謝部長。另外，我們也有看到一些案例，因為報告裡面有提到一些機構的案例，可是本席覺得這方面的資訊很少，在這個網站裡面有提到分享機構可以做什麼防災的資料，目前只有看到一個例子，本席相信很多機構都有不錯的發展，所以我們是不是也可以蒐集更多好的案例，放在這邊提供給大家參考？

楊部長弘敦：可以。

李委員麗芬：謝謝部長。接下來再請問部長，你知道這是什麼嗎？這是「3D 小英」和「紙箱貓·想想」，這是總統大選時推出的一組動態形象，為什麼本席要問這個呢？其實是因為本席看到國家高速網路和計算中心有算圖農場的計畫，這個計畫就是要讓使用者透過網路使用國家實驗研究院的高速電腦資源進行算圖，因為製作 3D 動畫過程所需的運算量非常驚人，如果可以透過雲端運算的話，就能夠減輕創作者在硬體方面的負擔。

其實 3D 動畫技術的運用非常廣，包括電影、遊戲、影視、影音，關於這個部分，鄭部長已經把它列為文化部重要的產業發展方向。從 3D 動畫延伸，現在還運用到 VR 產業，其實這些都是臺灣非常重要的新興產業。部長有沒有看過這些影片？例如「牽阮的手」、「阿罩霧風雲」，還有「一把青」，這部影片我們之前也有提過。部長，你有沒有看過這些影片？

楊部長弘敦：我很少看影片。

李委員麗芬：部長有空的時候可以看一下。

楊部長弘敦：好的。

李委員麗芬：這樣你們就會知道，其實 3D 動畫的技術運用真的非常重要、非常廣。剛剛蘇委員已經問過了，我們目前提供業者運用的 GPU，其實是運用 Formosa III，對不對？可是就本席的了解，你們還有一個最新的 Formosa V，可是它目前只提供學術單位使用，並沒有提供給產業使用，這是為什麼？

主席：請科技部國網中心謝主任說明。

謝主任錫堃：主席、各位委員。因為我們的資源有限，所以我們必須分配這些資源，有的給學界，有的給業界使用。

李委員麗芬：可是我們現在給學界使用的是最好的，可是給業界使用的就是剛剛說的那種血汗機器

，已經用五年了，而且是舊型的，這樣會產生什麼問題呢？其實中國和美國都有提供這樣的服務，但是臺灣的業者反而沒辦法使用臺灣的設備、設施，即使他們願意付費也沒有辦法使用，所以他們只好去用中國的設備。部長知道這件事嗎？

楊部長弘敦：如果在預算可能支應的範圍內，我們會儘量更新，讓業界可以使用這樣的加值服務。

李委員麗芬：應該是說業者願意付費使用，而且中國、美國也在發展這方面的技術，就代表這是有收益的，不然他們為什麼要做？

楊部長弘敦：對。

李委員麗芬：所以我們應該要跳出框架，現在是不是只服務學界？其實我們的產業也非常重要，這個部分是不是可以開放給業界使用？而且他們也願意付費。如果我們不這麼做的話，之後可能會變成從創作到影像、後端的製作會產生斷層。

楊部長弘敦：好的，我們會要求國研院協助，和業界在這方面的合作也會加強，尤其是我們建立的平台和業界的加值服務，我們會儘量加強這方面。

李委員麗芬：不要說儘量，我們希望你們真的開始這樣做。

楊部長弘敦：對，當然會，我們現在有 KPI，我們也希望和業界合作的比例可以增加。

李委員麗芬：剛才蘇委員也有提到，我們是不是要和大型業者合作？其實這個部分的業者都是中小型的，大部分都在從事創作，所以他們非常需要這方面的硬體支持，本席希望科技部可以往這方面努力，給這些產業更多的支持和協助？

楊部長弘敦：我們會特別注意委員說的這部分。

李委員麗芬：其實本席也知道，目前負責這部分的人力非常少，只有三個人，但業界對這三個人非常肯定，所以本席也要呼籲部長，我們能不能增加人力？多一點人力來做這部分的工作，好不好？謝謝。

楊部長弘敦：好的，我們會評估，謝謝李委員。

主席：請蔣委員乃辛發言。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。請教楊部長，能源國家型科技計畫是編列在科發基金裡面，以現在來說，核四不可能動用嘛！對不對？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。對。

蔣委員乃辛：行政院院長也說了，核一廠的一號機不會再動了，原能會主委也說他們不會再把案子送到立法院，本席不知道他說不送到立法院這句話是什麼意思，因為他們 5 月 30 日已經把案子送到立法院，現在這個案子就在委員會，可是他們卻說不會送來，本席不知道他到底是什麼意思。

但是基本上核一廠的一號機不會動，至於核二的二號機，本席認為核一的一號機不會動，核二的二號機也不會動了，但是總統又說缺電和核電不是讓民眾二選一，在這樣的情況下，我們的能源國家型科技計畫所規劃的未來電力到底是什麼？

本席這次總質詢的時候問過林院長，也問過經濟部李部長，因為李部長是國家能源型科技計

畫的主持人，也是執行長，照理說他應該最清楚這件事。如果從台電未來的規劃來看，填補電力全部是用燃煤，請問一下，那節能減碳該怎麼做？

我們簽署了議定書，2030 年的排碳量必須是 2005 年的 80%，結果現在通通要用燃煤，燃煤的排碳量又是最大、最高的。在這種情況下，我們未來的電力，第一個，是不是能夠穩定？第二個，我們的減碳目標該怎麼辦？難道在能源國家型科技計畫裡面都沒有提到這些部分？都沒有考慮到這個問題嗎？

第一期能源國家型科技計畫是 5 年，已經結束了，總共花了二百多億元，第二期的 5 年計畫現在進行到一半，也是要二百多億元，我們投入 500 億元去規劃未來的能源，結果竟然規劃成現在這樣。部長，你有沒有考量到這個問題？當然，你才上任一個多月，對於能源國家型科技計畫裡面的未來能源，本席不能要求你馬上有所接觸，可是你應該要去關心。你有沒有去關心？

楊部長弘敦：當然有，從科技方面來看，節能減碳還有很多科技方面可以加強的地方，例如蔣委員剛才說的燃煤，從我們科技端來說，假如除碳的技術有非常大的突破……

蔣委員乃辛：我們現在有突破嗎？

楊部長弘敦：我是指全世界啦！

蔣委員乃辛：對嘛！所以短期內不可能突破嘛！

楊部長弘敦：但是假如燃煤漸漸增加，到時候可能就會有突破性的發展。

蔣委員乃辛：對，但是所謂的增加，絕對不是在這 10 年當中嘛！但是我們在這 10 年當中要增加多少燃煤電廠，你知道嗎？部長，雖然能源局屬於經濟部，台電也是歸經濟部管，可是李部長過去畢竟做了兩年半的能源國家型科技計畫主持人和執行長，所以必須對這部分提出說明，而且你現在接任了部長，預算是編列在你們科技部。

楊部長弘敦：預算不在科技部。

蔣委員乃辛：怎麼不是？科發基金不是屬於科技部嗎？

楊部長弘敦：對，那是整體的經費，但是大部分……

蔣委員乃辛：如果這不是你們的預算，那本席今天就把它刪掉，這筆錢就不給你們了，好不好？

楊部長弘敦：大部分都是由經濟部執行。

蔣委員乃辛：對嘛！是由經濟部執行，可是預算是編列在你們科技部，所以你們多少還是要關心嘛！對不對？所以要請部長關心一下。

楊部長弘敦：對。

蔣委員乃辛：為什麼本席要問這個問題？未來我們三大園區的電力供應有沒有問題？最近廠商有沒有向部長反映？他們是不是很關心科技部能否讓三大園區有穩定的電力供應？

楊部長弘敦：針對這部分，我們有到三大園區開座談會，他們非常關心這件事情，當然我們也做了很多說明，希望經濟部聽見我們對園區供電系統關心的聲音。

蔣委員乃辛：你有沒有找李部長？

楊部長弘敦：有，我也有告訴他園區廠商的反映，大家對能源不確定性的問題非常關心，希望經濟

部在做任何供電考量時，不管是契約容量或是備載容量，要特別注意我們園區的需求。

蔣委員乃辛：李部長怎麼說？

楊部長弘敦：他說全國的狀況都會一起考量，假如高科技園區裡面有……

蔣委員乃辛：就像我們現在質詢你，你也是這樣答復我們，就說我們會考量，但考量的結果是什麼？不知道！

楊部長弘敦：當然我們高科技產業對於確定性……

蔣委員乃辛：如果我們馬上面臨缺電，園區的損失會多大？

楊部長弘敦：當然，關於這個部分，我們也有表達園區廠商的意見，因為我們園區的廠商有寫了一些意見，假如真的要限電，對他們的影響會有多大。我們也非常關心這件事情，尤其是半導體業或是面板業，假如電力降載的話，有些廠商的損失會非常大。

還有，我記得臺灣康寧也表示非常嚴重的關切，因為他們是屬於高溫產業，如果降載導致溫度不夠高，就會影響到他們的產線，我們有在特別注意這些事情。但是事情到了現在這個地步，我們還是要以整個國家的狀況一起考量，除了創能之外，就是增加電能以外……

蔣委員乃辛：部長，你能不能告訴三大園區的高科技產業，不管怎麼限電，我們三大園區都不會限電，你能不能這樣告訴他們？

楊部長弘敦：我當然希望可以這樣告訴他們，但還是要做整體考量啦！

蔣委員乃辛：如果要限電的話，三大園區的產業是不是也要限電？

楊部長弘敦：我們有和經濟部或台電談過，看這部分有沒有優先順序的問題，假如要降載，我們這部分的優先順序要安排在後面。

蔣委員乃辛：部長，高科技的產業 24 小時都不能停，對不對？

楊部長弘敦：對。

蔣委員乃辛：而且就算事先通知他們要在幾月幾日停電，他們也沒有辦法配合。如果經常這樣的話，產業會變成怎樣？他們就會離開園區、離開臺灣到別的國家。

楊部長弘敦：沒錯。

蔣委員乃辛：所以這個問題對三大園區、對臺灣的經濟影響很大，部長，你一定要非常關心。1999 年 7 月 29 日竹科無預警停電 3 小時，你知道這件事嗎？

楊部長弘敦：我知道這件事。

蔣委員乃辛：當時損失多少錢？

楊部長弘敦：應該是百億級的吧！

蔣委員乃辛：損失了 50 億元，停電 3 個小時就損失了 50 億元。九二一大地震光是竹科就損失多少錢？100 億元以上，對不對？

楊部長弘敦：對。我有和經濟部、台電談過，假如要限電，或是萬不得已要這麼做的時候，我們的順序是不是可以安排在比較後面，他們是同意我們的看法，但是他們不能保證。

蔣委員乃辛：對嘛！所以經濟部不能給科技部保證，科技部不能給園區的廠商保證，在這種情況下，園區的廠商就會面臨高風險，當時他們在園區投資、設廠的時候有經過風險評估，園區保證

過不會停電、不會缺電，人家才把這個產業設置在園區裡面，但是現在卻說不能保證，那這些產業會怎麼樣？本席剛剛說過了。

楊部長弘敦：對，這個影響會很大。

蔣委員乃辛：2004 年 4 月 12 日竹科停電 30 分鐘就損失了 15 億元，對不對？2012 年 8 月 30 日，台電的峨嵋變電所爆炸，竹科的竹南園區、中科的后里園區總共損失多少？2016 年，也就是今年的南臺大地震，南科損失多少？200 億元。

請問一下，在可能停電造成損失的情況下，這些廠商會不會馬上離開？當科技部、園區不能保證不會缺電，不能保證電力供應一定是穩定的，就像部長剛才說的，就算是降頻，對他們都會產生影響，因為對半導體產業來說，電力的品質、穩定度是最重要的，如果變成這樣，他們只有離開嘛！

楊部長弘敦：對，我們……

蔣委員乃辛：如果哪天這些園區的廠商都撤廠了，那你們的三大園區還會存在嗎？不會存在了！臺灣還會不會有半導體產業？例如中科，您剛剛說過，康寧和其他產業都是用高爐。

楊部長弘敦：對。

蔣委員乃辛：這些廠商都要大量用電，還有南科的醫療器材、齒模生產也要用電，現在醫療器材是南科很重要的一環，除了台積電之外，就是齒模和醫療器材，這幾個廠本席都去過，對不對？

楊部長弘敦：謝謝委員的關心。

蔣委員乃辛：在這種情況下，如果我們不能保住這些特殊產業、特有產業，例如中科的精密工業，如果他們都跑掉了，這不是單一廠商的問題，而是一個產業鏈的問題。

楊部長弘敦：沒錯。

蔣委員乃辛：當這些產業鏈通通跑掉的時候，我們臺灣還能夠生存嗎？

楊部長弘敦：對，所以節能減碳是非常重要的。新進園區開發、引進的廠商，我們也希望儘量以低電、低水、低碳的廠商為主，這是以後的方向。對於已經進駐廠商的用電問題，我們當然非常關心，所以我們希望經濟部如果真的要走到那一步，就是要降載的時候，我們的順序可以考量安排在最後面。

蔣委員乃辛：部長，如果你的答復是這樣，等一下本席怎麼敢同意預算解凍？就算解凍了也沒有用嘛！因為廠商都跑掉了，產業都離開臺灣了，還解凍預算做什麼？根本就不需要這些錢了嘛！

楊部長弘敦：現有的廠商，我們當然是希望……

蔣委員乃辛：對於三大園區的供電穩定、品質，科技部一定要有所保證嘛！事實上當時廠商設廠的時候，你們有對他們保證過，而且合約都簽了，對不對？

楊部長弘敦：好的，我們會特別關心。

蔣委員乃辛：當初合約不是寫的清清楚楚嗎？現在政府不管合約了，如果廠商要求解約，你們怎麼辦？如果他們要離開臺灣，怎麼辦？所以針對這個部分，部長，雖然電力的供應不是你們的權責，可是園區歸你們管，而且當時是由你們和廠商簽約，現在廠商非常關心這件事，也當你的面提出了好幾次，所以政府一定要面對這個問題，供電一定要穩定，好不好？

楊部長弘敦：針對緊急的狀況，我們會特別加強通報程序，讓他們受到最小的影響。

蔣委員乃辛：部長，加油，好不好？

楊部長弘敦：好，謝謝。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：主席、各位列席官員、各位同仁。請教楊部長，你知道目前有幾個科學園區嗎？就是竹科、中科、南科，對不對？這三個園區，你最喜歡哪一個？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。都喜歡。

鍾委員佳濱：本席最喜歡嘴裡這三十幾顆牙齒，而且一顆都不能少。你知道目前這幾個科學園區的占比和貢獻嗎？請你大概評估一下，哪一個園區支出的預算最多？貢獻又如何？你怎麼評估這三個科學園區？

楊部長弘敦：其實它的設立有時間差，竹科歷史比較悠久，出租率、營運也是最好的，營業額也是最大的，大概是 1.2 兆元。再來是南科，也有將近七千多億元，中科大概是將近 5,000 億元。

鍾委員佳濱：所以你非常有父母心，覺得每個孩子都不錯，只是因為出生前後，幫你們賺回來的錢多寡不一，但是每個都表現得很好。你是這個意思嗎？

楊部長弘敦：對。

鍾委員佳濱：你應該知道這三個科學園區所在的地區，還有它的產業型態都不太一樣。

楊部長弘敦：那當然。

鍾委員佳濱：本席向您介紹一下，目前全國工廠的生產額有 29 兆元，其中當然是北部最多，超過一半，我們南部應該是將近四分之一，南北的產業類型、分布有很大的不同。

楊部長弘敦：對。

鍾委員佳濱：所以每個科學園區發展的方向也應該不一樣。本席接下來要請教南科管理局林局長，因為本週日我們特別在屏東科技大學舉辦一場翻轉技職教育的會議，產官學研的代表都到了，本席很開心林局長特別代表研發單位和科學園區來參與，因為你們想聽聽看，就產業的立場來說，到底科學園區要怎麼輔導產業界，就教育的部分來說，希望技職教育或是其他科技大學能夠提供研發能量，或是未來產業需要的人才。能不能請林局長告訴本席，你那天主持的分組會議有什麼結論？

主席：請科技部南部科學園區管理局林局長說明。

林局長威呈：主席、各位委員。大概可以分為兩個部分，第一個部分，我舉個例子來說，例如以航太產業為例，在 20 年內會有 5.6 兆美元的產值，臺灣目前大概占了 0.5% 的市占率，所以從幾個行業分析下來，其實我們充滿機會，這是第一個部分。當然，如果要把 0.5% 變成 5%，甚至是 10% 的話，各種不同產業類型要有不同的努力方向，這個部分可能會不太一樣。

鍾委員佳濱：局長非常切合本席本來要問的議題，但是部長聽得一頭霧水。其實這個問題有個大前提，部長應該很清楚，因為您來自中山大學，你有沒有發現長期以來，南部的教育或是學術研究單位很期望得到中央的重視，希望研發的成果能夠直接應用在南部的產業，你覺得以中央目

前或是過去的作為來說，有沒有做到充分支援南部產官學研的發展方向？

楊部長弘敦：還有改善的空間，例如中央部會或是法人，其實設在南部的單位還是比較少，這方面大家當然可以多努力。尤其是南部的特殊產業，例如太陽能光電或是海洋、農業、螺絲、螺帽、造船、金屬等等，這些都是南部非常重要的產業，假如這方面中央可以多給一點資源，甚至不管是產學合作或是法人也可以進駐的話，對南部的發展應該會有非常大的助益。

鍾委員佳濱：現在您是科技部部長，您有什麼具體的作為，可以強化對南部產官學研的協助？包括科學園區、科技部的研發計畫，包括南部學術機關和南部的產業需求，你們有什麼樣的作為呢？

楊部長弘敦：剛才鍾委員說過，我們在南部有一個科學園區，南部科學園區分為兩塊，一個是臺南園區，另一個是高雄園區，針對這兩塊，我們會特別注意它的產業特色，也會特別給予發展空間。剛才蔣委員也有說到，例如高雄園區的醫材做得特別好，針對這方面，我們會儘量讓園區的醫材產業變成臺灣最大，或者是讓它形成產業聚落，包括研發方面都讓它做到最好，我們會採取類似這樣的做法，這方面我們會繼續做。

另外，剛才也有談到路竹園區有螺絲、螺帽和航太用的精密機械，這方面可以和臺中的園區配合，可以做的非常有特色，這部分我們也會加強。至於屏東地區，當然就是農業最多，而且還有農業園區，那是歸農委會管的，但是在產業方面，我們可以加強和農委會的合作，這也是我們可以發展的空間。

鍾委員佳濱：好，既然您提到農業，本席就以這部分為例，目前以農林漁牧的生產來說，全臺灣的專職農有 80 萬人，南臺灣就占了四成三，產值將近 5,000 億元。農民的部分，我們南部占了三成，以農林漁牧的產值來說，連續兩年，屏東 5 萬 6,000 名農民創造了 730 億元的產值，這是最大宗。

本席要告訴部長，剛才你提到農科，雖然這是農委會管的，但是我們要思考一下，以農業來說，其實國家對這方面的科技研發也是非常重要的，例如以色列，以色列的國土面積比臺灣大，雖然人口只有八百多萬人，而且有三分之二是沙漠，它的可使用耕地只有兩個臺南市大小，但是這兩個臺南市的面積所創造出來的糧食自足率卻將近 98%，是臺灣的 4 倍。

本席要提醒部長，剛剛你也有主動提到農業，本席覺得我們不能只靠農科，也不能只靠農委會。本席要和你談一種作物藜麥，在座各位對藜麥可能很陌生，但是在我們屏東，這是我們非常熟悉的，也是原住民的傳統作物，叫紅藜，經過科學家的分析、研究，它可以提供各種營養素，甚至可以做為太空人的最佳食品。

關於紅藜的開發，我們屏東科技大學已經做了很多研究，但是一直缺乏比較有力的支持，如果大家期待一個南部的科技大學去研究這些適合熱帶生產的作物，科技部有沒有可以支持他們的地方？

楊部長弘敦：我們生物司的同仁說我們有支持。

鍾委員佳濱：怎麼支持？

主席：請科技部生科司蔡司長說明。

蔡司長少正：主席、各位委員。目前針對紅藜的研究，國內只有兩個案子送進來申請，我們都有支持。另外，我們現在也有規劃一個農業生技計畫，大概是年底的時候會提出來，這部分也會納入。

鍾委員佳濱：好，謝謝。本席要告訴部長的是，因為部長剛剛主動提到農業也是我們科技研發一個非常重要的項目。

楊部長弘敦：農業生物科技。

鍾委員佳濱：對，就是農業生物科技，生物科技不會只談醫學、談醫材，因為農業生物科技對我們未來的糧食自足也很有幫助。為什麼以色列的自足率高達九成多？這是因為以色列有非常強烈的危機意識，包括周邊國家或者地理條件的限制，不見得會供應他們糧食，所以他們才會有這樣的表現。

因為氣候變遷，目前臺灣也有同樣的危機，所以本席要在這裡提醒部長，除了這三個科學園區你都要同等照顧之外，本席希望不要因為農科不屬於科技部，你們就不管農業這一塊。南部也有很多大學，雖然是教育部管的，但是我們希望科技部在各種產科學研計畫當中，能夠特別、優先關注農業生物科技這一塊，這一點能不能拜託部長？

楊部長弘敦：農業生物科技在我們的生物司大概占了三分之一的研究計畫，我們會支持、鼓勵。

鍾委員佳濱：另外，其實剛剛林局長說得很快，因為他把本席前天問他的問題都先回答了，以致在場沒有人知道題目是什麼。其實除了那個部分之外，南部還有一個特色，以南部的產官學研和產業人力來說，我們的勞動力品質和吃苦耐勞的程度是相對比較高的，所以在很多北部工廠缺工的情況之下，我們南部反而是需要發展附加價值較高的產業。

舉例來說，在我們祖父那一輩，修機車會比修腳踏車賺錢，到我們這一輩，修汽車的薪水比修機車的來得高，但是到了我們的下一代，會修飛機的一定是比修汽車的有行情，你同不同意？

楊部長弘敦：同意。

鍾委員佳濱：其實剛剛林局長已經說出答案了，在我們五大未來產業的前瞻科技當中，針對航太產業的部分，大家不要以為航太就是指太空梭，其實有關飛行的部分都屬於這個範圍，例如噴射機，在全球的市場當中，四成是新機交易，六成是在維修。你知道臺灣目前有開設飛機修護科系的大學是哪一所嗎？沒關係，因為你不是教育部部長，但如果教育部長答不出來就要打屁股了。是虎尾科大，雖然虎尾科大不是我們屏東縣內的學校，但是本席仍然要幫他們強調。關於飛機修護的產業，希望科技部能夠和教育部共同合作，把這個產業的科技研發、材料、技術等等，和我們所需要的產業人才做一些結合，包括在科學園區當中，如果能夠在中南部設立飛機修護需要的相關零件產業，就會帶動我們中南部包括產科學研的發展，包括未來學子的就業，也會提升產業的產值和生活水準。所以請部長特別注意這個部分，針對您能夠調度的科技研究預算，或者未來推動適合不同區域發展的產業類別時，這方面能夠幫我們加把勁，好不好？

楊部長弘敦：好的，我們會列入考量。

鍾委員佳濱：記得下次要去虎尾科大，看看人家在做什麼，好不好？謝謝部長。

楊部長弘敦：好的，好像不只一所嘛！謝謝。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。楊部長，本席要再求證一下，因為剛剛幾位委員都很關心，福衛二號已經確定功成身退要除役了嗎？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。我們現在正在審查，只要審查通過就會除役。

何委員欣純：審查需要多久的時間？是做什麼樣的審查？

楊部長弘敦：就是確定真的無法使用。

何委員欣純：大概需要多久的時間？

楊部長弘敦：兩個禮拜。

何委員欣純：兩個禮拜之內會完成所有的審查和檢查，如果所有功能確定都喪失的話，就決定讓它除役？

楊部長弘敦：對。

何委員欣純：除役的標準流程是什麼？有嗎？

主席：請科技部國研院國家航太中心張主任說明。

張主任桂祥：主席、各位委員。整個除役程序是這樣的，第一個，要先讓我們的工程團隊進行整體的檢視，之後我們內部會開審查會，這個審查會有幾個 **criterio**，例如是不是確認硬體已經用盡各種方法都沒有辦法再回復，第二個，是不是還有其他補救的方法？或者是後續會有什麼影響。

之後我們會做一份很詳細的報告，並且提送到國研院，由國研院院長召集會議，請外部委員參與審查，確認太空中心是不是已經做了所有的努力，確認硬體是不是已經失效，這部分有很多數據都可以做為證明。

何委員欣純：所以你剛才說的這些程序，要在兩個禮拜之內完成？

張主任桂祥：可能要兩到三個禮拜。

何委員欣純：剛剛說兩個禮拜，現在又說要兩到三個禮拜。

張主任桂祥：對不起，我們可以壓縮到兩個禮拜，因為很多……

何委員欣純：剛剛部長已經告訴前面幾位委員，他說福衛二號可以功成身退，因為它已經過度使用、疲勞使用，所以辛苦它了，如果真的確定它已經沒有任何功能，經過你們二到三個禮拜的審查，等審查結束之後就可以確定它是否功成身退、除役，對不對？部長和太空中心、國研院等相關單位是不是可以用最快的速度處理？你剛才說要二到三個禮拜，請你們以最快的速度處理，並且把結果告知本委員會，好不好？因為大家都很關心。

主席：請科技部國研院羅院長說明。

羅院長清華：主席、各位委員。一旦有結果，我們一定會報告。之所以不敢確定，主要是因為電力的恢復需要時間，這是不能控制的因素。

何委員欣純：沒關係，細節的部分麻煩你提供書面資料給本委員會，因為你們還需要兩個禮拜到三

個禮拜的時間處理。

楊部長弘敦：好的，我們在兩個禮拜到三個禮拜之內就會給委員相關報告。

何委員欣純：在這個空窗期，尤其現在要進入汛期，就是所謂天然災害比較可能發生的時間點，這個空檔怎麼辦？

張主任桂祥：我們福衛二號過去有參加幾個平台，其中一個平台就是剛才部長報告的，日本的守望亞洲救災平台，這是由衛星支援的平台，第二個是……

何委員欣純：我們擔心的就是這個功能喪失。

張主任桂祥：第二個，聯合國也有一個救災平台，我們平常也有提供福衛二號的影像資料給這兩個救災平台，之後也會透過這兩個平台，在緊急救災的時候免費提供我們照相的支援。

何委員欣純：所以現在這些程序已經確定？在福衛二號沒有辦法執行任務，以及功能還沒有檢測完成之前，在這個空檔的時間，你們已經向這兩個平台請求支援了？

張主任桂祥：對，其實在福衛二號服役期間，這些平台就已經存在了，因為……

何委員欣純：大家就是互相 cover、互相支援啦！所以絕對沒有問題？

張主任桂祥：對，沒有問題。

何委員欣純：尤其是接下來這兩、三個月，我們只是說有可能啦！當然我們不希望發生事情，但是如果有了衛星的傳輸資料，就可以幫我們精確確定災防執行與落實的方向，對不對？

張主任桂祥：是。

何委員欣純：這部分本席之後會再向部長確認。

楊部長弘敦：好的。

何委員欣純：接下來本席要問的，就是剛剛蔣委員也很關心的事情，部長，你之前有沒有參與過第一期能源國家型科技計畫？

楊部長弘敦：沒有。

何委員欣純：沒有？所以你沒有分配到預算。你知道第一期有多少預算嗎？

楊部長弘敦：大概是 200 億元左右。

何委員欣純：第一期能源國家型科技計畫的法定預算是 260.4 億元，對不對？

楊部長弘敦：對。

何委員欣純：本席拿到的數據是 260.4 億元，因為部長的專業領域和這個部分沒有關係，所以你沒有分配到經費。本席為什麼要特別提到這個部分？我們上一屆就曾經針對第一期能源國家型科技計畫提出強烈質疑，從 2009 年到 2013 年總共要花 260.4 億元，當時的計畫主持人，本席印象中好像是以臺大的教授為主。

我們對第一期 260.4 億元的經費分配非常有意見，本席也特別把當時的資料找出來，當時的報告人是朱敬一，就是行政院國科會主委朱敬一，這是他給本委員會的專案報告，「能源國家型科技計畫第一期目前的執行內容與成效」，這是 2013 年給我們的報告，也就是整個計畫即將結束的那一年，可是我們拿到的專案報告卻寫得非常籠統。

當然啦！第一期也僅止於盤點臺灣所擁有的天然資源，還有能夠發掘的各類再生能源，經過

盤點之後，再交給各學術研究單位、學者、專家，由各個團隊進行研究，所以我們研究了很多項目。至於經費的分配，有的人拿到非常多經費，多到不知道該怎麼花，甚至是濫用。關於這部分，你可以去看你們的檢討報告，上一屆在本委員會，大家對第一期的計畫執行是非常有意見的。

第一期我們花了 260.4 億元，結果呢？第一期的功能性在哪裡？好像就是學術報告而已嘛！如果要真正做到技術提升，或者選擇建立我們的再生能源產業，好像是放在第二期的計畫當中。不過本席現在必須請問部長，就你所知，第一期花了 260 億元之後，在臺灣各類再生能源當中，哪幾項是值得開發的？你知道嗎？

楊部長弘敦：何委員說的就是第二期有非常重大的改變，會變成以產業為主，第一期是以學界的人當總主持人，就是臺大校長。

何委員欣純：是啊！

楊部長弘敦：第二期就改由經濟部次長當主持人，這是非常明顯的改變。第二期是注重產業發展，這是非常重大的改變，所謂的產業發展，就如同剛才何委員說的，因為我們在第一期已經調查的非常清楚，所以把第二期……

何委員欣純：部長，這個問題本席是點到為止啦！我們也不要為難你，因為你並沒有參與。但是本席要要求你，因為第一期已經結束、結案，你們什麼時候可以提供本委員會第一期具體的執行結果？

楊部長弘敦：是第一期的執行績效嗎？

何委員欣純：就是執行績效。之前朱敬一來報告時，他說績效都是 90%、100%，但是他們只是用寫的、用說的而已，雖然本席看不懂你們的績效指標，但本席會請看得懂的人幫忙。

楊部長弘敦：好的，就是提供第一期的執行成效和績效報告給委員。

何委員欣純：這件事被詬病很久了。第二期有多少錢？就本席目前掌握到的數字，你們第二期總共編列 240.8 億元，103 年到 105 年，也就是到今年，已經分配執行 142.8 億元，至於未來這兩年多，也就是新政府上任之後，106 年和 107 年是 98 億元。請問部長，這筆第二期的能源國家型科技計畫，經費是編列在科技部，但是你剛才回答蔣委員，計畫不是由你們執行，是不是？

楊部長弘敦：這個是科技預算，當然是由科技部規劃，但是實際執行的單位是經濟部。

何委員欣純：是由經濟部執行嗎？

楊部長弘敦：大部分啦！像風力發電，地熱的部分是由我們科技部執行。

何委員欣純：請你說清楚一點，關於這幾項可以發展的各類再生能源分別是由誰執行的？

主席：請科技部第二期能源國家型科技計畫楊執行長說明。

楊執行長鏡堂：主席、各位委員。第二期是請經濟部工業局協助，只要和臺灣產業有關的，就會納入經濟部執行的範圍。

何委員欣純：只有經濟部工業局嗎？

楊執行長鏡堂：還有原子能委員會。

何委員欣純：能源局呢？

楊執行長鏡堂：能源局是屬於經濟部的單位，只要和臺灣產業有關的，全部都會整合起來。

何委員欣純：是啦！但是這部分和你們的科研技術、學術研究成果，也就是第一期提出的具體建議、學界的研究等等，怎麼銜接？

楊執行長鏡堂：第一期盤點出所有的能量之後，我們就會選幾項對臺灣比較有利的繼續研究。

何委員欣純：哪幾項？本席現在就是問你有哪幾項？

楊執行長鏡堂：我們現在有幾個重點，其中地熱、節能、離岸風力發電是最大宗，另外還有一些替代能源。我們有六個主軸，有三個是可以馬上看到，可以馬上用的，另外三個是再生能源。

何委員欣純：你們要提供正確的資訊給部長和行政院喔！因為行政院近期要成立能源和減碳辦公室，部長是副召集人。

楊執行長鏡堂：是，沒錯。

何委員欣純：你們說要選定火電、綠電、節電這三個項目，跨部會整合資源，未來一年要衝刺推廣太陽能光電、離岸風電、智慧電網這三大產業，是不是？請教一下，以這三大產業來說，目前我們的技術可不可行？

楊執行長鏡堂：我們這樣說好了，現在行政院辦公室的技術研發核心還是以 NEP2 為主體啦！因為……

何委員欣純：到時候會由兩位政委做跨部會的整合，由經濟部部長、環保署署長及科技部部長擔任副召集人，之所以把科技部部長找來當副召集人，就是希望你們在技術研發方面扮演關鍵的角色，對不對？

楊執行長鏡堂：是。

何委員欣純：關於你剛剛舉的例子，會後請你提供詳細的資料給本席。本席現在要舉一個例子，你們之前有帶行政院林院長去看澎湖設置的智慧電網，對不對？

楊執行長鏡堂：對。

何委員欣純：我們花了多少錢在澎湖設置那個智慧電網？總共有多少戶？

楊執行長鏡堂：我一時說不出相關數據。

何委員欣純：你們把澎湖的智慧電網視為標竿，結果你現在卻說不出來，連部長也說不出來。

楊執行長鏡堂：我等一下會補資料給您。

何委員欣純：本席為什麼要提這個例子？澎湖是一個島，在那邊設置智慧電網確實可以擁有高度執行率，我們要肯定你們的成果。但是如果放在臺灣本島，台電有在臺灣本島做智慧電網嗎？本席從上一屆就要求科技部，既然你們第一期能源國家型科研計畫的重要成果是智慧電網與讀表主軸計畫，第一期花了二百六十幾億元請學者專家研究，他們也告訴我們這是可以做的，可是在臺灣本島，經濟部針對智慧電網執行過什麼方案？以前我就要求你們在技術方面要支援他們，還是經濟部根本就不用你們？

楊執行長鏡堂：其實我們有在進行，第二期是把學者帶到法人機構去執行相關計畫。

何委員欣純：不是啦！不管你們把人帶到哪裡，部長，你現在擔任副召集人，經濟部部長也是副召集人，本席的重點是說，你身為科技部部長，你們有技術、有學術研究的基礎，所以你們應該

支援經濟部，並且要求經濟部能源局、台電進行跨部會合作，不要各做各的事。結果經濟部卻告訴我們，台電做不到，所以臺灣本島的智慧電網，到目前為止，從原本希望的 100 萬戶，到現在只有 1 萬戶，而且這 1 萬戶還在用人工抄表，這樣還談什麼分時計費？怎麼達到節能減碳的效果？根本就是大家各吹各的調。

楊部長弘敦：據我所知，這部分是有在努力啦！但是它有一個時程。

何委員欣純：本席希望部長能夠再積極一點，因為經濟部部長也是副召集人，希望你們能夠共同推動，並且在一年內做到。

楊部長弘敦：謝謝。

主席：請陳委員學聖發言。

陳委員學聖：主席、各位列席官員、各位同仁。楊部長，習慣了嗎？你靜默不語、微笑回答，是不是有苦難說？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。大家一起加油。

陳委員學聖：一起加油嗎？本席是很想幫部長加油。請教部長，我們今天是審查 104 年度的解凍案，其中有一個加速行動寬頻服務及產業發展計畫，這是 104 年度的預算，對不對？

楊部長弘敦：對。

陳委員學聖：這部分合作的對象只剩下中小企業處，這是三年的計畫，對不對？加速行動寬頻服務及產業發展計畫應該是 104 年度到 106 年度的三年預算，對不對？

楊部長弘敦：對。

陳委員學聖：為什麼現在合作的對象只剩下中小企業處？

主席：請經濟部中小企業處知識資訊組陳組長說明。

陳組長國樑：主席、各位委員。去年的決議本來是說可以提出書面報告，但是後來送到院會審議的時候，要求我們要到委員會報告。

陳委員學聖：還好你們有把中小企業處留下來，您知道為什麼嗎？那時候黃國書委員還沒有進立法院，何欣純委員是教委會的成員，當時我們在審查 4G 執照權利金時，科技部大概編列了 70 億元預算，並且把相關計畫送來立法院審議，可是當時各部會都來分一杯羹，因為天上突然掉下一個禮物，本席還記得當時連文化部的故宮也編列了很多預算，連故宮的乾隆展都掛上 4G 導覽之名，所以被我們批評得體無完膚。

後來立法院做了一個決議，要求你們在兩個月內調整預算，然後再送給教育及文化委員會審理，結果一晃眼，時間就這麼過去了，突然發現行政院處理的方式就是不給我們審查了，所以本席剛才才會問你，你好嗎？因為本席覺得不好。這一筆預算分成三個年度執行，將近 160 億元，因為我們教育及文化委員會審查時非常認真，不分黨派都跳出來說話，還好現在有留下一個尾巴，證明當時我們有認真審查。

經過這段時間之後，為什麼部長不向他們提出要求？你們應該把科技部當成一個大科技部。你知道嗎？這筆 4G 的預算得來不易，結果當時教委會審查完之後，行政院就把它打散到各部會

，我們當時就因為各部會用得太浮濫要求嚴格監督，結果就是不給我們審了，部長覺得這樣做得有價值嗎？這是 160 億啊！部長知道這段陳年往事嗎？

楊部長弘敦：我不是很清楚。

陳委員學聖：你不清楚，怎麼知道今天要幫中小企業處講話？

楊部長弘敦：因為這是一個小的計畫，我以前……

陳委員學聖：因為很小，但它背後是 160 億，你知道嗎？我覺得行政院真的非常，我本來要講謙卑、謙卑、再謙卑，但你們真的是讓步、讓步、再讓步，讓我們審不到這個預算，這是不對的，如果不是中小企業處這筆預算，當年被凍結，當初本來想讓他過，所以請他來報告之後，再讓他通過，其他浮編的部分都退回去，沒想到退回去之後，就不見蹤影，打到各部會去，不給我們審了。部長，這筆預算得來不易，我們當時對這筆預算還有很多想法，很多對臺灣文化創意產業、臺灣媒體前景，有一些思維想法的人，包括公視在內，我們都陪同去見過毛治國院長，建議 4G 的權利金，不要只補助硬體部分，希望軟體部分也給予支援，因為沒有好的軟體節目，即使你硬體載具技術再好，傳輸速度再快，畫質再好，怎麼會有好的內容呈現出來？所以我們希望用這筆錢，去創造臺灣的大河劇。我們都跟行政院長談過了，現在突然全都不見了，既然您做部長這個位置，不覺得應該把這筆錢要回來嗎？還有一年可以要，我看到預算還有三十幾億。

楊部長弘敦：還有 35 億。

陳委員學聖：35 億也不少錢啊！我覺得不能糟蹋，大家都在講，這個錢得來不易，但眼看就要這樣浪費掉。

楊部長弘敦：希望各部會認真、嚴格地執行，很多人期望的事項，所以雖然分散到各部會，也期望各部會做出他的績效。

陳委員學聖：部長，我跟您講的用意是，有 4G 之後，未來搞不好還有更高階的發展，在每次權利金的標售過程中，這個錢要回歸哪裡？我現在跟你談的是原則，爭最後一年度是一個開始，是要表示這個錢得來不易，你就應該把它很重點的，放在要全力發展的中心產業上，不管是不是小英總統提出來的，或是科技部認為有哪些科技內容或技術應該發展？

楊部長弘敦：OK。

陳委員學聖：你應該成為大科技部，這是我今天質詢的重點，我只是拿中小企業處為例，因為他今天還被綁在這裡，其他各部會被我們退回去的，全部都散掉了，你知道嗎？只有中小企業處比較可憐，所以還在這裡，不然你幫中小企業處講什麼話？這跟你無關啊！當時審查這個預算，最後的結論是，因為部長沒辦法替各部會回答，這預算就乾脆回歸各部會。其實，部長應該說，你要替他們回答，並審核他們的內容，看看預算裡面，有沒有符合我們對科技的需求？部長，行政院這種作法，是我不能夠接受的。

楊部長弘敦：以前的國科會，可能有你說的這些功能，但是這一、二年變成部以後，其實上面是有一個科技會報。

陳委員學聖：那我們改回國科會。

楊部長弘敦：以科技會報來整合……

陳委員學聖：改回國科會好了。

楊部長弘敦：我相信科技會報，也會用管考的方式，督導各部會把績效做出來。

陳委員學聖：當時我們見證國科會變成科技部，就是希望取代行政院科技會報，不要在您上面，還有一個太上皇，當時的朱主委，還跟科技會報之間，產生權力的競合。

楊部長弘敦：我知道。

陳委員學聖：所以才會讓科技部升格，原因就是希望你拿回主導權，部長怎麼還那麼客氣，那就改回國科會好了，可以這樣嗎？

楊部長弘敦：這不是我可以回答的。

陳委員學聖：你要展現企圖心，就從 106 年度的科發基金開始，你把它編回來，我支持你，好不好？主席可以嗎？因為當時你沒有審到，錯失了精彩。

楊部長弘敦：好，我們跟科技會報協調。

陳委員學聖：我們現在把它補上，好不好？

主席：多謝、多謝。

陳委員學聖：這一點，我特別跟您拜託，因為這是一個象徵性的動作，要證明科技部是領導臺灣科技產業的龍頭，你如果自廢武功，沒有人會理你，今天文化委員會支持你，所以你要變成大科技部，以後這些科技預算回到你這裡，就從這個 4G 預算開始，屆時我們再審你們解凍預算時，主席，希望我們可以做一個附帶決議，替部長撐腰，並在後面加一個但書，如果沒有爭成功，科技部就退回成原來的國科會，好不好？

楊部長弘敦：謝謝委員對科技部的肯定。

陳委員學聖：你沒有用嘛！我給你背書，好不好？這一點我要特別要求。

第二點，聽說臺中要爭取動漫園區，可是動漫不是畫一畫就好，還涉及到算圖，目前在國網中心，已經有一個算圖農場，而且這幾年發展得非常好。

楊部長弘敦：對。

陳委員學聖：謝謝國網中心所有的長官，給他們的支持和鼓勵，你不要叫臺中再去買那些算圖農場的超級電腦，應該去合作，對不對？

楊部長弘敦：對。

陳委員學聖：現在又要重複浪費，所以我才說科技部多重要，你現在懂我意思了嗎？我不是要刪臺中的預算，而是不要重複編列，應該要把國網中心及政府原有的機制，再加以擴張。

楊部長弘敦：國網中心會統合所有的計算資源，包括算圖的部分。

陳委員學聖：這幾年，國網中心在支援民間方面，做得非常好，謝謝在座各位的表現。

楊部長弘敦：會繼續加油！

陳委員學聖：但是看到臺中，又要做一個什麼園區，又要開始重新購置，我覺得不要這樣，應該把政府的資源，讓民間來共同分享，並發揮到淋漓盡致，對於這一點，我特別跟部長拜託，好不好？

楊部長弘敦：沒有問題。

陳委員學聖：最後一點，聽說翁啟惠在技轉過程中，在二等親利益迴避上，沒有把女兒列進去，後來聽說台大也是如此，結果我一路追，追到最後，他們說都是抄科技部的，請問是不是真的？

楊部長弘敦：沒有吧！

陳委員學聖：我講的是真的，他們都具體回答說，沒有把子女列進去，是抄科技部的相關規定，你可以當場澄清，有沒有這回事？我查過你們裡面。

楊部長弘敦：台大應該是抄我們科技部，不是抄中研院，我們科技部沒有這個吧？

陳委員學聖：是中研院抄臺大，臺大說他是抄科技部，所以才在利益迴避裡面，沒有把子女列進去，有沒有這回事？

楊部長弘敦：沒有這回事。

陳委員學聖：你們在利益迴避裡面，有沒有把子女列進去？

主席：請科技部產園司邱司長說明。

邱司長求慧：主席、各位委員。其實，中研院只是在表格說明中，沒把子女列進去而已，但他們的母法有規定二親等內……

陳委員學聖：那臺大為什麼會犯同樣的錯誤？他們都說是抄科技部。

邱司長求慧：他是抄中研院的。

陳委員學聖：臺大抄中研院？中研院有沒有抄科技部？

邱司長求慧：沒有。

陳委員學聖：科技部有沒有這樣列出來？

邱司長求慧：我們是要求每個單位，都要訂利益迴避原則，但是細節的部分，只有訂……

陳委員學聖：好，幫你澄清了，他們都抄錯了。謝謝。

主席：照這樣看，科技部就閃掉，沒有科技部的事情了。

接下來，請黃委員昭順發言。（不在場）黃委員不在場。

請吳委員焜裕發言。

吳委員焜裕：主席、各位列席官員、各位同仁。楊部長，我在總質詢的時候，有請教過您，臺灣要怎麼做防災工作？因為科技部下面有防災中心，也有國家地震工程研究中心，包括颱風、洪水相關研究中心等單位，像國家實驗研究院這些單位，到底是任務型導向，還是學術研究機構？

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。國研院算是一個法人，所以會整合一些學術研究技術，然後成立一個平台，那個平台可以……

吳委員焜裕：你說得不清不楚，到底是 **mission orientated**，還是純粹學術研究？

楊部長弘敦：當然不止是純粹學術研究，主要是發展技術跟平台。

吳委員焜裕：平台到底要做什麼？

楊部長弘敦：對於有些大型學術單位，不可能有的，就由國家來發展，譬如大型電腦、大型國網中心的電腦，大學就沒有辦法……

吳委員焜裕：部長，我知道你不太可能深入回答，不然我請羅院長說明好了，請問國家實驗研究院的中心，到底是任務型導向，還是純學術研究？

主席：請科技部國研院羅院長說明。

羅院長清華：主席、各位委員。應該是任務型導向。

吳委員焜裕：臺灣的防災、救災的主要單位是哪一個？就是實際執行的單位。

羅院長清華：在實務面上，執行應該是災防中心在規劃。

吳委員焜裕：他是規劃，但真正落實執行的是哪個單位？

羅院長清華：內政部。

吳委員焜裕：是內政部消防署？

羅院長清華：對。

吳委員焜裕：看起來好像隔了很多個單位，像是地震中心、颱洪中心要把這些資料，給防災中心去整合，然後再給內政部，這樣我們平常到底要怎麼做防災工作？感覺這樣隔了很多道牆，**mission** 最後做出來的研究到底是不是消防署要的？在 5 月 20 日之前，我也一直問相關單位，到底平日要怎麼做防災工作？可是沒有一個人答得出來，只知道救災，我們當然知道消防署要救災，但是我們研究單位，除了平常救災工作之外，也應該研究平常怎麼去防災，對不對？

羅院長清華：國研院的任務中有一項，例如颱風途徑的預測，假如我們需要它提升 5%，對於怎麼達到這 5%，背後必須要有相當地科技在進行。

吳委員焜裕：對，我知道。

羅院長清華：我們颱風中心會規劃並執行看要怎麼樣把這個科技 **develop** 出來，**develop** 出來以後，再到災防中心輔導到應用層面去？

吳委員焜裕：這是對颱風模式的研擬預測，可以預測颱風怎麼形成、路徑怎麼跑等等，但目前在溫室氣體作用下，會有很多極端氣候，這些不是很容易可以根據過去的模式預測到，或嚴重度可能無法預測到，但我們平常怎麼去規劃，怎麼做這些防災工作，應該要配合學術、防災中心及消防署，整體以任務導向來做研究。

羅院長清華：目前各中心都有他的任務，這個任務也符合目前臺灣，不管是產業、民生、社會、乃至學術界需求的一些重要議題。

吳委員焜裕：羅院長還是有一點點太學術導向，我們請陳主任好了。請問陳主任，我們在天然災害風險評估裡面，現在情況做得怎麼樣？

主席：請科技部災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。我想，災防中心就是將各部會，包括水利署、水保局、氣象局、學術界及所有單位研發出來的成果，把它加以整合，平常就已經整合完了。

吳委員焜裕：整合目的是什麼？

陳主任宏宇：因為中央和地方配合得很好，所以整合的目的，就是將這些圖層……

吳委員焜裕：要怎麼去做管理？我覺得這樣的回答，都不是很明確，現在國際上早就做風險評估了，我們的風險評估，到底做得怎麼樣？學術研究出來的結果，是否能做很好風險評估的工具？

陳主任宏宇：我們有完成風險評估的圖和資料。

吳委員焜裕：不久前，政府曾公告土壤液化的資料，這代表什麼意思？

陳主任宏宇：土壤液化的資料，可以提供各縣市政府作為參考。

吳委員焜裕：參考做什麼？

陳主任宏宇：他們在做國土規劃的時候，可以作為參考。

吳委員焜裕：做什麼國土規劃？

陳主任宏宇：譬如對土地的利用、土地的都市計畫等等。

吳委員焜裕：我們要根據什麼來利用？只考慮土壤液化嗎？

陳主任宏宇：還要考慮整個環境、氣候變遷的部分，譬如未來 20 年，氣候變遷的條件是怎麼樣？或是淹水的條件是怎麼樣？

吳委員焜裕：以地震為例，請問土壤液化，房子就會倒嗎？

陳主任宏宇：土壤液化之後，房子不會倒，但會產生沉陷。

吳委員焜裕：是啊！所以我們要根據各種條件，去做他的風險評估。

陳主任宏宇：是。

吳委員焜裕：有關防災中心對於這方面的技術發展，剛才聽主任的說法，感覺你對風險評估了解得非常粗淺，這樣怎麼跟得上時代？平常怎麼做風險管理以作為防災使用？

陳主任宏宇：我們在風險評估中，有將過去的暴露量、脆弱度整合出來，然後做一風險評估。

吳委員焜裕：這是非常定性的評估，所以聽起來，我們在這方面，真的有待加強。我在兩年前，辦過亞洲風險分析研討會，當時要邀請一位從事天然災害風險評估的國內學者，但事實上，是很難邀請的，所以未來在應付極端氣候所造成的調適問題上，還需要做很多評估，防災中心可能需要加很多油！麻煩部長，對於這方面，真的要責成相關中心，不管是學術平台、實際的整合，都要跟消防署多溝通，因為消防署完全不了解你們在做什麼？我問過消防署，他對這些風險的資料要怎麼應用都不知道，這樣我們平常怎麼做防災、救災呢？你到現場去救幾個人以後，其他很多人是救不出來的，所以防災、救災的重點是怎麼用科學的證據做好平時防災的工作。當事件發生之後，救災是很重要，但救災有時候是於事無補，很多生命財產的損失，屆時能救的非常有限，所以平常如何整合這些科學資訊，做好風險評估、風險管理以便做好防災工作，就變得很重要了。謝謝。

陳主任宏宇：謝謝。

主席：請陳委員宜民發言。

陳委員宜民：主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天想針對 3 個園區的部分，就教於部長。現在北部的新竹園區有 6 個地點；中部的園區有 5 個地點；南部的園區有 2 個地點，而且這 3 個園區的籌劃經費，以南部園區最少，只有八百多億，中部是 1,200 億，北部只有 1,000 億。

主席：請科技部楊部長說明。

楊部長弘敦：主席、各位委員。大概是這樣。

陳委員宜民：其實，剛剛鍾佳濱委員也有問到，但我要提醒的是，雖然南部只有路竹、臺南兩個園

區，可是以每年營收來講，只有南部科學園區是正成長，其他兩個園區都是負成長，對不對？

楊部長弘敦：成長每年都不太一樣，去年好像是南科最好。

陳委員宜民：對，從 103 年的 639 億，到 104 年已經有 715 億；但中部科學園區，103 年度本來只有 522 億，我要提醒的是，中部科學園區花了 1,200 億，是花經費最多的園區，可是營業額只有 522 億。

楊部長弘敦：是五千多億。

陳委員宜民：對，中科是 5,220 億，但是到 104 年，變成只有 4,920 億；南科是 6,394 億，變成 7,151 億，是不是這樣？

楊部長弘敦：對，去年南科成長最好。

陳委員宜民：現在有個問題，我們知道 2017 年，高雄後勁的中油，就會搬離，包括廠房也會遷走，大概有一、二千位居民會失業，聽說那些地、廠房和設備有人要買。但本席關心的是，有沒有可能把南科擴大到那邊？因為總是國家的，應該要照顧一下，而且南科的經驗也不錯，都是在正成長，能否再多增設一個地點？像中科可以有 6 個地方，包括臺中園區、虎尾園區、后里園區、二林園區、高等園區；南部園區只在臺南、高雄，顯然分配不均。

楊部長弘敦：但是以土地面積來講，好像沒有差很多，最重要還是高雄園區……

陳委員宜民：土地面積還是比較小，南科只有 1,600 公頃；中科有 1,700 公頃。

楊部長弘敦：對，我是說沒有差很多。最重要的是南部兩個科學園區，現在還沒有進駐那麼多，就是土地要租出去……

陳委員宜民：你要發展產業鏈，應該可以有一些區隔，而且南部有一些生技製藥可以發展，這就有勞科技部來規劃了。

楊部長弘敦：現階段，我們會在高雄園區招商。

陳委員宜民：我之前在高醫，現在還在，以前是當副校長，現在只是借調。其實，高醫在生技製藥方面，有一些新藥的開發，而且天然藥物研究所，也有很多專家在那邊，其實跟辜嚴倬雲育種、保種中心，還有清華的李家維教授，有簽一些合約，共同開發熱帶植物，所以辜嚴倬雲保種中心，搜集二萬六千多種，來自全世界的植物，其實可以作為天然藥物、藥庫，一個很好的場所，因為全世界在新藥開發上，有六成以上都是用天然植物，所以科技部可以規劃在南部，再設一個園區來協助，當然不一定要在後勁，但不管怎麼樣，就是來協助我們，可否請部長針對這部分，考慮一下？

楊部長弘敦：OK。不過，科學園區被人家詬病，尤其像中部科學園區，有幾個進駐率不高，所以等南部高雄園區進駐率高一點，再考慮設置其他園區的可能性，目前沒有特別談到設計科學園區，因為設計科學園區的流程非常長，環評也非常多。

陳委員宜民：我請教一下部長，在你們今天的解凍案中，有一個是國家實驗動物中心，而且將來要進駐到南港科學園區？

楊部長弘敦：對。

陳委員宜民：以南港科學園區來說，它整個總計畫是 225 億 9,600 萬，今年中研院也有 40 億的預

算，其中科技部負責的部分，就是國家實驗動物中心，而且今年就要進駐了？

楊部長弘敦：對。

陳委員宜民：你們在整個規劃裡，準備怎麼做？

主席：請科技部國研院實驗動物中心余主任說明。

余主任俊強：主席、各位委員。有關預算部分，我們已經增加經費的額度。

陳委員宜民：中研院有開過會嗎？我上次質詢廖俊智院長的時候，他都搞不清楚狀況，再加上整個網站的資料，所用的名字，也不是國家什麼生技園區，而是用中研院國家生技園區，其實不是中研院的，所以不要誤導，那個是國家的，中研院只負責規劃其中一部分，因為裡面還有 TFDA 也要進駐，對不對？

余主任俊強：沒有錯。

陳委員宜民：你們的國家實驗動物中心要進駐，還有 DCB 生物技術開發中心都要進駐，中研院負責的可能是育成中心，還有一些實驗室。本席很擔心，因為科技部比較有經驗，中研院在這部分，反而比較沒經驗，加上翁啟惠已經不再主導這一塊，我上次問誰會負責？廖俊智院長告訴我是王惠鈞，但王惠鈞又出國，所以有點群龍無首，更不要講專家不在那邊，因為專家都在科技部。以國家利益來講，科技部是不是應該考慮，把它拿回來？既然是國家生技研究園區，當然應該拿回來，做整體規劃才對，可以嗎？

楊部長弘敦：我有聽過有人在評估，但目前還不到成熟階段，所以不太對外說明。

陳委員宜民：就是因為還未達到成熟階段，才能夠劍及履及去做這件事情，等到都蓋好了，人都進駐進去，才來處理就很奇怪了，所以當然要在這個時候，處理這個問題，尤其是園區監督委員會，請問科技部參加這個委員會的代表是誰？

主席：請科技部生科司蔡司長說明。

蔡司長少正：主席、各位委員。跟委員報告，是我本人和我們的裘次長。

陳委員宜民：你們有開過會嗎？

蔡司長少正：去年有開過會。

陳委員宜民：去年什麼時候開過會？可以把會議紀錄給本席參考嗎？

蔡司長少正：可以。

陳委員宜民：去年什麼時候開會？

余主任俊強：跟委員報告，我們都有定期開會。

陳委員宜民：你告訴我什麼時候？不要再糊弄我，你還要給我報告的，你們去年到底開了幾次會？

蔡司長少正：有關會議紀錄的部分，我們事後會送到委員會辦公室。

陳委員宜民：好，今年都還沒有開會？

蔡司長少正：因為今年年初的時候，有發生一些事情。

陳委員宜民：所以都沒有開會，年初發生的事情，就是主導的人，一個去當副總統，一個現在已經卸任了，都已經沒有當院長了，變成群龍無首，在這種狀況下，為了國家整體利益的發展，科技部對園區的發展，當然是責無旁貸，應該把它好好規劃起來，包括北中南，其實這部分很重

要，更不要講，這裡面還有 TFDA、DCB，這些單位都在裡面，本席建議，以部長的高度，應該可以直接向院長，或蔡總統報告這件事情。

楊部長弘敦：好。

陳委員宜民：為了全民的利益著想，在這個階段，應該考慮做一些重新的處理和規劃。謝謝。

楊部長弘敦：謝謝陳委員的指教，我們會再考量一下。

主席：接下來登記發言的陳賴委員素美、盧委員秀燕、曾委員銘宗、江委員啟臣、孔委員文吉、黃委員偉哲、賴委員士葆、李委員彥秀、羅委員明才、徐委員榛蔚、張委員麗善、陳委員亭妃、王委員惠美、林委員德福、周陳委員秀霞、管委員碧玲及高委員金素梅均不在場。

報告委員會，在場登記發言的委員，均已發言完畢。許智傑委員的書面意見，列入紀錄，刊登公報。

許委員智傑書面意見：

根據媒體報導，台大森林系王姓教授，於十年前執行科技部之前身國科會等相關部門的研究計畫，因用發票做假帳，被控違反商業會計法，在本月 28 日遭到判刑，部長是否知道此事？若是利用公帳做非研究之用途，對整個部門的聲譽影響之大，部長應該很清楚才是，特別是科技部是對國家整體科技進步發展相當有貢獻的部門，在人員方面之控管應當要更嚴謹，且針對這件事情的教訓，科技部應該與教育部共同加強宣導，避免有類似的同樣事件再度發生，而造成社會上的批評，請部長就王姓教授做假帳之事情評估，是否與教育部合作，再加強執行計畫人員之教育訓練及規定遵守之事項計畫，於 1 個月內向本辦公室提出書面報告。

主席：今天議程做如下決定：一、對於委員質詢要求提供相關資料，或以書面答復者，請相關機關於兩週內，送交個別委員及本委員會，但委員另行指定期限者，從其指定；二、本案報告及詢答結束。

現在進行討論事項，請議事人員宣讀。

一、處理 106 年度中央政府總預算案，有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 17 案。

第(一)案 科技部函送凍結一般行政中資訊管理 500 萬元，書面報告請解凍案。

主席：請問各位，對第(一)案，有無意見？

蔣委員乃辛：有意見，請說明一下。科技部的資安等級，從 B 級調整到 A 級，以落實行政院的資安政策，請問你們的具體目標是什麼？如何能夠強化政府資安，是往防護精進開始嗎？

主席：請科技部資訊處何副處長說明。

何副處長昇龍：主席、各位委員。報告委員，因為從 B 級調到 A 級，依照行政院規定，A 級有一些必要的項目，所以每年都要做資安的健檢，還有一些資安的防護作用及教育訓練，這些都有具體目標要實現。

蔣委員乃辛：可是這上面沒有啊！

何副處長昇龍：在政府機關資安等級分期計畫中有規定，只要是列為 A 級的話，就有一些必要項目一定要做，且行政院裡面……

蔣委員乃辛：在現在網路時代來講，政府資訊都能夠安全保存嗎？

何副處長昇龍：其實安全的部分，行政院都……

蔣委員乃辛：能夠做到百分之百嗎？

何副處長昇龍：報告委員，以資安來講，我們是努力在做，資安無法保證百分之百，因為現在科技不斷在進步，手法不斷變更，每個機關都會很認真地把應該做的工作、新作、管理以及設備等會想辦法把它升級，這樣才能在事情發生前做好預防，事情發生時有所因應，事後還要做檢討的動作。

蔣委員乃辛：主席，請他們提供從 B 級到 A 級到底能夠做些什麼的資料，好不好？

何副處長昇龍：是。

蔣委員乃辛：第二個，你剛剛講不能做到百分之百，請問你能夠做到什麼程度？

何副處長昇龍：就我們所知道的、能做的，我們都會做到。

蔣委員乃辛：什麼叫做所知道的、能做的？你們有什麼具體目標，還是怎麼樣？你不能光說我能做到多少，那跟沒有答覆一樣。你要說明你能做什麼？不能做的是什麼？

何副處長昇龍：不好意思，我沒有講清楚，因為資安是不斷地在演進，不斷地在變化，就樣病毒一樣，每天都會有新的東西出現，這部分我們是要讓風險在可以控管的範圍裡面。

蔣委員乃辛：現在你們是從 B 級變成 A 級，這表示資安在科技部很重要。

何副處長昇龍：現在行政院各部會都統一調為 A 級。

蔣委員乃辛：我要瞭解 A 級的目標是什麼？你們希望要做到什麼程度？

何副處長昇龍：我們會後提供。

蔣委員乃辛：這部分你沒有講清楚，只說從 B 級變成 A 級，B 級跟 A 級中間的差別，應該要讓我們知道。

何副處長昇龍：是。

柯委員志恩：接續來說，我個人覺得當初凍結的原因已經寫得很清楚，我還是比較關切改進之後資安危害度是增益哪個層面？特別你說大幅成長五成的必要性，誠如剛剛所說的 A、B 級以及精進後資安維護的傷害降低到哪裡？以上這些問題在報告中都沒有呈現，否則解凍 500 萬的部分還是沒有辦法呼應被凍結的理由，我覺得這是你們要強化或是做進一步說明的部分。

何副處長昇龍：我先補充一下，就 A、B 級來講，A 級規定今年年底前要把所有核心項目導入 ISO—27001，B 級的時辰就比較後面一點。在教育訓練方面，A 級的主管規定要有 3 小時的教育訓練，B 級的寬度就比較高一點。在健檢方面，A 級每年都會做 1 次的資安健檢。諸如此類，A 級、B 級所規範的工作不一樣。我剛剛沒有講清楚，是因為資安工作係以風險控管概念處理，它是不斷演進的科技跟技術，我們會就所有資安要做的事情都做到，至於沒有辦法保證百分之百的原因，就是因為它不是一成不變地在那邊，我們今天做的任何努力，很可能明天又有一個新的漏洞。比如，微軟又有一個新漏洞，或是某個駭客又有攻擊行為，我們必須與日漸增的做防護動作，所以它是持續、不斷在改進、增進的工作。

楊部長弘敦：最重要的是要建立不同層次的防火牆，在出問題時就擋住，第二層、第三層可以維護，一直循環，有 damage 也只是一部分，後面就保住了，處理前面的部分，就不會整個系統 crash

，這是現在的思維，所以建立不同層次的防火牆是現在很重要的觀念，而 ISO—27001 就是看你有沒有建立不同的防火牆，這樣就算被駭進去，也不會整個系統都失控，就像船要沈的時候，對不同的破洞，要有不同的隔絕系統，現在最重要的是這部分。

蔣委員乃辛：因為科技部的很多資訊非常重要，依照科技部組織法，它是國家未來科技發展政策決定單位，將來的產業這一塊也是科技部決定，這些資訊如果被人家駭進去或者透露出去的話，對臺灣未來產業的影響很大。第二個，有些資料政府是否可以給人家，也是很重要的，比如科技部把每天用電狀況透露給別人，你覺得對科技部會不會有影響？

楊部長弘敦：是對園區的吧！

蔣委員乃辛：對科技部本身來講，有沒有影響？

楊部長弘敦：科技部本身的單位很小，且已經很開放了。

蔣委員乃辛：如果是園區的話呢？

楊部長弘敦：那是一個需要保護的資訊。

蔣委員乃辛：是需要保護的資訊對不對？可是林院長說可以開放給人家啊！

楊部長弘敦：可能每一個企業都有他的……

蔣委員乃辛：如果今天是一個半導體的工廠把它的用電量透露出去給人家的話，就部長剛剛講的，這是產業機密，人家反推回去，就可以知道你的產別是什麼，現在生產什麼東西，內行人一看你的用電量，馬上知道你現在這個產業在做什麼。

楊部長弘敦：那當然。

蔣委員乃辛：在這種情況下，今天行政院長說資料可以給人家？

楊部長弘敦：個別公司的用電量，大概是……

蔣委員乃辛：他說企業、工廠的資料都要給人家，如果是這樣的話，我們的資訊安全怎麼辦？

楊部長弘敦：審查的時候是可以，但平常時候沒有透露，每一個公司的用水、用電量是保密的，我們是主管機關，當然是知道的。

蔣委員乃辛：可是前幾天的報紙報導，林院長說要給人家啊！

何副處長昇龍：報告委員，其實在資安的部分，我們內部針對每個系統都會評估他的資安等級，包含剛剛所講的，有些資料出去的話，會不會造成我們的困擾？所以我們一定會區分不同等級，比如，中度或是比較嚴重、核心系統，我們內部已經有做這樣的盤點，包含 ISO—27001 我們都會針對每一個資產包含人、所有系統、資料，都會做分級管理。

蔣委員乃辛：雖然你是這麼說，但是我看不出來你到底在做些什麼？就像每個家庭的廚餘垃圾有不同的類型，看起來這根本就不重要對不對？可是有些人專門去檢視某個家庭的廚餘垃圾，用來瞭解這個家庭的生活狀況，然後做一些作為，所以在這個情況下，很多表面上看起來不重要的資訊，可是結合起來就變成一個很重要的資訊，就這部分來講，我們要如何防範？尤其院長講，用電資料都可以給人家，請問我們還有什麼可以給人家的嗎？我們的資安要如何保存？主席，請把他們將再詳細地給我資安管理資料，本案暫時先不予解凍。

主席：好。請科技部提供蔣委員所要求的資安相關資料，並提供委員會。

楊部長弘敦：我們會提供相關資料，但是否可以先予以解凍？

蔣委員乃辛：不急，又不影響你現在的工作。

楊部長弘敦：我們的預算很小。

主席：其它委員對本案有無意見？

鍾委員佳濱：我的看法是，因為行政機關的預算要不要解凍，要趕快做決定，過去地方政府常常是預算到下半年度還進不來，採購案會來不及作業。現在已經是 6 月底，我建議如果有改善空間，就予以解凍趕快執行；如果真的不行，就把明年度的預算整個砍掉，這樣比較明確。

楊部長弘敦：蔣委員，是不是先讓我們的預算解凍，我們改善並將報告資料送給你看？

蔣委員乃辛：不，看完以後，才知道要不要解凍。

楊部長弘敦：那什麼時候還有時間排解凍案嗎？

蔣委員乃辛：有，我包你有。

楊部長弘敦：有關收費、採買還是會……

蔣部長乃辛：這 500 萬要凍哪些項目是你們決定的，立法院沒有決定細部哪幾個項目要凍結，是你們自己決定要把採買項目凍結的，對不對？當時立法院說要凍結時並沒有說哪幾項細目要做凍結，沒有啊！這個 500 萬凍結項目是你們自己決定的。

楊部長弘敦：因為我們還是各個項目的預算分開，資訊管理的預算很少，凍結的話，就動不了了。

吳委員思瑤：剛剛部長一直強調資訊管理占很大的比重，是占多少？

楊部長弘敦：總共是 9,000 多萬。

吳委員思瑤：所以是二十分之一左右。

楊部長弘敦：資訊管理大概沒有那麼多，9,000 多萬是包括……

吳委員思瑤：你要講清楚到底是多少？你說 500 萬凍結以後，就不能動了，或者有什麼因素讓你現在就會卡住？困難在哪裡？

主席：你的預算是 9,000 多萬，現在已經執行多少？為什麼會說這 500 萬沒有解凍，就會受到影響？

吳委員思瑤：請回答召委的問題。這 9,000 多萬執行了多少？這 500 萬為什麼會卡到你的生死，講不清楚就不要怪我們啊！

主席：對。

何副處長昇龍：不好意思，我剛剛沒有講清楚，其實是整個資訊管理項目，資安只是其中的一項……

吳委員思瑤：蔣委員的意思是這 9,000 多萬裡面，雖然 500 萬被凍結，你們的權限還是可以協調挪用，對不對？

主席：可以啦！第(一)案繼續凍結……

吳委員思瑤：這算小條的，你們自己說不清楚，我們就算想要幫忙也沒辦法啊！

主席：本案的解凍條件是提出書面報告後，始得動支。現在他們已經提出書面報告，原則上我們應該要准予動支，但因本會委員進一步提出請求，本案繼續凍結。本席認為凍結 500 萬應該不會

馬上造成影響，所以本案決議請科技部針對委員要求之補充報告後，始得動支。請問各位，有無異議？

蔣委員乃辛：可以。謝謝。

主席：照這樣寫它是已經可以動支了，我是回應蔣委員的請求跟意見，所以第(一)案暫時保留。

楊部長弘敦：我們是提出報告？

主席：提出進一步的書面報告，本案尊重蔣委員的意見，本案暫時保留。

繼續處理第(二)案科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「國家災害防救科技中心發展計畫」1,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

請問各位，對本案有無意見？

柯委員志恩：這個預算涉及防災部分，因為事關民生，我同意解凍，但國實院下面的國家地震工程研究中心、台灣颱風洪水研究中心，一個是法人型態，一個是財團法人型態，你們是不是應該說明，既然同屬防災層面，這些組織分立的必要性？請提供組織架構分歧的原因報告讓我們了解。

楊部長弘敦：其實我跟各位一樣，也覺得有點奇怪，一個是行政法人，其它都是財團法人。

柯委員志恩：對，在組織上你必須要……

主席：請問各位，對本案同意解凍，有無異議？（無）無異議，通過。並將柯委員所要求提供的資料儘速說明，好不好？

楊部長弘敦：好。

主席：處理第(三)案科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」（除歐盟科研架構國家聯絡據點 750 萬元外）910 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

請問各位，有無意見？

蔣委員乃辛：請問一下，你們解凍報告說要技術移轉，設立實驗室、建置聯盟，這跟其它研究中心的工作有何不同？這是第一個。第二個，國研院與世界 15 國家、65 個科研機構簽訂科研國際合作協議，近期規劃推動東南亞區域的相關國際合作計畫，是對促進產業發展有關嗎？還是對學術研究有關？這個到底是在促進產業發展，還是學術研究？

羅院長清華：報告委員，有關第一個問題，技術移轉部分，因為國研院是一條鞭的管理方式，所以各個研究中心主要是在做業務的，人事管理或技術移轉都是由院裡面統一條鞭在處理，是由院本部的預算在做這些事情，所以有關專利移轉或自籌收入、技術移轉，這些都是院裡在做這件事。

蔣委員乃辛：院本部做的是不是？

羅院長清華：是統籌辦理這件事情，關於國際合作部分主要是技術移轉相關的合作，我們的合作並不是學界的合作，像日本就是跟富士通等合作，歐盟就是……

蔣委員乃辛：是跟產業有關，還是與學術有關？你們的研究跟大學的研究，有何不同？你們之間要有區隔。

羅院長清華：對。我們是搭建平台服務的大學，這是分工問題。

蔣委員乃辛：有多少人？

羅院長清華：委員可能不知道，我本身也是大學教授，大學教授是一個非常孤單、單打獨鬥的。說老實話，一個教授的單獨實驗室，要做很多大的計畫是不可能的，都要靠國家實驗室協助他們，是有這樣的困境。現在雖然有很多大學在後面協助他們，這是國家的困境，很多大學是彰顯出來，後面的很多團隊是要靠國家政策。

蔣委員乃辛：基本上，我剛剛的幾個問題，你們跟大專院校很雷同，所以你們到底有什麼不一樣？請提供相關資料，好嗎？

羅院長清華：是，我們可以提供補充書面資料。

主席：好。請提供蔣委員書面資料。

吳委員思瑤：你們當初被凍結的是除了歐盟科研架構國家聯合據點 750 萬之外的各個相關國家的合作據點，我上次也提到新南向部分，這次我也看到你們的報告有試圖回應近期的規劃，是以越南為關鍵結點，你們要拓展新南向國家的合作平台。我再進一步請教，我知道目前科技部在駐外研究機構的聯絡點，在南向國家裡面是不是只有新德里跟越南？

楊部長弘敦：印度。

吳委員思瑤：另外，是日本跟澳洲，所以未來你們要啟動更多的國家，本席想知道你們未來在這部分的據點，應該會加設？

楊部長弘敦：現在跟外交部正在談這個……

吳委員思瑤：是有這個方向嗎？

楊部長弘敦：是有這個想法，在印尼或新加坡。

吳委員思瑤：我提醒一下，這筆預算如果解凍，未來在趨勢上，順著我上次的質詢，我們不應該再重歐美而輕東協或南亞，所以應該反映在你們合作據點的設置上，還有相關簽署的合作計畫方案。在下會期審查明年預算時，你們要寬列預算，我可以支持，但是要讓我看到預算比重的調整。

主席：吳委員講的很有道理，希望科技部能有一些調整的對策。

本案同意解凍，蔣委員所要求的資料，也請儘速提供給他。

蔣委員乃辛：提出書面報告後再解凍，還是照原來的呢？我要求的資料也要給我一份。

主席：送給您之後就自動解凍嗎？

蔣委員乃辛：原來就是提出書面報告就解凍，我覺得現在的書面報告不夠嘛！

主席：本案於補送蔣委員乃辛需要之資料後，解凍。

蔣委員乃辛：我希望你們送來的資料要詳細一點，上次決議是送書面資料就解凍，這次送來的資料會關係到你們下會期的預算審查，所以我要先瞭解一下。

主席：第(一)案是不是也比照這樣的方式呢？

蔣委員乃辛：好。

主席：我們都同意解凍，並於補充資料提供給委員之後，方能動支該筆預算。

楊部長弘敦：送公文來。

主席：提供給蔣委員的資料也送一份給委員會，本會收到後就同意解凍。

蔣委員乃辛：這是給委員會的，並非給我個人的。

主席：當然，但是必須特別向蔣委員乃辛說明。

柯委員志恩：既然要給書面資料，也順便寫清楚一點。第(三)案及第(九)案的性質在某些部分是滿雷同的，立法院曾經建議國研院，針對你們所管轄的研究中心，如果性質雷同的部分就應該進行整併的可行性評估，可是到目前為止都沒有看到你們有這樣在做，因此針對這一部分，請你們在這次的報告中也順便寫進去。

主席：對，柯委員說的有道理，因此請科技部提供相關之補充書面報告，並送交教育及文化委員會，本會就會排入報告事項，且不需要再重審，因為本次會議已審議過。

楊部長弘敦：可以。

主席：第(三)案同意解凍。

第(四)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算案決議，凍結「財團法人國家實驗研究發展計畫」中「晶片設計實作計畫」及「儀器科技發展計畫」1,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。

請問各位，對本案有沒有意見？

蔣委員乃辛：儀科中心的 TSV 製程用複鏡式曝光投影鏡頭提供小批量供貨國內半導體廠商，你們的小批量是多小呢？

葉主任哲良：我們透過與台積電的直接合作，總共協助台灣近 20 家公司，並打入國際曝光機的生產鏈。1 年小批量最大的數額可以做到 400 個 units，最小的就是 5 個。

蔣委員乃辛：未來的目標呢？

葉主任哲良：未來的目標是發展整機，希望台灣可以打造出後段曝光機的產業。

蔣委員乃辛：可以給我書面資料嗎？

葉主任哲良：可以。

蔣委員乃辛：將來要結合產學合作共同發展下一個世代半導體的設備，未來的目標是什麼？還有自主能力為何？請提供書面資料。

葉主任哲良：是。

蔣委員乃辛：有關生醫科技研發環境及建置生醫學園團隊，103 年到 104 年已促成 7 家新創公司成立，投入高階醫材市場的開發，有助於提升我國醫材產業在全世界的水準及競爭力，你們未來的目標是什麼？這部分也提供書面資料給我，並補送資料給委員會。

葉主任哲良：是。

主席：好，第(四)案也同意解凍，並比照第(一)案及第(三)案的方式辦理。

第(五)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究發展計畫」中「高速計算與網路應用研究計畫」7,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

柯委員志恩：今天我們都已質詢過，國網在業界部分做得很好，這點可以給予鼓勵。現在本席只針對 open data 的層面，其實國發會某種程度已經有所謂政府資料開放的平台，101 年就有設立公開 open data 的策略會議，但為什麼還需要這麼多平台呢？黃委員國書也提到上網的資料庫還是不足的，既然都是政府機關的 open data，國網及國發會的差別到底在哪裡呢？

謝主任錫堃：跟委員報告，open data 有分好幾種，我們的平台是針對比較敏感及不能直接 open 的部分，先要進行處理，之後才能對外開放，因此我們必須準備很多平台，包括針對模擬、運算及大資料計算來做準備，並非一個平台就可以將所有資料都運算完。

蔣委員乃辛：請教一下，你們在報告中，表示在 8 月份要與趨勢科技公司簽訂資訊安全分析運用合作協議，這部分的內容是什麼？

謝主任錫堃：趨勢科技有一些資安資訊要與學界合作，希望找學界幫他們開發抓出病毒的最新演算法，他們想透過國網的平台來與我們合作，就是他們出 data，我們出平台，而教授則是出技術，這是非常好的一個案子，將產官學一起納進來。

蔣委員乃辛：我想瞭解一下具體的內容。

謝主任錫堃：還沒有簽約。

蔣委員乃辛：除了你剛才的說明之外，請給我們書面資料，再來看看你們將來會與他們簽些什麼？

謝主任錫堃：就是合作協議……

蔣委員乃辛：我想知道合作協議的內容。

謝主任錫堃：合作協議的內容應該是我們同意跟他們合作，他們把資料放在我們這裡……

蔣委員乃辛：所以你把資料給我嘛！

謝主任錫堃：好。

蔣委員乃辛：有關算圖及文創產業的結合，現在到底做得怎麼樣？

謝主任錫堃：有關算圖方面，我們有幫國家育才，也幫業界計算，比如電視劇的一把青……

蔣委員乃辛：我知道，現在業者找你們的比較多，還是找中華電信的比較多呢？中華電信也有算圖農場，你知道嗎？

謝主任錫堃：事實上，我們是在推動這個產業，如果產業一起來，中華電信能夠接手……

蔣委員乃辛：我的意思是對於文創產業來講，你們到底給了他們多少幫助，有沒有盡全力在幫他們呢？這方面的資料也提供給我。

你們有沒有收費？

謝主任錫堃：有收費。

蔣委員乃辛：到現在是收了多少呢？

謝主任錫堃：比學界貴一點，但算起來是便宜的，目前大概是百萬左右。

蔣委員乃辛：沒有多少，可見人家用的不多嘛！你們有這麼大的計算機，也有算圖農場的能力，為什麼不多扶植一下國內的影視音文創產業呢？何況只收了一百多萬，那就表示沒有幾部片找你們嘛！

謝主任錫堃：這是廠商自己的意願，可能有的要到中國大陸……

蔣委員乃辛：你們要去瞭解一下，他們為什麼要去找中國大陸或中華電信，而不找你們呢？

謝主任錫堃：我們是研究單位，在做技術服務方面……

蔣委員乃辛：如果對文創產業有幫助，為什麼不能讓國內藝文及影視音產業找你們，而且不要去找大陸呢？

謝主任錫堃：現在就是這樣在做。

蔣委員乃辛：做到什麼程度呢？

羅院長清華：如果有企業家願意投入的話，即願意建造快速的高速電腦，屆時也可以提供類似的服務。我們的中心都是專注於技術開發，也不會去做量產，因為我們是非營利單位，所以是以扶植產業為主。

蔣委員乃辛：本席希望政府能夠協助一下文創產業，比如韓國的文創產業輸出金額比汽車產業的輸出還要大，他們是儘量在扶植文創產業。我們有這麼好的設備及能力，結果 1 年的收入才 100 萬，這對文創產業的貢獻太少了！

謝主任錫堃：他們有需求才會來找我們。

蔣委員乃辛：未來的動漫畫會越來越多，需求當然就會越大，所以你們要設法與文創產業結合，並想辦法去協助他們才對。針對這方面要思考一下，並提供資料給我們。

柯委員志恩：我對這部分比較有不同的看法，基本上而言，拓展這方面的業務並非國家實驗室的主要工作，你們反而應該具有領頭羊的角色，過去大家都認為你們的業務太多，比如雲端儲存等，你們就承接了很多國內印刷大廠的雲端儲存平台的委託案，當然我並沒有說這樣不好。你們將開發出來的技術用在政府的相關部門，相對是比較少的，關於蔣委員所提，我還是認為從國家實驗室的角色來看的話，你們應該做好技術先導的角色，所以也要做好這部分的定位思考。

謝主任錫堃：我們一直定位在技術開發，服務量產部分是業界有需要我們時，我們就會盡力支持，所以並沒有要去買超級電腦來幫業界服務，何況我們也負擔不起，不過我們會依自己的規模來盡力服務國內的廠商。

蔣委員乃辛：照你這樣說的話，中研院及大專院校研究的成果也不要技轉了，可是技轉對中研院及大專院校卻是很重要的部分，何況你們的技術也可以創造出附加價值，為什麼不去扶植國內的影視音產業呢？

楊部長弘敦：有技轉，也會開很多研討會、研習會及訓練班。

蔣委員乃辛：關於與影視音產業的結合，我們至少講了三、四個會期，也特別到國網中心去看你們的算圖農場，所以並不是今天才突然提出這樣的要求。在審查預算時，我們也會探討這個問題，希望你們在技術上可以扶植文創產業。

主席：這個案子要不要解凍？

楊部長弘敦：除了開發技術之外，最重要還是要擴散，讓技術擴散到業界是很重要的一個過程，因此開研習會及訓練班將技術移轉到業界……

蔣委員乃辛：有關技轉的部分……

楊部長弘敦：有技轉……

謝主任錫堃：算圖是技術服務，我們會開發一些技術，並發表在國際的頂級期刊中。

蔣委員乃辛：你們可以做的部分，為什麼不去做，何況對國內產業也有幫助，總比業者跑到大陸去做好，難道不能將他們留在台灣嗎？

謝主任錫堃：我們的任務就是在扶植電影產業……

主席：蔣委員的意見很寶貴，也請你們要參考。

吳委員思瑤：凍結 7,000 萬占總數 6 億 8,000 萬的比例非常之高，有關國網中心的大資料平台，其中有一項是智慧城市大資料的運用，你們只跟台北及台中合作，難道台灣只有這兩個城市的智慧程式運用比較好嗎？

謝主任錫堃：一開始我們是與他們合作，未來我們會擴大到全台灣。

吳委員思瑤：這要看你們的資源有多少，在台北的部分，你們是與資訊局合作嗎？

謝主任錫堃：是。

吳委員思瑤：針對 CCTV 交通監測影像系統，你們與台北市合作，目前是在開發測試的階段，運用的部分就是過年拆除北門忠孝西路的引道，你們到底協助了什麼？

謝主任錫堃：我們……

吳委員思瑤：因為你們還處於開發階段，可是你又告訴我，你們可以有效幫忙台北市忠孝橋引道拆除的實際……

謝主任錫堃：不是拆除。

吳委員思瑤：我知道你們是去監測、計算交通流量，這件事情已經完成了、結束了。

謝主任錫堃：沒有、沒有，還在進行當中，就是技術開發……

吳委員思瑤：那就告訴我你們現在針對這個部分在做什麼。

謝主任錫堃：就是他們把 CCTV 的影像給我們，這是歷史資料，然後我們利用影像處理的方式去辨識、追蹤和 count 這些交通工具，包括小車、大車和摩托車，瞭解每天各種交通工具的車流，最後再來控制交通號誌紅綠燈的比例。

吳委員思瑤：所以你們是在做拆除的 before、after……

謝主任錫堃：after。

吳委員思瑤：是 after 的事情？

謝主任錫堃：對、對、對，所以這都還正在進行當中。

吳委員思瑤：都還在進行當中？

謝主任錫堃：對。

吳委員思瑤：好吧，那我懂了。因為我想它也拆完了，我一直在注意的是你們的 before 做了什麼，原來你們只是做 after 的事情。

謝主任錫堃：對，是 after。

吳委員思瑤：好，那請多跟台北市合作。謝謝。

主席：好，本案同意解凍。

蔣委員乃辛：這要送資料以後再來同意。

主席：好，比照……

蔣委員乃辛：這是專案報告的喔，不能用書面的方式來處理。

主席：那等於是先行保留的意思？

蔣委員乃辛：對。

主席：好，本案先行保留。

第(六)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「地震工程之運作及發展計畫」1 億 5,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

吳委員思瑤：我先詢問一個問題。因為我記得 3 月份的資料顯示全台灣大約 3,400 所中小學當中，只有 236 所有建置地震預警系統，完成率大概只有百分之六點多，請問目前進度如何？我記得科技部原來是規劃 2018 年完成，不過徐前部長有承諾可以提早在明年底完成，但是需要教育部和地方政府的經費配合，我比較關切這一點，請問目前的進度到底是怎麼樣？因為這牽涉到全國中小學，是非常嚴重的事情。

張主任國鎮：謝謝委員提問。到 6 月 28 日已經有 376 所學校建置完成，占總校舍的 10.92%。教育部明年度有一個新的計畫，是 2,500 萬元，所以明年 8 月就可以做到 809 所，占全國的 23.5%。其實教育部沒答應之前是說要 2 年後才做完……

吳委員思瑤：2018。

張主任國鎮：對，2018，徐部長同意提前，至於提前之後經費怎麼安置，我們還在聯絡，如果把它調上來，再配合一些地方政府的資源，應該是比較樂觀。

吳委員思瑤：2018 年年底可以完成？

張主任國鎮：這……

吳委員思瑤：你剛剛有特別提到一個但書，說要靠地方政府來配合，這點我實在非常擔心，到時候不能完成會不會是因為地方政府沒有這樣的經費，以致於這個進度就沒有辦法？會不會變成這樣的理由？

張主任國鎮：我們現在的努力是這樣，我們已經在跟基隆市、台中市等地方政府溝通，當然，地方政府要是拿出錢來，教育部可能就比較輕鬆一點，我們現在是朝這個方向來努力。

蔣委員乃辛：2018 年才能完成，還要 2 年？

張主任國鎮：徐部長答應的是 2017。

蔣委員乃辛：對啊！

張主任國鎮：原先的規劃是 2018。

蔣委員乃辛：經過地震以後，給我們的時間是一年之內全部完成。

張主任國鎮：就是 2017。

蔣委員乃辛：對啊！2017 可以全部完成嘛！

張主任國鎮：是。

蔣委員乃辛：可是照剛剛講的好像不行。

張主任國鎮：現在經費還沒有全部到位，但是我們還有努力的時間。

蔣委員乃辛：那要去跟行政院講啊！這種事情不能因為地方政府不出錢或者沒有辦法配合就不做，那要怎麼辦？中央政府應該要想辦法啊！地震的問題一定要趕快處理。

張主任國鎮：是的。

蔣委員乃辛：可不可以在一年之內全部完成？那樣的話，預算解凍我們就沒有意見，可是今天部長一定要重申一次，一年之內要完成。

主席：一年內有沒有辦法？

蔣委員乃辛：因為前任部長講的是一年啊！

楊部長弘敦：OK，我們看看教育部是不是可以給我們……

蔣委員乃辛：2017 年一定要完成！

主席：好啦！2017 年的年底啦！

蔣委員乃辛：這是已經在立法院有紀錄的，不能因為換了部長就延後，那樣楊部長也不好看啊！

楊部長弘敦：好，我們和教育部共同努力。

蔣委員乃辛：不能這樣講，如果你這樣講，我就不同意預算解凍。你答應我們在 2017 年年底把它建置完成，我就同意解凍，因為這是前任部長同意的事，是在立法院正式講的，報紙也登得很大，然後你現在突然說：我要收回、我做不到、要再一年。如果是這樣的話，那你也登報做個聲明好了！

主席：那地震中心呢？要不要說明一下？前任部長答應的進度可能要讓楊部長理解一下。

楊部長弘敦：我剛剛看到的數字是，中央政府和地方政府加起來還缺 2 億 8 左右。

蔣委員乃辛：科發基金去處理就好了啊！

主席：好，部長同意 2017 年年底前建置完成。

蔣委員乃辛：2017 年年底前建置完成，預算我就支持。

主席：好，本案同意解凍。部長有承諾，如果到時候沒有完成，我們再來凍結下一個年度的預算。

第(七)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「奈米元件研究與技術人才培育服務計畫」1,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

已經有書面報告了，好，本案同意解凍。

第(八)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「建構全國實驗動物資源服務中心計畫」3,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

柯委員志恩：我覺得書面報告裡面並沒有回答到凍結的問題。凍結是因為 104 各分項計畫的成效跟 103 滿雷同的，非但沒有成長，而且最主要是試驗服務的規模反而往下調整，可是科技部給我們的報告並沒有針對這兩個問題來做回應。並不是我要凍，而是你們並沒有針對這個部分來做回應，所以沒有真正回答到被凍結的原因，我覺得這個部分你們真的必須再做一些說明。

余主任俊強：因為我們搬家，所以服務量才會往下調。

柯委員志恩：可是我並沒有在你們的報告裡面看到……

主席：柯委員的意思就是你們的書面報告文不對題。

余主任俊強：我們再修改。

主席：那是要繼續……

柯委員志恩：報告給我的話就解凍。

主席：好，本案同意解凍。

柯委員志恩：報告要給我。

主席：好，一樣、一樣，報告要送給委員。

第(九)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「科技發展趨勢分析與資訊服務計畫」2,000 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。

蔣委員乃辛：我看你們的書面報告也沒有把我們審查時的意見擺進去。你們說這個科政中心是在研析我國重要科技政策議題，問題是，科技政策是科技部決定的，還是科技會報決定的？這是老問題了，我已經講過好多次，部長第一次來備詢的時候，我也提醒部長要爭取自己的權力，不要把它放給科技會報。你看看你們組織法第二條第一款規定的是什麼！

楊部長弘敦：謝謝蔣委員的提醒，當然是科技政策。

蔣委員乃辛：第二條規範科技部所掌理的事項，第一款就是規劃國家科技發展政策，可是現在科技政策由誰決定？

楊部長弘敦：去會報時還是我們提出來啦，我們提出……

蔣委員乃辛：怎麼會你提出來，然後你變成幕僚單位？你本來是有決定權的人，結果卻變成幕僚單位，由科技會報做決定！當初我們立法院為什麼要把你們從國科會變成科技部，就是要讓你們做科技政策和科技預算的決定，結果你們一直被科技會報壓在下面，被矮化成科技會報的幕僚機關！

楊部長弘敦：科技會報的召集人是院長啦！

蔣委員乃辛：我不管召集人是誰，根據你們的組織法，你們的職掌第一款就是政策是你們決定的。

楊部長弘敦：就是科技政策，沒錯。

蔣委員乃辛：結果到最後變成科技會報決定政策；你們是技術審，科技會報是政策審。當時整個組改通過你們的組織法，再看到你們後來這樣講，我們真的要吐血耶！科技部怎麼這麼不爭氣，把自己的權力拱手讓給人家、不敢講話！你這個部長變成科技會報的副召集人還是我們幫忙爭取來的，本來你連副召集人都沒有耶！

楊部長弘敦：謝謝蔣委員，這一、兩年組改的時候，角色……

蔣委員乃辛：科政中心到底在做什麼？哪裡是在做政策決定？根本就是在做幕僚，而且科技部也是在做幕僚，哪有這種事！

楊部長弘敦：謝謝委員。

主席：報告委員會，因為現在已經過了中午用餐時間，所以是不是在本案討論結束後休息 30 分鐘

，讓大家用餐？

吳委員思瑤：可不可以直接審完，邊發便當邊審？

主席：可是如果再這樣審下去，可能會審到下午 3 點。

吳委員思瑤：不會啦！可以邊吃便當邊審。

主席：不宜？大家要把它審完？

吳委員思瑤：對。

蔣委員乃辛：其實這些預算占他們本預算的百分比很少、很少，以時間來講絕對夠，我們再排一天

……

主席：這樣好了，如果大家覺得不宜的話，還有意見的我們就繼續凍結，同意的就給他們解凍，這樣好不好？

楊部長弘敦：報告主席，我可不可以說一點話？

主席：因為我們上午已經花很長的時間進行過詢答，所以每個案子就由我們來決定，好不好？

吳委員思瑤：對，我建議主席就直接處理，因為剛剛已經質詢過了。也就是說，沒問題的就先過，有問題的補資料，這樣可以進行得快一點。好不好？

主席：好。第(九)案蔣委員……

蔣委員乃辛：有意見。

主席：好，這個案子還有意見，暫不處理。

第(十)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「財團法人國家實驗研究院發展計畫」中「海洋科技發展計畫」1 億 2,943 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

吳委員思瑤：同意。海研二號要修了，趕快去修。

我同意解凍啦，因為我剛剛質詢過，跟各大學合作那 3 艘小型的其實都已經是古董級了，他們需要錢趕快去修，不然又會發生危機，所以我覺得 OK 啦！他們現在確實需要錢去打造新的研究船。

蔣委員乃辛：現在沉下去的海研五號最後確定到底是撈還是不撈？

楊部長弘敦：有關保險費和官司的問題……

蔣委員乃辛：我知道啊！這後面還有很大的問題在裡面啊！

楊部長弘敦：對、對、對。

蔣委員乃辛：你們到現在還沒有做決定嗎？

楊部長弘敦：還沒有做決定。

柯委員志恩：本案先暫時保留啦！

主席：好，保留。

第(十一)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「智慧園區推動規劃及管理」500 萬元，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，本案是否同意解凍？

蔣委員乃辛：主席，第(十一)案、第(十三)案、第(十五)案及第(十七)案都和智慧園區有關，這就

是我早上質詢的東西，智慧園區主要就是節能減碳，可是現在連園區的電都不敢保證可以穩定供給，那還談什麼節能減碳呢？

主席：好，第(十一)案、第(十三)案及第(十七)案保留。

第(十二)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，「國家科學技術發展基金」項下「前瞻及應用科技」9 億 3,011 萬 6,000 元，凍結四分之一，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

蔣委員乃辛：主席，這是三百多億裡面凍結兩億不到；九億多的四分之一就是兩億多嘛，總數是三百多億耶！整個科發基金的預算總共是三百五十多億，所以這部分是要給科發基金的錢，對不對？

主席：對啊！

蔣委員乃辛：是要給科發基金的錢耶！科發基金三百多億、將近三百六十億，我們只有凍結兩億多。

楊部長弘敦：這是分項的，三百多億是所有的，但是這一項是 9 億的四分之一；這一項只有 9 億啦！

蔣委員乃辛：你要講這個，我就要繼續講下去了。能源國家型計畫到底在做什麼東西？第一期花了兩百多億，第二期也花了兩百多億，現在主持人當經濟部長去了，能源的問題還是沒有辦法解決啊！

主席：好，第(十二)案保留。

蔣委員乃辛：將來電力的填補是用燃煤，開玩笑！節能減碳、智慧園區居然是用燃煤來發電嗎？

楊部長弘敦：但是這和這個計畫並不是很相關。

蔣委員乃辛：這個不要講了，如果還要爭這個，那我們就繼續講下去好了！總共三百多億，兩億多不是不給你，可是你們的說明要再弄清楚嘛！

主席：第(十二)案保留。

第(十四)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，「高等研究園區開發業務」計畫編列 9,864 萬 6,000 元，除人事費外凍結四分之一，並提出報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

蔣委員乃辛：部長，那個百分之九十幾的文化園區你們跟文化部到底要怎麼去處理？

楊部長弘敦：積極跟他們溝通，好不好？這個錢跟那個沒有關係。

蔣委員乃辛：整個園區只有南核心的部分是你們的，其他 90%到最後都變成文化保留區了，照說應該是給文化部去處理才對啊！文化部不處理，你們科技部要怎麼去做文化方面的……

楊部長弘敦：這個我們是公共建設用的啦！就是處理水電、道路，還有排水的問題，並不是……

蔣委員乃辛：所以第(十四)案只是公共建設？

楊部長弘敦：對。

蔣委員乃辛：好，那我沒有意見。

主席：好，第(十四)案同意解凍。

繼續處理下一案。

第(十五)案有保留嗎？剛剛只有講第(十七)案啦！

第(十五)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「園區業務推展」中「運用資訊與通訊技術發展智慧園區」原列 1,280 萬元之五分之一，並提出專案報告乙案，請安排報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

蔣委員乃辛：智慧園區跟剛剛那個不是一起的嗎？

主席：好，第(十五)案保留。

蔣委員乃辛：剛剛我不是講第(十一)案、第(十三)案、第(十五)案及第(十七)案嗎？

主席：沒有提到第(十五)案。

蔣委員乃辛：有。

主席：沒關係，保留。

第(十六)案是科技部函，為 105 年度中央政府總預算決議，凍結「中部科學工業園區管理局作業基金」編列 6 億 9,790 萬元之四分之一，並提出報告乙案，請安排報告，請查照案。

蔣委員乃辛：關於第(十六)案，你們和文化部之間的問題要趕快處理啦！否則怎麼辦？還有兩千多戶人家住在這裡面，要做文化園區，你們怎麼去做啊？

楊部長弘敦：政務委員明天要跟我們和文化部開協調會；第(十六)案主要是撥補以前撥補不足的。

蔣委員乃辛：我們當初為什麼要凍結？就是要讓文化部趕快去接，不要你們科技部再處理了，讓你們把燙手山芋丟給文化部去！你懂嗎？為了這件事情，我們去那邊看多少次了！

主席：好，第(十六)案保留。

楊部長弘敦：不是，第(十六)案是撥補的。

蔣委員乃辛：沒有關係，等政委協商完以後，看他協商的結果怎麼樣再說。

主席：好，第(十六)案保留。

第(十七)案剛剛已經決定保留了。

繼續處理討論事項第二案審查 104 年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算解凍案 1 案：(一)科技部函，為 104 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，凍結「推動中小企業 4G 行動商務應用服務計畫」2,000 萬元，提出書面報告後始得動支乙案，檢送解凍書面報告，請查照案。請問各位，對本案有沒有意見？

蔣委員乃辛：這個預算我同意動支，可是要轉告經濟部要來說明。三個單位今天只有一個單位來說明，不來說明就要我們同意給他們嗎？說不過去嘛！

楊部長弘敦：經濟部中小企業處有代表在這裡。

陳組長國樑：另外兩個單位是工業局和……

蔣委員乃辛：他們都沒有來，就只有你來啊！是因為你來，我才同意動支的，否則我就把其他兩個單位的部分統統凍掉！他們要跟你道謝才對。另外兩個單位竟然就不來了。

主席：謝謝。本案同意解凍。

報告委員會，今天處理的解凍案總共有 18 案，有 6 個案子同意解凍，其他保留。

本日議程討論事項處理 105 年度中央政府總預算案有關科技部主管公務預算解凍案 17 案及審查 104 年度中央政府總預算案有關行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算解凍案 1 案，有 6 案同意解凍，均已處理完畢，作如下決議：一、第(一)案、第(三)案、第(四)案、第(八)案經審查，另補提書面報告予本會，列報告事項後，預算始得解凍。二、第(五)案、第(九)案、第(十)案、第(十一)案、第(十二)案、第(十三)案、第(十五)案、第(十六)案、第(十七)案等預算解凍案，均先行保留，另擇期處理。三、第(二)案、第(六)案、第(七)案、第(十四)案、104 年度科發基金附屬單位預算案解凍案，經審查同意解凍，函復院會，准予動支。

現在處理臨時提案。

柯委員志恩：不好意思，主席，要再講一件事，我們下次還要對於沒有解凍的部分再提出來，我建議科技部把當初被凍的理由寫一邊，把提出的說明寫一邊，方便我們來審查，不用浪費太多時間，針對被凍的理由來說明，陳述性的東西就可以不用，因為你們已經準備了很多。好不好？這樣可以節省我們大家的時間。

楊部長弘敦：同意。

主席：謝謝，這是很好的意見，請科技部遵照辦理。

現在處理臨時提案。現有臨時提案 1 案。

臨時提案：

有關中央為推動「加速行動寬頻服務及產業發展方案」原列 104 至 106 年度科發基金總經費預估 148 億 9,100 萬元，其中 106 年度 35 億元應重新編列於科發基金，並送交教育文化委員會審查，以達整合各部會科技政策之意旨。

提案人：陳學聖

連署人：黃國書 蘇巧慧 蔣乃辛 吳思瑤 柯志恩

主席：請問各位，對本案有無異議？

楊部長弘敦：部分文字修正為「行政院應將其中 106 年度 35 億元重新編列」，這樣會不會比較好？

主席：可以。

蔣委員乃辛：說實在的，現在已經 6 月底，部裡的預算恐怕已經編完了，應該快完成了，然後要報行政院，8 月送到立法院，你們現在有沒有按照這樣編？

楊部長弘敦：現在沒有這樣編。

蔣委員乃辛：我們去年審預算時就針對這個提出主決議，到現在還要我們再提出提案嗎？104 年的預算是我們教委會審，所有的單位統統都到我們教委會來看，到 105 年就分到各單位去了，我們教委會都看不見了，當時跟教委會講整個計畫 150 億到底要怎麼做，可是我們教委會對於後續狀況都不清楚，所以我們在去年作了一個主決議，要求 106 年的預算統統回歸科發基金，由科技部來編，如果現在還沒有編的話，那怎麼來得及呢？以時間來講，科技部內部的預算都快完成了，然後就等行政院主計總處告訴你們整個金額，然後你們自己去調整，7 月份就報告行政院院會討論，現在都 6 月底了，你們都還沒有按照這樣編的話，那我們去年審查預算的主決

議到底在做什麼？

楊部長弘敦：去跟行政院協調這個案。

蔣委員乃辛：如果今天沒有編的話，150 億計畫的最後一年的 35 億我絕對不會給你們。你們科技部撥補科發基金的錢，我就把你們 35 億全部都拿掉。

楊部長弘敦：把「行政院」等字加進去好了，我們再跟行政院請求。

蔣委員乃辛：部長，本來我們上次審預算時那 35 億我們就不準備給，後來讓步，作了一個主決議，讓 105 年的預算先通過，如果到現在還是這樣子的話，那對不起，今天的預算那 35 億我們絕對不給。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：我覺得今天楊部長很無辜，我看剛才蔣委員問的很多問題，部長都是一臉茫然，如果按照蔣委員的邏輯，我們這屆當選的立委應該加入連署譴責案。今天這件事情是去年委員會在審查預算時發現的問題，要求科技部不得再重犯，不得再犯同樣的毛病，今天這些委員可以連署譴責，根本就可以罷審科技部的預算。要請部長回去好好查一下，因為我們不是上屆的委員，上屆委員審預算時，蔣委員發現這個預算的編列跟之前的年度不同，所以那時作成決議，結果你們將 106 年度預算送到行政院時，還是跟 104 年送 105 年度預算時一樣，我們也在行政機關待過，我認為此時首長就要回去找去年預算審查是誰負責，在部長尚未就任之前，哪個部門沒有把去年委員要求更正的部分修正，原封不動地送行政院，現在行政院的概算做得差不多了，科技部要按照行政院的方式來做是很困難的，所以我請部長再想清楚一點，這件事情不用刻個「震怒」章，但是回去一定要瞭解來龍去脈，不然蔣委員說如果你們沒有更正我們就要罷審，那我可是罷審定了，因為送到行政院去，行政院會說概算都編定了，根據你們的要求，現在是 6 月底了，你們科技部要重新調整，這個一定會被行政院打槍，我們在地方待過，我們都知道，所以部長今天回去之後好好把有參與去年預算籌編的人找出來，好好調查一下，今天蔣委員提出這個問題，是幫助你趕快掌握狀況，不然底下的官僚系統如果都不把教育委員會的決議當一回事，那你們今年的預算審查會吃足苦頭，這裡是不分黨派，一定會這樣做，這是體制的問題，提醒部長一下。

楊部長弘敦：謝謝。

主席：好，感謝。科技部可能要審慎處理。

本案按照剛剛科技部建議文字修正通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。

報告委員會，今日議程處理完畢。現在散會。謝謝各位。

散會（13 時 8 分）