

## 立法院第 9 屆第 1 會期財政委員會第 19 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 105 年 7 月 11 日（星期一）9 時至 12 時 48 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 盧委員秀燕

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 9 屆第 1 會期財政委員會第 18 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 105 年 6 月 29 日（星期三）上午 9 時 3 分至 13 時 2 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：曾銘宗 吳秉叡 盧秀燕 賴士葆 余宛如 王榮璋 陳賴素美 徐國勇  
羅明才 施義芳 江永昌 費鴻泰

委員出席 12 人

請假委員：黃國昌

列席委員：鄭天財 Sra·Kacaw 吳志揚 黃昭順 黃偉哲 蔣乃辛 鄭運鵬 徐榛蔚  
張麗善 陳亭妃 王惠美 周陳秀霞 林德福 鍾孔昭

委員列席 13 人

列席官員：財政部 政務次長 蘇建榮  
法制處 處長 彭英偉  
賦稅署 署長 李慶華  
國庫署 署長 阮清華  
關務署 副署長 廖超祥  
國有財產署 署長 曾國基  
財政資訊中心 主任 陳泉錫  
金融監督管理委員會 主任委員 丁克華  
保險局 局長 李滿治  
證券期貨局 代理局長 張麗真  
銀行局 局長 詹庭禎  
檢查局 局長 王儷娟  
法律事務處 處長 鍾瑞蘭  
內政部財務組 組長 莊涼玉  
國民住宅組 副組長 陳淑娟  
衛生福利部心理及口腔健康司 簡任技正 鄭淑心

法務部

檢察官 周文祥

主 席：盧召集委員秀燕

專門委員：黃素琴

主任秘書：林上民

紀 錄：簡任秘書 郭錦貴 研究員 曾郁棻 簡任編審 汪治國  
科 長 蔡明哲 薦任科員 謝禎鴻

## 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

## 討 論 事 項

- 一、繼續審查行政院函請審議「記帳士法第四條條文修正草案」案。
- 二、審查本院委員江永昌等 18 人擬具「記帳士法第四條條文修正草案」案。
- 三、審查本院委員王榮璋等 17 人擬具「記帳士法第四條條文修正草案」案。
- 四、審查本院委員賴士葆等 23 人擬具「保險法第一百四十六條之五及第一百六十八條條文修正草案」案。

（經委員江永昌、王榮璋說明提案要旨，財政部蘇政務次長、金融監督管理委員會丁主任委員分別回應委員提案後，計有委員曾銘宗、吳秉叡、盧秀燕、賴士葆、王榮璋、余宛如、陳賴素美、徐國勇、羅明才、施義芳、江永昌、林德福、費鴻泰等 13 人提出質詢，均經財政部蘇政務次長、金融監督管理委員會丁主任委員及相關人員予以答復。）

決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員質詢未及答復部分，請財政部、金融監督管理委員會於 1 週內以書面答復。
- 三、委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於期限內送交各相關委員。

決議：

### 第一案

繼續審查行政院函請審議「記帳士法第四條條文修正草案」案，審查本院委員江永昌等 18 人、委員王榮璋等 17 人分別擬具「記帳士法第四條條文修正草案」案。

一、審查結果：

第四條條文修正為：「有下列情事之一者，不得充任記帳士：

- 一、曾因業務上有詐欺、背信、侵占、偽造文書等犯罪行為，受有期徒刑一年以上刑之裁判確定。但受緩刑之宣告，不在此限。
- 二、受監護或輔助宣告尚未撤銷。
- 三、受破產之宣告尚未復權。

四、曾服公職而受撤職處分，其停止任用期間尚未屆滿。

五、曾服公職而受免除職務處分，自處分確定日起尚未屆滿五年。

六、受本法所定除名處分。

有前項第一款或第六款情事，已充任記帳士者，撤銷或廢止其記帳士證書。有前項第一款情事，如已執行完畢或一部之執行而赦免已滿三年者，仍得依本法之規定充任記帳士及請領記帳士證書。

有第一項第二款至第五款情事，已充任記帳士者，停止其執行業務，於原因消滅後，仍得依本法之規定執行業務。」

二、本條文增敘立法說明。

三、本案業已併案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論時，由盧召集委員秀燕補充說明。

## 第二案

審查本院委員賴士葆等 23 人擬具「保險法第一百四十六條之五及第一百六十八條條文修正草案」案。

一、審查結果：

(一)第一百四十六條之五條文照案修正為：「保險業資金辦理專案運用、公共及社會福利事業投資應申請主管機關核准；其申請核准應具備之文件、程序、運用或投資之範圍、限額及其他應遵行事項之辦法，由主管機關定之。

前項資金運用方式為投資公司股票時，其投資之條件及比率，不受第一百四十六條之一第一項第三款規定之限制。

第一項資金之運用，準用第一百四十六條之一第三項及第四項規定。

保險業資金辦理公共投資，符合下列規定者，不受前項限制：

一、保險業或其代表人擔任被投資公司董事、監察人者，其派任之董事、監察人席次不得超過被投資公司全體董事、監察人席次之三分之一。

二、不得指派人員獲聘為被投資公司經理人。」

(二)第一百六十八條條文照案修正第五項第二款為：「違反第一百四十六條之一第一項、第二項、第三項或第五項所定辦法中有關投資條件、投資範圍、內容及投資規範之規定；或違反第一百四十六條之五第三項或第四項規定。」，其餘照現行法條文通過。

二、第一百四十六條之五及第一百六十八條條文均增敘立法說明。

三、本案業已審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論時，由盧召集委員秀燕補充說明。

通過臨時提案 2 案：

一、有鑑於民眾反映稅單上無計算式及計算明細，無法讓民眾確認計算是否正確，並即時提出修正及申請復查。有鑑於此要求財政部於年底前研議在稅單上加註稅額計算式及計算明細，讓民眾易於了解應納稅額是否正確，以維護其權益。

提案人：盧秀燕

連署人：賴士葆 羅明才

二、有鑑於房屋稅稅單無正確計算方式供民眾參考，且房屋稅復查最後期限為 6 月底，時間過於倉促。有鑑於此要求財政部主動發函地方稅稽徵機關驗算全國民眾的房屋稅是否正確，如有錯誤，應主動更正，以維護民眾的權益。

提案人：盧秀燕

連署人：賴士葆 羅明才

散會

主席：因在場委員人數不足，上次會議議事錄稍後再確定。

進行今日議程。

邀請金融監督管理委員會丁主任委員克華、財政部蘇政務次長建榮分別就「如何振興我國證券資本市場」作專題報告，並備質詢。

主席：今天之所以安排這個議程，最主要是因為目前臺灣所面臨的經濟情勢及財經情勢非常險峻，尤其是證券股票市場的價量日益萎縮，大家對此都很關心。對於一個國家的財經發展來說，證券市場非常重要，雖然本會期有多次會議曾討論過相關議題，不過都是零星的、片段的或搭著其他的議題，本席認為應該要針對這個部分做整體性討論，尤其是新政府上任後，所有財經班底都已經就位、就任了，所以現在是個好時機。加上立法院即將休會，暑假期間，證券資本市場的發展情形，所有的投資人都很憂慮，所以趁著今天的機會來做個整體性的討論。以上是本席今日安排這個議程的最主要原因。

另外，這段時間以來，有很多財政部、金管會相關單位、周邊單位的主管都已經就位了，為了節省時間，本席在此不一一唱名，有關更動情形及新就任官員部分，請委員自行參考出席名單。至於有些今天未到場的單位主管，是有正當理由，也有向本席請假。

現在請金管會丁主任委員報告。

丁主任委員克華：主席、各位委員。今天大院第 9 屆第 1 會期貴委員會第 19 次全體委員會議，承貴委員會邀請提出有關「如何振興我國證券資本市場」報告，敬請各位委員指教。

#### 壹、亞洲鄰近股市發展概況

截至 105 年 6 月底，我國上市及上櫃掛牌家數分別為 881 家及 721 家，總計 1,602 家，市值分別為 25.53 兆元及 2.78 兆元，合計 28.31 兆元。105 年上半年度之平均日成交金額分別為 742.67 億元及 199.30 億元，合計 941.97 億元。

因 100 年 8 月份美債遭降評，全球主要股市紛紛重挫，當年底大致為近幾年來相對低點，其後逐漸回升，爰以 100 年底為比較基期，惟因部分比較數據統計機構尚未發布，僅截至 105 年 4 月底。

一、發行面：

(一)上市公司家數比較：

臺股上市公司家數自 100 年底 790 家逐年攀升，至 105 年 4 月底已達 877 家，增加 87 家；亞洲鄰近股市除新加坡略有衰退外，亦多呈成長趨勢。

(二)上市公司市值總額比較：

臺股上市公司市值自 100 年底至 103 年底逐年增加，雖於 104 年底稍有下降，惟近期已緩步回升，截至 105 年 4 月底市值 7,638 億美元（約新臺幣 24.6 兆元），較 100 年底成長 20.19%；亞洲鄰近股市近幾年市值亦多為成長，臺股市值成長幅度相對較小，惟仍大於新加坡（11.67%）。

二、交易面：

(一)股價指數比較：

臺股加權股價指數 105 年 6 月底 8,667 點，較 100 年底 7,072 點，漲幅約 22.55%；亞洲鄰近股市股價指數亦多呈上揚走勢，臺股漲幅大於香港（12.80%）、韓國（7.92%）、新加坡（7.35%），小於東京（84.21%）、上海（33.20%）。

(二)成交金額比較：

100 年度臺股成交金額為 8,899 億美元，惟自 101 年起受到討論復徵證所稅議題影響，101 年、102 年成交金額萎縮至 6,785 億美元、6,240 億美元，雖 103 年在金管會持續推出臺股三箭等多項股市振興方案後，臺股成交金額恢復至 7,150 億美元；104 年在各界持續關注下，攸關證所稅的所得稅法條文修正案於年底經立法院三讀通過，但因資金回流需要時間，104 年度成交金額為 6,288 億美元，與 100 年相較仍為衰退。而同期間，東京、香港、上海均有成長，韓國、新加坡則為衰退。另亞洲鄰近股市 105 年 1 月至 6 月，平均日成交金額，較去年同期均呈現衰退，臺股減幅 16.51%，尚優於香港（減幅 45.93%）及上海（減幅 69.18%）。

貳、當前全球經濟下行風險增高

一、國際方面，英國於 6 月 23 日通過脫歐公投，引發英鎊重貶，除影響英國國內的投資、消費與就業外，已連帶衝擊歐盟其他經濟體與全球金融市場。此外，美國經濟前景未明，美國聯準會 6 月仍維持利率不變，並將 2016 年美國 GDP 經濟成長率由 2.2%調降至 2.0%。

二、國內方面，我國景氣對策信號雖已連續 2 個月呈現黃藍燈，景氣領先、同時指標均呈上升，惟未來全球經濟仍有高度不確定性，例如：英國脫歐後續發展、歐盟區政治不確定性、美國聯準會升息、美國總統大選、原油價格波動等，都將連帶影響國內經濟復甦步伐。

參、我國上市（櫃）公司基本面穩健

一、營運表現尚佳：

(一)國內上市（櫃）公司 105 年第 1 季獲利較去年同期成長之公司計 759 家，占總家數 50.23%，顯示有半數上市（櫃）公司獲利具有成長趨勢，又每股盈餘為正數之公司計 1,098 家，占總家數 72.67%，亦顯示國內上市（櫃）公司普遍維持獲利情形。

(二)國內上市（櫃）公司 105 年 5 月單月營業收入 2 兆 3,391 億元，較上(4)月成長 2.08%。

(三)綜上，國內上市（櫃）公司營運表現尚佳，多數為具競爭力之投資標的。

二、殖利率高：

臺股目前殖利率約 3.98%（加計股票股利殖利率 4.54%），與香港（3.94%）、新加坡（3.96%）相當，遠高於東京（2.05%）、韓國（1.66%）及上海（2.07%），臺股具有高殖利率之特性。

三、本益比合理：

臺股目前本益比約 15.30，高於香港（10.32）、新加坡（11.94），低於東京（18.59）、韓國（17.05）、上海（16.14），臺股本益本尚屬合理。

肆、未來努力重點

我國為小型開放經濟體，在目前國際主要經濟體復甦緩慢、美國升息不確定性及歐洲政經情勢震盪等情況下，各國股市連動性高且波動大。股市是經濟櫥窗，活絡股市將從總體經濟發展著手，金管會將整合金融機構與證券市場周邊機構之軟硬體設施等資源，落實「挺產業、挺創業、挺創新、挺就業」的四挺政策，達成促進實體經濟發展的目的，進而振興我國資本市場，有關證券市場具體措施說明如下：

一、建構多層次架構特色市場：

（一）建構上市、上櫃、興櫃、創櫃板及群眾募資平台等多層次市場：考量投資風險及保障投資人權益，各層次市場均有不同規定標準，並供不同規模企業透過資本市場取得營運資金，以壯大營運。其中上市之資本額及獲利能力條件較高，其次為上櫃，興櫃則無條件限制，至創櫃板及群眾募資平台可提供未公開發行之微型創新企業募集資金之管道。

（二）截至 105 年 6 月底止，我國上市、上櫃及興櫃掛牌家數分別為 881 家、721 家及 280 家，總計 1882 家；創櫃板已有 87 家公司登錄（其中 3 家已辦理公開發行、2 家登錄興櫃、1 家上櫃）；至群眾募資平台截至 105 年 6 月底止，已有 6 家證券商申請核准，3 家已開業，並協助 2 家新創公司透過平台籌資 1,200 萬元，已有相當成效。

二、推動特色產業掛牌

（一）科技事業（含生技、農業科技及文化創意等）公司申請上市（櫃）：為配合產業政策，並提供多樣性投資標的，以利投資人選擇，爰該等公司若取得主管機關（經濟部工業局、農業委員會及文化部等）同意函者，得適用較寬鬆之設立年限及獲利能力等上市（櫃）標準，提供新創特色事業進入資本市場之管道。

（二）辦理推廣活動，協助優質企業進入資本市場：推動五大創新研發產業上市（櫃），請證交所及櫃買中心與中介機構合作辦理發行公司拜訪及宣導座談會等招商活動，及強化相關上市（櫃）輔導機制，並針對五大創新研發產業等舉辦主題式投資人（或法人）說明會等，邀請專家學者演講，提供投資人專業資訊，增加投資人對各產業專業領域及產業風險之瞭解及投資意願。

三、持續推動公司治理及落實企業社會責任

（一）持續辦理公司治理評鑑及編製公司治理指數：透過評鑑增加公司間推動公司治理成效之可比較性，並藉由公司治理指數，以引導投資人投資公司治理較佳之上市（櫃）公司。另已請證交所等單位於 105 年 6 月底發布「機構投資人盡職治理守則」，鼓勵機構投資人運用其市場

之影響力，積極參與提升我國證券市場公司治理品質，並增加投資人信心。

(二)推動上市(櫃)公司落實企業社會責任：金管會除將持續強化企業社會責任相關資訊揭露外，已請證交所參考國外企業社會責任相關指數編製情形，並按我國證券市場發展情況，研議編製我國上市(櫃)公司企業社會責任指數相關措施，以引導市場資金投入企業社會責任表現較佳之公司。

#### 四、提供多元化 ETF 金融商品、提升法人機構投資

(一)鼓勵投信及期信公司募集發行多元化之 ETF 商品，包括商品期貨 ETF、槓桿型及反向型期貨 ETF、雙幣交易 ETF、國外成分證券指數 ETF 及主題式 ETF 等，協助投資人透過 ETF 作完整的資產配置。

(二)請證交所及投信投顧公會等單位持續辦理投資人教育宣導，使投資人瞭解 ETF 之商品特性及風險等，以提高投資人參與度。

#### 五、辦理海外引資說明會

證交所透過與證券商共同辦理海外台灣投資說明會，向投資人介紹台灣資本市場優勢、未來政策、公司治理及產品發展的趨勢，傳達我國與國際接軌的決心，以提昇國際投資人對台灣資本市場之瞭解，有助引進國際專業資金佈局台股。

#### 六、研議放寬大陸地區投資人來臺從事證券投資案

為增加多元化投資人參與我國證券市場，第一階段擬開放陸客及在臺陸資投資事業投資基金(含新臺幣及外幣)及外幣債券。考量該案(目前金額限制為 5 億美金)係在風險可控前提下，循序漸進開放，已於近期就全案函洽相關單位意見。

#### 七、檢討保險業風險資本額制度

為合理反映保險業經營風險，研議就 ETF 及股票等之風險係數(含  $\beta$  值)採用加權股價報酬指數方式評估調降。另國內股票採逆景氣循環制度，將納入風險資本額制度(RBC2)檢討。

#### 八、人才培訓

(一)由金融研訓院、保發中心與證基會等金融人才培育機構之金融業師及金融業資深人才擔任講座，並針對新創事業或小型創業者設計相關財務、風險管理及經營管理等培訓課程。

(二)持續鼓勵資產管理人才之培育：藉由持續實施「鼓勵境外基金深耕計畫」及「鼓勵投信躍進計畫」，以基金業務或法規鬆綁等優惠作為誘因，鼓勵境外基金機構及我國資產管理事業落實資產管理人才培訓。另成立「人才培育與產業發展基金」以積極推動資產管理產業人才培育、投資人教育、協助產業發展及投資人保護等事項。

(三)持續辦理「大專生金融就業公益專班」以協助弱勢青年學成就業，及辦理「金融講堂」以培育金融市場實務所需人才。

(四)由金融研訓院邀集相關周邊單位建立資深金融人才資料庫，支援大專院校金融實務課程，協助學校推動契合金融產業發展需求之相關學位或學分學程。另請集保公司洽證交所及櫃買中心積極規劃促進產學合作平台之具體作法，鼓勵上市(櫃)公司及金融業提供學生實習及畢業延攬就業之機會，協助學校培植業界所需人才，以滿足企業用人需求，提升就業機會。

## 伍、結語

一、股市是經濟櫥窗，活絡股市將從總體經濟發展著手，而金融體系穩健永續發展為國家經濟成長的重要關鍵，尤其金融發展係取決於實體經濟的發展，彼此互為影響，現階段尤應善加運用金融業的專業與資源，協助改善實體經濟發展，未來金管會將積極研議採行相關措施，鼓勵金融業對國內一般產業提供協助，對當前政府聚焦發展的亞洲矽谷計畫、生技醫療、綠能科技、智慧機械、國防航太等五大重要產業，亦將積極協調金融產業予以協助，俾對國內經濟發展作出更大貢獻。

二、金管會也會持續健全資本市場，營造有利企業籌資環境，藉由資本市場，建立多元暢通的籌資管道協助不同規模企業；並促進國內金融商品多元化，滿足各類投資人需求，吸引投資人資金逐步回流並投資台灣股市。

以上報告，敬請各位委員指教，並祝 各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：報告委員會，現在先處理議事錄。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

另外，向委員會報告，依照立法院的議事程序，本應於議事錄確定無誤之後，審查完竣的法案才送程序委員會、院會，不過因為會期即將結束，為了趕上上禮拜最後一次的程序委員會，所以委員會之前審查完竣的「記帳士法第四條條文修正草案」案及「保險法第一百四十六條之五及第一百六十八條條文修正草案」案審查報告已經先提報院會，並經程序委員會列入院會第 20 次會議議事日程討論事項第三十八案及第三十九案，特此說明，以免大家質疑為何已經排入院會議事日程討論事項中的議案直到今天才確定議事錄，理由就是因為會期即將結束，為了趕上最後一次的程序委員會，所以權宜的先提報院會，否則該二案就要等到下會期才能排入院會討論。

大家都知道，雖然證券市場與資本市場的主管機關是金管會，但是財政部也有很多工具，包括賦稅及國安基金等，因此今天本委員會也一併邀請財政部列席報告並備詢。

請財政部蘇次長報告。

蘇次長建榮：主席、各位委員。今天貴委員會就「如何振興我國證券資本市場」議題安排專案報告，本人承邀報告，至感榮幸，以下謹就國家金融安定基金（下稱國安基金）及資本市場稅制，簡要說明如下，敬請各位委員指教。

### 壹、國家金融安定基金穩定資本市場作為

國安基金係依 89 年 2 月 9 日公布之「國家金融安定基金設置及管理條例」（下稱國安基金條例）設置，以行政院為主管機關。謹就國安基金穩定資本市場作為說明如下：

#### 一、國安基金設立目的及運作

國安基金旨在因應國內、外重大事件，以維持資本市場及其他金融市場穩定，確保國家安定。依國安基金條例第 8 條規定，因國內、外重大事件、國際資金大幅移動，顯著影響民眾信心，致資本市場及其他金融市場有失序或有損及國家安定之虞時，得經委員會決議，動用資金辦理進場操作事宜。

## 二、國安基金資金運用及執行成效

國安基金資金規模最高額度為新臺幣（以下同）5,000 億元。包括以國庫持有之公民營事業股票為擔保，向金融機構借款額度 2,000 億元，及借用郵政儲金、郵政壽險積存金、勞工保險基金、勞工退休基金、公務人員退休撫卹基金可供證券投資而尚未投資之資金額度 3,000 億元。

國安基金自設立以來，共執行任務 6 次，近期為 104 年 8 月至 105 年 4 月。各次執行任務均能有效達成維持資本市場及其他金融市場穩定之目的。

以第 6 次執行任務為例，該次進場係因 104 年 8 月大陸經濟成長疑慮及人民幣大貶，引發全球股市重挫及臺股大跌，經國安基金委員會第 82 次會議決議，自 8 月 25 日起執行安定市場任務。其後仍有新興市場貨幣政策競貶，地緣政治風險，油價低檔等國際政經不確定因素，國安基金委員會第 83 次及第 84 次會議決議，繼續執行安定市場任務。嗣國安基金委員會第 85 次會議考量國際經濟情勢影響趨緩，臺股漸穩，決議自 105 年 4 月 12 日起停止執行安定市場任務，並就操作標的適時處理。

本次任務期間，臺股集中市場加權指數由 104 年 8 月 24 日之 7,410.34 點，上漲至 105 年 4 月 12 日之 8,527.97 點，漲幅為 15.08%，較國際主要股市同期間波動情形相對穩定。國安基金適時進場操作，有效提振投資信心，並提供市場流動性，對穩定國內資本市場成效良好。

## 貳、現行證券課稅制度與實施概況

目前我國資本市場投資人負擔之租稅，包括證券交易稅、證券交易所得稅及股利所得稅。以下謹就這三項稅目之課稅現況簡要說明：

### 一、證券交易稅

出賣公司發行之股票及表明股票權利之證書或憑證，證券交易稅稅率 3‰。出賣公司債及受益憑證、權證等其他經政府核准之有價證券，證券交易稅稅率 1‰。

為活絡證券市場，協助企業籌資及促進我國資本市場發展，目前依據證券交易稅條例第 2 條之 1 規定，停徵公司債及金融債券之證券交易稅。

### 二、證券交易所得稅

鑑於證券交易所得稅（下稱證所稅）制度自 102 年實施以來爭議不斷，大法院會於 104 年 11 月 17 日三讀通過刪除所得稅法第 4 條之 1 但書及第 14 條之 2 有關個人證所稅課稅規定，自 105 年 1 月 1 日起施行。自 105 年起個人證所稅停徵，消除股市不確定因素。

### 三、股利所得稅

目前我國居住者個人股利所得係與其他類別所得合併計入綜合所得總額，於減除免稅額及扣除額後之淨額按累進稅率課稅；在兩稅合一制度下，營利事業階段繳納稅額之半數，得扣抵綜合所得稅應納稅額。非居住者個人之股利所得按單一稅率 20% 就源扣繳，惟無兩稅合一制度之適用。

考量股利所得課稅問題，涉及我國資本市場整體稅制設計、各類所得稅負衡平及財政健全，目前主要國家對股利所得課稅方式不盡相同。為健全資本市場、接軌國際稅制並兼顧租稅公平，本部將檢討我國個人股利所得課稅制度列入中長期政策推動方向，廣泛蒐集外界意見，俾利

未來政策研議參考。

### 參、結語

資本市場交易量主要係受全球景氣及國內、國際股市經濟指標強弱影響波動，投資人對證券市場之投資，主要係以標的股票公司之治理、市場殖利率及國內總體經濟基本面作為其投資決策依據。國安基金將廣續維持資本市場及其他金融市場穩定，確保國家安定。另租稅政策應就財政收入、租稅公平及經濟發展三大目標綜合考量，爰資本市場稅制，本部將在上述三大目標間適時評估調整，以符合政府施政需要及社會各界期待。

以上說明，敬請各位委員指教。

主席：現在開始進行詢答，每位委員發言時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；上午 10 時截止質詢登記。

首先請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。蘇次長，所得稅兩稅合一的可扣抵稅額減半是從 104 年度起開始實施，是嗎？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。是。

吳委員秉叡：所以個人股東的股利應該是 105 年繳納所得稅時才看得出來，也就是以遞延一年的情況來說，今年繳納的所得稅應該已經出現了，是嗎？

蘇次長建榮：在今年 5 月申報 104 年度綜合所得稅時就會出現。

吳委員秉叡：你們有沒有統計過，在兩稅合一折抵減半及 10%保留盈餘折抵減半後，今年所得稅的繳稅狀況與往年相比有什麼差異？有沒有增加稅收？賦稅署有做過統計嗎？

蘇次長建榮：這部分的稅收應該是有增加的，相關的詳細情形，我請賦稅署李署長答復。

吳委員秉叡：好，請署長來答復，我要瞭解這個政策事實上產生了什麼樣的影響。

主席：請財政部賦稅署李署長答復。

李署長慶華：主席、各位委員。今年綜合所得稅結算申報之後，經過統計，到 6 月底的數字，自繳稅款金額是 1,817 億元，退稅金額 372 億元，淨稅收（自繳稅款金額扣除退稅金額）是 1,444 億元，與上年度同期的 1,211 億元增加了 233 億元左右。

吳委員秉叡：增加的 233 億元有多少是因為兩稅合一折抵減半及預繳 10%保留稅款折抵減半所產生的影響？

李署長慶華：因為目前有部分資料是屬於人工申報資料，詳細的統計數字可能要到 9 月底、10 月初才能完整統計出來，但是我們初步分析，以 1 月底申報的所得憑單資料來做比較，股利可扣抵稅額減半是促成今年所得稅申報結算增加稅額的主要因素。

吳委員秉叡：對啊，就是我剛剛所講的兩稅合一折抵減半嘛，你說這部分的影響最多，但是依據你們的統計，與去年相比是增加 200 億左右，所以其影響大概就是 200 億？

李署長慶華：我們現在統計出來的 233 億是淨增加稅額，因為去年度搭配財政健全方案股利可扣抵稅額減半這項措施，還把綜合所得稅的標準扣除額及薪資所得特別扣除額、身障特別扣除額都

提高，因為這樣，部分納稅義務人的自繳稅額也會減少，交互影響的結果，目前的淨增加稅額是 233 億元。

吳委員秉叡：財政健全方案在兩稅合一折抵減半及保留盈餘的扣抵減半部分，當初預計能增加多少稅收？2013 年張部長提出這個政策的時候，預計要增加多少稅收？

李署長慶華：當初的初步統計，可扣抵稅額減半會增加 386 億元，還有配套措施調整、減少標扣與薪扣，當時初步統計約 110 億左右。

吳委員秉叡：所以應該要增加多少？

李署長慶華：應該增加 270 億左右。

吳委員秉叡：以目前的數字看來，今年並沒有達到嘛，這個效應應該是今年最明顯，往後雖然也會略微增加，但不像今年這樣明顯。

李署長慶華：因為這個法案是在 103 年度通過的，有部分企業在去年分配 103 年度股利時，已經有提前分配的狀況，所以 103 年度綜合所得稅的稅收有大幅度成長，我們覺得有部分稅收在去年度已經提前反映了。

吳委員秉叡：去年大幅度成長是跟前年相比，今年又跟去年相比，所得稅的申報期間是到 5 月底，現在應該全部都申報完畢了吧？

李署長慶華：都申報完了。

吳委員秉叡：只是沒有完全統計清楚？

李署長慶華：是。

吳委員秉叡：希望你們能提供更完整的資料。

李署長慶華：是，謝謝委員。

吳委員秉叡：另外，本席曾經質詢過丁主委，現在併購很流行，有些國內公司被國際大公司併購後，會在臺灣的證券市場下市，然後再到其他市場上市，有出現這樣的狀況，媒體也有相關報導，對於這個情況，丁主委有什麼對策？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。剛剛報告中也提到，我們會儘量讓機構法人與一般人更加注意到與瞭解到我們的資本市場，讓他們來購買國內資本市場的股票與商品。

吳委員秉叡：你的答復是希望能鼓勵更多人來買股票，這跟我提出的問題好像不完全在同一個平面上！

丁主任委員克華：有一些因為產業關係，上下游建立互相的關係，資本市場……

吳委員秉叡：因為某些申請併購是需要獲得臺灣政府的允許，如果他們的計畫是併購完畢後，該公司要在臺灣下市，然後到外國上市，我們有沒有可能對其增加一些條件？

丁主任委員克華：經濟部投審會對於這部分有一些審核方式，如果市占率很高，公平會也會加以審核，所以看看可不可以在這兩部分加點力量。

吳委員秉叡：我的意思是要增加條件，我舉個比較極端的情況，如果他們的計畫就是這樣，你們同意併購的條件就是不同意它離開臺灣市場，不能讓它下市，有沒有這種可能性？

丁主任委員克華：這個在國際市場中可能要再觀察，因為這對資源配置的流動性會產生一些限制。

吳委員秉叡：另外，有關 IPO 的部分，國民黨馬政府時代提出的證所稅修法，對於 IPO 是課以重稅，所以上市家數急速減少，從 2011 年的 99 家、2012 年的 64 家一直往下降，2014 年剩 50 家，2015 年剩 52 家，到了今年上半年更只剩下 27 家。資本市場上的上市公司越來越少，這就是一種萎縮，丁主委，你們要如何鼓勵這些公司在臺灣資本市場上市上櫃？

丁主任委員克華：其實櫃買中心有多層次市場，興櫃及創櫃公司如果能繼續增加，就有機會增加到這一塊，我們……

吳委員秉叡：輔導上市的必要查核一定要做，但是程序與手續能不能簡化，讓上市的時程不要這麼久，文書作業也不要這麼繁複？

丁主任委員克華：委員說的非常對，我們在創櫃版部分簡化了很多書件，以創櫃版來說，如果是經過推薦單位的推薦，審查內容比較簡單，書件也比較少。

吳委員秉叡：上市上櫃的 IPO 有統計，下市的有沒有統計？

丁主任委員克華：有統計。

吳委員秉叡：這些年來下市家數是多少？

丁主任委員克華：這部分是不是請證期局向委員報告？

吳委員秉叡：相比之後數字剩下？

丁主任委員克華：我們還是增加了。

吳委員秉叡：每一年淨增加數比 IPO 家數更少了。

丁主任委員克華：對，但整個上市上櫃還是淨增加。

吳委員秉叡：今年家數雖然沒有減少，但是從上市資金數目來看，金額是大幅減少的。

丁主任委員克華：沒錯。

吳委員秉叡：總金額是大幅減少，所以希望加油。

丁主任委員克華：是。

吳委員秉叡：最後請教一個問題，6 月 27 日通過矽力—KY 發行 1.25 億美元海外債案，矽力—KY 是不是中國來募債的？和過去的 F 股矽力有什麼關係？

主席：金管會證期局王局長答復。

王局長詠心：主席、各位委員。我們對於上市上櫃公司陸資比重有一個原則，就是不能超過 30%。

吳委員秉叡：我知道，我現在是問你矽力—KY 和 F—矽力是什麼關係？它現在不是上市，而是募 1.25 億美元的海外公司債。

王局長詠心：募債的時候我們例行會檢查陸資比重是否符合規定。

吳委員秉叡：第一個問題沒有回答我，矽力—KY 和 F—矽力到底是什麼關係？和 3 年前申請被否決的 F—矽力是什麼關係？

王局長詠心：它是同一家。

吳委員秉叡：3 年前不准上市，現在准許賣 1.25 億美元的公司債。因為時間有限，我就提醒一點

，中國自己本身發行的公司債現在倒債狀況非常多，光是今年上半年就比過去幾年多好幾倍，所以在核准對海外募集 1.25 億美元的公司債時要格外謹慎，現在既然已經准了，就要好好監管，謝謝。

王局長詠心：我們會追蹤。

丁主任委員克華：我們會追蹤，謝謝委員。

主席：請黃委員國昌質詢。

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。這會期馬上就要結束，為節省時間起見我就直接切入重點，目前台灣很多漂亮沙灘全部都租給私人財團，只有入住那個飯店才能享有、接近、使用那個沙灘的權利，那些沙灘都被私人飯店業者攔起來了，其他人是沒有辦法進去的，但那些沙灘很多幾乎都是國有地。北海岸漂亮的沙灘屈指可數，其中有一段在萬里翡翠灣，全部都是國有財產署的財產，每次我經過那裡都在想這是國家的財產，國家基於什麼考慮、用了什麼代價把它租給私人財團？讓私人財團在那裡蓋了飯店以後，只有去那邊住飯店的人可以享受到那個沙灘，其他一般人沒有辦法進去那個沙灘進行正常遊憩活動。這是我剛剛調出來的國有財產署地目，是實際上的地籍圖，有標顏色的部分全部都是已經租出去的，我調了租約出來看，發現那些土地分為 2 個租約，一個是從 2002 年到 2012 年，租給太平洋翡翠灣飯店，每平方公尺的租金是新臺幣 0.8 元；另外一份租約期間一模一樣都是 2002 到 2012 年，每平方公尺的租金貴一點，但也只有 5.22 元。我現在的問題是，今天是 2016 年，租約已經到期，按照租賃契約規定，本租約期間屆滿的時候租賃關係就終止。請問你們把土地收回來了嗎？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。是不是請副署長答復？

黃委員國昌：可以，就是因為知道這麼細的問題，可能次長不曉得，所以剛才請他一起上來。

主席：請財政部國產署邊副署長答復。

邊副署長子樹：主席、各位委員。當初是因為要蓋旅館……

黃委員國昌：前面發生過的事情就不用再說。現在我的問題很具體，就是土地收回來了沒有？

邊副署長子樹：目前還沒有。

黃委員國昌：為什麼沒有收？

邊副署長子樹：因為原來就是經過目的事業主管機關許可的設施，所以是依照目的事業主管機關核發的……

黃委員國昌：租約不是到期了嗎？

邊副署長子樹：但是依照原來的規定，若未違反相關契約或未逾目的事業主管機關許可的經營年限，基本上到期了還是可以續約。

黃委員國昌：續約了嗎？

邊副署長子樹：這部分詳情我還不是很清楚。

黃委員國昌：我提醒你，現在是 2016 年，租賃契約什麼時候終止？2012 年 10 月 31 日就終止了，現在已經是 2016 年，沒有續約，土地還不收回來，國有財產署在做什麼？在圖利財團嗎？可以

這樣做嗎？

邊副署長子樹：跟委員報告，之前委員大概也有召開過協調會，我們承辦組也在積極處理中。

黃委員國昌：先停一下，我從來不介入任何飯店業者的協調會，所以你講話要清楚。我質詢以前一定先洩題，這個題目之前我就已經告訴你們了，我一定會追究到底。2012 年租約到期，到現在（2016 年）土地還沒收回來，可以這樣幹嗎？這是他們在承租土地上蓋的東西，蓋這個東西有沒有違反租約？你也不知道？我可以清楚告訴你，蓋這個東西是違反租約的，國有財產署採取了什麼行動？沒有嘛！你們可以這樣子用國家的財產嗎？你是在跟所有納稅人開玩笑嗎？之前可能不是新政府處理的，但是我要拜託新政府一件事情，有魄力一點！大刀闊斧整頓這些不合理的現象。針對這件事情，財政部可否允諾提出報告？因為我今天問的問題，你們都沒辦法回答，全部都在浪費我的時間。

邊副署長子樹：可以，我們可以……

黃委員國昌：你們在 6 月 24 日發函給遠雄基金會，這件事情我追了很久，你們要他們 5 日內提供第一期綜合醫院建築執照，請問他們提供了沒有？

邊副署長子樹：目前還沒有送進來。

黃委員國昌：你們告訴他逾期要依租約原意處理，請問你們現在打算怎麼處理？你們把 20 公頃土地租給人家，上次我們在爭執的是第一期醫院根本不用這麼大，結果你們踢皮球給衛福部，衛福部踢皮球給內政部，幾個機關皮球踢來踢去，到今天都還沒有答案，誰要為這件事情負責？挫折的事情可以慢慢追，接下來要怎麼處理？你已經發函要他們 5 天以內回覆，趙藤雄非常老大，根本沒有在理你們，要他 5 日內回覆，他根本不理，請問你們要怎麼辦？

邊副署長子樹：之前是在 6 月 24 日函請遠雄基金會提供相關建築執照，逾期就依照規定後續處理。

黃委員國昌：對，但要如何處理？這就是我的問題。

邊副署長子樹：目前最新的資料是基金會已提供建照執照送到苗栗辦事處，後續我們就依照建照執照範圍修正租約面積。

黃委員國昌：不是嘛！你要人家提供，人家根本就不理你，你現在還是要按照本來的作法，他要用多大就租多大，你們面對這些財團會不會太軟弱？

邊副署長子樹：跟委員報告，目前他已經提供建照執照給我們苗栗辦事處，我們會審視建照執照的基地範圍……

黃委員國昌：什麼時候可以做完？

邊副署長子樹：我們儘速。

黃委員國昌：從我開始追這件事情到今天質詢，超過 2 個月以上了。

邊副署長子樹：跟委員報告，因為是最近才確定建照執照送來了。

黃委員國昌：政府採購法第五條規定，代辦採購之法人、團體與其受僱人及關係企業，不得為該採購之投標廠商或分包廠商。政府採購法這樣規定的目的是什麼？就是不要讓同一個關係企業左手辦採購，右手是投標商，也就是同一個關係企業自己辦採購，自己得標，這件事情上次我問

過了，到今天還沒有答案。

財政部針對公益彩券補助中國信託，幫他們承保，結果他們按照政府採購法去辦採購，辦採購的公司叫台灣彩券公司，得標的公司叫做中國信託人壽保險股份有限公司。次長，你知不知道這兩家公司的關係是什麼？這件事情在我繼續追的時候，我問金管會，金管會把責任撇得一乾二淨，說這跟他們無關，他們只負責人壽保險端，採購部分則是財政部必須去督導的。台灣彩券、中國信託都是屬於中國信託金融控股公司，這就是我剛剛所講的左手辦招標，右手竟然是投標廠商，而且用的是最有利標，這有沒有違反政府採購法？可以這樣做嗎？

**蘇次長建榮：**跟委員報告，關於這個案子，上次委員在質詢時有提到，後續經過我們了解，第一次招標未達法定家數，因為最低標是 3 家，最後僅剩 1 家來投標。

**黃委員國昌：**所以你現在的解釋就是沒有辦法，因為只有他來投標，對吧？所以政府採購法的利益迴避基本規矩都不用守，還用最有利標讓他們來標，你知道這個採購金額是多少錢嗎？4 億！今天我們不是在討論 40 萬，還是 400 萬，那種人家看不起，是零碎的，這個投標金額是 4 億，可以這樣做嗎？

**蘇次長建榮：**跟委員報告，政府採購法第十五條規定，機關承辦、監辦採購人員對於與採購有關之事項，涉及本人、配偶、三親等以內血親或姻親，或同財共居親屬之利益時，應行迴避。這是個人的利益迴避。

**黃委員國昌：**拜託，我現在跟你講「代辦採購之法人、團體與其受僱人及關係企業，不得為該採購之投標廠商或分包廠商」這個法條，你現在跟我講另外一個法條。他們兩個是不是關係企業？我已經跟你說了，它是中國信託金融控股 100% 的控股，這不是關係企業，那什麼是關係企業？可以這樣做嗎？因為我的質詢時間到了，為了不耽誤接下來的委員發言時間，這部分是不是可以請財政部提出一個清楚的說明？

**蘇次長建榮：**可以。

**黃委員國昌：**你們為什麼會容忍這樣的事情？我知道這不是你任內辦的事，這是前一任政府就發生的事情，但是這樣的事情存在沒有被糾正，被容忍著，代表中國信託都可以這樣幹，以後其他公司可不可以要求比照辦理？為什麼中國信託可以，其他公司不行？是因為中國信託政商關係比較好嗎？再麻煩財政部，謝謝。

**蘇次長建榮：**謝謝。

**主席：**請曾委員銘宗質詢。

**曾委員銘宗：**主席、各位列席官員、各位同仁。請教主委，相關部會從就任到現在 1 個多月了，很多部會首長瘦了 4、5 公斤，請問主委瘦了幾公斤？

**主席：**請金管會丁主任委員答復。

**丁主任委員克華：**主席、各位委員。維持穩定。

**曾委員銘宗：**非常好，表示您沒有壓力，壓力大不大？

**丁主任委員克華：**當然有壓力，我們要把所有事情都當做最重要的事情來處理，所以當然都有壓力。

曾委員銘宗：謝謝。今天我要向您及次長討教的是台灣的資本市場怎麼辦？商業周刊上上禮拜針對國內 20 家市價 300 元以上的高價股進行全面調查，結果有 8 成公司不看好股市前景，另外有 2 成不排除將公司賣掉，請教主委，背後的原因是什麼？

丁主任委員克華：我相信這有非常多的原因，可能有隨上下游競爭的關係，或者認為未來台灣新興產業發展比較沒有前景，還有目前本益比也比較低，國內投資人（機構法人）購買高股價商品的比例也比較不高，好像是外資比較多一點。

曾委員銘宗：再請教你一個問題，假設上市上櫃在該產業具有指標性的公司被併購了，並且在台灣下市，轉到其他地方上市，主委的立場是贊成還是不贊成？

丁主任委員克華：理論上我們當然希望好的公司繼續留在台灣。

曾委員銘宗：政策上您是贊成，還是不贊成。

丁主任委員克華：原則上是不贊成，但剛剛說了，如果因為未來競爭力、上下游關係等等很多原因，所以可能需要綜合考量才行。

曾委員銘宗：我可以利用機會向您說明，對於指標性龍頭產業，過去我在金管會任內是不准他們在台灣下市，到別的地方上市，過去也有被動元件大廠希望被私募基金併購下市，每次來訪談時，我第一個立場都是不准龍頭產業在台灣下市，然後到別的地方上市，提供給主委參考。

另外，商周還調查了高價股對未來本益比看法更好的只有 20%，持平的有 50%，更壞的 30%，請教主委，為什麼會有這種現象產生？

丁主任委員克華：我剛剛有提到這個問題，即未來實體經濟的發展、跟上下游的關聯，以及持續研發工作等等，我相信台灣在這些地方可能會受到一些阻礙，所以，我們希望更多好的公司其研發能繼續留在台灣。

曾委員銘宗：主委所指乃是產業性的問題，是嗎？

丁主任委員克華：對。

曾委員銘宗：既是產業性的問題，我們現在就來看看交易量的部分，94 年上市櫃加起來總共 895 億，可以說相當低，後來一路上升，到 96 年的交易量最高達 1,706 億，之後即一路往下滑，尤其是 101 年、102 年的交易量都是偏低的，主要是因為證所稅的問題所導致；在此請教主委，94 年為什麼會出現 895 億這麼低交易量？

丁主任委員克華：經過我們查證的結果，因為當時中共有反分裂法的提出，加上當時油價的波動也滿厲害的，以致出現這麼低交易量。

曾委員銘宗：顯然主委很清楚當時的狀況，從後來幾年交易量都一路往上升的情況看來，表示 94 年所出現 895 億交易量只是一個短期的現象。

丁主任委員克華：是。

曾委員銘宗：問題是 101 年、102 年之後的交易量分別是 951 億、963 億，到 103 年提升至 1,192 億，104 年則是 1,160 億，這兩年之所以增加，我要在這裡謝謝主委當年的協助，由於我們開放當沖、大量開放 ETF，光是這部分就增加 20% 左右的成交量，再看看今年的成交量，到現在已達 1,062 億，假設沒有開放當沖及 ETF，現在的成交量大概僅有 850 億，可以說是這幾年來的低

量，既然 94 年交易量萎縮是屬於一種短期的現象，請問主委，最近幾年成交量大量萎縮究竟是短期的現象，抑或是出現結構性問題？

丁主任委員克華：我相信是結構性的問題。

曾委員銘宗：不錯，這確實不是短期現象，也不是只有證所稅的干擾。接下來我要跟主委談本益比的問題，謹提供 4 月份我們跟其他國家比較的資料，從這份最新的資料看來，台灣證券市場的本益比跟其他國家相比幾乎是偏低的，當然，我們比巴西高，也比新加坡、香港都還高，但在此我要提醒各位的是，新加坡、香港跟我們並不一樣，他們並沒有產業當基礎，只是一個提供法人或是國際資金進行交易的金融中心，所以，他們的屬性跟我們不一樣，請教主委，關於本益比的部分究竟是短期的現象，抑或是結構性問題？

丁主任委員克華：我相信這是結構性問題；其實，這幾年來我們都有受到一些國際性因素的影響，所以，國內產業結構大概都要做個調整。

曾委員銘宗：既是結構性問題，我們來看一下目前產業面有哪些結構性問題，包括一些好的公司可能面臨下市的窘境，而新上市的公司又非常少，從 96 年之後的每一年分別是 72 家、58 家、62 家、68 家，至 100 年突然變成 99 家，原因是當時正研議證所稅，故而讓很多公司很快申請上市、上櫃，之後便一路往下走，到今年 6 月底只剩下 30 家，整體來看，上市、上櫃的家數大方向也在減少當中，同樣的問題再次請教主委：這究竟是短期的現象，抑或是結構性的問題？

丁主任委員克華：我相信這是結構性的問題。

曾委員銘宗：好，這也是結構性的問題。另外，結構性的問題有很大一部分牽涉到產業的問題，也涉及租稅制度的問題，所以，去年 7 月金管會曾經做過調查，影響投資人買賣動向共有 3 個非常重要的因素，第一是租稅太重，第二是在台灣投資獲利困難，第三是資金投資海外。

今天我們非常感謝次長列席報告，在報告中次長也特別提到要研議股利所得稅制度的變更，財政部將列入中長期檢討，請問次長，所謂中長期究竟是在什麼時候？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。依據部長的規劃，我們大概會在今年下半年就開始研議，因為股利所得是否課稅，即兩稅是否合一，在國際間有不同的制度，未來我們會參考國際的制度再跟國內各界作一研討，我們預計這部分將在明年上半年可以……

曾委員銘宗：照次長的說法，你們會在明年上半年將相關修正草案送出來，是嗎？

蘇次長建榮：初步的期程大概就是這樣。

曾委員銘宗：好，剛才一路跟主委與次長請教一些問題，其實，台灣股市所面臨的問題是，好的上市櫃公司要出走，加上交易量少，我們認為這牽涉到三個層面，一是產業發展層面、一是租稅的負擔，一是交易效率的問題，特別是在交易效率方面，有一些涉及金管會的業務，有一些則是牽涉到央行外匯的制度，請教主委，前面提到的問題，金管會能否單獨解決？

丁主任委員克華：我們會盡力用金融的手段來配合解決，也就是說，金管會沒有辦法單獨解決。

曾委員銘宗：希望主委就金管會該有的立場盡全力去做表達，另外，有關稅的制度部分，希望財政部能站在協助產業發展的角度對租稅制度作一全盤考量，事實上，你們在今天的報告中也提到

，整個租稅制度不是只有財政收入或是租稅公平，還必須讓資本市場有更大的發展空間，所以，我希望財政部必須落實你們在報告中提出的看法。

最後，我要跟兩位說明的是：股市乃是經濟的櫥窗，也是經濟發展最重要的動力來源，台灣目前股市已面臨結構性的問題，假設股市沒辦法健全發展，整體企業也沒有辦法發展，更沒有辦法籌資為台灣的經濟做出更大的貢獻，當然，也沒辦法創造更多的就業機會。

既然結構性的問題不是金管會也不是財政部可以單獨解決問題，所以，本席建議行政院應組成跨部會小組，全面檢討前面所提到的一些問題，並提出因應的對策，儘快還給股市一個健全的發展空間，請問兩位是否贊成？

丁主任委員克華：我同意，如果照委員所提議成立一個跨部會小組，可能就不是金管會或是財政部的問題，而是由相關部會一起來解決。

曾委員銘宗：請問次長是否贊成？

蘇次長建榮：如果院裡面有成立跨部會小組，財政部一定會願意參與協商。

曾委員銘宗：稍後本席會針對前面提到的問題臨時提案，請各位支持，謝謝大家。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。這次主委在報告中的 **benchmark**（比較的基礎），乃是援引民國 100 年 8 月的資料，請問主委，這究竟具有什麼意義？

主席（曾委員銘宗代）：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。為什麼我們會引用跟現在有 5 年差距的資料，其實，我們都是 5 年或 10 年作一比較，其次，那一年剛好碰到美國的信用評等受到一些影響，所以，我們將這個年度視為一個基期，當然，換成別的年度也是可以，譬如 95 年……

賴委員士葆：請問當時美國道瓊指數是到幾點？因為我看你們都是跟香港、韓國、新加坡及上海作一比較，看看我們漲了多少。

丁主任委員克華：對這部分，請委員容我們證期局回去查明。

賴委員士葆：因為那時候美債遭降評，我的認知是你們要美化數字，本席查了一下，道瓊指數當時大概是 11,000 多點，現在則是 18,000 多點，漲了快 7,000 點，有 6、7 成之多，因為你拿道瓊指數做 **benchmark**，所以比較起來，台股是委屈的，我們只漲了 2 成 2。100 年到 105 年，美國股市上漲了 6、7 成，台灣才 2 成多，台灣是 **far far behind**。就指數來說，不行；就量來說，現在的平均數大概是 800 億左右……

丁主任委員克華：加上櫃台買賣大概是 1,000 多億。

賴委員士葆：本席想請教證交所施董事長，施董事長原本是政務委員督導丁主委的，現在變成他來督導你，在角色調整上，你是覺得怪怪的，還是 **more than happy** 來接這個職位？

主席：請臺灣證交所施董事長答復。

施董事長俊吉：主席、各位委員。以前是，現在則充分配合金管會的政策，執行國家金融政策。調整守備位置是常有的事情，就只是職位調動而已。

賴委員士葆：你以前是政務委員督導金管會，現在變成金管會底下單位的負責人，你要聽他的，這

豈不是很弔詭？讓人看不懂！

施董事長俊吉：也不會啦！因為 10 年前我是金管會主委的時候，丁主委當時是證期會的董事長，我們彼此之間也是有……

賴委員士葆：所以是角色互換，包括曾銘宗委員以前是你的主秘……

施董事長俊吉：曾銘宗委員現在也是督導……

賴委員士葆：本席要說的是，這個職位的調動是很弔詭的，你寧願捨棄權力這麼大的政委職務，跑去一個半官半民的單位。講穿了，就是掌握金脈，所以在實質上，你是更 powerful，上市櫃公司都在你手上，以後你要做什麼事都很方便。

施董事長俊吉：我是奉長官的命令調動職務，就像在球場上，捕手可能會調一壘手……

賴委員士葆：本席請你上台，是因為你在交接時提到要讓台股的成交量到 1,200 億，請問你要怎麼做？

施董事長俊吉：這個數字也是我去請教前董事長李述德，我問他如果台股應該有個量的話，什麼是合理的目標？他說上市加上櫃，一天如果能夠有 1,200 億的話，應該是一個有挑戰而且是能夠達成的目標。

賴委員士葆：本席相信丁主委所提八點應該也和交易所討論過，問題是，這洋洋灑灑的八點都是老生常談。請問它們有什麼樣的亮點？

丁主任委員克華：其實我們真的希望台灣的實體經濟能夠變得更好，產業結構變得更好，讓新的好公司上市上櫃，對台灣長期的資本市場才有幫助。

賴委員士葆：主委言下之意，不管做什麼事，只要我們的產業不好，這些都沒有用？

丁主任委員克華：我沒有這麼講，我說金融是整體經濟中的一部分……

賴委員士葆：你說這八點，哪個比較有梗？

丁主任委員克華：我們是把各種……

賴委員士葆：施董事長以前是他的長官，要不要說明一下，你要讓成交量突破，比較有梗的是哪一點？

施董事長俊吉：我想丁主委提出來的這些應該可以歸納為三個重要方向，一、要讓量提高，你的產品要夠好，所以我們希望上市公司的體質可以很好，公司治理很好。二、如果我們希望量能夠增加，當然就要和其他金融商品進行競爭；理財的商品很多，如果我們能讓整個證券市場在現貨方面，更增吸引力……

賴委員士葆：不需要再講這些！我認為這裡面比較有亮點的，是你說要研議放寬大陸地區投資人來台從事證券投資，也就是讓大陸的大姐、大哥、大叔們來台灣買股票，是這個意思嗎？

丁主任委員克華：不是買股票，是買基金，買 ETF 等金融商品，這樣就可以和公司的所有權有所阻隔。我們希望他們能來買我們的金融商品、債券—美金債或一般債等等，這部分不影響我們的公司經營。

賴委員士葆：既然你都已經提到這方面，有沒有考慮過台港通？

丁主任委員克華：其實很多國人早就到香港開戶買他們的商品。

賴委員士葆：這和政策上將台港整個連起來，是不一樣的。

丁主任委員克華：要台港通的話，制度上需要很多的協調與討論，這部分需要比較長期的時間……

賴委員士葆：我記得以前去交易所考察的時候，交易所董事長都喜歡跟我們講……

丁主任委員克華：台星通……

賴委員士葆：還有 ETF 之類的；針對這部分，主委要不要說明，我們和大陸幾個主要股票市場、證券市場的 ETF 狀況。

丁主任委員克華：我們自己有國內的 ETF，也有發行和香港、大陸一樣的組合型 ETF，投資人可以購買，讓投資人的選擇可以更多元化。

賴委員士葆：現在的量不夠，可是你的第六點又將它限縮，只有「研議」，原本這一點是最有梗的，結果你們又縮回去……

丁主任委員克華：原來就在研議這個東西，我們還要詢問相關的政府機關，如陸委會、央行等很多單位，讓這個制度做得更完整……

賴委員士葆：現在的政府是「親美日、遠中」，在這樣的政策下，根本不可能開放，所以你們也只能開放一個 ETF，再往前也都沒有啊！所以這八大點等於是空的！只是把教科書拿出來，再唱一遍！

丁主任委員克華：不是，不是，其實我們真的希望把市場結構弄好，讓更多的機構法人及一般人來買台灣的股票。

賴委員士葆：剛剛說的 1,200 億，你認為何時可以達到？

丁主任委員克華：因為我們是監管機構，我不做這種預測。

賴委員士葆：總是要有個有目標，努力讓它能夠達成。

施董事長俊吉：我說這是一個具有挑戰性的目標，而且不是不可能達成的，至於要如何做，我想就在這八大點裡面，還要將商品品質及其相關資訊公開，讓它的 quality 能夠提高，讓投資人回來，讓散戶對我們證券市場能夠再恢復以往的熱情，到那個時候，1,200 億就有可能達成。

賴委員士葆：所以你沒有時間表？

施董事長俊吉：我應該好好的研究，這種事情有沒有可能訂出時間表，但是這是一個目標。

賴委員士葆：三個月可以嗎？

施董事長俊吉：恐怕炒出泡沫才會有 1,200 億，這對金融的穩定來說，不是一個正確的目標

賴委員士葆：1,200 億要怎麼形成泡沫？拜託！達到 2,000 億、3,000 億的話，講泡沫也許有人相信，1,200 億怎麼會呢？

施董事長俊吉：現在大概只有 800 億……

賴委員士葆：我們很喜歡講台股的本益比很低，有投資價值，但是從另外一個角度來講，也代表這個地方無利可圖，本益比這麼低，為什麼要來這裡集資？沒有必要了，所以這個講法會給人兩面的感覺。你們一直強調本益比很低，那就是說不適合資本市場、投資者來這裡，這其實是非常弔詭的一句話。

丁主任委員克華：對投資人來講，那是購買的好機會。

賴委員士葆：你認為現在台股被低估了嗎？

丁主任委員克華：本益比的狀況的確是事實。

賴委員士葆：有低估的嫌疑。董事長要不要說一句話，你認不認為現在台股被低估？

施董事長俊吉：本益比可以提高一點，這需要努力。

賴委員士葆：所以可以進場嗎？

施董事長俊吉：的確，本益比低表示股票很好，殖利率很高。

賴委員士葆：好，謝謝。

主席：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。尼伯特颱風造成臺東、花蓮地區非常嚴重的災損，事實上，之前的莫拉克、蘇迪勒、九二一或者是台南的震災，政府都有提出讓貸款的受災戶可以展延貸款、免計利息的措施，這次受尼伯特颱風影響的臺東、花蓮的受災戶，是不是也比照辦理？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是，金管會在颱風發生之前，就已經發布過訊息，表示銀行有針對天災提供低利貸款，而且有相關規範，民眾提出資料的話，我們當然會處理延期事宜。

盧委員秀燕：這一段時間的利息也免計嗎？

丁主任委員克華：我請詹局長答復。

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。如果經發布為災區的話，展延期間的利息是由政府補貼。

盧委員秀燕：現在災區在哪裡？政府要做橫向聯繫，你們定義的災區是在臺東嗎，花蓮、高屏算不算？是不是來申請才知道？

詹局長庭禎：這個要由行政院發布，依照災害防救法有關災區的定義……

盧委員秀燕：所以你們現在搞不清楚災區在哪裡，還沒有被定義就是了，你們只知道比照辦理。

詹局長庭禎：如果災防法……

盧委員秀燕：難怪臺東的民眾說救災太慢，因為就算他們來申請，你們也還沒有定義臺東為災區，對不對？

詹局長庭禎：但是新貸款優惠的部分，像是 200 萬、300 萬的話，不用等定義，現在就可以適用。

盧委員秀燕：現有的貸款戶每個月都要還利息，房子倒了，沒辦法謀生，沒辦法去上班，做生意的也沒有辦法開張，在這樣的情況下還要繳貸款。我們談的是現在的受災戶，不是新貸款。

丁主任委員克華：我相信行政院會很快的定義災區。

盧委員秀燕：動作太慢了。

丁主任委員克華：不會造成……

盧委員秀燕：連災區的定義在哪裡都搞不清楚，難怪臺東的民眾罵救災太慢。沒有辦法定義出災區的話，也沒有辦法計算出多少戶適用，對不對？

詹局長庭禎：在界定為災區後，災區內的舊貸款經過分類的話，在一定的範圍內，利息都可以減免

。 盧委員秀燕：我希望今天行政院聽到我的質詢之後，立刻定義災區。大家不要小看 5,000 塊、1 萬塊的利息，對於災區民眾來講，那真的是非常辛苦，可能這兩天就有人要繳利息，他要不要繳？他可不可以去申請免計利息？他不符合資格？沒有人跟他講。所以我們希望行政院立刻將災區定出來，除了臺東之外，花蓮、高屏算不算？

其次，丁主委剛才提到台股最近的狀況不好，所以你寄望其中一項開放大陸民眾買台股基金或債券。我特別聽了你剛才的口頭報告，你表示現在正在跑流程，請問依時程什麼時候可以開放？

丁主任委員克華：我們在問完相關單位之後，內部會做一個……

盧委員秀燕：你們的流程是否包括跟大陸接洽？你剛才講 5 億美金的額度以及跑流程，在現在兩岸關係是凍結的情況下，你做這個事情，要不要跟對岸磋商？

丁主任委員克華：目前不需要。

盧委員秀燕：你們片面開放，他們限制、不捧場或是禁止大陸的大叔、大媽來買台股基金或債券的話，你們不是白開放嗎？

丁主任委員克華：目前沒有跟他們聯繫的必要，因為 5 億的額度早就已經確定了。

盧委員秀燕：大陸人可不可以來買，是你們說了算，還是大陸說了算？兩岸關係不好，大陸的金融等相關單位有沒有可能在這一段時間，限制大陸的大叔、大媽或散戶來買台股基金或散戶？

丁主任委員克華：我想任何的開放都是兩邊的，任何一個地方都可以去影響，但是依目前為止的規定，他們那邊是開的，我們這邊則有一些限制，這個限制……

盧委員秀燕：會不會等你們開了，他們就關了。

丁主任委員克華：我不敢這樣說。

盧委員秀燕：你也沒有把握，對不對？

丁主任委員克華：對。

盧委員秀燕：現在兩岸之間的金監會、銀監會有往來嗎？每年固定都要計畫在年底進行金銀三會，你們會嗎？以前曾立委當主委的時候，每年固定有這樣的流程，你們今年辦得成嗎？

丁主任委員克華：我不敢這麼說，因為現在才七月，事實上，我們私下的電話聯繫還是繼續的。

盧委員秀燕：到時候你們開放大陸的大叔、大媽買台股，他們會不會禁止，你們也不曉得、沒有把握。

丁主任委員克華：他們本來是開放的，即使我們不去提，本來就可以這樣做。

盧委員秀燕：我有一點替你擔心。

另外，前兩個禮拜我有質詢八百六十戶的欠稅大戶欠 879 億的議題，我也問過蘇次長要怎麼辦，因為過去國民黨修法將時間延長，限制欠稅者出境，以及繼續追稅，可是您的意思是時間到了就不再修法，就讓它落日，這些欠稅大戶欠的稅就一筆勾銷。你要知道這件事情被披露以後，所有民眾罵翻了，不曉得財政部有沒有改變心意？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。事實上，欠稅大戶的問題，有一部分的原因是因為他們在國內沒有財產供執行，在這樣的情況下，即使繼續延下去也執行不到。

盧委員秀燕：如果因為找不到他們的財產，所以就任他去的話，以後他就可以自由進出台灣。民眾感到氣憤的是，你們追不到他們的稅，至少可以給他境管，讓他永遠不能夠出國，或永遠回不了台灣。譬如黃家的第二代沒有辦法回台灣，這樣至少符合公平正義。如果他欠稅，你們讓他一筆勾銷，自由進出，要出國的可以出國，要回台灣的就回台灣，沒有進行人身限制的話，大家會很生氣，這樣會不會引起抗稅的結果？如果八百六十戶欠 800 多億，一戶平均欠 1 億，他們忍過十年、十五年就沒事的話，大家都可以抗稅。

蘇次長建榮：事實上，我們考慮的因素，除了剛才提到的點之外，財政部正在研議，是不是要提修法……

盧委員秀燕：是啊！本席一定要逼你說出這個。我前兩個星期問你，你說這要一筆勾銷，不再修法。現在我搬出我們要抗稅。如果你們放走這些欠稅總額達 879 億元的 860 戶，第一個，這可能會引起全民抗稅，第二個，大家會認為政府不公不義。即使你們追不到稅，至少要限制他們的人身自由，讓他們無法回台或無法出國，至少給予他們一些類此的懲罰，這不能就一筆勾銷，如此會引起民眾很大的反感。

另外，如果台灣股市繼續維持這樣的價量，愈來愈萎縮，請教二位，現制的股利扣抵減半是否要恢復全額扣抵？因為不同的時機會有不同的辦法，以前我們採行全額扣抵，之後由於稅收的狀況不錯，便改採行減半扣抵。請問你們有沒有設定一個標準，譬如成交量 under 在 500 億元以下或多少以下，則不排除恢復全額扣抵，以當作一種刺激？主委在報告中提出振興股市的八大良方，其中之一是你們希望大陸大媽來台投資，但是如果大陸不讓他們來台投資，這一帖良藥可能就沒有了，或是其他良方沒用的話，這有沒有可能恢復全額扣抵，以刺激國內民眾或大戶加碼買進台股？

蘇次長建榮：股利是否全額扣抵涉及兩稅合一制度的改革，我剛才也和黃國昌委員報告過，財政部在今年下半年會進行整體研議。

盧委員秀燕：這會不會列為你們的第九個可用工具？你們是不是不排除這個手段？

蘇次長建榮：兩稅合一制度的研議除考慮資本市場之外，還要思考稅收和租稅公平的因素……

盧委員秀燕：對，這是正常（normal）的狀況，但是如果狀況不好，政府是不是不排除使用任何的手段，包括這個？

蘇次長建榮：租稅制度還是要維持長期的穩建和考量整體稅收的因素……

盧委員秀燕：財政部很堅持，請問金管會的意見？你們要不要對他們道德勸說？

丁主任委員克華：謝謝，我們很尊重財政部的想法，也都有將本會的各種意見送交財政部，財政部會總體考量。

盧委員秀燕：這是何意？你是要替財政部說話，還是為台灣的股民講話？我沒聽懂。

丁主任委員克華：我們會將本會的意見送交財政部……

盧委員秀燕：你們是什麼意見？

丁主任委員克華：但是財政部考慮的因素很多，不只考慮我們的因素，他們會整體考量。

盧委員秀燕：之前曾銘宗委員擔任金管會主委時，他曾經因為證所稅是否課徵力戰張盛和部長，你曉得嗎？當時本席正在質詢，他們兩個當場就意見不一致，曾主委指出這應該取消，因為稅賦很重。張部長則一直堅守。

我認為你的立場可以再強硬一點，你的工作要考慮到台灣證券資本市場的健全，這也很重要，如果只看到那一點點的稅收，結果股市不振，以致於證交稅收不到，證所稅也收不到，因小失大，你們可以考慮看看，謝謝。

主席：請余委員宛如質詢。

余委員宛如：主席、各位列席官員、各位同仁。今日討論的主題是振興我國證券資本市場，本席的擔心在上次也曾經質詢過，八年前至今，台灣公司的價值已腰斬一半，結果造成許多公司的價值變得很便宜，因而被人家撿現成，這是很難過的事情！另一方面，這也代表好的公司被低估價值，我甚至看到很多公司可能不願意在台灣上市，這是競爭力的問題。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是。

余委員宛如：本席已看過金管會的報告，請問主委，你有多少信心在多少年內或在你任期內這可不可以 recover？

丁主任委員克華：我們盡力，誠如剛剛所說，整個股市除金管會能掌控的能力以外，還受到國際因素和其他因素影響，這不完全是金管會的影響。

余委員宛如：將責任推給國際因素很容易，我今天就是要和你討論這件事情，讓你沒有理由逃避。

丁主任委員克華：我沒有逃避，也沒有想逃避。

余委員宛如：在本席看過金管會的這個報告之後，雖然我不想潑主委冷水，但還是容許我潑一下，第一個，你們在談一些大家都已經知道的數據，這樣一點意義都沒有；第二個，你們在談你們已經做，但是做不好的事情；剩餘三分之一在談你們老早該做，卻一直沒有做的事情。從這個報告中，本席實在不知你們到底要如何振興我們的證券市場。

我剛剛提到將責任推給國際因素是很容易的事情，但是你們所做是否已經足夠？其實過去股市的 killer 有三大原因，不知主委清不清楚？剛剛有委員曾經提過，其一是復徵證交稅；其二是 2% 的健保保費；其三是股利的扣繳減半。然而在金管會的報告內，除證交稅提過兩次之外，其他都沒有提到，這是因為主委不認為這是原因嗎？

丁主任委員克華：不是，我要特別和委員報告，關於這個方面，我們已和金融界進行非常多的研議，且業將研議成果送交財政部；但是財政部是稅的主管機關，他們考慮的不只是金融的問題，他們會整體考量如果調整這個會產生何種影響。不過，我們一直努力送交資料和不斷提供相關意見。

余委員宛如：剛剛本席提到，將責任推給結構性的因素、國際性的因素都很容易，但是我今天要提出以下證據，讓主委瞭解，這是你們做得不夠。

第一個，近五年東京交易所上市家數大增 1,233 家，成長幅度超過五成，可是你們的通篇報告

只以新加坡和我們相比，卻沒有研究日本的情況，請問這是故意跳過的嗎？

丁主任委員克華：我想不是，就日本而言，在安倍首相上台後，他們還有實施其他的刺激措施……

余委員宛如：是啊！這才是我們應該瞭解的，為何我們要和差的相比，而不去比好的？

丁主任委員克華：對，瞭解。

余委員宛如：第二個，近五年東京股市的漲幅達 84%，居六個交易所之冠，這也是你們的報告未提及的，你們還是和新加坡相比。

丁主任委員克華：我們在後面的附件有提到這個。

余委員宛如：對，但是如果沒有看到附件，就會很容易忽略，我想你們是不是故意掩蓋這個事實？

丁主任委員克華：也不會啦！

余委員宛如：我們都知道日本是一個很成熟的經濟體，心如止水一般很難動，但是他們還是有如此亮眼的成績。請問主委，你們有研究這個部分嗎？

丁主任委員克華：有，日本有實施一些安倍首相提出的作法，不過，這些作法也值得討論，譬如貨幣發行量的大幅增加，這是全世界……

余委員宛如：除貨幣政策、經濟政策之外，本席在談的是你們該有的改變，對於他們的證券交易所做出的努力，你們有沒有研究？

丁主任委員克華：有……

余委員宛如：金管會能做的就是這個部分嘛！我們當然也知道這是系統性的問題。

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：第三個，近五年台股萎縮幅度居六個交易所之冠。不知主委知不知道這件事情？

丁主任委員克華：知道。

余委員宛如：但是金管會的整個報告都沒有提到這個，本席翻遍整個報告，你們隻字未提，這些都是我自已查到的數據，我希望你們不要拿這個報告欺騙委員。

丁主任委員克華：不敢欺騙……

余委員宛如：我們還是希望能藉由針對你們的問題瞭解整件事情，再看看要如何改變。

丁主任委員克華：對。

余委員宛如：我們最近看到新聞，你們一直強打台灣的股市是高殖利率，歡迎大家來投資。

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：但是主委知道高殖利率背後代表的意思嗎？

丁主任委員克華：股價低嘛！

余委員宛如：股價很低嘛！這代表什麼原因？

丁主任委員克華：沒有，我是覺得投資人看到很好的標的之後，應該來買我們的股票、買我們資本市場的產品。

余委員宛如：是，但這不是我們應該去說嘴的，因為這是一件不好的事情，代表了我們的股價被低估，所以才會高殖利率，也代表了很多公司有現金沒有轉去投資，這也是我們該解決的問題，不是嗎？

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：這才是我們需要看的數據，主委針對這個部分有沒有提出任何建言？我在報告中沒有看到。

丁主任委員克華：有，這分成二個部分，對於一般公司，我們希望它能增加投資與研發，至於機構法人及手裡有錢的人，可以買波動性小但高殖利率的股票，我們有一直在提醒這個部分。

余委員宛如：你們有沒有與經濟部討論如何提高誘因，吸引這些資金進來投資？

丁主任委員克華：有，金管會立場所提出的就是「挺企業、挺產業、挺研發、挺創新」的四挺政策。

余委員宛如：主委，股價這麼低的問題，主要原因還是股利扣抵減半，有些大股東乾脆棄息不玩了，這個問題是你們必須要正視的。

丁主任委員克華：有，我們有把相關資料送給財政部，希望財政部整體來考量這件事情。

余委員宛如：另外，證券市場的萎縮已經出現了一個很難看的數字，那就是全臺灣便利店家數 1 萬 199 家甚至多過全臺灣券商營業員 9,972 人，這也是結構性造成的問題，我知道金管會積極輔導他們擔任理專銷售其他金融商品，可是根本的原因還是在於交易量萎縮。主委，本席希望你們能儘快去瞭解，東京做了什麼、新加坡正在做什麼，我們如何從這部分來改善。

丁主任委員克華：是，我們一定去瞭解。

余委員宛如：另外，我有個建議要提供給主委，目前上市櫃 1,700 家左右的公司中只有 150 家有英文的財報資訊、年報，主委覺得這個數字正常嗎？

丁主任委員克華：當然，因為外資占我們的存量快到 40%，我們也一直鼓勵各公司除了提供中文資訊外，也能用外語來表達。至於全英語部分，我們也繼續在推動，例如在公司治理的評鑑內容就增加這個作為加分項目。

余委員宛如：我們推動英語化，只是在公司治理的評鑑上加個 1 分而已嗎？這樣夠嗎？

丁主任委員克華：不只這樣，我們還有公版、各種事項都儘量去推動，用金管會的力量儘量去幫忙。

余委員宛如：以金管會的力量多久可以全面推動，這要看主委要怎麼做。

丁主任委員克華：這裡我不敢這麼說，因為有很多公司還滿小的，如果要做這樣的事情，會增加他們的……

余委員宛如：上市櫃公司有 1,700 家左右，這些公司還算小嗎？

丁主任委員克華：有很多公司很小，資本額 20 億以下的公司占一半以上，這時候……

余委員宛如：就我所知，有一家上櫃公司，因為採取英文公開年報，所以在一年內，外資的持股比例從 10% 提升到 15%。我相信外資在投資臺灣時，都希望資訊能夠透明，但是現在普遍的年報、財報、公開資訊觀測站的資料都沒有英文化，這樣人家怎麼敢來投資？怎麼會知道我們這麼好？

丁主任委員克華：委員講的非常正確，從以前開始我們就一直在這方面努力，就如我剛才所說……

余委員宛如：所以我說你的報告裡有一部分是以前有做但一直沒做好的，我現在就是要問你什麼時候

候能夠做好？

丁主任委員克華：誠如剛才所說，這需要各單位共同來努力。

余委員宛如：最後，有關尼伯特颱風的問題，我希望金管會能儘快推動農災損害保險，尤其是農作物部分。1999 年到 2013 年農作物天然災害，颱風占 75%，加上其他的災害，災損金額高達 1,114.5 億元，這是非常高的金額。我國大概從 1956 年就開始討論農作物保險，但是討論到現在都沒有結果，而美國、日本、韓國、中國都已經推動了，主委，我們的農作物保險什麼時候可以上路？

丁主任委員克華：我們會盡力去討論，以風災來說，臺灣非常頻繁、非常大，應該是好的標的，但是根據我之前的瞭解，計算起來的成本滿高的，也有一些……

余委員宛如：我剛剛提到了，光是災損就高達 1,114.5 億元，所以我建議把臺灣目前在產品價格與要素補貼之境內支持預算，包含天災救助金額，加總成保險預算，換算成可貼補保險金額。主委，能不能在一個月內……

丁主任委員克華：我們與相關單位聯繫一下。

余委員宛如：好，請你們在一個月之內與相關單位聯繫。

主委，我希望你們能提供一份資料，說明過去的困難及為何不能做好，好嗎？

丁主任委員克華：是。

余委員宛如：好，謝謝。

丁主任委員克華：謝謝委員。

主席（盧委員秀燕）：請王委員榮璋質詢。稍後於徐委員國勇質詢完畢休息 10 分鐘。

王委員榮璋：主席、各位列席官員、各位同仁。103 年度綜合所得稅申報家戶若以二十等分位來區分，最高 5% 家戶所得與最低 5% 家戶所得的差距創歷史新高，103 年度已經增加到 112 倍，與 102 年的 97 倍相比，暴增了 25 倍。請問次長，根據你們的瞭解與分析，是什麼原因導致這麼快速的成長？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。關於綜合所得稅最高與最低五等分位的比例上升，基本上有很多原因，有一部分原因可能是薪資所得上的差距，其他原因可能還包括資本所得的差異，但是我特別要說明的是，綜合所得稅的申報只掌握了一部分的所得，還有一部分所得沒有辦法在綜合所得稅中掌握，所以……

王委員榮璋：財政部長長期以來都說這樣的比較不能代表貧富差距，所以本席剛剛提問時沒有說這是貧富差距，但是以同樣的標準來比較，102 年度到 103 年度有這麼大的差距，原因是什麼？

蘇次長建榮：有關這個部分，我們會做進一步的分析，不過初步意見，我請財政資訊中心陳主任答復。

王委員榮璋：陳主任，你們看到這樣的情況，原因是什麼？

主席：請財政部財政資訊中心陳主任答復。

陳主任泉錫：主席、各位委員。抱歉，這個我們還要再去分析，暫時還沒有答案。

王委員榮璋：所以沒有瞭解、也沒有分析？

陳主任泉錫：對，這還需要進一步去瞭解。

王委員榮璋：有關股利所得部分，最低 5% 是 1 萬 2,600 元，最高 5% 是 189 萬，尤其最高的部分，從 102 年度的 113 萬增加到 189 萬，兩者差距也從 94 倍暴增到 150 倍，次長覺得這樣的數據與現況，凸顯出什麼意義？是不是主要的原因？

蘇次長建榮：這個我可以理解，主要原因就是我們在 104 年時研議對於兩稅合一扣抵額減半……

王委員榮璋：所以他提早……

蘇次長建榮：提早股利分配，所以會呈現這樣的情況，因為在 102 年時還未有減半抵減的提議，而在 104 年知道即將實施新制後就提早分配股利，所以兩個年度的股利分配差距就會變大。

王委員榮璋：因為提早分配，所以造成股利暴增，是不是？

蘇次長建榮：這是原因之一。

王委員榮璋：是主要的原因？

蘇次長建榮：是。

王委員榮璋：請教次長，以今天委員會所定的主題「如何振興我國證券資本市場」，如果我們拿出各種手段、方式，乃至於政府的預算來協助促進我們的證券資本市場更加發達、更加振興，我們的貧富差距會不會越大？

蘇次長建榮：這部分要看情況，第一個就是……

王委員榮璋：以現況而言，以我們現行的租稅制度以及分配機制來講，會不會？兩者差距是否會再創新高？有沒有這種可能？

蘇次長建榮：有可能，主要原因是證券交易所並未課稅，這部分沒有進到綜合所得稅的統計裡面，未來到底兩稅合一怎麼走，兩稅合一會影響到股市的交易，當然是一個因素，它所產生的股利分配……

王委員榮璋：所以如果我們的證券交易市場更蓬勃、熱絡，證券交易獲利如果不能反映在稅收上，在分配這部分，按照目前的制度，除了股東之外，以您的研究跟專長而言，有沒有辦法分配到受薪階級？

蘇次長建榮：這個要看情況，因為兩稅合一涉及到公司的股利分配政策，公司可能會保留盈餘，保留盈餘就會反映在股票價格上；如果是分配股利的話，當然就會反映在股利的……

王委員榮璋：根據次長的回答，本席的解讀是你也沒把握？

蘇次長建榮：對，要看公司的股利發放政策，如果公司有良心的話，它也許就是增加薪資所得……

王委員榮璋：所以我們除了期待公司有良心之外，沒有其他方式，您覺得是這樣嗎？

蘇次長建榮：不是，我是說如果公司有獲利，基本上它應該跟員工共享獲利的成果。

王委員榮璋：政府，尤其是新政府，我們強調證券交易所這部分的稅制要能更公平，我們當初提最低稅負制的立法是為了在諸多稅制減免的條款中做到最起碼的公平，目前既然證券交易所已經停徵，而且在前次的修法過程中，還經過表決特別備註證交稅隱含證所稅，本席認為財政部應該進一步檢討最低稅負制，以實現最起碼的公平，您覺得如何？

蘇次長建榮：這部分我想我們都可以考量，目前最低稅負制中並未納入個人證所稅，所以在這種情況，當然是可以……

王委員榮璋：應該重新檢討，是不是？

蘇次長建榮：對。

王委員榮璋：能不能透過檢討最低稅負制，讓公平得以初步達成、實現。

接著請教丁主委，根據金管會所掌握的資料，證所稅從今年 1 月停徵以後，大戶的資金回流台灣的情況如何？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。是有一些，但是不明顯，因為……

王委員榮璋：有一些是怎麼樣的情況？

丁主任委員克華：這部分需要計算，何謂「大戶」呢？比如一年的交易量達到 5 億元或是 10 億元的戶數，原來的……

王委員榮璋：根據金管會的統計，在停徵證所稅以後，今年第一季交易量 5 億元以上的大戶回來 50 位，今年 4 月因為巴拿馬文件外洩而討論海外避稅，提及證所稅廢除半年以來，大戶回歸有限的原因很可能是變成假外資，請問您的看法為何？

丁主任委員克華：有可能，因為如同剛才所講，如果資金出去以後再回來設一個投資公司的話……

王委員榮璋：針對這種狀況，我們的反避稅條款能不能夠預防或者發現？

丁主任委員克華：未來可以。

王委員榮璋：多久以後可以？

丁主任委員克華：要等到實施以後，上次通過反避稅條款時有一個配套措施，就是規定如果其他各國實施……

王委員榮璋：根據我們規劃的時程，大概什麼時候我們的反避稅條款可以發揮效用？

丁主任委員克華：其他國家都做的話，可能要再……

王委員榮璋：所以要等到其他國家做的時候，我們才做？

丁主任委員克華：對，那個當時……

王委員榮璋：所以從你們的發布裡面，當然不是你發布的……

丁主任委員克華：當時在討論的時候是有那個數字，若配合 OECD 的時程，香港跟新加坡大概在 107 年，也就是兩年後會處理。

王委員榮璋：所以大概兩年以後，您今天的預告等於宣示，國內的假外資還有兩年的免追期，也就是在兩年之內，我們不會對它們有所動作。我不曉得這會不會是我們振興證券市場的一種作法？最後請教主委，您接任金管會之後曾在 5 月份接受天下雜誌訪問時表示，這些大戶出去之後有賺到錢，所以不急著回來，您這個回答是否表示證所稅事實上不是主要影響大戶資金流向的原因？

丁主任委員克華：應該不是，我只是講一個事實，就是那時候因為要開徵證券交易所得稅，這些在國內的大戶也許怕繳證券交易所得稅，所以他的資金就跑出去了，跑出去之後……

王委員榮璋：主委，他的錢跑出去一定不是只放在那裡。

丁主任委員克華：對。

王委員榮璋：所以大家都很清楚，影響資金流向最重要的因素不是租稅負擔率，而是能不能夠賺錢。有錢人的錢在哪裡？重點是能不能賺到錢。

丁主任委員克華：這是一部分原因，這些都是原因之一啦！

王委員榮璋：如果不能賺到錢，簡單地講，他賺不到錢，這裡租稅負擔率再低，他也不會去嘛，對不對？

丁主任委員克華：是。

王委員榮璋：否則英屬維京群島跟開曼群島應該是資金最多的國家，對不對？但事實上並非如此。重點是有沒有好的投資環境跟投資標的，那才是決定資金流向何處最主要的原因。

丁主任委員克華：是。

王委員榮璋：台灣目前的情況並不缺資金，事實上我們缺的是好的投資標的。

丁主任委員克華：我們盡量努力。

王委員榮璋：現在其實已經沒有租稅原因的影響，再有問題的話，不要再講是因為我們的租稅所造成的。

主席：請徐委員國勇質詢。

徐委員國勇：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我看到今天股市大漲，應該都是外資進來吧？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。還正常，還不錯，要做結論必須看它的結構分析，目前的交易量跟交易的股價都還正常。

徐委員國勇：根據許多專家的分析評估，這一波資金潮是因為外資匯入，外資進來到底買了哪些股票？是買我們台灣的還是買哪一些的？

丁主任委員克華：對。以前都是買電子股為主，就是說……

徐委員國勇：是買台股嗎？

丁主任委員克華：對，權值股。

徐委員國勇：到底它買的方向對整個台灣的經濟發展有沒有幫助？或者，它只是熱錢來來去去，最後如果一下子撤走的話，對我們的經濟反而會產生一定程度的傷害？這是現在很多人擔心的。

丁主任委員克華：委員這個問題問得非常好。就過去長期來看的話，它進來大概都停在那個地方。也就是說，那個資金已經超過 2,000 億美金，都停在這裡。

徐委員國勇：我今天聽到的好像是 3,000 億元。

丁主任委員克華：那是加上它直接投資。如果是財務性的投資，就是透過央行那個資金來講的……

徐委員國勇：短期的？

丁主任委員克華：那個是 2,000 億美金。

徐委員國勇：主委，你要如何引導它買我們台灣很好的、本土發展的台股這些產業？

丁主任委員克華：截至目前為止，他們進來都是買權值股，是比較長期性的投資。也就是說，目前

看起來，還沒有買了以後大舉撤出去的現象。

徐委員國勇：我希望這部分你能夠特別注意。

丁主任委員克華：是。

徐委員國勇：我之所以問這個問題，因為熱錢就像潮水，它進來之後一樣會有撤退潮。所以我們看到有一些外商人壽打道回府，把駐台辦事處撤掉了。從螢幕上這張圖表可以看到我們台灣是世界上第 13 大的保險市場，而且是大中華地區壽險業發展最成熟的區域。可是卻變成外商避之惟恐不及之地，目前好像一直在撤出。為什麼？你們有沒有找到問題的原因？

丁主任委員克華：其實我們保險業的國內人均保單在全世界算滿高的，可以說已經是一個滿成熟的市場。所以，可能有一些外商……

徐委員國勇：你的意思是說，他打不進來，乾脆就撤退？

丁主任委員克華：有一些外商在全球布局的時候，覺得這個地方已經滿成熟了，可能就會撤掉……

徐委員國勇：市場成熟不是更好嗎？大家可以良性競爭啊！照理講，應該這樣吧？

丁主任委員克華：就是剛剛講的，台灣平均每人的保單數已經算滿高的。

徐委員國勇：你是說台灣的保單數已經飽和了嗎？

丁主任委員克華：對，已經滿飽和的了。

徐委員國勇：他們進來喝不到奶水，所以乾脆就回去了？

丁主任委員克華：對，應該是這樣。是他全球的布局啦！

徐委員國勇：若真如此，我們到底應該要怎麼做？因為這也是吸引外資的一個重要項目。到底問題出在哪裡？根據 102 年、103 年壽險業年初保費收入統計與壽險市場重要指標顯示，台灣的壽險市場持續成長，並不像你講的「已經飽和，以致外商壽險業者進不來。」好像沒有這個問題欸！這些資料都是從你們那邊和保險公會拿到的，所以，我要問的重點在於外國壽險業撤出台灣市場，我是用這個來凸顯外資的進來到底是長期還是短期？因為壽險業會比較長期。

丁主任委員克華：是。

徐委員國勇：壽險都是比較長期的投資。這些長期的投資為什麼撤出台灣市場？它政策性因素在哪裡？或者是我們有不公平的競爭環境？會不會這樣？

丁主任委員克華：應該不是。我是覺得委員剛剛提到的那個人壽保險資金一直不斷地成長，其實裡面有很多是儲蓄性的保單。

徐委員國勇：也就是轉個彎來講，我們的儲蓄率太高，被它吸收掉了，事實上，那是我們的儲蓄。請問，我們去年儲蓄又多了多少錢？

丁主任委員克華：去年的儲蓄大於投資金額約 2 兆 5 千億元台幣。光是去年一年哦！

徐委員國勇：這 2 兆 5 千億元若投入公共建設，不得了欸！

丁主任委員克華：對。其中進到保險公司的金額，大概有 1 兆 5 千億元。

徐委員國勇：那你要趕快想辦法，我們不是才剛通過保險法第一百四十六條之四嗎？

丁主任委員克華：沒錯。這要謝謝委員會這邊的提供，那個就是在剛剛講的保險業可運用的範圍內去做投資。

徐委員國勇：你任務繁重哦！

丁主任委員克華：是。

徐委員國勇：這個要趕快想辦法進去，因為政府的投資會讓人民有信心。人民跟著你們跑，就會一直投資進去哦。

丁主任委員克華：沒錯。

徐委員國勇：這是一個投資，我們要拚經濟，就要靠這個。

丁主任委員克華：沒錯。

徐委員國勇：我現在是找出這些問題讓你來看，我在這裡所提出的，包括我們剛剛修正過的保險法第一百四十六條之四，主委，拚經濟不是只有經濟部的事！財政部與金管會都有關係。

丁主任委員克華：所以我們打通那管道了，就是保險公司進入所謂的公共投資的資金管道。

徐委員國勇：希望這部分要趕快加油！

丁主任委員克華：沒錯，我們會努力。

徐委員國勇：我是從外國壽險公司要退出台灣，看出了他們的憂慮、也看到如何導引資金進來建設。

丁主任委員克華：沒錯。

徐委員國勇：所以，主委要加把勁！

丁主任委員克華：好。

徐委員國勇：動作要快！不能等了！

丁主任委員克華：是。

徐委員國勇：謝謝。

接下來請教蘇次長。我要凸顯一個問題，也許別的委員曾經問過，BOT 與 BOO 是不同的，尤其 BOO 最後的這個「O」不是指 Operate，而是指 Own，就是擁有的意思。

有關於遠雄醫療園區，一個醫療園區為何要這麼大的面積？政府到底給了它幾公頃？是 10 公頃、15 公頃還是 18 公頃？國庫署應該知道吧？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。國產署應該知道。

徐委員國勇：對不起！是國產署，不是國庫署，請問是幾公頃？

主席：請財政部國產署邊副署長答復。

邊副署長子樹：主席、各位委員。目前請遠雄基金會提供當初申請的建照、執照，我們去查證它基地的範圍，按照那個基地來修訂租約。所以，應該是少於原來的 20 公頃。

徐委員國勇：少於原來的 20 公頃？換句話說，原來是給該園區 20 公頃。太嚇人了！20 公頃是造鎮欸！不是一個醫療園區欸！說醫療園區是幌子欸！它可能是造鎮，建住宅區、什麼區的，真是賺翻了！可是這是我們的土地耶！

請問 BOO 的簽約對象可不可以隨意移轉？現在「遠雄」說：「好！我跟你政府槓上了！所以我現在不蓋了，移轉給中醫大。」BOO 的興建、擁有、營運照理說應該是同一個對象，可是，

「遠雄」現在把營運轉給中醫大了，這有沒有違反原始契約？園區面積竟然廣達 20.6 公頃，這是造鎮，醫療園區不必這麼大欸！講難聽點，它根本是要蓋房子賺大錢，而這些土地不用錢。地方回饋金有沒有？租金、權利金有沒有？20 公頃的土地免費給「遠雄」使用，搞了半天結果是造鎮啊？

邊副署長子樹：不是免費使用，它要付租金，因為它是租約的關係。

徐委員國勇：可是，它是 BOO，地上物都是它的，到時候若要收回來，你們的契約是規定如何補償？給它造鎮、給它大補償，而我們老百姓要租地都租不到。

邊副署長子樹：當初是依照衛生福利部核定的新……

徐委員國勇：所以你們要跟衛生福利部講，它已經超出了應該有的範圍了。

邊副署長子樹：對，所以現在……

徐委員國勇：所以你們要跟衛生福利部聯繫一下，把這個撤掉啊！

邊副署長子樹：對，我們之前有請衛生福利部說明到底核准的範圍有沒有分期，現在是以依照它與苗栗縣政府……

徐委員國勇：一定分期啦！它不可能一次把 20 公頃的範圍全都一起興建嘛！

邊副署長子樹：所以目前是以苗栗縣政府……

徐委員國勇：蓋一定是蓋一點點，就像美河市一樣，蓋一點點剩下的把你圈起來，最後呢？像新北市，有很多把人家的地圈了以後，現在開始再標賣，這樣的結果讓原先被趕走的農民欲哭無淚。

這怎麼會是醫療園區呢？我們說它是一個造鎮，可是它到底是醫療造鎮，還是商業造鎮？若是商業造鎮，國家可以提供這種土地給它嗎？請問「遠雄」簽訂的 BOO 契約有沒有罰則？事實上，「遠雄」本身根本沒有醫療專業，結果要移轉營運給中醫大，那為什麼不直接跟中醫大簽約？你們直接跟衛福部商量，由衛福部直接跟中醫大簽約就好了，為什麼中間要給「遠雄」剝削一手呢？大家都看到「遠雄」已經有好幾次的行賄前科了。它建設沒有完成，7,000 萬元的促參獎金卻已發下。沒有成功的話，是不是應該追討、應該究責？這一部分是不是應該好好商討一下？我要問的是，為何會有這麼多離譜的事情呢？這個當然可以說不是你們做的，因為你們剛剛上任一個多月。不過，錯的事情即使是以前做的，也要改正、要追回來。這才是新政府應該有的作為，老百姓也才会有信心啊！我們要興利，也要除弊！這是舊的弊端，總要把它除掉吧！政次，可以研究一下嗎？

蘇次長建榮：因為這個 BOO 案是苗栗縣政府主辦的，未來……

徐委員國勇：但地是你們提供的，你們當然有發言權，可以提出很多質疑啊！甚至如果有問題的話，你們相關的也可以移送法辦啊！

蘇次長建榮：這一部分我們下去以後，再作進一步瞭解。

徐委員國勇：我的意思是說，錯的事情就要改正過來。

蘇次長建榮：也要更瞭解它與苗栗縣政府之間這個 BOO 的契約啦。

徐委員國勇：對，研究一下嘛！

蘇次長建榮：對。

徐委員國勇：跟衛福部也商量一下。好不好？

蘇次長建榮：好。

徐委員國勇：這是兩件事。感謝你！

蘇次長建榮：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請施委員義芳質詢。

施委員義芳：主席、各位列席官員、各位同仁。一直以來被討論很久的股利所得採用分離課稅的問題，本席希望利用這個時間請主委講講比較明確的看法。

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。關於剛才講的內外資課稅不一樣、股利所得可扣抵稅額減半以及補充保費等事項，其實金管會長期都做了一些研議，也做了一些資料。但是我剛剛有講過，我們會把這些資料送給財政部。財政部要考慮的不只是金融，我常在很多環境中講到，它是整體來考量的。因為它還要考慮到其他如薪資所得、公平性問題以及財政收入問題，所以我們把這個資料給它以後，會請它在作整體考量時，考量我們這一部分。

施委員義芳：不過，就內資和外資的身分不一樣而劃分不同的稅率這一點，確實是必須要被檢討的。

丁主任委員克華：是。

施委員義芳：因為這是一個很奇怪的規定。

丁主任委員克華：沒錯。

施委員義芳：另外，台股的交易成本一直都被人詬病，你認為如果把這個交易的成本稍微調降，是否可以增加往後交易的動能？

丁主任委員克華：我們這邊交易的成本分幾個部分，第一是費用問題，譬如交易時有手續費，我們的手續費在全世界裡已經算是滿低的。所以，它的影響應該不是那麼大。

施委員義芳：不過，它裡面還有二代健保補充保費，這就不是這個問題啊。

丁主任委員克華：對，還有二代健保以及剛剛講的股利可扣抵稅額減半相關問題。我剛剛有跟委員特別報告，我們其實都有算了一些資料，這些資料都已經提供給財政部和衛福部等相關單位作考量。

施委員義芳：另外，本席要請教有關股本大小與交易單元的問題。上市與上櫃公司的股本都是不一樣的，但都是用一張 1,000 股作為買賣的單元。以大立光為例，它的股票今天已經要突破一張 300 萬元了，有很多小市民都想要參與這個績優股，但是一張 300 萬元是他們拿不出來的。未來如果不強制用 1,000 股，比如說切割為 500 股或 200 股之類的，像美國就沒有限定要 1,000 股。這

樣的動能是否會激起更多人有買賣股票的意願？

丁主任委員克華：委員很專業。的確，各國對於交易單位其實定的不盡一致。有些國家沒有區分一定要用什麼樣的單位，可是，在我們台灣，因為這幾十年下來大家都很習慣於用千股作為一張的單位。以前也曾經有人嘗試作過一些研議，發現一般的小股東有時候會下錯單，有時候是下一股還是一張……

施委員義芳：這個不是問題吧？

丁主任委員克華：這是個問題。當然，我們會再宣導、研議，但是我不敢現在馬上就跟委員講說，我們馬上去做一些處理。

施委員義芳：多久可以研議？

丁主任委員克華：我現在不敢說時間要多久，我們會儘量跟證券商、交易員以及很多的投資人詢問一下。好不好？

施委員義芳：下一次的質詢我再問你時間。

丁主任委員克華：好，謝謝。

施委員義芳：另外，有些股本比較小的公司，它在外面流通的股票不是很多，如果用 1,000 股作為交易單位，反而會比較大。你們是否會考慮如何修正這個部分？你知道我講的意思嗎？

丁主任委員克華：我知道。但是，誠如剛剛講的，因為過去幾十年下來，股民都已經習慣用這種方式下單，我真的很擔心會有問題。事實上，以前曾經研議過，討論時很多人認為這邊會下錯單。下錯單的話……

施委員義芳：這是宣導的問題，也是技術的問題。

丁主任委員克華：對，要宣導，而且要不斷地跟他們講清楚。

施委員義芳：不能因為有人會下錯單，然後你們就不敢去做。對於這個問題，在下次質詢時我還是一樣會詢問你的時間。

丁主任委員克華：是。我們以前就看過有人真的下錯單，就是說 1 股和 1 張這個地方會差異很大。

施委員義芳：這是宣導的問題。

丁主任委員克華：對。

施委員義芳：另外，有關零股買賣的問題，零股買賣現在都是在盤後交易。根據我在上星期的統計，大致上盤後零股的買賣金額約占總交易金額的 1%。因為你一直提到要振興股市，股市是經濟的櫥窗，未來可否開放在盤中買賣零股，不要在盤後交易？這樣的話，動能就會再上來。

丁主任委員克華：這個也是下單習慣的問題。委員的意見都很專業，非常好！我想，要由我們去跟證券商、投資人多談這個事情。因為當初有區隔，零股是要在盤後才處理的，所以……

施委員義芳：主委，你也不能告訴我一年或兩年後才要研議之類的。

丁主任委員克華：我們會趕快去跟證券商和投資人談。

施委員義芳：接下來，本來要請教保險局李局長。首先要感謝李局長，上次本席質詢時提到有關營造工程保險的問題，他們在某一個階段買不到保險，這段期間局長找了保險公會理事長來跟本席談這些問題。也就是說，針對很專業的問題已經在進行討論當中，我想未來應該可以尋求出

一個解決的方式。不過，最近有很多專業技師反映在工程設計保險方面，竣工以後一直買不到保險，在工程期間買得到保險，竣工以後反而買不到了。在營造期間的保險，因為設計部分的出險機率不高，卻反而在竣工的時候買不到這個保險。就保險的風險分攤來講，有關這個部分在竣工後買不到保險，可否請局長說明一下？

主席：請金管會保險局李局長答復。

李局長滿治：主席、各位委員。以我們的瞭解，有關建築師、工程師這些專業責任的保險，目前市面上是有的。但是，實務上大部分大概都是大型事務所或一些工程顧問公司在承保。委員所提的這部分，實務上是不是有什麼困難，我們可能會再作進一步瞭解。目前這些產品市面上是有的，所以，應該……

施委員義芳：在竣工的部分確實是沒有。

李局長滿治：因為目前我們的瞭解，這一部分是可以涵蓋這些專業責任險，可以幫建築師或技師轉移風險的責任保險是有的，至於竣工的部分是不是特別沒有，可否容我們再跟業界那邊去瞭解一下。

施委員義芳：對。因為在設計與施工的階段，它出險的機率不高，竣工後出險的機率也不高。不過，就整個工程之維護與管理來講，應該在竣工時要有保險。這個部分什麼時候可以給我一個時間？

李局長滿治：給我們兩個禮拜的時間進行瞭解，好不好？

施委員義芳：好，兩個禮拜後我們再溝通一下。

另外，上次本席質詢詹局長時曾經詢問過國外有沒有營造業來台，當時局長似乎不太清楚，對於今天本席要質詢的議題，希望局長不要再搞不清楚了。苗栗縣政府財政有困難時，仍有包商承包了苗栗縣的工程，在苗栗縣財政不佳的情況下，承包商要領工程款就必須去臺灣銀行票貼，而票貼需要支付 4% 的費用，所以包商實際上只領到了 96% 的款項，上次質詢時有請你們去協調，但你們好像當成耳邊風，不當一回事，這個部分請局長說明！

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。有關苗栗縣的財政平台，金管會自始自終都沒有參與，我們在會後會馬上跟臺灣銀行聯絡……

施委員義芳：臺灣銀行是不是你管的？銀行業務是不是你負責的？

詹局長庭禎：是，但是這個案子金管會並沒有參與。

施委員義芳：次長，詹局長把這個推給財政部了，請你說明一下！

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。這是為了協助承包苗栗縣工程的包商而建置的融資平台，是由臺銀來負責，基本上沒有利息，但是貼現利率平均每年 1%，所以 4 年一共是 4%。

施委員義芳：詹局長，銀行是不是你管的？

詹局長庭禎：銀行監理事項是由銀行局負責，會後我們會馬上跟臺銀……

施委員義芳：你有沒有這個義務去做協調？

詹局長庭禎：我在會後會馬上向臺銀瞭解。

施委員義芳：你看一下整個情況，包商貼現被收取 4% 的費用，現在已經融資 41 億，所以獲利 1.64 億，這純粹是那些流血流汗的包商的錢，對於這個部分，本席希望你們能去協調。

詹局長庭禎：是。

施委員義芳：什麼時候會去做？

詹局長庭禎：我下午馬上向臺銀瞭解情況。

施委員義芳：好，謝謝。

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多報紙都刊登了金管會針對提振股市提出 8 個藥方的消息，我實在看不懂，可能是因為今天安排這樣的議程，而媒體對於如何救台股有興趣。剛才施董事長也表示，兩個市場一天交易量 1,200 億，大概可以有點獲利。主委，你們提出了 8 個藥方，剛才也有很多人詢問到相關的議題，本席想請問主委的是，你提出這 8 個藥方心不心虛？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。有關交易制度面，過去主委與金管會做得滿多了，現在只是…

費委員鴻泰：現在股市的量可說是長期不振，我說的長期是指這一、二年。主委，你提出這 8 個方法，你覺得心不心虛？換另一個角度來說，你是不是覺得這 8 個方法就可以救股市，就像大力水手卜派吃了菠菜一樣（Popeye the Sailor Man）馬上就可以反攻了，是不是這樣？

丁主任委員克華：不是，我要向委員特別報告，我們是加了基本面，讓產業結構制度及整個交易的……

費委員鴻泰：憑良心說，這 8 個方法沒有一個是新的，都是老生常談，在財委會都已經談過很多次了，包括擴大招商、增加上市櫃數量、海外引資、把熱錢找回來等等，沒有一個是新的！對於剛剛幾位委員的提問，你們也回答不出所以然。本席就講的比較具體一點，對於本資外資稅率不一的問題，你們要怎麼處理？

丁主任委員克華：這可能要……

費委員鴻泰：你先講嘛！你與蘇次長都是學稅的，也都是同一個科系畢業的，師承相同，想法可能也會一樣，但是你今天是金管會主委，金管會主委不需要替財政部想太多，只要提出方法，最後定奪捏拿的是政務委員、行政院長、總統，對吧？

丁主任委員克華：對。

費委員鴻泰：主委，對於本資外資稅率不一，你覺得如何？

丁主任委員克華：以長期來講，應該要調成一致，其實當初……

費委員鴻泰：如果你要做的話，就要提出方案，你認為應該怎麼做？

丁主任委員克華：其實當初我在稅制會做稅制設計時，本資外資……

費委員鴻泰：你不要談稅制會，主委，我建議你跳脫出自己是學稅的，對資本市場要怎麼救？

丁主任委員克華：剛剛有說過，長期來看，外資內資的稅應該一致是比較合理的。

費委員鴻泰：施董事長，雖然你到任時間很短，但是你以前也曾經擔任過金管會主委，長期也是經濟學者，請問對於本資外資的稅制不一，你覺得該怎麼救這件事情？

主席：請臺灣證交所施董事長答復。

施董事長俊吉：主席、各位委員。我不是學稅的，但如果稅制不一，顯然就會產生公平性的問題，也會有一些套利行為，本資很可能會冒充假外資……

費委員鴻泰：你講到重點了，所謂套利就是假外資嘛！我發現外資的稅比較低，為什麼還要當本資？

張代董事長，你在這個業務也待了很久，你覺得該怎麼做？

主席：請財團法人中華民國證券櫃買中心張代董事長答復。

張代董事長麗真：主席、各位委員。稅賦不一致確實可能造成投資人對於市場有不同選擇的影響，誠如之前向委員報告的，對於稅賦部分，之前透過交易所委外研究的相關資料，金管會都已經提供給財政部了，後續應該只是啟動我們怎麼一起來探討如何解決這方面的問題。

費委員鴻泰：主委，擴大招商、海外引資等等，講了半天，很多東西真的沒有抓到重點。光是海外引資這一點，那些假外資活得好的很，他們當假外資之後，除了稅賦減少，可能還發現到其他國家的市場也很好，想要他們再回來很難了！

蘇次長，雖然你剛上任，但對於本席提出的問題，你覺得該怎麼處理？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。這個涉及到兩稅合一的問題，而剛剛一開始我就說過了，外資沒有兩稅合一，內資才有兩稅合一，而且稅率也不同，內資要適用累進稅率……

費委員鴻泰：那你覺得應該怎麼辦？

蘇次長建榮：有關這個部分，在國際之間，不管有沒有適用兩稅，內資外資都是不同的，外資是就源扣繳，內資如果適用累進所得稅，還是一樣……

費委員鴻泰：實不相瞞，你講的這些東西我都懂，但是擺在臺灣的資本市場前，只要轉換為假外資，稅率馬上就降低，請問如果你是假外資，你會把錢搬回臺灣嗎？請憑良心、摸著良心來講，如果你是假外資，看到稅率不一，但是為了愛國，就把錢移回臺灣，你會這樣做嗎？

蘇次長建榮：這要看情況。

費委員鴻泰：看什麼情況？

蘇次長建榮：不同的情況，如果外資把所得放在其他國家，也要受到其他國家的……

費委員鴻泰：租稅天堂很多！租稅天堂的稅率是零！

蘇次長建榮：財政部這裡有一些反避稅條款。

費委員鴻泰：就算有反避稅條款，民進黨不去阻擋，其實民進黨現在分成兩派，還是有你抓不到的租稅天堂！本席之所以提出這個問題，是希望你們不要再有鴛鴦心態了，這是存在的事實。

金管會開出提振股市的 8 大藥方，但是這 8 個藥方的效果就好像要治療心臟病，但都開維他命一樣，光吃維他命就能把心臟病治好嗎？各位都是官耶！說出來的話要讓人民瞧得起官，各

位都是官耶，不要忘記了！

另外，柯文哲說要跟遠雄大巨蛋解約，方法是請銀行團接管。主委與次長，一位負責銀行監理、公司治理，一位管理官股銀行，很多銀行團貸款是來自於國庫、官股銀行，我先請問主委，這可能嗎？

丁主任委員克華：我沒聽到這個消息，所以……

費委員鴻泰：報紙刊登了這麼大的新聞，你都不看報紙喔！主委，不看手機也就算了，報紙還是要看的，很多人說沒有知識也要看電視，你總要看一看嘛！

丁主任委員克華：謝謝委員提醒，我知道這件事情，但是並沒有正式通知我們，也沒正式……

費委員鴻泰：你覺得可不可能？

丁主任委員克華：我覺得不可能，必須是由銀行團自己做出這樣的決定。

費委員鴻泰：管官股銀行的蘇次長，你覺得可不可能？

蘇次長建榮：請銀行團接管是依據促參法的規定，第一個動作就是要詢問銀行團要不要接管，銀行團如果不願意，市政府當然就要有後續動作，因為我現在已經離開市政府了，所以……

費委員鴻泰：從實務上來說，有關促參法的部分，我曾經詢問過前任促參司的司長，促參法規定得很含糊。蘇次長，我們就舉個例子來說，你覺得兆豐銀行可不可能去接管大巨蛋？因為它是主辦銀行。

蘇次長建榮：兆豐銀行要去評估它的……

費委員鴻泰：實務上可不可能？銀行貸款給民間企業的钱這麼多，我們的放款幾十兆，你能不能舉個例子，有哪一個企業垮了後是由銀行團去接管的？如果你覺得臺灣這個 pool 太小，舉全世界任何一個例子都可以，有沒有哪個是由銀行團最後接管了？

蘇次長建榮：實務上是比較困難一點。

費委員鴻泰：所以麻煩你們的促參司立刻回應台北市政府，銀行團沒有能力做這樣的事情，他把放款管好就可以了。他已經講了三次，但是促參司沒有任何的回應，你們是官耶！官都不講話，官都那麼迂腐，國家怎麼會有希望呢？以上。

主席：報告委員會，今日中午不休息，繼續開會到議程處理完畢，請問各位有沒有其他意見？如果沒有其他意見，中午就不休息。

請陳賴委員素美質詢。

陳賴委員素美：主席、各位列席官員、各位同仁。金管會還沒成立之前，主委一直在財政部證券管理委員會擔任要角，從委員直到現在擔任主委，所以對於今天要談的證券資本市場的問題，相信以主委過去的經驗與資歷，一定會有專業看法。

在進行今天的質詢之前，本席有一項意見，主委在 7 月 5 日接受廣播訪問時曾提到，提振台股交易的能量有三大方案，其中一項是讓國內機構法人及中老年人能願意多進場買台股。的確，相較於前任政府規劃開放大陸大媽來台投資台股，只是將臺灣證券資本市場的振興關鍵交由其他國家，比較之下，丁主委的態度顯得更積極負責。但是根據證交所分析，隨著高齡化社會來臨，台股投資人年齡也老年化，41 歲以上投資人交易量占自然人交易量的 79%，其中 70 歲以

上有 6%，31 歲到 40 歲的青壯年投資人只有 15.8%，30 歲以下的更只有 5.1% 的交易量，這是 2010 年到去年上半年的投資人資料。對照主委的發言與證交所的資料，我們可以發現，臺灣大叔早就進場了。也就是說，面對振興市場這個課題，不光是臺灣大叔進場就足夠了，針對這部分，我請主委進一步去思考其他方案。

另外，有關台股投資人年齡趨於老年化，是否是青壯投資人對台股市場抱持不信任的態度，這部分也是一個警訊，主委看法如何？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。委員剛剛提到一些非常專業的數據，對於這些專業數據，有二個問題可以回答。雖然現在中老年人進場買股比例滿高的，但是量比較少，可見還有很多資金是在銀行、保險那裡。我那時候說我們應該用金管會與周邊單位的力量，多設計一些波動性小、收益性大的金融產品，讓這些人把資金從剛剛說的銀行與保險裡面拿出來購買股票，這是第一個。

第二，青年人雖然買股的比例比較少，但是 40 歲以下者，在認購售權證部分的交易量是 50% 以上，表示他們的交易是希望購買資金較少、槓桿倍數較高的金融產品。

陳賴委員素美：在主委就任前 3 天，也就是 5 月 17 日，前金管會主委召開記者會公布金融產業發展政策白皮書，這個您知道嗎？

丁主任委員克華：知道。

陳賴委員素美：我想全世界大概只有臺灣政府機關會在卸任前公布這麼重大的政策白皮書，所以本席要在此請問主委，白皮書裡提到的相關政策，政府會全部買單、全部接受嗎？特別是白皮書中提到金融稅賦的議題，包含：第一，修正所得稅法，單獨增列「年金保險費」及「長期看護醫療保險費」列舉扣除額；第二，取消二代健保對股利所得收取補充保費；第三，制定與國際接軌之合理證券市場稅制，以上這些方案，主委同意嗎？

丁主任委員克華：這個白皮書是結合很多專家研究的結果，對於這個研究結果的意見，有部分是可以在馬上做的，我們會立刻去……

陳賴委員素美：哪些？

丁主任委員克華：但是委員剛剛提到的稅制問題，我們都知道這些情形，我們會把相關資料送給財政部，請他們做綜合整體考量，我們不會迅速的馬上去做。

陳賴委員素美：也就是會跟財政部、行政院去做綜合考量？

丁主任委員克華：對。

陳賴委員素美：以主委的專業判斷來看，如果要健全臺灣證券資本市場，透過剛剛提到的三個方案來改革金融稅賦就能成功嗎？

丁主任委員克華：我們受到的影響滿多的，不只是這三項。

陳賴委員素美：主委，今天會議主題是「如何振興我國證券資本市場」，這個題目似乎隱含了我們目前的證券資本市場不夠完備、不夠健全，依照主委的看法，臺灣證券資本市場目前發生了什麼問題？

丁主任委員克華：其實過去做了很多制度面的調整，我覺得都滿合理的，但我覺得臺灣實體經濟的結構出了一些問題，大家對未來比較沒有信心。

陳賴委員素美：本席不是這方面的專家，但是每次股市新聞都會把重點放在成交量，請問主委，成交量是觀察股市是否健全的唯一重點嗎？

丁主任委員克華：不是，股市有非常多因素可以……

陳賴委員素美：本席特別整理了 77 年到 104 年的股市成交總金額比較表，78 年的總成交金額是 254,080 億元，104 年的總成交金額是 201,915 億元，也就是說，78 年 25 兆相較於去年的 20 兆跌了很多，而 1989 年的股市狂飆其實只是一種災難。相對於成交總金額來說，本席比較擔心的是增資總金額，從趨勢來看，增資總金額以 87 年的 4,566 億元最高，跌到 104 年的增資總金額是 1,849 億元。主委，你認為問題何在？

丁主任委員克華：從這裡可以看得出來，全球與臺灣的利率一直在下跌，所以取得資金的方式不一定要靠增資，我在想這個地方……

陳賴委員素美：關於我所提到的問題，是不是因為資金去化的問題存在，也就是資金不夠活化嘛！

丁主任委員克華：是。

陳賴委員素美：這是很嚴重的。主委，照我所看到的資料，根據中央銀行統計資料顯示，104 年我國保險業可運用資金高達 18 兆 7,688 億元，郵政儲金餘額有 5 兆 7,381 億元，合計超過 24 元兆，這個金額已經超過我們年度 GDP 的 16 兆 6,000 億元了，這是不是也顯示出我們金融業對於投入台股都興趣缺缺？這個問題很嚴重，未來金管會對於這方面會做哪些努力？

丁主任委員克華：謝謝委員的提醒，這些機構法人都希望找到一些比較穩定獲益、比較沒有波動性的金融產品，剛剛所說的保險業資金都跑到海外去買債，所以我那時候有提到，國內要多製造一些這種金融商品給中老年人、機構法人，像 ETF 或基金，把獲利穩定的這一塊集在一起，讓他們願意來購買。

陳賴委員素美：主委，這幾年大家都在討論要與國際接軌，去年金管會推動將漲跌幅由 7%放寬為 10%，很多人都說這樣會有重大災難，但是本席查了一下，從去年 6 月 1 日到上週四的交易日，下跌最多的是去年 8 月 2 日的 376.58 點，跌幅還不到 5%。另外一個問題是交易時間的問題，本席查了一下，除了東京日經指數也是 4.5 小時，臺灣的 4.5 小時是最低的，法蘭克福開盤 11 小時，請問主委，我國股市的交易時間是否會有延長、放寬的可能性？

丁主任委員克華：我想在短期內可能沒有辦法，之前我在證券市場時，這個問題就討論過非常多次，因為證券商及投資人對這部分的習慣性沒有改過來，所以……

陳賴委員素美：我們一直說習慣、習慣，我剛剛提到的漲跌幅限制也是一種習慣，但是只要股市健全，就沒有所謂的習慣問題，習慣是可以改變的！

丁主任委員克華：是，我們要多去跟他們協商、討論這些事情，會後我會去找他們針對這方面來協商，但是我知道當初他們對於這部分是滿不贊成的。

陳賴委員素美：所以您自己也是採取比較保守的態度！

丁主任委員克華：我知道這個情形。

陳賴委員素美：最後，金管會如何制定與國際接軌的合理證券市場稅制，希望主委帶回去做個檢討，好不好？

丁主任委員克華：好。

陳賴委員素美：謝謝。

丁主任委員克華：謝謝委員。

主席：請許委員毓仁質詢。

許委員毓仁：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們要談的是「如何振興我國證券資本市場」，但是臺灣去年的 FDI（外來直接投資）只有 47.6 億美元，全世界有 1.7 兆美元，開發中國家、OECD 有 6,800 億美元，中國我們就不用比了，他們也有 1,200 億美元，不知道主委有沒有做過這方面的研究，本席就先考一考主委，你知道鄰近的新加坡的 FDI 是多少嗎？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。我想這個不在乎其他國家是多少，我知道我們 FDI 少的原因，是因為國內資金非常多，但是國內投資標的與環境比較少……

許委員毓仁：所以沒有 story，臺灣現在是 no story to tell……

丁主任委員克華：所以要政府非常加強……

許委員毓仁：本席有個資料要提供給主委參考，新加坡 600 億、南韓 190 億，開發中國家的印尼都比我們還高，有 292 億，這些國家都有故事可講，可是臺灣的故事在哪裡？主委，今天的議程是「如何振興我國證券資本市場」，你認為未來臺灣的故事是什麼？臺灣如何振興經濟的故事要如何吸引 FDI？

丁主任委員克華：委員問的非常專業，這就是我們為什麼希望給實體經濟、金融業一些支持，從所謂創新、創業這部分來增加好的公司，這時候就是增加 story 了。

許委員毓仁：我覺得這個方向非常正確，講到創新、創業，我們都知道新政府推出亞洲矽谷，本席對於這部分非常關注，目前也有一些調整，主委知不知道亞洲矽谷的 KPI 中有一項是希望把桃園打造成亞洲青年 IPO 中心？以金管會主委的身分來說，你認為什麼叫做亞洲青年 IPO 中心？具體的內容是什麼？

丁主任委員克華：我想創新創業要有很好的環境，從金融業來看，只要環境是不錯的地方，我們都願意來支持。

許委員毓仁：你知不知道這項政策？你知不知道他們把這個東西放在 KPI 裡面，那樣是實際的嗎？

丁主任委員克華：那是國發會的想法。

許委員毓仁：它有跟你溝通過嗎？

丁主任委員克華：有，有跟我們談過。

許委員毓仁：你給他們的 feedback 的是什麼？

丁主任委員克華：只要有創新創意好的標的或環境，金融業都願意來支持。

許委員毓仁：你有沒有想過，這樣的 KPI 是不是實際的，是不是符合現實的作為？

丁主任委員克華：這個我們不做任何批評，但是我不曉得……

許委員毓仁：你是執行單位。

丁主任委員克華：好的、只要創新創意、給年輕人的機會，我們要給他們……

許委員毓仁：這是原則性的問題？

丁主任委員克華：對，不一定在哪裡。

許委員毓仁：要成為 **IPO** 中心，我講幾個數據好了，深圳創櫃板、新加坡的凱利板，我們來看一下他們的市值，深圳是 5 兆元、新加坡是 2,500 億元，臺灣有類似創櫃板的東西，就叫創櫃板，市值只有二億多元。當我們用一個名不符實、有一點夢幻的事情，去談要把桃園變成亞洲的 **IPO** 中心，這件事情難道金管會沒有給一個正確的建議？你總不能說，我們要促進創新創業，政府端出什麼菜出來，我們都支持，這樣你有做到監督的功用嗎？

丁主任委員克華：其實我們的創櫃板是非常多推薦單位來推薦，桃園市政府是推薦單位之一，他們滿積極的，我們希望只要有好的機會都給它。

許委員毓仁：振興資本市場要有一套非常清楚的作法，也要有非常清楚的戰略目標。

丁主任委員克華：是，謝謝提醒！

許委員毓仁：政府單位說什麼，要在這裡蓋一個 **IPO** 中心，那裡搞一個東西，你都說，以金管會的立場都樂觀其成。不是這樣幹的，如果這樣幹，全臺灣乾脆搞 20 個 **IPO** 中心算了。

丁主任委員克華：其實國內有非常多年輕人，他們是有創新創意的需求。

許委員毓仁：我們的創櫃板到現在只有 86 家，我在這裡可不可以要求金管會或櫃買中心，好好檢討現在創櫃板實施的方法？

丁主任委員克華：好。

許委員毓仁：先不要談亞洲矽谷、青年 **IPO** 中心這個夢話，先把創櫃板搞好。

丁主任委員克華：我們加強，沒有錯。

許委員毓仁：今天櫃買中心也在現場？

丁主任委員克華：有。

許委員毓仁：是不是可以給我一個清楚的報告，到現在的 **performance** 這麼糟糕，現在還要去弄亞洲 **IPO** 中心？

丁主任委員克華：其實 86 家不算糟糕，未來……

許委員毓仁：未來往前看，我們一起來努力。

丁主任委員克華：謝謝！

許委員毓仁：接下來這個問題我談過，我真的希望主委，就你非常專業的角度，政府諮詢你的時候你不能什麼都說好，這個事情根本是一個大空話，桃園有什麼條件搞一個亞洲 **IPO** 中心？拿出來會被全世界的人笑死，你不能再說，年輕人要創業多給他們機會，政府沒有一個戰略性的方法在做事，臺灣已經沒有時間再浪費了。

丁主任委員克華：是。

許委員毓仁：這個完全不對盤，金管會這邊要好好提供真實、加強，好不好？

丁主任委員克華：我們加強創櫃板的部分，好不好。

許委員毓仁：創櫃板把它做好，你好好去研究新加坡凱利板怎麼做、法規上怎麼做。

丁主任委員克華：是。

許委員毓仁：兩件事情我希望就教主委，在總質詢的時候我跟林全院長提出，要振興臺灣的新創產業第一件事情，就是天使投資有沒有辦法減稅或抵稅？

丁主任委員克華：這個地方我們只是……

許委員毓仁：可不可以研究？

丁主任委員克華：我們鼓勵天使基金，但是減稅或不減稅屬於財政部的範疇。

許委員毓仁：現在新創產業最糟糕的部分就是天使輪和種子基金，我知道主委想要用金融業點火。

丁主任委員克華：對。

許委員毓仁：這個需要整個天時、地利、人和的配合，在法規上你怎麼做誘因，刺激更多一點天使基金進來，不只基金，而且是個人的天使投資。

丁主任委員克華：沒有錯。

許委員毓仁：這一塊你可不可以承諾研究？

丁主任委員克華：我會研究天使基金這一塊，但是不減稅……

許委員毓仁：財政部在這邊可不可以給一些 **comment**？財政部的官員有在現場嗎？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。天使基金減稅和抵稅部分，現在有產業創新條例應該可以適用。

許委員毓仁：這一塊是不是可以請財政部著手研究？有沒有可行性或怎麼樣，可不可以給我一個報告？

蘇次長建榮：我們再研議看看好不好。

許委員毓仁：可以嗎？

蘇次長建榮：可以。

許委員毓仁：第二件事情，上次我在質詢主委的時候有提到，有關金融科技 **FinTech** 的部分，很多法規還沒有 **ready**，我是不是要求金管會參考英國、新加坡做沙盒監控機制，去研究這個部分，主委在這部分的進度如何，有沒有新的時間表，還有執行的可能性研究？

丁主任委員克華：具體的是銀行局在做這方面的事情，我是不是請他來回答。

主席：請金管會銀行局詹局長答復。

詹局長庭禎：主席、各位委員。我們現在就是蒐集國外的一些資訊，已經開始在研讀了，進入蒐集資料和研讀的程序，有結果會跟委員報告

許委員毓仁：我這裡也有一些研究、相關解決方案，我非常樂意提供一些想法。

丁主任委員克華：謝謝委員的提供，事後我們會跟你拿這些資料。

許委員毓仁：找機會好好討論一下，因為這些部分真的可以促進新創產業。

丁主任委員克華：好。

許委員毓仁：謝謝！

主席：接下來登記質詢的吳委員志揚、黃委員昭順、陳委員怡潔、林委員德福及蔣委員乃辛均不在場。

請林委員俊憲質詢。

林委員俊憲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教丁主委，今天大家都很關心「如何振興我國證券資本市場」，其中有很多大概會關心稅賦的公平性、可負擔性，以目前我們的股利所得稅制部分，臺灣的股利所得稅賦有沒有超過 50%？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。如果把所有的綜合加總在一起，連社福的 2%部分加進去是超過 50%以上。

林委員俊憲：如果再加上 2%的健保補充保費？

丁主任委員克華：對。

林委員俊憲：因為現在是兩稅合一，加上 104 年開始把股利所得可扣抵額減半，賦稅又增加，這樣子算起來股利所得的稅賦是超過一半？

丁主任委員克華：最高會超過一半。

林委員俊憲：跟國際比較起來算高嗎？

丁主任委員克華：各國的稅制差異滿大的，這個地方很難用單一的稅制去比較。

林委員俊憲：確實以目前的稅賦負擔，大概會被評估對股市的健全發展造成負面的影響，你的看法呢？

丁主任委員克華：金管會這邊做了很長時間的研究，而且這個資料都有送給財政部。

林委員俊憲：未來你在擔任金管會主委時，怎麼定義我們的資本證券市場？它是一個籌資的地方，還是政府找稅收的地方？

丁主任委員克華：當然這裡是籌資的地方，而且要經濟發展。

林委員俊憲：這個完全不一樣。

丁主任委員克華：所以我們把研究結果送給財政部，請它去做綜合考量。

林委員俊憲：財政部的考量一定跟你不一樣，沒有誰對、誰錯，就財政部的本位立場，一定要固守原有一年的稅收，就是要把稅金收足，足以支應政府的支出需要，所以任何會減少賦稅收入的，財政部基本上都不要，原則是這樣，這是各部會的本位主義。就未來證券市場稅賦的改革，我們必須要有一個非常重要的整體性考量，到目前為止有沒有這樣的機制，打破原來各單位的本位思考？

丁主任委員克華：剛剛蘇次長有提到，各種資料蒐集完，以及各國制度比較以後，他們下半年到明年年初就會做一個整體的考量。

林委員俊憲：就我們所知，目前有很多資金為了閃避股利所得的稅賦那麼高，如果不參加除權，就是化身為假外資，因為外資只有 20%的稅賦。過去政府是兩個作為、兩個思考，如何去抓這些假外資？或者如何讓資金不必再化身為假外資？就是這兩個作法，主委的看法如何？

丁主任委員克華：我們當然不希望它變成假外資。

林委員俊憲：目前股利所得採分離課稅有確定嗎？

丁主任委員克華：股利所得分離課稅是財政部主管的。

林委員俊憲：請財政部來回答。

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。目前還沒有確定。

林委員俊憲：財政部的看法如何？

蘇次長建榮：股利所得要怎麼課稅？涉及兩稅合一制度未來的變革，今年下半年我們就會進行研議。

林委員俊憲：當然不是就股利所得分離課稅的單一稅收來改，應該包括公司營業稅、個人所得等等，我們希望這個部分能夠加快，加快金融改革，如何健全、強化市場基本面的競爭力，好不好？

蘇次長建榮：是。

林委員俊憲：你說大概什麼時候會定案？

蘇次長建榮：今年下半年之後，我們就會開始研議，明年 6 月前也許就有一個初步的結果。財政部也瞭解資本市場本身的情況，所以在這邊我們會把……

林委員俊憲：過去財政部的立場怎麼樣？反對嘛！

蘇次長建榮：最主要的原因是，因為我們的財政確實很困難。

林委員俊憲：所以我說這是本位立場的問題，沒有什麼對錯，財政部說，我們財政困難，每年赤字那麼高，怎麼可以稅收減少呢？甚至 104 年開始還把股利免稅額減半徵收，現在叫你再把稅收放出來，確實要為整體經濟的思考。

蘇次長建榮：未來我們考量，如果真的要改，也要整個稅收在不變的情況下、不讓赤字增加的情況下，我們來修改整個稅制。

林委員俊憲：丁主委覺得呢？

丁主任委員克華：我們會把受到影響……

林委員俊憲：只要跨部會的業務就很難推動，臺灣過去經常這樣。

丁主任委員克華：就送給財政部，它會做成……

林委員俊憲：只要跨兩個部會的業務，幾乎很難推動，因為各有各的立場，我們希望新政府會有一樣的作法。

丁主任委員克華：是，我相信會有……

林委員俊憲：我希望新政府能夠瞭解，到底你們是需要什麼樣的證券市場。次長請回座，我再請教主委，我在你的報告裡面看到，台股的殖利率算是非常高，台股的殖利率如果含現金股利和股票股利為何？

丁主任委員克華：和 4.54%。

林委員俊憲：跟周邊國家比較起來，臺灣是最高的？

丁主任委員克華：對，算滿高的。

林委員俊憲：遠勝東京、韓國與上海？

丁主任委員克華：是，沒有錯。

林委員俊憲：一般殖利率大概只有香港、新加坡和臺灣稍微有得比，以這麼高的殖利率來講，臺幣只要匯率穩定，台股是一個很好的投資標的？

丁主任委員克華：沒有錯。

林委員俊憲：請教主委，英國脫歐以後有沒有一些真正的外資進到臺灣來？

丁主任委員克華：有。

林委員俊憲：你判斷是有？

丁主任委員克華：我判斷是有。

林委員俊憲：金額大概多少，可以初估一下嗎？

丁主任委員克華：詳細的還要……

林委員俊憲：你怎麼知道會有？

丁主任委員克華：因為 7 月份的交易量裡面有 8 億美金就進來了。

林委員俊憲：如果英國脫歐以後，我覺得臺灣也是一個機會，讓世界看到臺灣的市場，因為臺灣股市已經昏迷很長一段時間，實際上這是一個非常好的投資市場，臺灣政治穩定，臺幣匯率也穩定，台股有那麼高的殖利率，在全世界有的國家是負利率年代，臺灣股市是一個非常好的投資標的。

丁主任委員克華：沒有錯。

林委員俊憲：如何吸引外資進來？就要看政府的作為。

丁主任委員克華：我們會到國外招商，做各種推動，交易所和櫃買經常做這個事情，我們要加強這部分。

林委員俊憲：如果外資首選的資金避風港，亞洲可能是日本，現在臺幣的匯率比日幣還穩定，而且台股的殖利率遠高於東京，金管會是不是能夠再有更積極的作法，來吸引外資注意臺灣、進到臺灣、投資臺灣。其實台股有很多績優公司，如果以臺灣股市的本益比看起來，主委覺得呢？

丁主任委員克華：對，我們臺灣的本益比真的偏低，雖然偏低對企業籌資比較不利，但是對投資人買股票是有益的。

林委員俊憲：所以我們要讓全世界知道，現在正是投資台股的最好時機，現在到臺灣來，未來長遠樂觀的回收絕對非常有機會。

丁主任委員克華：對，你講得非常正確，我們也會一直對全世界報導。

林委員俊憲：希望數字會講話，也希望金管會每個月都來公布這樣的數字。

丁主任委員克華：好，謝謝！我們一定這樣做。

林委員俊憲：看你到底有辦法吸引多少真正外資來，是不是真的有辦法讓台股被全界看到？

丁主任委員克華：謝謝！我們一定朝這邊去努力。

林委員俊憲：臺灣有那麼好的先天條件，不應該是目前這樣的狀態。丁主委，新人新政……

丁主任委員克華：我們一起努力。

林委員俊憲：希望你好好拿出成績來。

丁主任委員克華：好，謝謝！

林委員俊憲：辛苦了，謝謝！

主席：接下來登記質詢的鄭委員運鵬、何委員欣純及陳委員亭妃均不在場。

請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教丁主委，今天召委特別安排「如何振興我們證券資本市場」的專題報告，事實上，台股表現很辛苦，交易量也很少，不曉得主委滿不滿意？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。從目前的整個狀況，我們不太滿意，所以才會提出這種想法、改進的方法。

羅委員明才：丁主委在證券市場算是老前輩，裡面存在的一些稅賦問題、流動性或交易量情況很差，我們看到股市一打開，有的是冷凍庫、有的是僵屍股，一天成交不到 2 張、5 張，擺在那邊看了都會怕，進去了以後跑不出來，甚至有的交易量很少、價格很容易哄抬、流動性不是很大，進去可能會有套牢的危機。面對這樣的情況，主委說要提出八大改革方案，其中有一個稅賦的部分，為什麼不馬上來改呢？全世界有哪一個國家買賣證券的時候必須扣 2% 的健保補充保費？

丁主任委員克華：沒有看過。

羅委員明才：台股本身是不是應該跟國際接軌？

丁主任委員克華：是，稅的問題，金管會歷屆已經研究滿多的資料，也把這些資料送給財政部，希望它全面考量。

羅委員明才：如果把健保補充保費拿掉，是不是會跟國際市場接軌？

丁主任委員克華：這個可能不是我們來決定的。

羅委員明才：誰可以決定？財政部嗎？

丁主任委員克華：也不是。

羅委員明才：這樣搞的結果，台股是一灘死水，不知道主委有沒有統計過，現在有多少股票的淨值在 13 元左右，股價卻只有 7、8 元？也就是我的價值有那麼高，可是在市場上不被認同，被打折了 6、7 折，棄之如敝屣，你看台灣企業在台灣股市是多麼辛酸！多麼可憐！多麼不受投資人青睞！原因就是整個環境不好，現在一天的成交量只有六、七百億元，這樣下去，券商會不會倒？已經有多少券商的員工被裁員，他們走上街頭的話，你要如何應付？

丁主任委員克華：我們非常注意這個事項，也跟券商一直在座談，希望看看如何增加交易量及未來的市場。在我們今天提的方案中，有比較長期的產業結構調整方案，也有如何增加購買力量的部分，譬如剛才講到由機構法人的資金及一些真正有資金的人來購買，因為它的價格跌破淨值或是本益比很低，對投資人而言是一個好的購買時機。

羅委員明才：所以主委現在號召所有老人跳進股市購買股票。以前我們說「養兒防老」，現在銀行也推出「以房養老」，主委新的詮釋則是「以股養老」。

丁主任委員克華：我要特別請委員給我一個解釋的機會，其實我那裡面講得很清楚，機構法人跟中老年人是擁有很多資金的，他們也希望買股價波動少的、獲益比較大的，所以我們金管會及相關周邊單位應該儘量設計一些好的金融產品讓他們來買，比存在銀行的利息高，我覺得這是未來的一個方向。

羅委員明才：主委的說法就是現階段是買股票的好時機？

丁主任委員克華：是的。

羅委員明才：現在的股市大概不到 9000 點，他們購買之後如果遇到像雷曼兄弟的金融風暴，跌到 5000 點、6000 點，上次財政部長講國安基金一般是到 6000 點才會進場去救，他們如果慘遭套牢、虧錢，可否向誰申訴？

丁主任委員克華：我們當初提的方法是因為個股波動比較大，購買整個指數的波動性就比較小，所以應買 ETF，而且買 ETF 時要用逆景氣循環的購買方式，在跌的時候買，而不是在大漲的時候買，成本就會比較低。

羅委員明才：按照主委的說法，現在金融股是比較適合的嘍？

丁主任委員克華：我沒有講任何的股票，我是說應該照這個原則。

羅委員明才：你的講法是台股都適合嗎？

丁主任委員克華：原則是這樣。

羅委員明才：台股有的是飆股，都是用本夢比來亂飆，主委如果叫那些老人家進去買到飆股，買在最高點，永遠住套房，怎麼辦？

丁主任委員克華：我剛剛講過，我沒有叫老人家去買飆股，而是要買一些波動性比較小的。

羅委員明才：波動性小、金融股，還有呢？

丁主任委員克華：我們設計一些新的產品，像是一些 ETF，譬如公司治理的 ETF、高殖利率的 ETF，它的波動性小，而且……

羅委員明才：現在的類股中，有哪個的殖利率比較高？

丁主任委員克華：其實我們覺得除了高殖利率以外，還要波動性比較小，而個股的波動性比較大，我們把它綁在一起，用這種方式……

羅委員明才：我覺得這是可以參考的一個方法，就整個大環境來看，「台星通」也通了吧？

丁主任委員克華：是的。

羅委員明才：成交量少得可憐。「台港通」何時要通？

丁主任委員克華：我沒有這個打算。

羅委員明才：「台滬通」呢？

丁主任委員克華：我剛才講了，先做交易所的部分，因為台星通是一些制度的設計，中間涉及的東西非常多。

羅委員明才：看情況，政府現在對於台港通、台滬通這樣的兩岸互相交流是停擺的。

丁主任委員克華：在我們剛才的八點意見中，有一點就是讓大陸資金來買台灣的基金或 ETF，而不是買個股。

羅委員明才：這個早就有制度在了，大陸有多少人來買？沒有人來買。

丁主任委員克華：現在有一種是額度在 5 億美金之內……

羅委員明才：那是讓專業投資人來買，但他們也不來買，因為你的這個池子太小，而且不方便。現在大陸來台灣要不要簽證？

丁主任委員克華：他們還是要來做開戶等事項。

羅委員明才：光是 Visa 的問題，他們就進不來。你要讓人家來買東西，無論買房、買股都一樣，首先就不給簽證，人家怎麼進得來台灣？今天有委員提出必須提高到行政院層級，本席也認同，應該整個就事論事的好好商討一下，包括大環境問題、稅制問題等。蘇次長，這些稅制造成台股遲滯不前，成交量急遽萎縮，以前成交量在 1,800 億時，你們只要就源扣繳，輕鬆愉快，成交量又大，國家一年的稅收可以有多少？

主席：請財政部蘇次長答復。

蘇次長建榮：主席、各位委員。那個時候證交稅的部分大概是四、五百億左右。

羅委員明才：不止吧？

丁主任委員克華：以證交稅而言，日均量是 1 億的話，年稅收大概就是 1 億。

羅委員明才：1,800 億時，一年的稅收大概是多少？

丁主任委員克華：如果每天的均量都是 1,800 億，應該有 1,600 億到 1,800 億之間。

羅委員明才：結果現在平均量不到 800 億，我們本來預算大概是有 1,100 億的，今年如果以 700 億的量來說，稅收是多少？少了快三分之一，就是快 400 億。

丁主任委員克華：剛才講到，現在的日均量其實分兩部分，包括交易所與櫃買，合起來大概還是有 1,000 多億，稅收大概有 800、900 億到 1,000 億。

羅委員明才：以前的上市與上櫃加起來，應該有 2,000 多億。

丁主任委員克華：以前沒有上櫃的部分。

羅委員明才：怎麼會沒有？

丁主任委員克華：83 年才有上櫃部分，而且當時上櫃的量非常小。

羅委員明才：最重要是整個稅制的問題，健保補充保費 2% 的部分應該要拿掉，次長贊不贊成？

蘇次長建榮：補充保費是衛福部負責的，這也要衛福部同意。

羅委員明才：我知道是衛福部，這就更離譜了，你們是管稅的人，居然讓資本市場有莫名其妙的 2% 健保補充保費由衛福部支出，你們為什麼不找國防部也來股市抽 2%？這一點道理都沒有嘛！我一直要請教財政部的立場，像這種不公、不義、不正確的稅制，要不要改變？

蘇次長建榮：這個我們會通盤檢討。

羅委員明才：此外，每年除權息時都有人棄權，現在權息都填不起來，就是因為股利扣抵改為減半，把這個取消好不好？不要等到明年再討論，已經有多少爺爺、奶奶及股市菜籃族每天都打電話來苦苦哀求，他們已經被套了好幾年，就是因為這個稅制問題。請問次長，全世界有哪個國家股利扣抵減半，連這個部分都還要抽稅？

蘇次長建榮：現在是有，譬如韓國、英國實施兩稅合一制度，他們……

羅委員明才：英國脫歐之後，英鎊跌了 20%；而南韓也比較不是一般的國家。以新加坡與香港來說好了，香港有沒有這樣的稅制？

蘇次長建榮：香港沒有。

羅委員明才：新加坡有沒有？

蘇次長建榮：新加坡也沒有。

羅委員明才：政府口口聲聲說要國際化，與國際接軌，這個就應該拿掉，你贊不贊成就這部分應趕緊修法？

蘇次長建榮：在剛剛對幾位委員的答復中我已經說明過，我們對兩稅合一未來的走向會通盤檢討，對於資本市場所面臨的問題，我們也會納入考量。

羅委員明才：你贊不贊成？不要現在說贊成，過了明年也是說贊成，與其說贊成，現在對於該做的就趕快去做。政府說要「謙卑、謙卑、再謙卑」，我覺得該做的就要「趕快、趕快、趕快做」。

蘇次長建榮：如果對整個國家有利的，我們當然會做。

羅委員明才：好，趕快來修。謝謝。

蘇次長建榮：謝謝。

主席：接下來登記質詢的周陳委員秀霞、江委員啟臣、陳委員明文、廖委員國棟及呂委員玉玲均不在場。

請江委員永昌質詢。

江委員永昌：主席、各位列席官員、各位同仁。國發會有一個國發基金，國發基金中有一個創業天使計畫，這個計畫跟你現在一直推動的天使基金有何相同與不同之處？

主席：請金管會丁主任委員答復。

丁主任委員克華：主席、各位委員。國發會那個是一個政府基金，我們金管會提倡的這個是要求他們今年度以後從盈餘或是所賺的錢當中提撥一定比例，跟那個不一樣，這是企業或金融機構自願提列的，不動到保戶或存款戶的錢，我們覺得這個錢是可以幫助整個社會在種子期或萌芽期的小企業努力成長的一個基金。

江委員永昌：你說的是資金來源不一樣，一個是國庫的公帑，另一個是希望從周邊單位上市、櫃等體質好的公司提撥盈餘，以民間資金來挹注。

丁主任委員克華：是。

江委員永昌：來源不同，但運作是否相同？國發基金是委託專業團隊嗎？機制如何？下轄在哪裡？它有 10 億的規模，聽說到目前已經支出了 5、6 億，青年創業部分在其中占比較高的比例；相較於你們這裡的規模、制度，能否請主委說明一下？

丁主任委員克華：政府那部分是有他們的一套方法，我們這裡是要開始由周邊單位、金融機構或是上市櫃公司做一些提列，我們目前還在徵詢各個機關的意見。

江委員永昌：如果成立這個基金，是要讓它跟原來的創業天使計畫接軌，還是另外要有一個單一窗口？你們的審核要放在什麼機制之下？

丁主任委員克華：謝謝委員的提醒，因為這是一個新的鼓勵他們做的事項，我們會跟國發會討論，看是不是可以幫忙它做，這是一種方式；第二個是……

江委員永昌：所以去銜接它也有可能嘛！它是 5 年計畫，到 107 年就結束。

丁主任委員克華：我們可以幫助它去做，但我們正在跟願意提列的單位徵詢意見，看他們是希望自己處理，還是成立平台來處理，這都有討論的空間。我們不能做任何強硬性的規範，因為這是他們自願提出的錢。

江委員永昌：如果成立這個平台，也是金管會在主導呀！如果是在國發會底下的國發基金，也有一定的辦法與遊戲規則，要受行政監督、受立法院監督。如果照你說的由民間資金提撥盈餘來創設平台，監督是由誰來做？

丁主任委員克華：所以我剛才說在初期……

江委員永昌：我簡單說好了，你將來會提出一個規則、辦法，還是有什麼法令需要去修法、異動？

丁主任委員克華：如果要成立平台，當然就要提出作業辦法及相關法令制度，所以我說有各種可以討論的空間，如果是由企業自己照一個方向去運作，可能就可以比較快的執行、處理，不需要訂定新的法規或新的制度。

江委員永昌：舉例而言，如果是提撥盈餘，即使提撥 2%，也是要股東會通過，現在由金管會號召的話，有時可能會是不樂之捐或不樂之舉，大家是為了配合你，這會不會違背公司治理？這部分會不會動到相關的法令規則？

丁主任委員克華：這有兩部分，如果他願意用捐贈方法，當作費用處理，這是一種方法；另外一種是如果他認為未來還有回收的可能性，要用投資方式，可能就需要股東會做決議；這就看公司自己的選擇，我們並沒有強制，只是鼓勵他們對於種子期、萌芽期的年輕人多給一點資源，未來台灣的經濟才會有比較好的發展。

江委員永昌：如主委所言，創業天使計畫是從 102 年到 107 年這 5 年期間，共 10 億經費，但創業天使計畫在國發基金總會有終了之時，如果你們的天使基金早點運行，要不要開一個單一窗口？同樣都是鼓勵創業，其中可能又是以青年創業為最大宗，因為一般民間創投不願意去做，政府希望補足這一塊，給他們挹注資本，讓他們有發展的機會，你要不要銜接該計畫或開單一窗口？

丁主任委員克華：我們會跟國發會討論這件事，其實它有它的策略方法，我們可以輔助它、幫助它，但不能取代它。

江委員永昌：主委還是沒有辦法講得很具體，我希望等到你研擬得更詳細時，就這部分加以考量。

丁主任委員克華：我們會跟提列單位及國發會等政府機構研議要如何處理，因為這是新的東西，我們不會用強制手段說一定要如何處理，所以剛剛才會說有各種可能性。

江委員永昌：我暫時可以先接受，可是這個時間等待不了多久。

丁主任委員克華：我們會儘快處理。

江委員永昌：主委可能無法一直用這樣重複的說法，最重要的還是要有具體作為提出來。回到今天的主題，針對股市成交量萎縮，你們提出種種辦法來做，我剛剛聽到其他委員質詢時問主委，

這幾年的成交量萎縮不振，到底是短期性因素還是結構性因素？

丁主任委員克華：我覺得是結構性因素。

江委員永昌：如果是結構性因素，到底是國際變化動盪占比較高的比率，還是國內因素？

丁主任委員克華：其實台灣受國際上的影響非常大。

江委員永昌：國內部分呢？

丁主任委員克華：國內部分就是剛剛講的，不管機構法人或是有錢的人，他們對於市場採取比較保守穩健的作法，其實方向是對的，所以我們應該設計一些產品讓他們進來。

江委員永昌：針對國內部分，除了設計產品以外，國內之前有沒有什麼政策或政治作為是不對的、需要改革的？或者為了因應國際情勢，國內應該要如何隨之做最快速的調整？這個你要說明，因為既然講是結構性因素，國外的部分你先跳過，但針對國內資金沒有挹注到市場，這部分你要如何做？

丁主任委員克華：國內的部分，我們對於機構法人或有錢的人來買的金融商品，給它一些規範，讓他們的獲益比較大、波動性比較小，我們會去設計這種產品。

江委員永昌：你講的都是規範，可是剛剛前面聽到的都是從稅制下手。

丁主任委員克華：是啦，稅制也是原因之一。

江委員永昌：那要從財政部那邊去做。但是你有提到一點，應該鼓勵中老年人把退休金投入市場，這句話有沒有被斷章取義？

丁主任委員克華：有。

江委員永昌：現在連年金都要改革了，投資股票市場風險那麼大，老年人把退休金投下去之後，可能連老本都沒有了，這個講法顯然有疑慮。

丁主任委員克華：謝謝委員給我這個機會補充說明，其實當初接受訪問的時候我講得非常清楚，我不是鼓勵中老年人去買風險性高的金融商品，應該是買有穩定性、有固定獲益性的商品，這應該可以設計得出來，像高殖利率的 **ETF**、公司治理的 **ETF** 等，波動性比較小，同時獲益滿高的，再加上股票股利，已經達到 **4.54%**，尤其是高殖利率的話，可能超過 **5%**，對於中老年人是可……

江委員永昌：丁主委，你再怎麼講還是有風險，如果老年人聽了你的話，把退休金投入市場，即使公司治理評鑑的分數都是優等的，但是股票還是可能賠錢啊！也可能因為外資炒作等其他因素導致股價下跌。

丁主任委員克華：所以我並不主張他們去買個股，因為個股波動性可能比較大，但是如果是四、五十家或一百家綁在一起的 **ETF**，風險性就比較小。

江委員永昌：所以你的結論是買 **ETF**？

丁主任委員克華：**ETF** 或基金。

江委員永昌：或者你們還要去開發比較適合老年人的金融商品。

丁主任委員克華：對，是這個意思。

江委員永昌：政府現在在談新南向政策，你在擔任證期發展基金會董事長時，曾經有訓練人才的方

式，越南也曾經來交流，要瞭解台灣金融的操作，你現在擔任金管會主委，相關人才訓練有沒有考慮開放一些名額讓新住民參加？因為新住民對於兩邊的認同，再加上對兩邊貿易市場的熟悉，對於我們與東南亞國家的貿易才是最有幫助的。

丁主任委員克華：委員的提醒非常好，我想不管是金融研訓院或證券期貨發展基金會都可以辦理這種訓練，就是提供新住民或東南亞國家想來這邊受訓的政府官員這個機會。

江委員永昌：如果你要給他們機會，你們研擬一下，到時候提供相關資料給本席。

丁主任委員克華：是，我們會提供資料給委員瞭解。

主席：請張委員麗善質詢。（不在場）張委員不在場。

報告委員會，報告及詢答完畢，作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員黃國昌另提書面補充資料，列入紀錄，刊登公報，並請金融監督管理委員會、財政部以書面答復。三、委員質詢當中未及答復部分，請金管會、財政部於一周內以書面答復；委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於期限內送交各相關委員。

**黃委員國昌書面質詢：**

案由：本院黃委員國昌，針對土地稅減免規則第九條但書規定，有違憲法保障私有財產權制度之精神，特向財政部提出質詢。

說明：

一、按地價稅依憲法第 15 條財產權保障之原則，並非對於土地之「財產本體」進行課稅，其於性質上應係針對土地「應有收益」課稅，亦即人民對於土地可支配管理的使用收益孳息利益課稅。且最高法院 2010 年判字第 6 號裁判要旨亦說明「作為營業使用而有收益，基於衡平原則，自無免徵土地地價稅之理」，可知實務上亦肯認地價稅課稅標的並非土地，而係對土地的支配管理所產生的使用收益孳息利益。合先說明。

二、但，土地稅減免規則第九條規定：「無償供公眾通行之道路土地，經查明屬實者，在使用期間內，地價稅或田賦全免。但其屬建造房屋應保留之法定空地部分，不予免徵。」造成同為交通目的之使用狀況，「既成道路」可免徵地價稅，但「法定空地」作為道路供不特定人使用時，卻一概不得免徵。如此符合公平課稅原則嗎？

三、經查，法定空地是否應一概不得免徵地價稅，應先釐清法定空地的實際使用用途為何，始能判斷。當法定空地係無償作為道路，並供不特定公眾作為交通使用時，法定空地所有權人何來使用收益或孳息利益？於此情形，為保障人民私有財產權，應允以免徵或減免，始有合於公平課稅原則。反之，若為作為道路使用的法定空地，但係僅供特定人使用的封閉型社區時，即應維持不允免徵之規定。

四、綜上，建請財政部研擬修正土地稅減免規則第九條但書規定，並送本院備查，以保障人民私有財產權，並維護公平課稅原則。

主席：現在處理臨時提案。

**曾委員銘宗等所提臨時提案：**

股市是經濟的櫥窗，也是經濟發展重要的發電機。惟台灣資本市場面臨結構性問題，如交易

量減少、本益比偏低、交易成本高以及 MSCI 連續調降台灣權重(%)等問題。其中涉及產業發展、租稅制度、交易制度等跨部會問題，請行政院組成跨部會小組全面檢討提出因應對策。

提案人：曾銘宗

連署人：盧秀燕 吳秉叡 王榮璋 費鴻泰 羅明才

賴士葆

主席：請金管會丁主任委員說明。

丁主任委員克華：主席、各位委員。這個提案非常好，但是有些文字是否可以調整一下？倒數第三行的「交易效率」是否可以改為「交易制度」？另外，關於「請行政院組成跨部會小組全面檢討……」，因為今天沒有行政院長官列席，是否可改為「請組成跨部會小組全面檢討……」？這樣從文意上來看一定是行政院，但是先不指名行政院，是否比較妥適？

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：主席、各位列席官員、各位同仁。對於把「交易效率」改為「交易制度」，我沒有意見，但是「請行政院組成跨部會小組……」，我建議改為「請金管會建議行政院組成跨部會小組……」，不然，主委，如果是你們自己組成跨部會小組，沒有辦法解決問題。

丁主任委員克華：對，沒有辦法解決問題。

曾委員銘宗：如果由立法院作成決議，你也不會為難，好不好？

丁主任委員克華：或者改為「請金管會建議組成跨部會小組……」如何？這樣就可以達到目的。

曾委員銘宗：不，這樣還是沒有辦法解決問題，我以前也組過跨部會小組，但是金管會、財政部各行其是，還是無法解決問題，所以，就請金管會建議行政院組成跨部會小組好了，我想不會為難啦，財委會朝野委員都簽字。

主席：我想不會有問題，第一、院長是你同學，你跟他溝通一下，而且你跟施政務委員也有私交，你就說應財委會的要求，希望行政院更關心此事，林全院長也是金管系統出身的，他應該瞭解。

曾委員銘宗：他以前也常來財委會啦。

丁主任委員克華：好。

曾委員銘宗：謝謝。

主席：本案「交易效率」改為「交易制度」，末句「請行政院組成」改為「請金管會建議行政院組成」，其餘照案通過，請問各位有無異議？（無）無異議，修正通過。

報告委員會，由於禮拜三議程是聯席會議審查決算，所以今天的會議是本委員會最後一次全體委員會議，今天的議事錄若要由委員會確定，就要等到下會期，所以，按照慣例，今天的議事錄由召委核定後確認，請問各位有無異議？（無）無異議，通過。

大家辛苦了，現在已將近下午 1 點，不過，透過今天的專案報告，可以讓國人瞭解新政府在證券市場、資本市場上有什麼作法，今天的會議到此結束，散會。

散會（12 時 48 分）